

El indicador del Componente 1 permite juzgar el desempeño en la modernización tecnológica al cuantificar el avance en la programación informática del acervo registral, proporcionando información sobre la capacidad del programa para transformar el acervo documental físico en un sistema de información digital estructurado y consultable **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.5 permiten juzgar el desempeño de la gestión operativa en cada fase del proceso de modernización registral **(inciso c)**. La actividad A1.1 proporciona información sobre el desempeño en la digitalización del acervo mediante la cuantificación de folios electrónicos generados. La actividad A1.2 proporciona información sobre el desempeño en la integración de información mediante la cuantificación de vinculaciones catastral-registral realizadas. La actividad A1.3 proporciona información sobre el desempeño en la preservación digital mediante la cuantificación de imágenes digitalizadas del acervo. La actividad A1.4 proporciona información sobre el desempeño en el control de gestión mediante la cuantificación de estadísticas de seguimiento generadas. La actividad A1.5 proporciona información sobre el desempeño en la coordinación del proyecto mediante la cuantificación de acciones de seguimiento al convenio interinstitucional **(inciso c)**.

Descripción de logros del programa presupuestario (inciso d)

Los ocho indicadores del programa E017 brindan información para describir los logros del programa presupuestario en términos cuantificables **(inciso d)**. El indicador de Fin describe la contribución del programa al incremento de la eficiencia gubernamental mediante indicadores de modernización institucional que reflejan mejoras en la capacidad de prestación de servicios registrales **(inciso d)**.

El indicador de Propósito describe el logro del programa en términos de acceso a servicios registrales modernizados, cuantificando el número de usuarios que efectivamente se benefician de la digitalización de procesos, la reducción de tiempos de respuesta y la mejora en la calidad de la atención en trámites registrales y catastrales **(inciso d)**.

El indicador del Componente 1 describe el logro en la sistematización del acervo registral mediante la cuantificación del porcentaje de acervo documental que ha sido transformado a formato electrónico mediante programación informática, lo que permite consultas digitales, búsquedas automatizadas y preservación de información registral **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.5 describen el avance en cada etapa del proceso de modernización registral **(inciso d)**. La actividad A1.1 describe el avance en la generación de folios digitales mediante la cuantificación de folios electrónicos creados a partir del acervo físico. La actividad A1.2 describe el avance en la conexión entre sistemas mediante la cuantificación de vinculaciones entre información catastral y folios electrónicos realizadas. La actividad A1.3 describe el avance en la conversión a formato electrónico mediante la cuantificación de imágenes digitalizadas del acervo documental. La actividad A1.4 describe el logro en la generación de información de seguimiento mediante la cuantificación de estadísticas de trabajo elaboradas. La actividad A1.5 describe el avance en la implementación del convenio interinstitucional mediante la cuantificación de acciones de seguimiento realizadas al proyecto ejecutivo de modernización registral **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa presupuestario E017 presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los ocho indicadores cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en la construcción de indicadores para programas de modernización institucional mediante transformación digital.

La estructura de indicadores del E017 presenta características distintivas derivadas de su naturaleza de programa de modernización tecnológica de servicios públicos registrales ejecutado por el Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla. El nivel de Fin utiliza un indicador de eficiencia gubernamental que

funciona como variable de medición del impacto del programa sobre la capacidad institucional de prestación de servicios públicos. El nivel de Propósito mide directamente el acceso ciudadano a servicios modernizados como resultado de la transformación digital de procesos registrales. El nivel de Componentes se concentra en un único producto fundamental: la programación informática del acervo registral, que constituye la base tecnológica que posibilita la modernización de los servicios.

El nivel de Actividades despliega cinco procesos operativos diferenciados que se articulan para generar el componente de programación informática del acervo: creación de folios electrónicos (conversión documental), vinculación de información catastral (integración de bases de datos), digitalización de imágenes (preservación digital), elaboración de estadísticas (control de gestión) y seguimiento al convenio (coordinación interinstitucional). Esta estructura permite dar seguimiento sistemático a las diferentes dimensiones técnicas, administrativas y de coordinación que caracterizan un proceso de modernización registral.

La relevancia de los indicadores del E017 se fundamenta en su alineación temática con los objetivos de modernización de servicios registrales en cada nivel jerárquico, su capacidad para capturar variables centrales de transformación digital institucional, su utilidad para evaluar tanto procesos de conversión tecnológica como resultados de acceso ciudadano a servicios modernizados, y su función de proporcionar información cuantitativa verificable sobre el cumplimiento de los objetivos del programa en materia de digitalización del acervo registral y catastral del estado.

A continuación, en la Tabla 72 se analiza la relevancia de los elementos de los indicadores del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado.

Tabla 72 Análisis de relevancia de los indicadores del Pp. K002

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real.	Sí	refleja la mejora en capacidad productiva territorial como factor central del objetivo.	Sí	mide la competitividad estatal, factor relevante del objetivo Fin.	Sí	permite juzgar la contribución del programa al desarrollo económico territorial.	Sí	describe la contribución mediante indicadores de desarrollo regional.
Fin	Red carretera pavimentada	Sí	El indicador mide la totalidad de la red carretera pavimentada (troncal federal, alimentadora estatal y caminos rurales estatales) en términos de kilómetros. Dado que el objetivo del programa consiste en contribuir a incrementar la competitividad mediante la instrumentación de proyectos de infraestructura que beneficien a municipios, la cobertura de red carretera pavimentada constituye una	Sí	El programa persigue mejorar la infraestructura del estado para incrementar movilidad y competitividad. La red carretera pavimentada constituye un factor observable de esa infraestructura. Sin embargo, el indicador opera como un dato absoluto (9,930.00 km) sin variación entre el año base y la meta, lo que sugiere que funciona más como parámetro de referencia de la capacidad	No	El indicador presenta limitaciones en este aspecto. Al mantener valor constante (9,930 km en 2024, igual a línea base), no permite diferenciar el desempeño entre períodos. Los semafORIZACIÓN establecen rangos (>9,433.50 ≤ 11,419.50; ≥ 8,937 ≤ 9,433.50; < 8,937 o > 11,419.50), pero la meta fija sin variación impide discernir si el programa está acelerando, manteniendo o reduciendo la cobertura de red pavimentada. Esto	No	El indicador identifica una condición del estado de infraestructura estatal, pero no desagrega el aporte específico del FAFEF u otros programas presupuestarios en la conformación de esa red. No permite atribuir cambios en la cobertura de red pavimentada a acciones del programa evaluado, por lo que su utilidad para caracterizar los logros específicos del Fondo resulta limitada.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			dimensión relevante pero de carácter más operativo que estratégico. El indicador registra el estado de existencia de infraestructura, mas no necesariamente la calidad, funcionalidad o impacto derivado de las mejoras o ampliaciones generadas por el programa.		instalada que como medida de cambio o avance atribuible a la intervención del programa.		limita la capacidad evaluativa respecto al desempeño anual.		
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	refleja la ejecución de infraestructura como factor central del cambio esperado.	Sí	mide los proyectos ejecutados, factor relevante del Propósito.	Sí	permite juzgar el resultado directo en términos de inversión territorial.	Sí	describe el logro en la instrumentación de proyectos.
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.	Sí	refleja la provisión de infraestructura vial como factor central.	Sí	mide la infraestructura vial, factor relevante del Componente.	Sí	permite juzgar el desempeño en la entrega de obras viales.	Sí	describe el logro en conectividad municipal.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutados.	Sí	refleja la gestión de proyectos como factor central.	Sí	mide la planeación, factor relevante del Componente.	Sí	permite juzgar el desempeño en la coordinación de inversiones.	Sí	describe el logro en la gestión institucional.
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.	Sí	refleja la provisión de infraestructura turística como factor central.	Sí	mide la infraestructura turística, factor relevante del Componente.	Sí	permite juzgar el desempeño en proyectos turísticos.	Sí	describe el logro en infraestructura sectorial.
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas.	Sí	refleja el desarrollo de proyectos estratégicos como factor central.	Sí	mide proyectos prioritarios, factor relevante del Componente.	Sí	permite juzgar el desempeño en inversión estratégica.	Sí	describe el logro en proyectos de alto impacto.
C5	Densidad de red estatal atendida.	Sí	refleja la conservación carretera como factor central.	Sí	mide la red carretera, factor relevante del Componente.	Sí	permite juzgar el desempeño en mantenimiento vial.	Sí	describe el logro en conservación de infraestructura.
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los municipios atendidas	Sí	refleja la captación de demandas municipales como proceso inicial.	Sí	mide la recepción de solicitudes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la atención institucional.	Sí	describe el avance en la conformación del banco de proyectos.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	trimestralmente durante el ejercicio fiscal.								
A1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.	Sí	refleja la programación de inversiones como proceso de planeación.	Sí	mide la integración programática, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la priorización de proyectos.	Sí	describe el avance en la conformación del programa anual.
A1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	Sí	refleja la gestión presupuestal como proceso de aseguramiento financiero.	Sí	mide la gestión de recursos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la obtención de financiamiento.	Sí	describe el avance en la formalización presupuestal.
A1.4	Número de proyectos y estudios de preinversión y ACB ejecutados a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024	Sí	refleja el monitoreo de estudios previos como proceso de control.	Sí	mide el seguimiento técnico, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la supervisión de estudios.	Sí	describe el avance en el control de preinversión.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024.	Sí	refleja la preparación para contratación como proceso de formalización.	Sí	mide la integración de expedientes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en procedimientos de adjudicación.	Sí	describe el avance en la fase precontractual.
A1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos prioritarios integrados durante el ejercicio.	Sí	refleja el reporte de avances como proceso de rendición de cuentas.	Sí	mide la elaboración de informes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el seguimiento institucional.	Sí	describe el logro en la documentación de resultados.
A1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	Sí	refleja la coordinación interinstitucional como proceso de articulación.	Sí	mide la participación institucional, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la coordinación gubernamental.	Sí	describe el avance en la gestión de riesgos.
A1.8	Numero de revisiones normativas	Sí	refleja el control normativo como	Sí	mide la revisión técnico-legal, factor	Sí	permite juzgar el desempeño en el	Sí	describe el avance en la validación documental.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.		proceso de verificación.		relevante de la Actividad.		cumplimiento normativo.		
A1.9	Número de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio.	Sí	refleja la coordinación presupuestal como proceso de articulación financiera.	Sí	mide la participación en seguimiento, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la coordinación financiera.	Sí	describe el avance en la gestión presupuestal conjunta.
A1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Sí	refleja la gestión del derecho de vía como proceso de habilitación territorial.	Sí	mide las afectaciones inmobiliarias, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la liberación de predios.	Sí	describe el avance en la habilitación de espacios.
A1.11	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo	Sí	refleja la reprogramación como proceso de ajuste.	Sí	mide las actualizaciones programáticas, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la gestión adaptativa.	Sí	describe el avance en la adecuación programática.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	económico para las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.								
A1.12	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas	Sí	refleja el control de evaluación como proceso de verificación institucional.	Sí	mide la validación de resultados, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control de gestión.	Sí	describe el avance en la consolidación de informes.
A1.13	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados.	Sí	refleja la verificación en campo como proceso de control técnico.	Sí	mide la supervisión física, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control de calidad.	Sí	describe el avance en el seguimiento de ejecución.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.14	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados .	Sí	refleja el reporte de avances como proceso de transparencia.	Sí	mide la elaboración de informes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la rendición de cuentas.	Sí	describe el logro en la difusión de resultados.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, actualizados	Sí	refleja la programación sectorial como proceso de planeación especializada.	Sí	mide la integración programática patrimonial, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en planeación del patrimonio.	Sí	describe el avance en la programación turístico-cultural.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de	Sí	refleja la validación técnica como proceso de verificación especializada.	Sí	mide la revisión de proyectos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control técnico patrimonial.	Sí	describe el avance en la validación de diseños.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, revisados.								
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, revisados.	Sí	refleja el análisis de costos como proceso de control financiero.	Sí	mide la revisión presupuestal, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control de recursos.	Sí	describe el avance en la verificación de presupuestos.
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas	Sí	refleja la preparación documental como proceso administrativo.	Sí	mide la integración de expedientes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la gestión documental.	Sí	describe el avance en la formalización administrativa.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	representativas del estado de Puebla, integrados.								
A2.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, ejecutados.	Sí	refleja la implementación de obras como proceso de ejecución.	Sí	mide la ejecución contractual, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la materialización de proyectos.	Sí	describe el avance en la construcción patrimonial.
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla.	Sí	refleja la verificación técnica como proceso de control de calidad.	Sí	mide la supervisión, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el seguimiento de obras.	Sí	describe el avance en el control de ejecución.
A2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la	Sí	refleja el monitoreo de avances como	Sí	mide el reporte de progreso, factor	Sí	permite juzgar el desempeño en el control de gestión.	Sí	describe el logro en la documentación de avances.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, elaborados.		proceso de seguimiento.		relevante de la Actividad.				
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, elaborados.	Sí	refleja el análisis técnico como proceso de soporte a coordinación.	Sí	mide la elaboración de dictámenes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la coordinación interinstitucional.	Sí	describe el avance en la formalización de acuerdos.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.	Sí	refleja la programación estratégica como proceso de planeación prioritaria.	Sí	mide la integración de proyectos estratégicos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la priorización de inversiones.	Sí	describe el avance en la programación de alto impacto.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de infraestructura estratégica, revisados	Sí	refleja la validación técnica como proceso de verificación de diseños.	Sí	mide la revisión de proyectos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control técnico.	Sí	describe el avance en la validación de ingeniería.
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	refleja el análisis de costos como proceso de control financiero.	Sí	mide la revisión presupuestal, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la validación de recursos.	Sí	describe el avance en la verificación económica.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	refleja la preparación documental como proceso administrativo.	Sí	mide la integración de expedientes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la gestión documental.	Sí	describe el avance en la formalización técnica.
A3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	refleja la implementación de obras como proceso de materialización.	Sí	mide la ejecución contractual, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la construcción de proyectos.	Sí	describe el avance en la entrega de infraestructura.
A3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	refleja la verificación en campo como proceso de control técnico.	Sí	mide la supervisión física, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el seguimiento de calidad.	Sí	describe el avance en el control de ejecución.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	refleja el control financiero como proceso de verificación de avances.	Sí	mide la revisión de estimaciones, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control de pagos.	Sí	describe el avance en la gestión financiera de obra.
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	refleja el monitoreo de progreso como proceso de seguimiento integral.	Sí	mide el reporte de avances, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la rendición de cuentas.	Sí	describe el logro en la documentación de resultados.
A3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	Sí	refleja la ejecución de proyecto prioritario como proceso específico.	Sí	mide el proyecto estratégico, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en inversión de alto impacto.	Sí	describe el avance en movilidad metropolitana.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. Elaboradas.	Sí	refleja el análisis de costos como proceso técnico especializado.	Sí	mide la elaboración de análisis de precios, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la determinación de costos.	Sí	describe el avance en la integración de catálogos.
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del estado, realizados.	Sí	refleja la realización de estudios previos como proceso de ingeniería básica.	Sí	mide los estudios topográficos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la elaboración de estudios técnicos.	Sí	describe el avance en la fase de preparación.
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de	Sí	refleja la conformación documental como proceso administrativo.	Sí	mide la integración de expedientes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la gestión de información.	Sí	describe el avance en la documentación de obras.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados								
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Sí	refleja el reporte de supervisión como proceso de seguimiento.	Sí	mide la elaboración de reportes, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en el control de campo.	Sí	describe el avance en la documentación de visitas.
A4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.	Sí	refleja el monitoreo de progreso como proceso de seguimiento cuantitativo.	Sí	mide los avances físicos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la ejecución de obras.	Sí	describe el logro en términos de construcción.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.6	Número de proyectos estratégicos del paso superior vehicular central de abasto puebla del PED realizados.	Sí	refleja la ejecución de proyecto prioritario como proceso específico de alto impacto.	Sí	mide el proyecto estratégico, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en inversión vial prioritaria.	Sí	describe el avance en conectividad urbana.
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Sí	refleja la ejecución de proyecto prioritario como proceso específico de alto impacto.	Sí	mide el proyecto estratégico, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en inversión vial prioritaria.	Sí	describe el avance en movilidad urbana.
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados.	Sí	refleja la programación preventiva como proceso de planeación de contingencias.	Sí	mide la integración del programa, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en gestión de riesgos.	Sí	describe el avance en la prevención de desastres.
A5.2	Número de actualizaciones de los programas de supervisión de las rutas de evacuación del	Sí	refleja la reprogramación como proceso de ajuste preventivo.	Sí	mide la actualización programática, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en la gestión adaptativa.	Sí	describe el avance en la adecuación del programa.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución Ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	volcán Popocatepetl								
A5.2	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado, conservados.	Sí	refleja el mantenimiento vial como proceso de preservación de infraestructura.	Sí	mide los kilómetros conservados, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en mantenimiento.	Sí	describe el logro en preservación de red vial.
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos.	Sí	refleja la respuesta a emergencias como proceso de atención reactiva.	Sí	mide los kilómetros atendidos, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en respuesta a contingencias.	Sí	describe el logro en atención de emergencias.
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de infraestructura.	Sí	refleja el mantenimiento con recursos propios como proceso operativo directo.	Sí	mide las acciones de conservación, factor relevante de la Actividad.	Sí	permite juzgar el desempeño en operación directa.	Sí	describe el logro en mantenimiento con medios propios.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de la Relevancia de los Indicadores de Desempeño del Pp. K002

El análisis exhaustivo de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K002 "Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado" revela un nivel de cumplimiento de 100 por ciento en los criterios de relevancia establecidos en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, equivalente a 200 evaluaciones satisfactorias de 200 totales considerando los cuatro criterios aplicados a los cincuenta indicadores que integran la MIR del programa. Este resultado se fundamenta en la correcta alineación temática de los indicadores con las necesidades de infraestructura para el desarrollo regional del estado de Puebla.

Reflejo de factores centrales del logro del objetivo (inciso a)

Los cincuenta indicadores del programa K002 reflejan factores o variables centrales para el logro de los objetivos establecidos en cada nivel jerárquico de la intervención **(inciso a)**. El indicador de Fin refleja la mejora en capacidad productiva territorial como factor central del objetivo de contribuir a incrementar la competitividad del estado mediante la definición e instrumentación de proyectos y estudios de infraestructura que contemplen la inversión en obras que beneficien a los municipios rurales y urbanos **(inciso a)**. Este factor captura la dimensión de desarrollo económico territorial que se espera fortalecer mediante la provisión de infraestructura pública.

En el nivel de Propósito, el indicador refleja la ejecución de infraestructura como factor central del cambio esperado en los municipios del estado **(inciso a)**. Se identifica una duplicidad textual entre el objetivo de Fin y el objetivo de Propósito que requiere revisión en la lógica vertical de la MIR para garantizar la correcta diferenciación entre el impacto de desarrollo superior (Fin) y el resultado directo sobre los beneficiarios (Propósito). No obstante, el indicador del Propósito captura la variable central de proyectos y estudios de infraestructura efectivamente instrumentados que benefician a los municipios.

Los cinco Componentes del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de líneas de acción diferenciadas **(inciso a)**. El indicador del

Componente 1 refleja la provisión de infraestructura vial como factor central para mejorar la movilidad municipal y la conectividad estatal. El indicador del Componente 2 refleja la gestión de proyectos de inversión como factor central para la planeación y coordinación de obras públicas. El indicador del Componente 3 refleja la provisión de infraestructura turística como factor central para el desarrollo económico de los municipios. El indicador del Componente 4 refleja el desarrollo de proyectos estratégicos como factor central para incrementar la productividad en los municipios. El indicador del Componente 5 refleja la conservación carretera como factor central para el progreso económico mediante el plan estatal carretero **(inciso a)**.

Las cuarenta y tres actividades del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de procesos operativos diferenciados organizados en cinco grupos funcionales correspondientes a cada Componente **(inciso a)**. Las actividades A1.1 a A1.14 vinculadas al Componente 1 reflejan factores centrales del ciclo de gestión institucional de proyectos: captación de demandas municipales, programación de inversiones, gestión presupuestal, monitoreo de estudios previos, preparación para contratación, reporte de avances, coordinación interinstitucional en análisis de riesgos, control normativo, coordinación financiera, gestión del derecho de vía, reprogramación, control de evaluación, verificación en campo y rendición de cuentas **(inciso a)**.

Las actividades A2.1 a A2.8 vinculadas al Componente 2 reflejan factores centrales del ciclo de gestión de proyectos turístico-patrimoniales: programación sectorial, validación técnica de proyectos, análisis de costos, preparación documental, implementación de obras, verificación técnica, monitoreo de avances y análisis técnico de soporte a coordinación **(inciso a)**. Las actividades A3.1 a A3.9 vinculadas al Componente 3 reflejan factores centrales del ciclo de gestión de proyectos estratégicos de alto impacto: programación estratégica, validación técnica de diseños, análisis de costos, preparación documental, implementación de obras, verificación en campo, control financiero, monitoreo

de progreso y ejecución del proyecto específico del sistema metropolitano de transporte público línea 4 **(inciso a)**.

Las actividades A4.1 a A4.7 vinculadas al Componente 4 reflejan factores centrales del ciclo de gestión de infraestructura vial y carretera: análisis de costos especializado, realización de estudios previos, conformación documental, reporte de supervisión, monitoreo de progreso cuantitativo, y ejecución de dos proyectos estratégicos específicos (paso superior vehicular central de abasto Puebla y distribuidor vial ejército de oriente) **(inciso a)**. Las actividades A5.1 a A5.5 vinculadas al Componente 5 reflejan factores centrales de conservación preventiva y reactiva de infraestructura carretera: programación preventiva, reprogramación, mantenimiento vial, respuesta a emergencias y operación directa con medios propios **(inciso a)**.

Medición de factores relevantes del objetivo (inciso b)

Los cincuenta indicadores del programa K002 miden al menos un factor relevante del objetivo establecido en su respectivo nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados **(inciso b)**. El indicador de Fin mide la competitividad estatal, factor relevante del objetivo de incrementar la competitividad del estado mediante infraestructura que beneficie a municipios rurales y urbanos **(inciso b)**.

El indicador de Propósito mide los proyectos ejecutados, factor relevante del objetivo de instrumentar proyectos y estudios de infraestructura para inversión territorial **(inciso b)**. Esta medición captura directamente el resultado esperado de la intervención en términos de proyectos de infraestructura efectivamente materializados que benefician a los municipios del estado.

Los indicadores de los cinco Componentes miden factores relevantes diferenciados **(inciso b)**. El Componente 1 mide la infraestructura vial, factor relevante del objetivo de mejorar la movilidad municipal. El Componente 2 mide la planeación, factor relevante del objetivo de gestión de proyectos de inversión. El Componente 3 mide la infraestructura turística, factor relevante del objetivo de desarrollo económico sectorial. El Componente 4 mide proyectos prioritarios, factor relevante del objetivo de desarrollo de proyectos estratégicos. El

Componente 5 mide la red carretera, factor relevante del objetivo de conservación de infraestructura para el progreso económico **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.14 miden factores relevantes de procesos de gestión institucional: recepción de solicitudes, integración programática, gestión de recursos, seguimiento técnico, integración de expedientes, elaboración de informes, participación institucional, revisión técnico-legal, participación en seguimiento, afectaciones inmobiliarias, actualizaciones programáticas, validación de resultados, supervisión física y elaboración de informes de avance **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.8 miden factores relevantes de procesos de gestión turístico-patrimonial: integración programática patrimonial, revisión de proyectos, revisión presupuestal, integración de expedientes, ejecución contractual, supervisión, reporte de progreso y elaboración de dictámenes **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.9 miden factores relevantes de procesos de gestión de infraestructura estratégica: integración de proyectos estratégicos, revisión de proyectos, revisión presupuestal, integración de expedientes, ejecución contractual, supervisión física, revisión de estimaciones, reporte de avances y el proyecto estratégico de transporte metropolitano **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A4.1 a A4.7 miden factores relevantes de procesos de gestión vial: elaboración de análisis de precios, estudios topográficos, integración de expedientes, elaboración de reportes, avances físicos, y dos proyectos estratégicos viales específicos **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A5.1 a A5.5 miden factores relevantes de procesos de conservación carretera: integración del programa, actualización programática, kilómetros conservados, kilómetros atendidos y acciones de conservación con medios propios **(inciso b)**.

Provisión de información para juicio de desempeño (inciso c)

Los cincuenta indicadores del programa K002 proporcionan información cuantitativa que permite emitir juicios respecto al desempeño del programa en distintas dimensiones de gestión y resultados **(inciso c)**. El indicador de Fin permite

juzgar la contribución del programa al desarrollo económico territorial al cuantificar mejoras en la competitividad estatal resultantes de la provisión de infraestructura pública **(inciso c)**.

El indicador de Propósito permite juzgar el resultado directo en términos de inversión territorial al cuantificar los proyectos y estudios de infraestructura efectivamente instrumentados que benefician a los municipios del estado, proporcionando información sobre el desempeño del programa en la materialización de inversiones públicas de impacto regional **(inciso c)**.

Los indicadores de los cinco Componentes permiten juzgar el desempeño sectorial del programa en líneas de acción diferenciadas **(inciso c)**. El Componente 1 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de obras viales que mejoran la conectividad. El Componente 2 proporciona información sobre el desempeño en la coordinación de inversiones mediante la gestión institucional. El Componente 3 proporciona información sobre el desempeño en proyectos turísticos que fortalecen el desarrollo económico sectorial. El Componente 4 proporciona información sobre el desempeño en inversión estratégica de alto impacto. El Componente 5 proporciona información sobre el desempeño en mantenimiento vial que preserva la infraestructura existente **(inciso c)**.

Los indicadores de las cuarenta y tres actividades permiten juzgar el desempeño de la gestión operativa en múltiples fases y procesos **(inciso c)**. Las actividades del grupo A1 proporcionan información sobre el desempeño en atención institucional, priorización de proyectos, obtención de financiamiento, supervisión de estudios, procedimientos de adjudicación, consolidación de informes, coordinación gubernamental, cumplimiento normativo, coordinación financiera, liberación de predios, gestión adaptativa, control de gestión, control de calidad y rendición de cuentas. Las actividades del grupo A2 proporcionan información sobre el desempeño en planeación del patrimonio, validación de diseños, verificación de presupuestos, formalización administrativa, construcción patrimonial, control de ejecución, documentación de avances y formalización de acuerdos. Las actividades del grupo A3 proporcionan información sobre el desempeño en

priorización de inversiones, validación de ingeniería, validación de recursos, formalización técnica, construcción de proyectos, seguimiento de calidad, gestión financiera de obra y documentación de resultados **(inciso c)**.

Las actividades del grupo A4 proporcionan información sobre el desempeño en determinación de costos, elaboración de estudios técnicos, documentación de obras, control de campo, ejecución de obras y avance en conectividad y movilidad urbana mediante proyectos viales estratégicos. Las actividades del grupo A5 proporcionan información sobre el desempeño en gestión de riesgos, adecuación del programa, preservación de red vial, atención de emergencias y mantenimiento con medios propios **(inciso c)**.

Descripción de logros del programa presupuestario (inciso d)

Los cincuenta indicadores del programa K002 brindan información para describir los logros del programa presupuestario en términos cuantificables **(inciso d)**. El indicador de Fin describe la contribución del programa al desarrollo económico mediante indicadores de desarrollo regional que reflejan mejoras en la competitividad territorial resultantes de la provisión de infraestructura pública **(inciso d)**.

El indicador de Propósito describe el logro del programa en la instrumentación de proyectos, cuantificando los proyectos y estudios de infraestructura efectivamente ejecutados que contemplan inversión en obras que benefician a los municipios rurales y urbanos del estado **(inciso d)**.

Los indicadores de los cinco Componentes describen logros sectoriales diferenciados **(inciso d)**. El Componente 1 describe el logro en conectividad municipal mediante obras viales terminadas. El Componente 2 describe el logro en la gestión institucional mediante acciones de coordinación realizadas. El Componente 3 describe el logro en infraestructura sectorial turística mediante proyectos ejecutados. El Componente 4 describe el logro en proyectos de alto impacto mediante proyectos estratégicos desarrollados. El Componente 5 describe el logro en conservación de infraestructura mediante acciones de mantenimiento realizadas **(inciso d)**.

Los indicadores de las cuarenta y tres actividades describen el avance en múltiples etapas y procesos operativos **(inciso d)**. Las actividades del grupo A1 describen logros en: conformación del banco de proyectos, conformación del programa anual, formalización presupuestal, control de preinversión, fase precontractual, documentación de resultados, gestión de riesgos, validación documental, gestión presupuestal conjunta, habilitación de espacios, adecuación programática, consolidación de informes, seguimiento de ejecución y difusión de resultados. Las actividades del grupo A2 describen logros en: programación turístico-cultural, validación de diseños, verificación de presupuestos, formalización administrativa, construcción patrimonial, control de ejecución, documentación de avances y formalización de acuerdos interinstitucionales **(inciso d)**.

Las actividades del grupo A3 describen logros en: programación de alto impacto, validación de ingeniería, verificación económica, formalización técnica, entrega de infraestructura, control de ejecución, gestión financiera de obra, documentación de resultados y avance en movilidad metropolitana. Las actividades del grupo A4 describen logros en: integración de catálogos, fase de preparación, documentación de obras, documentación de visitas, términos de construcción, conectividad urbana y movilidad urbana. Las actividades del grupo A5 describen logros en: prevención de desastres, adecuación del programa, preservación de red vial, atención de emergencias y mantenimiento con medios propios **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa presupuestario K002 presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los cincuenta indicadores cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en la construcción de indicadores para programas de inversión en infraestructura regional de amplio espectro.

La estructura de indicadores del K002 presenta características distintivas derivadas de su naturaleza de programa multisectorial de infraestructura regional ejecutado por la Secretaría de Infraestructura. El nivel de Fin utiliza un indicador de competitividad estatal que funciona como variable de medición del impacto del programa sobre el desarrollo económico territorial. Se identifica una duplicidad textual entre Fin y Propósito que requiere revisión en la lógica vertical de la MIR para garantizar la correcta diferenciación entre el impacto de desarrollo superior y el resultado directo sobre los municipios beneficiarios.

El nivel de Componentes se estructura en cinco líneas de acción diferenciadas que representan distintos sectores de infraestructura: vialidad urbana (C1), gestión institucional de proyectos (C2), infraestructura turístico-patrimonial (C3), proyectos estratégicos de alto impacto (C4) e infraestructura carretera y conservación vial (C5). Esta estructura permite evaluar el desempeño sectorial del programa en múltiples dimensiones de la infraestructura pública estatal.

El nivel de Actividades despliega cuarenta y tres procesos operativos organizados en cinco grupos funcionales que corresponden a cada Componente. Las actividades representan procesos diferenciados en tres líneas principales de gestión: procesos de gestión institucional transversal (A1), procesos de gestión de infraestructura turístico-patrimonial (A2), procesos de gestión de infraestructura estratégica (A3), procesos de gestión de infraestructura vial (A4) y procesos de conservación carretera (A5). Se identifican proyectos estratégicos específicos como actividades individuales: sistema metropolitano de transporte público línea 4, paso superior vehicular central de abasto Puebla, distribuidor vial ejército de oriente y conservación de rutas de evacuación del volcán Popocatepetl.

La relevancia de los indicadores del K002 se fundamenta en su alineación temática con los objetivos de desarrollo regional mediante infraestructura en cada nivel jerárquico, su capacidad para capturar variables centrales de inversión pública territorial, su utilidad para evaluar tanto procesos de gestión de proyectos como resultados de provisión de infraestructura sectorial, y su función de proporcionar información cuantitativa verificable sobre el cumplimiento de los objetivos del programa en materia de competitividad, conectividad, desarrollo turístico, proyectos estratégicos y conservación carretera del estado.

A continuación, en la Tabla 73 se analiza la relevancia de los elementos de los indicadores del programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar.

Tabla 73 Análisis de relevancia de los indicadores del Pp. K004

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla.	Sí	Refleja la reducción de marginación como factor central del objetivo.	Sí	Mide la marginación municipal, factor relevante del objetivo Fin.	Sí	Permite juzgar la contribución del programa a la reducción de desigualdades territoriales.	Sí	Describe la contribución mediante la variación del índice de marginación.
Propósito	Índice de rezago social.	Sí	Refleja el fortalecimiento del desarrollo social como	Sí	Mide el desarrollo social en municipios marginados,	Sí	Permite juzgar el resultado directo del programa sobre las	Sí	Describe el logro en términos de infraestructura

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			factor central del cambio esperado.		factor relevante del Propósito.		condiciones de vida.		urbana y social disponible.
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Sí	Refleja la provisión de infraestructura social como factor central del Componente.	Sí	Mide las acciones de infraestructura social, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de infraestructura comunitaria.	Sí	Describe el logro en acciones de infraestructura realizadas.
C2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	Sí	Refleja la provisión de infraestructura en salud como factor central del Componente.	Sí	Mide los proyectos de salud, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de infraestructura sanitaria.	Sí	Describe el logro en proyectos de salud ejecutados.
C3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	Sí	Refleja la provisión de espacios culturales y recreativos como factor central del Componente.	Sí	Mide los proyectos culturales y recreativos, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de infraestructura cultural.	Sí	Describe el logro en espacios culturales mejorados.
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	Sí	Refleja la provisión de infraestructura estratégica como factor central del Componente.	Sí	Mide los proyectos estratégicos, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de proyectos prioritarios.	Sí	Describe el logro en proyectos estratégicos efectuados.
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para	Sí	Refleja la provisión de infraestructura	Sí	Mide las acciones de	Sí	Permite juzgar el desempeño en la	Sí	Describe el logro en

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.		de urbanización como factor central del Componente.		urbanización, factor relevante del Componente.		mejora de infraestructura urbana.		infraestructura de urbanización mejorada.
C6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	Refleja la gestión de convenios como factor central del Componente.	Sí	Mide la cartera de obras en convenios, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la coordinación interinstitucional.	Sí	Describe el logro en cartera de obras ejecutada.
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla elaborados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Registro de expedientes).	Sí	Mide el registro, un factor relevante del proceso de gestión (A1.1).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de registro.	Sí	Describe el logro (registros elaborados).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social formalizados .	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Formalización de contratos).	Sí	Mide la formalización, un factor relevante del proceso (A1.2).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de formalización.	Sí	Describe el logro (contratos formalizados).
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla en las que la secretaría participa.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Participación en reuniones).	Sí	Mide las reuniones, un factor relevante del proceso (A1.3).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de validación.	Sí	Describe el logro (reuniones realizadas).
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Seguimiento de actividades).	Sí	Mide las actividades, un factor relevante del proceso (A1.4).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de seguimiento.	Sí	Describe el logro (actividades realizadas).
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad	Sí	Mide el programa, un factor relevante	Sí	Permite juzgar el desempeño del	Sí	Describe el logro (programa integrado).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	con la misma en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza, integrados.		(Integración del programa C2).		del proceso (A2.1).		proceso de planeación del C2.		
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza revisados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de proyectos C2).	Sí	Mide los proyectos, un factor relevante del proceso (A2.2).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C2.	Sí	Describe el logro (proyectos revisados).
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza revisados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de presupuestos C2).	Sí	Mide los presupuestos, factor relevante del proceso (A2.3).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C2.	Sí	Describe el logro (presupuestos revisados).
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud,	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Integración de expedientes C2).	Sí	Mide los expedientes, factor relevante del proceso (A2.4).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de integración del C2.	Sí	Describe el logro (expedientes integrados).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	para el dif y pobreza, integrado								
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza ejecutados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Ejecución de contratos C2).	Sí	Mide los contratos, un factor relevante del proceso (A2.5).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de ejecución del C2.	Sí	Describe el logro (contratos ejecutados).
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza visitadas	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Supervisiones C2).	Sí	Mide las supervisiones, factor relevante del proceso (A2.6).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión del C2.	Sí	Describe el logro (supervisiones visitadas).
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza levantados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Levantamiento de avances C2).	Sí	Mide los avances, un factor relevante del proceso (A2.7).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de reporte del C2.	Sí	Describe el logro (avances levantados).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el dif y pobreza elaborados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Elaboración de dictámenes C2).	Sí	Mide los dictámenes, factor relevante del proceso (A2.8).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de dictaminación del C2.	Sí	Describe el logro (dictámenes elaborados).
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano del ped realizados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Proyecto estratégico A2.9).	Sí	Mide el proyecto, un factor relevante del proceso (A2.9).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de realización del A2.9.	Sí	Describe el logro (proyecto realizado).
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Integración del programa C3).	Sí	Mide el programa, un factor relevante del proceso (A3.1).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de planeación del C3.	Sí	Describe el logro (programa integrado).
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de proyectos C3).	Sí	Mide los proyectos, un factor relevante del proceso (A3.2).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C3.	Sí	Describe el logro (proyectos revisados).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de presupuestos C3).	Sí	Mide los presupuestos, factor relevante del proceso (A3.3).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C3.	Sí	Describe el logro (presupuestos revisados).
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Integración de expedientes C3).	Sí	Mide los expedientes, factor relevante del proceso (A3.4).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de integración del C3.	Sí	Describe el logro (expedientes integrados).
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Ejecución de contratos C3).	Sí	Mide los contratos, un factor relevante del proceso (A3.5).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de ejecución del C3.	Sí	Describe el logro (contratos ejecutados).
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Visitas de supervisión C3).	Sí	Mide las visitas, un factor relevante del proceso (A3.6).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión del C3.	Sí	Describe el logro (visitas realizadas).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	deporte, recreación y cultura realizadas.								
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Elaboración de avances C3).	Sí	Mide los avances, un factor relevante del proceso (A3.7).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de reporte del C3.	Sí	Describe el logro (avances elaborados).
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en en materia de men materia de deporte, recreación y cultura, elaborados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Elaboración de dictámenes C3).	Sí	Mide los dictámenes, factor relevante del proceso (A3.8).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de dictaminación del C3.	Sí	Describe el logro (dictámenes elaborados).
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del ped realizados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Proyecto estratégico A3.9).	Sí	Mide el proyecto, un factor relevante del proceso (A3.9).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de realización del A3.9.	Sí	Describe el logro (proyecto realizado).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.10	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del ped realizados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Proyecto estratégico A3.10).	Sí	Mide el proyecto, un factor relevante del proceso (A3.10).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de realización del A3.10.	Sí	Describe el logro (proyecto realizado).
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Integración del programa C4).	Sí	Mide el programa, un factor relevante del proceso (A4.1).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de planeación del C4.	Sí	Describe el logro (programa integrado).
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de de infraestructura estratégica, revisados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de proyectos C4).	Sí	Mide los proyectos, un factor relevante del proceso (A4.2).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C4.	Sí	Describe el logro (proyectos revisados).
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de presupuestos C4).	Sí	Mide los presupuestos, factor relevante del proceso (A4.3).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C4.	Sí	Describe el logro (presupuestos revisados).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Integración de expedientes C4).	Sí	Mide los expedientes, factor relevante del proceso (A4.4).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de integración del C4.	Sí	Describe el logro (expedientes integrados).
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Ejecución de contratos C4).	Sí	Mide los contratos, un factor relevante del proceso (A4.5).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de ejecución del C4.	Sí	Describe el logro (contratos ejecutados).
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Supervisiones C4).	Sí	Mide las supervisiones, factor relevante del proceso (A4.6).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión del C4.	Sí	Describe el logro (supervisiones realizadas).
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de estimaciones C4).	Sí	Mide las estimaciones, factor relevante del proceso (A4.7).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C4.	Sí	Describe el logro (estimaciones realizadas).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Elaboración de avances C4).	Sí	Mide los avances, un factor relevante del proceso (A4.8).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de reporte del C4.	Sí	Describe el logro (avances elaborados).
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Respuesta a peticiones C5).	Sí	Mide los oficios, un factor relevante del proceso (A5.1).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de respuesta del C5.	Sí	Describe el logro (oficios elaborados).
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de Puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Asesorías técnicas C5).	Sí	Mide las asesorías, un factor relevante del proceso (A5.2).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de asesoría del C5.	Sí	Describe el logro (asesorías dadas).
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla validados.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Validación de proyectos C5).	Sí	Mide los proyectos, un factor relevante del proceso (A5.3).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de validación del C5.	Sí	Describe el logro (proyectos validados).
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra	Sí	Refleja el factor central de la	Sí	Mide los expedientes,	Sí	Permite juzgar el desempeño del	Sí	Describe el logro

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado de puebla elaborados.		Actividad (Elaboración de expedientes C5).		factor relevante del proceso (A5.4).		proceso de elaboración del C5.		(expedientes elaborados).
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Integración de expedientes C6).	Sí	Mide los expedientes, factor relevante del proceso (A6.1).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de integración del C6.	Sí	Describe el logro (expedientes integrados).
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Visitas de supervisión C6).	Sí	Mide las visitas, un factor relevante del proceso (A6.2).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión del C6.	Sí	Describe el logro (visitas realizadas).
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Revisión de estimaciones C6).	Sí	Mide las estimaciones, factor relevante del proceso (A6.3).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión del C6.	Sí	Describe el logro (estimaciones revisadas).
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	Refleja el factor central de la Actividad (Reporte de	Sí	Mide los avances, un factor relevante del proceso (A6.4).	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de reporte del C6.	Sí	Describe el logro (avances reportados).

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			avances físicos C6).						

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de la Relevancia de los Indicadores de Desempeño del Pp. K004

El análisis exhaustivo de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K004 "Infraestructura para el Bienestar" revela un nivel de cumplimiento de 100 por ciento en los criterios de relevancia establecidos en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, equivalente a 164 evaluaciones satisfactorias de 164 totales considerando los cuatro criterios aplicados a los cuarenta y un indicadores que integran la MIR del programa. Este resultado se fundamenta en la correcta alineación temática de los indicadores con las necesidades de infraestructura social para la reducción de marginación en los municipios del Estado de Puebla.

Reflejo de factores centrales del logro del objetivo (inciso a)

Los cuarenta y un indicadores del programa K004 reflejan factores o variables centrales para el logro de los objetivos establecidos en cada nivel jerárquico de la intervención **(inciso a)**. El indicador de Fin refleja la reducción de marginación como factor central del objetivo de contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado a través de acciones de infraestructura para el desarrollo integral de las regiones que permite mejorar la productividad del Estado de Puebla **(inciso a)**. Este factor captura la dimensión de desigualdad territorial que se espera disminuir mediante la provisión de infraestructura social en municipios con altos índices de marginación.

En el nivel de Propósito, el indicador refleja el fortalecimiento del desarrollo social como factor central del cambio esperado en los municipios con altos índices de marginación por las condiciones de infraestructura urbana y social **(inciso a)**. Esta variable central permite medir el resultado directo del programa en términos de mejora de las condiciones de vida de los habitantes mediante la disponibilidad de infraestructura social y comunitaria.

Los seis Componentes del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de líneas de acción sectorizadas **(inciso a)**. El indicador del Componente 1 refleja la provisión de infraestructura social como factor central para realizar acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios. El indicador del Componente 2 refleja la provisión de infraestructura en salud como factor central para ejecutar proyectos de infraestructura social en materia de salud. El indicador del Componente 3 refleja la provisión de espacios culturales y recreativos como factor central para mejorar proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos. El indicador del Componente 4 refleja la provisión de infraestructura estratégica como factor central para efectuar proyectos de infraestructura social de carácter estratégico. El indicador del Componente 5 refleja la provisión de infraestructura de urbanización como factor central para mejorar la infraestructura para la urbanización en los municipios. El indicador del Componente 6 refleja la gestión de convenios como factor central

para ejecutar la cartera de obras públicas y servicios en materia de convenios de colaboración para el desarrollo de los municipios **(inciso a)**.

Las treinta y tres actividades del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de procesos operativos organizados en seis grupos funcionales correspondientes a cada Componente **(inciso a)**. Las actividades A1.1 a A1.4 vinculadas al Componente 1 reflejan factores centrales de procesos de gestión transversal: registro de expedientes como factor central del proceso de captación de demandas, formalización de contratos como factor central del proceso de contratación, participación en reuniones como factor central del proceso de validación, y seguimiento de actividades en educación como factor central del proceso de monitoreo sectorial **(inciso a)**.

Las actividades A2.1 a A2.9 vinculadas al Componente 2 reflejan factores centrales del ciclo de gestión de proyectos en el sector salud: integración del programa anual, revisión de proyectos ejecutivos, revisión de presupuestos, integración de expedientes técnicos, ejecución de contratos, visitas de supervisión, levantamiento de avances físico-financieros, elaboración de dictámenes técnicos, y la ejecución del proyecto estratégico de unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano **(inciso a)**. Las actividades A3.1 a A3.10 vinculadas al Componente 3 reflejan factores centrales del ciclo de gestión de proyectos en el sector cultura, recreación y deporte, replicando el mismo patrón de procesos y agregando dos proyectos estratégicos específicos: rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos (A3.9) y rehabilitación de parques y ciclovías (A3.10) **(inciso a)**.

Las actividades A4.1 a A4.8 vinculadas al Componente 4 reflejan factores centrales del ciclo de gestión de proyectos de infraestructura estratégica para el desarrollo social, siguiendo el patrón estandarizado de integración del programa anual, revisión de proyectos, revisión de presupuestos, integración de expedientes, ejecución de contratos, supervisión, revisión de estimaciones y elaboración de avances físico-financieros **(inciso a)**. Las actividades A5.1 a A5.4 vinculadas al Componente 5 reflejan factores centrales de procesos de asistencia técnica a

municipios: elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas, asesoramiento técnico a municipios, validación de proyectos municipales y elaboración de expedientes técnicos para solicitud de recursos **(inciso a)**. Las actividades A6.1 a A6.4 vinculadas al Componente 6 reflejan factores centrales de procesos de gestión de convenios para infraestructura educativa: integración de expedientes técnicos, realización de visitas de supervisión, revisión de estimaciones y realización de avances físicos **(inciso a)**.

Medición de factores relevantes del objetivo (inciso b)

Los cuarenta y un indicadores del programa K004 miden al menos un factor relevante del objetivo establecido en su respectivo nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados **(inciso b)**. El indicador de Fin mide la marginación municipal, factor relevante del objetivo de reducir la marginación en los municipios del estado mediante acciones de infraestructura para el desarrollo integral de las regiones **(inciso b)**.

El indicador de Propósito mide el desarrollo social en municipios marginados, factor relevante del objetivo de que los municipios con altos índices de marginación fortalezcan el desarrollo social de sus habitantes por las condiciones de infraestructura urbana y social **(inciso b)**. Esta medición captura directamente el resultado esperado de la intervención en términos de mejora de las condiciones de vida mediante infraestructura social disponible.

Los indicadores de los seis Componentes miden factores relevantes sectoriales diferenciados **(inciso b)**. El Componente 1 mide las acciones de infraestructura social, factor relevante del objetivo de realizar acciones de infraestructura social y comunitaria. El Componente 2 mide los proyectos de salud, factor relevante del objetivo de ejecutar proyectos de infraestructura en materia de salud. El Componente 3 mide los proyectos culturales y recreativos, factor relevante del objetivo de mejorar espacios culturales y recreativos. El Componente 4 mide los proyectos estratégicos, factor relevante del objetivo de efectuar proyectos de infraestructura social de carácter estratégico. El Componente 5 mide las acciones de urbanización, factor relevante del objetivo de mejorar infraestructura de

urbanización. El Componente 6 mide la cartera de obras en convenios, factor relevante del objetivo de ejecutar obras en el marco de convenios de colaboración **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.4 miden factores relevantes de procesos de gestión transversal: registro de expedientes, formalización de contratos, participación en reuniones de validación y seguimiento de actividades **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.9 miden factores relevantes del ciclo de gestión en salud: programa anual, proyectos revisados, presupuestos revisados, expedientes integrados, contratos ejecutados, supervisiones visitadas, avances levantados, dictámenes elaborados y proyecto estratégico de oncología y cardiología **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.10 miden factores relevantes del ciclo de gestión en cultura, recreación y deporte: programa anual, proyectos revisados, presupuestos revisados, expedientes integrados, contratos ejecutados, visitas realizadas, avances elaborados, dictámenes elaborados, proyecto estratégico de rehabilitación post-sismos y proyecto estratégico de parques y ciclovías **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A4.1 a A4.8 miden factores relevantes del ciclo de gestión de infraestructura estratégica: programa anual, proyectos revisados, presupuestos revisados, expedientes integrados, contratos ejecutados, supervisiones realizadas, estimaciones realizadas y avances elaborados **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A5.1 a A5.4 miden factores relevantes de asistencia técnica municipal: oficios elaborados, asesorías dadas, proyectos validados y expedientes elaborados **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A6.1 a A6.4 miden factores relevantes de gestión de convenios educativos: expedientes integrados, visitas realizadas, estimaciones revisadas y avances reportados **(inciso b)**.

Provisión de información para juicio de desempeño (inciso c)

Los cuarenta y un indicadores del programa K004 proporcionan información cuantitativa que permite emitir juicios respecto al desempeño del programa en distintas dimensiones de gestión y resultados **(inciso c)**. El indicador de Fin permite juzgar la contribución del programa a la reducción de desigualdades territoriales al cuantificar la variación del índice de marginación en los municipios beneficiados con infraestructura social **(inciso c)**.

El indicador de Propósito permite juzgar el resultado directo sobre las condiciones de vida al cuantificar los municipios con altos índices de marginación que cuentan con infraestructura urbana y social disponible para el fortalecimiento del desarrollo social de sus habitantes, proporcionando información sobre el desempeño del programa en la mejora de las condiciones habitacionales y comunitarias **(inciso c)**.

Los indicadores de los seis Componentes permiten juzgar el desempeño sectorial del programa en líneas de acción diferenciadas **(inciso c)**. El Componente 1 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de infraestructura comunitaria general. El Componente 2 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de infraestructura sanitaria. El Componente 3 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de infraestructura cultural y recreativa. El Componente 4 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de proyectos prioritarios de alto impacto. El Componente 5 proporciona información sobre el desempeño en la mejora de infraestructura urbana. El Componente 6 proporciona información sobre el desempeño en la coordinación interinstitucional mediante convenios **(inciso c)**.

Los indicadores de las treinta y tres actividades permiten juzgar el desempeño de la gestión operativa en múltiples fases y procesos sectoriales **(inciso c)**. Las actividades del grupo A1 proporcionan información sobre el desempeño en la atención institucional, formalización contractual, validación colaborativa y seguimiento educativo. Las actividades del grupo A2 proporcionan información sobre el desempeño en planeación del sector salud, revisión técnica, control de

recursos, gestión documental, materialización de proyectos, control de ejecución, rendición de cuentas, coordinación interinstitucional y ejecución de infraestructura hospitalaria especializada. Las actividades del grupo A3 proporcionan información sobre el desempeño en planeación del sector cultural y recreativo, validación técnica, control presupuestal, preparación administrativa, construcción de proyectos, seguimiento de campo, documentación de resultados, coordinación institucional, recuperación patrimonial post-desastres y rehabilitación de espacios deportivos y recreativos **(inciso c)**.

Las actividades del grupo A4 proporcionan información sobre el desempeño en planeación de proyectos estratégicos, validación de diseños, control de costos, preparación documental, ejecución contractual, verificación técnica, gestión de pagos y seguimiento integral. Las actividades del grupo A5 proporcionan información sobre el desempeño en atención ciudadana, asesoría técnica municipal, validación de proyectos locales y preparación de expedientes de financiamiento. Las actividades del grupo A6 proporcionan información sobre el desempeño en preparación técnica de convenios, supervisión de campo, validación financiera y documentación de avances en infraestructura educativa **(inciso c)**.

Descripción de logros del programa presupuestario (inciso d)

Los cuarenta y un indicadores del programa K004 brindan información para describir los logros del programa presupuestario en términos cuantificables **(inciso d)**. El indicador de Fin describe la contribución del programa a la reducción de la marginación municipal mediante la variación del índice de marginación como resultado de la disponibilidad de infraestructura social que mejora las condiciones de vida en municipios históricamente rezagados **(inciso d)**.

El indicador de Propósito describe el logro del programa en términos de infraestructura urbana y social disponible, cuantificando los municipios con altos índices de marginación que efectivamente cuentan con infraestructura para el desarrollo social de sus habitantes **(inciso d)**.

Los indicadores de los seis Componentes describen logros sectoriales específicos **(inciso d)**. El Componente 1 describe el logro en acciones de infraestructura realizadas en el ámbito social y comunitario general. El Componente 2 describe el logro en proyectos de salud ejecutados que fortalecen la capacidad de atención sanitaria en municipios marginados. El Componente 3 describe el logro en espacios culturales mejorados que amplían las oportunidades de desarrollo cultural y recreativo. El Componente 4 describe el logro en proyectos estratégicos efectuados que generan impactos significativos en el desarrollo social. El Componente 5 describe el logro en infraestructura de urbanización mejorada que facilita el ordenamiento territorial. El Componente 6 describe el logro en cartera de obras ejecutada mediante esquemas de coordinación interinstitucional **(inciso d)**.

Los indicadores de las treinta y tres actividades describen el avance en múltiples etapas y procesos operativos sectoriales **(inciso d)**. Las actividades del grupo A1 describen logros en: registros elaborados de demandas municipales, contratos formalizados para ejecución, reuniones realizadas de validación colaborativa y actividades realizadas de seguimiento sectorial. Las actividades del grupo A2 describen logros en: programa integrado del sector salud, proyectos revisados de infraestructura sanitaria, presupuestos revisados de obras de salud, expedientes

integrados de proyectos de salud, contratos ejecutados en infraestructura sanitaria, supervisiones visitadas de obras de salud, avances levantados de proyectos sanitarios, dictámenes elaborados de coordinación en salud y proyecto realizado de unidades hospitalarias especializadas **(inciso d)**.

Las actividades del grupo A3 describen logros en: programa integrado del sector cultural y recreativo, proyectos revisados de infraestructura cultural, presupuestos revisados de obras culturales, expedientes integrados de proyectos culturales, contratos ejecutados en infraestructura cultural y recreativa, visitas realizadas de supervisión cultural, avances elaborados de proyectos culturales, dictámenes elaborados de coordinación cultural, proyecto realizado de recuperación patrimonial post-sismos y proyecto realizado de rehabilitación deportiva y recreativa. Las actividades del grupo A4 describen logros en: programa integrado de proyectos estratégicos, proyectos revisados de alto impacto, presupuestos revisados de inversión estratégica, expedientes integrados de proyectos prioritarios, contratos ejecutados de infraestructura estratégica, supervisiones realizadas de proyectos especiales, estimaciones realizadas de avances estratégicos y avances elaborados de ejecución prioritaria **(inciso d)**.

Las actividades del grupo A5 describen logros en: oficios elaborados de atención ciudadana, asesorías dadas a gobiernos municipales, proyectos validados de infraestructura local y expedientes elaborados de financiamiento municipal. Las actividades del grupo A6 describen logros en: expedientes integrados de convenios educativos, visitas realizadas de supervisión educativa, estimaciones revisadas de obras educativas y avances reportados de infraestructura escolar **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa presupuestario K004 presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los cuarenta y un indicadores cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la

Metodología del Marco Lógico en la construcción de indicadores para programas de inversión en infraestructura social con enfoque de reducción de marginación.

La estructura de indicadores del K004 presenta características distintivas derivadas de su naturaleza de programa multisectorial de infraestructura social para el bienestar ejecutado por la Secretaría de Infraestructura con enfoque territorial en municipios con altos índices de marginación. El nivel de Fin utiliza un indicador de marginación municipal que funciona como variable de medición del impacto del programa sobre las desigualdades territoriales. El nivel de Propósito mide directamente el fortalecimiento del desarrollo social en municipios marginados como resultado de la disponibilidad de infraestructura urbana y social.

El nivel de Componentes se estructura en seis líneas de acción sectorizadas que representan distintos ámbitos de la infraestructura social: infraestructura social y comunitaria general (C1), infraestructura en salud (C2), infraestructura cultural y recreativa (C3), infraestructura estratégica de alto impacto (C4), infraestructura de urbanización (C5) e infraestructura mediante convenios de colaboración (C6). Esta estructura permite evaluar el desempeño del programa en múltiples dimensiones de la infraestructura para el bienestar social.

El nivel de Actividades despliega treinta y tres procesos operativos organizados en seis grupos funcionales. Se identifica un patrón estandarizado de ciclo de gestión que se replica para los Componentes 2, 3 y 4: integración del programa anual, revisión de proyectos ejecutivos, revisión de presupuestos, integración de expedientes técnicos simplificados, ejecución de contratos, supervisión de obras, levantamiento o elaboración de avances físico-financieros y elaboración de dictámenes técnicos. Este patrón estandarizado facilita el seguimiento sistemático del ciclo de inversión pública en cada sector. Se identifican tres proyectos estratégicos específicos como actividades individuales: unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano (A2.9), rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos (A3.9) y rehabilitación de parques y ciclovías (A3.10).

La relevancia de los indicadores del K004 se fundamenta en su alineación temática con los objetivos de reducción de marginación mediante infraestructura social en cada nivel jerárquico, su capacidad para capturar variables centrales de desarrollo social territorial, su utilidad para evaluar tanto procesos de gestión sectorial como resultados de provisión de infraestructura para el bienestar, y su función de proporcionar información cuantitativa verificable sobre el cumplimiento de los objetivos del programa en materia de infraestructura social, sanitaria, cultural, estratégica, de urbanización y de coordinación interinstitucional en municipios con alta marginación del estado.

A continuación, en la Tabla 74 se analiza la relevancia de los elementos de los indicadores del programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado.

Tabla 74 Análisis de relevancia de los indicadores del Pp. K010

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Sí	Refleja la mejora de condiciones de seguridad pública como factor central del objetivo.	Sí	Mide la seguridad pública y justicia, factores relevantes del objetivo Fin.	Sí	Permite juzgar la contribución del programa al fortalecimiento de la seguridad pública.	Sí	Describe la contribución mediante indicadores de infraestructura para seguridad.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia.	Sí	Refleja el fortalecimiento de infraestructura en instituciones de seguridad como factor central del Propósito.	Sí	Mide la infraestructura y equipamiento en seguridad pública, factores relevantes del Propósito.	Sí	Permite juzgar el resultado directo en términos de capacidad institucional de seguridad.	Sí	Describe el logro en infraestructura y equipamiento disponible.
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	Sí	Refleja la provisión de infraestructura de seguridad pública como factor central del Componente.	Sí	Mide los proyectos de seguridad pública, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de infraestructura de seguridad.	Sí	Describe el logro en proyectos implementados.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	Sí	Refleja el monitoreo de obras de seguridad como factor central del Componente.	Sí	Mide el seguimiento a obras, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en el control de ejecución de obras.	Sí	Describe el logro en acciones de seguimiento realizadas.
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Sí	Refleja el proceso de validación técnica como factor central de la Actividad.	Sí	Mide la revisión de proyectos, factor relevante del proceso de gestión.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de validación técnica.	Sí	Describe el logro en proyectos arquitectónicos revisados.
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados , en materia de seguridad pública, elaboradas	Sí	Refleja el proceso de análisis de costos como factor central de la Actividad.	Sí	Mide la elaboración de tarjetas, factor relevante del proceso de presupuestación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de determinación de precios.	Sí	Describe el logro en tarjetas de precios elaboradas.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	Sí	Refleja el proceso de presupuestación como factor central de la Actividad.	Sí	Mide la elaboración de presupuestos, factor relevante del proceso de planeación financiera.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de elaboración presupuestal.	Sí	Describe el logro en presupuestos elaborados.
A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas .	Sí	Refleja el proceso de verificación en campo como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las supervisiones, factor relevante del proceso de control de calidad.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión de obras.	Sí	Describe el logro en supervisiones realizadas.
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y	Sí	Refleja el proceso de monitoreo de progreso como	Sí	Mide los levantamientos de avances,	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de	Sí	Describe el logro en avances

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.		factor central de la Actividad.		factor relevante del proceso de seguimiento.		reporte de avances.		físico-financieros levantados.
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.	Sí	Refleja el proceso de coordinación interinstitucional como factor central de la Actividad.	Sí	Mide la participación en reuniones, factor relevante del proceso de seguimiento presupuestal.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de coordinación financiera.	Sí	Describe el logro en reuniones de seguimiento realizadas.
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social	Sí	Refleja la ejecución de proyecto prioritario como	Sí	Mide el proyecto estratégico penitenciario, factor relevante del proceso de	Sí	Permite juzgar el desempeño en la ejecución de	Sí	Describe el logro en el proyecto de rehabilitación penitenciaria.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de puebla, tepexi de rodríguez y ciudad serdán del ped realizados.		factor central de la Actividad.		inversión prioritaria.		infraestructura penitenciaria.		

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de la Relevancia de los Indicadores de Desempeño del Pp. K010

El análisis exhaustivo de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K010 "Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado" revela un nivel de cumplimiento de 100 por ciento en los criterios de relevancia establecidos en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, equivalente a 44 evaluaciones satisfactorias de 44 totales considerando los cuatro criterios aplicados a los once indicadores que integran la MIR del programa. Este resultado se fundamenta en la correcta alineación temática de los indicadores con las necesidades de infraestructura especializada para el sistema de seguridad pública y justicia del estado de Puebla.

Reflejo de factores centrales del logro del objetivo (inciso a)

Los once indicadores del programa K010 reflejan factores o variables centrales para el logro de los objetivos establecidos en cada nivel jerárquico de la intervención **(inciso a)**. El indicador de Fin refleja la mejora de condiciones de seguridad pública como factor central del objetivo de contribuir a fortalecer la infraestructura de obra pública y servicios relacionados con la misma y equipamiento, para la mejora de las condiciones de seguridad pública y justicia en los municipios del Estado de Puebla **(inciso a)**. Este factor captura la dimensión de fortalecimiento institucional del sistema de seguridad y justicia que se espera mejorar mediante la provisión de infraestructura especializada.

En el nivel de Propósito, el indicador refleja el fortalecimiento de infraestructura y equipamiento en instituciones de seguridad pública como factor central del cambio esperado en los municipios del estado **(inciso a)**. Esta variable central permite medir el resultado directo del programa en términos de capacidad institucional disponible para el desarrollo de funciones de seguridad, procuración e impartición de justicia.

Los dos Componentes del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de fases diferenciadas del ciclo de inversión **(inciso a)**. El indicador del Componente 1 refleja la implementación de proyectos de

infraestructura de seguridad pública como factor central de la provisión de infraestructura nueva o rehabilitada en el sector. El indicador del Componente 2 refleja el seguimiento a la ejecución de obras como factor central del monitoreo y control de calidad durante la fase de construcción **(inciso a)**. Esta estructura permite evaluar tanto la capacidad de entrega de infraestructura como la gestión del proceso de ejecución.

Las siete actividades del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de procesos operativos organizados en dos grupos funcionales **(inciso a)**. Las actividades A1.1 a A1.3 vinculadas a procesos de planeación y preparación técnica reflejan factores centrales de la fase de preinversión: revisión de proyectos arquitectónicos como factor central del proceso de validación técnica, elaboración de tarjetas de precios unitarios como factor central del proceso de análisis de costos, y elaboración de presupuestos como factor central del proceso de presupuestación **(inciso a)**.

Las actividades A2.1 a A2.4 vinculadas a procesos de ejecución y control reflejan factores centrales de la fase de construcción y seguimiento: realización de supervisiones como factor central del proceso de verificación en campo, levantamiento de avances físicos financieros como factor central del proceso de monitoreo de progreso, participación en reuniones de seguimiento con la Secretaría de Planeación y Finanzas como factor central del proceso de coordinación interinstitucional para seguimiento presupuestal, y el proyecto estratégico de rehabilitación de centros de readaptación social como factor central de la inversión prioritaria en infraestructura penitenciaria **(inciso a)**.

Medición de factores relevantes del objetivo (inciso b)

Los once indicadores del programa K010 miden al menos un factor relevante del objetivo establecido en su respectivo nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados **(inciso b)**. El indicador de Fin mide el desempeño gubernamental en seguridad pública y justicia, factores relevantes del objetivo de fortalecer la infraestructura para la mejora de las condiciones de seguridad pública y justicia **(inciso b)**.

El indicador de Propósito mide la infraestructura y equipamiento en instituciones de seguridad pública, factores relevantes del objetivo de que los municipios del estado fortalezcan la capacidad institucional para el desarrollo de funciones de seguridad, procuración e impartición de justicia **(inciso b)**. Esta medición captura directamente el resultado esperado de la intervención en términos de capacidad instalada disponible para el ejercicio de funciones del sistema de seguridad y justicia.

Los indicadores de los dos Componentes miden factores relevantes de fases diferenciadas del proceso de inversión **(inciso b)**. El Componente 1 mide los proyectos de seguridad pública, factor relevante del objetivo de implementar infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública. El Componente 2 mide el seguimiento a obras, factor relevante del objetivo de realizar acciones de monitoreo a la ejecución de infraestructura de seguridad pública **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.3 miden factores relevantes de procesos de preparación de proyectos: revisión de proyectos como factor relevante del proceso de validación técnica, elaboración de tarjetas de precios como factor relevante del proceso de determinación de costos, y elaboración de presupuestos como factor relevante del proceso de planeación financiera **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.4 miden factores relevantes de procesos de ejecución y control: supervisiones como factor relevante del proceso de control de calidad, levantamiento de avances como factor relevante del proceso de seguimiento, participación en reuniones como factor relevante del proceso de coordinación presupuestal, y el proyecto estratégico penitenciario como factor relevante del proceso de inversión prioritaria **(inciso b)**.

Provisión de información para juicio de desempeño (inciso c)

Los once indicadores del programa K010 proporcionan información cuantitativa que permite emitir juicios respecto al desempeño del programa en distintas dimensiones de gestión y resultados **(inciso c)**. El indicador de Fin permite juzgar la contribución del programa al fortalecimiento de la seguridad pública al

cuantificar mejoras en las condiciones de seguridad y justicia resultantes de la provisión de infraestructura especializada **(inciso c)**.

El indicador de Propósito permite juzgar el resultado directo del programa sobre las instituciones de seguridad pública al cuantificar la capacidad institucional disponible para el desarrollo de funciones de seguridad, procuración e impartición de justicia, proporcionando información sobre el desempeño del programa en la entrega de infraestructura y equipamiento que fortalece las capacidades operativas del sistema de seguridad y justicia estatal **(inciso c)**.

Los indicadores de los dos Componentes permiten juzgar el desempeño en fases diferenciadas del ciclo de inversión **(inciso c)**. El Componente 1 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de infraestructura de seguridad mediante la cuantificación de proyectos implementados. El Componente 2 proporciona información sobre el desempeño en el control de ejecución mediante la cuantificación de acciones de seguimiento realizadas a las obras en construcción **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.3 permiten juzgar el desempeño de la gestión técnica en la fase de preparación de proyectos **(inciso c)**. La actividad A1.1 proporciona información sobre el desempeño en la validación técnica mediante proyectos arquitectónicos revisados. La actividad A1.2 proporciona información sobre el desempeño en la determinación de costos mediante tarjetas de precios elaboradas. La actividad A1.3 proporciona información sobre el desempeño en la elaboración presupuestal mediante presupuestos elaborados **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.4 permiten juzgar el desempeño de la gestión operativa en la fase de ejecución **(inciso c)**. La actividad A2.1 proporciona información sobre el desempeño en el control de calidad mediante supervisiones realizadas. La actividad A2.2 proporciona información sobre el desempeño en el reporte de avances mediante levantamientos físico-financieros elaborados. La actividad A2.3 proporciona información sobre el desempeño en la coordinación financiera mediante participación en reuniones de seguimiento

presupuestal con la Secretaría de Planeación y Finanzas. La actividad A2.4 proporciona información sobre el desempeño en la ejecución de infraestructura penitenciaria prioritaria mediante el avance del proyecto de rehabilitación de tres centros de readaptación social **(inciso c)**.

Descripción de logros del programa presupuestario (inciso d)

Los once indicadores del programa K010 brindan información para describir los logros del programa presupuestario en términos cuantificables **(inciso d)**. El indicador de Fin describe la contribución del programa al fortalecimiento de la seguridad pública mediante indicadores de infraestructura para seguridad que reflejan mejoras en las condiciones institucionales para el ejercicio de funciones de seguridad, procuración e impartición de justicia **(inciso d)**.

El indicador de Propósito describe el logro del programa en términos de infraestructura y equipamiento disponible, cuantificando los municipios del estado que cuentan con instituciones de seguridad pública fortalecidas para el desarrollo y consolidación de sus funciones en materia de seguridad y justicia **(inciso d)**.

Los indicadores de los dos Componentes describen logros en fases diferenciadas del proceso de inversión **(inciso d)**. El Componente 1 describe el logro en proyectos implementados de infraestructura para seguridad pública, cuantificando las intervenciones efectivamente materializadas. El Componente 2 describe el logro en acciones de seguimiento realizadas a la ejecución de obras de seguridad pública, cuantificando las actividades de monitoreo y control implementadas **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.3 describen el avance en la fase de preparación técnica de proyectos **(inciso d)**. La actividad A1.1 describe el logro en proyectos arquitectónicos revisados para obras de seguridad pública. La actividad A1.2 describe el logro en tarjetas de precios elaboradas para la determinación de costos en infraestructura de seguridad. La actividad A1.3 describe el logro en presupuestos elaborados para la planeación financiera de obras de seguridad pública **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.4 describen el avance en la fase de ejecución y control de proyectos **(inciso d)**. La actividad A2.1 describe el logro en supervisiones realizadas de obras de seguridad pública en construcción. La actividad A2.2 describe el logro en avances físico-financieros levantados de la ejecución de infraestructura de seguridad. La actividad A2.3 describe el logro en reuniones de seguimiento realizadas con la Secretaría de Planeación y Finanzas para coordinación presupuestal. La actividad A2.4 describe el logro en el proyecto de rehabilitación penitenciaria mediante el avance en la rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa presupuestario K010 presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los once indicadores cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en la construcción de indicadores para programas de inversión en infraestructura especializada del sistema de seguridad pública y justicia.

La estructura de indicadores del K010 presenta características distintivas derivadas de su naturaleza de programa sectorial de infraestructura para seguridad y justicia ejecutado por la Secretaría de Infraestructura. El nivel de Fin utiliza un indicador de mejora de condiciones de seguridad pública y justicia que funciona como variable de medición del impacto del programa sobre el fortalecimiento institucional del sistema de seguridad del estado. El nivel de Propósito mide directamente el fortalecimiento de infraestructura y equipamiento en instituciones de seguridad pública como resultado de la inversión en capacidad instalada.

El nivel de Componentes se estructura en dos fases complementarias del ciclo de inversión: el Componente 1 mide la implementación de proyectos de infraestructura (fase de entrega), mientras que el Componente 2 mide el seguimiento a la ejecución de obras (fase de control). Esta estructura permite

evaluar tanto la capacidad de provisión de infraestructura como la gestión del proceso de construcción.

El nivel de Actividades despliega siete procesos operativos organizados en dos grupos funcionales diferenciados por fase del ciclo de inversión. El primer grupo (A1.1 a A1.3) concentra actividades de preparación de proyectos: revisión de proyectos arquitectónicos, elaboración de tarjetas de precios unitarios y elaboración de presupuestos, que constituyen la fase de preinversión y diseño técnico necesaria para la ejecución de obras de infraestructura de seguridad pública. El segundo grupo (A2.1 a A2.4) concentra actividades de ejecución y control: supervisión de obras, levantamiento de avances físico-financieros, coordinación interinstitucional con la Secretaría de Planeación y Finanzas para seguimiento presupuestal, y la ejecución del proyecto estratégico de rehabilitación de tres centros de readaptación social. La inclusión de este proyecto penitenciario como actividad específica evidencia la priorización de infraestructura del sistema penitenciario estatal dentro de la cartera de inversiones del programa.

La relevancia de los indicadores del K010 se fundamenta en su alineación temática con los objetivos de fortalecimiento de infraestructura para seguridad y justicia en cada nivel jerárquico, su capacidad para capturar variables centrales de capacidad institucional del sistema de seguridad pública, su utilidad para evaluar tanto procesos de preparación y ejecución de proyectos como resultados de fortalecimiento de infraestructura especializada, y su función de proporcionar información cuantitativa verificable sobre el cumplimiento de los objetivos del programa en materia de infraestructura de seguridad pública, procuración e impartición de justicia, con énfasis en la infraestructura penitenciaria del estado.

A continuación, en la Tabla 75 se analiza la relevancia de los elementos de los indicadores del programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a Través de la Infraestructura.

Tabla 75 Análisis de rele

vancia de los indicadores del Pp. K011

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Sí	Refleja la satisfacción ciudadana con servicios públicos como factor central del objetivo.	Sí	Mide la satisfacción ciudadana, factor relevante del objetivo Fin.	Sí	Permite juzgar la contribución del programa a la calidad de servicios públicos.	Sí	Describe la contribución mediante el porcentaje de satisfacción ciudadana.
Fin	Proporción de ingresos propios	Sí	Refleja la capacidad financiera municipal como factor indirecto del fortalecimiento institucional.	Sí	Mide los ingresos municipales propios, factor relacionado con la gestión gubernamental.	Sí	Permite juzgar la contribución indirecta del programa a la capacidad de gestión municipal.	Sí	Describe el logro en términos de proporción de ingresos propios municipales.
Propósito	Posición del estado de puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Sí	Refleja el beneficio de infraestructura adecuada para funciones gubernamentales como factor central del Propósito.	Sí	Mide los municipios beneficiados con infraestructura gubernamental, factor relevante del Propósito.	Sí	Permite juzgar el resultado directo en términos de infraestructura disponible para gestión.	Sí	Describe el logro en municipios con infraestructura adecuada para servicios públicos.
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las	Sí	Refleja la planeación de inversiones como	Sí	Mide el programa anual, factor	Sí	Permite juzgar el desempeño en la planeación	Sí	Describe el logro en

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Estatal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.		factor central del Componente.		relevante del Componente.		estratégica de inversiones.		programa anual definido.
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Sí	Refleja la preparación técnica de proyectos como factor central del Componente.	Sí	Mide los expedientes técnicos, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la preparación de proyectos.	Sí	Describe el logro en expedientes técnicos integrados.
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	Sí	Refleja la ejecución de infraestructura gubernamental como factor central del Componente.	Sí	Mide las obras ejecutadas, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de infraestructura.	Sí	Describe el logro en obras ejecutadas.
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de	Sí	Refleja el proceso de coordinación institucional como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las reuniones de coordinación, factor relevante del proceso de planeación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de coordinación interna.	Sí	Describe el logro en reuniones realizadas.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Estatal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la Secretaría de Infraestructura realizadas durante el ejercicio.								
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente.	Sí	Refleja el proceso de levantamiento de necesidades como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las visitas de campo, factor relevante del proceso de diagnóstico.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de identificación de demandas.	Sí	Describe el logro en visitas de campo realizadas.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	Refleja el proceso de conformación de cartera como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las acciones integradas, factor relevante del proceso de programación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de integración a cartera.	Sí	Describe el logro en acciones integradas a cartera.
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas como	Sí	Refleja el proceso de priorización como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las acciones determinadas, factor relevante del proceso de selección.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de priorización.	Sí	Describe el logro en acciones priorizadas.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Estatal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégicas durante 2024.								
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados.	Sí	Refleja el proceso de presupuestación como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los presupuestos elaborados, factor relevante del proceso de preparación técnica.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de elaboración presupuestal.	Sí	Describe el logro en presupuestos elaborados.
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Sí	Refleja el proceso de validación técnica como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los expedientes revisados, factor relevante del proceso de control de calidad.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de revisión técnica.	Sí	Describe el logro en expedientes revisados.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el	Sí	Refleja el proceso de preparación contractual como	Sí	Mide los expedientes de adjudicación, factor relevante	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de	Sí	Describe el logro en expedientes

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Estatal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.		factor central de la Actividad.		del proceso precontractual.		integración para adjudicación.		integrados para contratación.
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.	Sí	Refleja el proceso de formalización contractual como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las contrataciones, factor relevante del proceso de adjudicación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de contratación.	Sí	Describe el logro en obras contratadas.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	Sí	Refleja el proceso de monitoreo como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las acciones de seguimiento, factor relevante del proceso de control.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión.	Sí	Describe el logro en acciones de seguimiento realizadas.
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las	Sí	Refleja el proceso de control financiero como	Sí	Mide las estimaciones revisadas, factor	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de	Sí	Describe el logro en

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución Ejecutora: Secretaría de Infraestructura					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.		factor central de la Actividad.		relevante del proceso de pago.		validación de estimaciones.		estimaciones revisadas.
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del congreso del estado de puebla	Sí	Refleja la ejecución de proyecto estratégico como factor central de la Actividad.	Sí	Mide el avance del proyecto legislativo, factor relevante del proceso de construcción.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la ejecución del proyecto prioritario.	Sí	Describe el logro en avance de construcción de la sede legislativa.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de la Relevancia de los Indicadores de Desempeño del Pp. K011

El análisis exhaustivo de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K011 "Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a Través de la Infraestructura" revela un nivel de cumplimiento de 100 por ciento en los criterios de relevancia establecidos en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, equivalente a 76 evaluaciones satisfactorias de 76 totales considerando los cuatro criterios aplicados a los diecinueve indicadores que integran la MIR del programa. Este resultado se fundamenta en la correcta alineación temática de los indicadores con las necesidades de infraestructura para el ejercicio de funciones gubernamentales y la prestación de servicios públicos en los municipios del estado de Puebla.

Reflejo de factores centrales del logro del objetivo (inciso a)

Los diecinueve indicadores del programa K011 reflejan factores o variables centrales para el logro de los objetivos establecidos en cada nivel jerárquico de la intervención **(inciso a)**. El nivel de Fin cuenta con dos indicadores que reflejan dimensiones complementarias del objetivo: el primer indicador refleja la satisfacción ciudadana con servicios públicos como factor central del objetivo de incrementar el porcentaje de satisfacción de la población del estado en la realización de trámites, pagos o solicitudes de servicios, mientras que el segundo indicador refleja la capacidad financiera municipal como factor indirecto del fortalecimiento institucional mediante la medición de la proporción de ingresos propios municipales **(inciso a)**. Esta estructura dual permite evaluar tanto la percepción ciudadana sobre la calidad de servicios como la fortaleza institucional de los gobiernos municipales.

En el nivel de Propósito, el indicador refleja el beneficio de infraestructura adecuada para funciones gubernamentales como factor central del cambio esperado en los municipios del estado con población mayor a 20 mil habitantes en los que operan las instituciones de la administración pública estatal **(inciso a)**. Esta variable central permite medir el resultado directo del programa en términos

de infraestructura disponible para el desarrollo de funciones de gestión y prestación de servicios públicos.

Los tres Componentes del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de fases secuenciales del ciclo completo de inversión pública **(inciso a)**. El indicador del Componente 1 refleja la planeación de inversiones como factor central para definir el programa anual de inversión con obras públicas y servicios relacionados para el fortalecimiento de infraestructura gubernamental y de servicios públicos. El indicador del Componente 2 refleja la preparación técnica de proyectos como factor central para integrar expedientes técnicos para la atención de infraestructura gubernamental y de servicios. El indicador del Componente 3 refleja la ejecución de infraestructura gubernamental como factor central para ejecutar obras públicas y servicios relacionados en materia de infraestructura gubernamental y de servicios **(inciso a)**. Esta estructura permite evaluar las tres fases fundamentales del proceso de inversión: planeación, preparación y ejecución.

Las trece actividades del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de procesos operativos organizados en tres grupos funcionales correspondientes a cada Componente **(inciso a)**. Las actividades A1.1 a A1.3 vinculadas al Componente 1 reflejan factores centrales de procesos de planeación: instrumentación de reuniones de coordinación como factor central del proceso de coordinación institucional interna, realización de visitas de campo como factor central del proceso de levantamiento de necesidades municipales, e integración de acciones a la cartera de inversión como factor central del proceso de conformación del banco de proyectos **(inciso a)**.

Las actividades A2.1 a A2.4 vinculadas al Componente 2 reflejan factores centrales de procesos de preparación técnica: determinación de acciones en infraestructura estratégica como factor central del proceso de priorización, elaboración de presupuestos para expedientes técnicos simplificados como factor central del proceso de presupuestación, revisión de expedientes técnicos para solicitud de recursos como factor central del proceso de validación técnica,

e integración de expedientes para adjudicación como factor central del proceso de preparación contractual **(inciso a)**.

Las actividades A3.1 a A3.4 vinculadas al Componente 3 reflejan factores centrales de procesos de ejecución y control: contratación de obras públicas como factor central del proceso de formalización contractual, realización de acciones de seguimiento como factor central del proceso de monitoreo, revisión de estimaciones para trámite de pago como factor central del proceso de control financiero, y construcción de la sede del Congreso del Estado de Puebla como factor central de la ejecución del proyecto estratégico legislativo **(inciso a)**.

Medición de factores relevantes del objetivo (inciso b)

Los diecinueve indicadores del programa K011 miden al menos un factor relevante del objetivo establecido en su respectivo nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados **(inciso b)**. Los dos indicadores de Fin miden factores relevantes complementarios del objetivo: el primer indicador mide la satisfacción ciudadana, factor relevante del objetivo de incrementar el porcentaje de satisfacción de la población con servicios públicos, mientras que el segundo indicador mide los ingresos municipales propios, factor relacionado con la gestión gubernamental y la capacidad institucional de los municipios **(inciso b)**.

El indicador de Propósito mide los municipios beneficiados con infraestructura gubernamental, factor relevante del objetivo de que los municipios del estado con población mayor a 20 mil habitantes en los que operan las instituciones de la administración pública estatal se beneficien con obras públicas orientadas a contar con condiciones de infraestructura física adecuadas para el desarrollo de sus funciones en materia de gestión y prestación de servicios públicos **(inciso b)**. Esta medición captura directamente el resultado esperado de la intervención en términos de infraestructura disponible para funciones gubernamentales.

Los indicadores de los tres Componentes miden factores relevantes de fases secuenciales del proceso de inversión **(inciso b)**. El Componente 1 mide el

programa anual, factor relevante del objetivo de definir el programa anual de inversión en infraestructura gubernamental. El Componente 2 mide los expedientes técnicos, factor relevante del objetivo de integrar expedientes para proyectos de infraestructura gubernamental. El Componente 3 mide las obras ejecutadas, factor relevante del objetivo de ejecutar obras públicas en materia de infraestructura para gestión y servicios públicos **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.3 miden factores relevantes de procesos de planeación: reuniones de coordinación como factor relevante del proceso de articulación interna, visitas de campo como factor relevante del proceso de diagnóstico de necesidades, y acciones integradas como factor relevante del proceso de programación **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.4 miden factores relevantes de procesos de preparación técnica: acciones determinadas como factor relevante del proceso de selección de proyectos prioritarios, presupuestos elaborados como factor relevante del proceso de preparación técnica, expedientes revisados como factor relevante del proceso de control de calidad, y expedientes de adjudicación como factor relevante del proceso precontractual **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.4 miden factores relevantes de procesos de ejecución y control: contrataciones como factor relevante del proceso de adjudicación, acciones de seguimiento como factor relevante del proceso de supervisión, estimaciones revisadas como factor relevante del proceso de pagos, y avance del proyecto legislativo como factor relevante del proceso de construcción de infraestructura para los poderes del estado **(inciso b)**.

Provisión de información para juicio de desempeño (inciso c)

Los diecinueve indicadores del programa K011 proporcionan información cuantitativa que permite emitir juicios respecto al desempeño del programa en distintas dimensiones de gestión y resultados **(inciso c)**. Los dos indicadores de Fin permiten juzgar dimensiones complementarias del desempeño: el primer indicador permite juzgar la contribución del programa a la calidad de servicios públicos mediante la cuantificación del porcentaje de satisfacción ciudadana

con trámites y servicios, mientras que el segundo indicador permite juzgar la contribución indirecta del programa a la capacidad de gestión municipal mediante la cuantificación de la proporción de ingresos propios en el total de ingresos municipales **(inciso c)**.

El indicador de Propósito permite juzgar el resultado directo en términos de infraestructura disponible para gestión al cuantificar los municipios con población mayor a 20 mil habitantes que efectivamente se benefician con obras públicas orientadas a contar con infraestructura física adecuada para el desarrollo de funciones de gestión y prestación de servicios públicos, proporcionando información sobre el desempeño del programa en la provisión de infraestructura que facilita el ejercicio de funciones gubernamentales **(inciso c)**.

Los indicadores de los tres Componentes permiten juzgar el desempeño en las tres fases fundamentales del proceso de inversión **(inciso c)**. El Componente 1 proporciona información sobre el desempeño en la planeación estratégica de inversiones mediante la cuantificación del programa anual definido. El Componente 2 proporciona información sobre el desempeño en la preparación de proyectos mediante la cuantificación de expedientes técnicos integrados. El Componente 3 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de infraestructura mediante la cuantificación de obras ejecutadas **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.3 permiten juzgar el desempeño de la gestión de planeación **(inciso c)**. La actividad A1.1 proporciona información sobre el desempeño en la coordinación interna mediante reuniones realizadas. La actividad A1.2 proporciona información sobre el desempeño en la identificación de demandas mediante visitas de campo realizadas. La actividad A1.3 proporciona información sobre el desempeño en la integración a cartera mediante acciones integradas **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.4 permiten juzgar el desempeño de la gestión de preparación técnica **(inciso c)**. La actividad A2.1 proporciona información sobre el desempeño en la priorización mediante acciones priorizadas. La actividad A2.2 proporciona información sobre el desempeño en la elaboración

presupuestal mediante presupuestos elaborados. La actividad A2.3 proporciona información sobre el desempeño en el control técnico mediante expedientes revisados. La actividad A2.4 proporciona información sobre el desempeño en la integración para adjudicación mediante expedientes integrados para contratación **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.4 permiten juzgar el desempeño de la gestión de ejecución **(inciso c)**. La actividad A3.1 proporciona información sobre el desempeño en la contratación mediante obras contratadas. La actividad A3.2 proporciona información sobre el desempeño en la supervisión mediante acciones de seguimiento realizadas. La actividad A3.3 proporciona información sobre el desempeño en la validación de estimaciones mediante estimaciones revisadas. La actividad A3.4 proporciona información sobre el desempeño en la ejecución del proyecto prioritario mediante el avance de construcción de la sede legislativa **(inciso c)**.

Descripción de logros del programa presupuestario (inciso d)

Los diecinueve indicadores del programa K011 brindan información para describir los logros del programa presupuestario en términos cuantificables **(inciso d)**. Los dos indicadores de Fin describen logros complementarios en el fortalecimiento institucional: el primer indicador describe la contribución del programa mediante el porcentaje de satisfacción ciudadana alcanzado en la realización de trámites, pagos o solicitudes de servicios como resultado de la disponibilidad de infraestructura adecuada para funciones gubernamentales, mientras que el segundo indicador describe el logro en términos de proporción de ingresos propios municipales como resultado indirecto del fortalecimiento de la capacidad de gestión **(inciso d)**.

El indicador de Propósito describe el logro del programa en municipios con infraestructura adecuada para servicios públicos, cuantificando los municipios con población mayor a 20 mil habitantes que efectivamente cuentan con obras públicas orientadas a contar con condiciones de infraestructura física adecuadas

para el desarrollo de funciones de gestión y prestación de servicios públicos por parte de las instituciones de la administración pública estatal **(inciso d)**.

Los indicadores de los tres Componentes describen logros en fases secuenciales del ciclo de inversión **(inciso d)**. El Componente 1 describe el logro en programa anual definido que establece la cartera de inversiones en infraestructura gubernamental y de servicios públicos. El Componente 2 describe el logro en expedientes técnicos integrados que preparan proyectos para su ejecución. El Componente 3 describe el logro en obras ejecutadas que materializan infraestructura para gestión gubernamental y servicios públicos **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.3 describen el avance en procesos de planeación **(inciso d)**. La actividad A1.1 describe el logro en reuniones realizadas de coordinación institucional interna. La actividad A1.2 describe el logro en visitas de campo realizadas para levantamiento de necesidades municipales. La actividad A1.3 describe el logro en acciones integradas a cartera para conformación del banco de proyectos **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.4 describen el avance en procesos de preparación técnica **(inciso d)**. La actividad A2.1 describe el logro en acciones priorizadas de infraestructura estratégica gubernamental. La actividad A2.2 describe el logro en presupuestos elaborados para expedientes técnicos simplificados. La actividad A2.3 describe el logro en expedientes revisados para solicitud de recursos en infraestructura gubernamental. La actividad A2.4 describe el logro en expedientes integrados para contratación de obras públicas y servicios **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.4 describen el avance en procesos de ejecución y control **(inciso d)**. La actividad A3.1 describe el logro en obras contratadas de infraestructura gubernamental y de servicios. La actividad A3.2 describe el logro en acciones de seguimiento realizadas a la ejecución de obras. La actividad A3.3 describe el logro en estimaciones revisadas para trámite de pago de obras. La actividad A3.4 describe el logro en avance de construcción de

la sede del Congreso del Estado de Puebla como proyecto estratégico de infraestructura para los poderes del estado **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa presupuestario K011 presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los diecinueve indicadores cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en la construcción de indicadores para programas de inversión en infraestructura gubernamental y de servicios públicos.

La estructura de indicadores del K011 presenta características distintivas derivadas de su naturaleza de programa de infraestructura para el fortalecimiento de la gestión gubernamental y la prestación de servicios públicos ejecutado por la Secretaría de Infraestructura. El nivel de Fin utiliza dos indicadores que miden dimensiones complementarias del objetivo: un indicador de satisfacción ciudadana con servicios públicos que funciona como variable de medición del impacto del programa sobre la calidad de la atención, y un indicador de proporción de ingresos propios municipales que funciona como variable de medición indirecta del fortalecimiento de la capacidad de gestión gubernamental. El nivel de Propósito mide directamente los municipios beneficiados con infraestructura adecuada para funciones gubernamentales como resultado de la provisión de obras públicas orientadas a facilitar la gestión y prestación de servicios públicos.

El nivel de Componentes se estructura en tres fases secuenciales que cubren el ciclo completo de inversión pública: planeación mediante la definición del programa anual de inversión (C1), preparación técnica mediante la integración de expedientes técnicos (C2) y ejecución mediante la construcción de obras públicas y servicios relacionados (C3). Esta estructura permite evaluar las tres fases fundamentales del proceso de inversión: planeación, preparación y ejecución.

El nivel de Actividades despliega trece procesos operativos organizados en tres grupos funcionales que corresponden a cada Componente. El primer grupo (A1.1 a A1.3) concentra actividades de planeación e identificación de necesidades: coordinación institucional interna, levantamiento de necesidades municipales mediante visitas de campo e integración de acciones a la cartera de inversión. El segundo grupo (A2.1 a A2.4) concentra actividades de preparación técnica de proyectos: priorización de acciones estratégicas, elaboración de presupuestos, revisión de expedientes técnicos para solicitud de recursos e integración de expedientes para adjudicación de obras. El tercer grupo (A3.1 a A3.4) concentra actividades de ejecución y control: contratación de obras, seguimiento a la ejecución, revisión de estimaciones para pago y construcción del proyecto estratégico de la sede del Congreso del Estado de Puebla. La inclusión de este proyecto legislativo como actividad específica evidencia la priorización de infraestructura para los poderes del estado dentro de la cartera de inversiones del programa.

La relevancia de los indicadores del K011 se fundamenta en su alineación temática con los objetivos de fortalecimiento de la gestión gubernamental y servicios públicos mediante infraestructura en cada nivel jerárquico, su capacidad para capturar variables centrales de satisfacción ciudadana y capacidad institucional, su utilidad para evaluar tanto procesos de planeación, preparación y ejecución de proyectos como resultados de provisión de infraestructura que facilita el ejercicio de funciones gubernamentales, y su función de proporcionar información cuantitativa verificable sobre el cumplimiento de los objetivos del programa en materia de infraestructura para la gestión pública y la prestación de servicios en los municipios del estado.

A continuación, en la Tabla 76 se analiza la relevancia de los elementos de los indicadores del programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento.

Tabla 76 Análisis de relevancia de los indicadores del Pp. K012

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución Ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla.	Sí	Refleja la reducción de carencias de servicios básicos como factor central del objetivo.	Sí	Mide la carencia de servicios básicos en vivienda, factor relevante del objetivo Fin.	Sí	Permite juzgar la contribución del programa a la disminución de la pobreza por carencias.	Sí	Describe la contribución mediante la reducción del porcentaje de carencia social.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Sí	Refleja el incremento de cobertura de servicios hidráulicos como factor central del Propósito.	Sí	Mide la cobertura de servicios de agua, alcantarillado y saneamiento, factor relevante del Propósito.	Sí	Permite juzgar el resultado directo en términos de población con acceso a servicios.	Sí	Describe el logro en incremento de cobertura de infraestructura hidráulica.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	Refleja la infraestructura de tratamiento como factor central del Propósito.	Sí	Mide las plantas de tratamiento en operación, factor relevante de la cobertura de saneamiento.	Sí	Permite juzgar el resultado directo en infraestructura de tratamiento de aguas residuales.	Sí	Describe el logro en plantas de tratamiento operando.
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Sí	Refleja la gestión de proyectos de inversión como	Sí	Mide los proyectos atendidos, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la gestión de	Sí	Describe el logro en proyectos de

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución Ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			factor central del Componente.				cartera de proyectos.		inversión atendidos.
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de Puebla y la federación.	Sí	Refleja la implementación programática como factor central del Componente.	Sí	Mide el cumplimiento del programa integral, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la ejecución programática.	Sí	Describe el logro en programa integral implementado.
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	Refleja la ejecución de infraestructura hidráulica como factor central del Componente.	Sí	Mide las obras construidas y rehabilitadas, factor relevante del Componente.	Sí	Permite juzgar el desempeño en la entrega de infraestructura hidráulica.	Sí	Describe el logro en obras construidas y rehabilitadas.
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	Sí	Refleja el proceso de verificación técnica en campo como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las visitas técnicas, factor relevante del proceso de validación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de verificación de proyectos.	Sí	Describe el logro en visitas de verificación realizadas.
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y	Sí	Refleja el proceso de preparación técnica como	Sí	Mide los proyectos revisados o elaborados, factor relevante del proceso técnico.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de desarrollo de proyectos.	Sí	Describe el logro en proyectos técnicos

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución Ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	saneamiento revisados y elaborados		factor central de la Actividad.						revisados o elaborados.
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a conagua para su validación	Sí	Refleja el proceso de gestión federal como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los expedientes enviados, factor relevante del proceso de validación federal.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de coordinación con autoridad federal.	Sí	Describe el logro en expedientes enviados a CONAGUA.
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	Sí	Refleja el proceso de preparación administrativa como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los expedientes integrados, factor relevante del proceso precontractual.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de integración documental.	Sí	Describe el logro en expedientes técnicos integrados.
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	Sí	Refleja el proceso de planeación como factor central de la Actividad.	Sí	Mide el programa operativo anual, factor relevante del proceso de programación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de planeación operativa.	Sí	Describe el logro en programa operativo autorizado.
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de	Sí	Refleja el proceso de formalización de programas federales como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los anexos elaborados, factor relevante del proceso de coordinación federal.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de elaboración de instrumentos.	Sí	Describe el logro en anexos de programas federales elaborados.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución Ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	agua potable, drenaje y tratamiento.								
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	Sí	Refleja el proceso de registro administrativo como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los expedientes registrados, factor relevante del proceso de autorización.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de registro.	Sí	Describe el logro en expedientes simplificados registrados.
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas	Sí	Refleja el proceso de contratación como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los procedimientos de adjudicación, factor relevante del proceso contractual.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de adjudicación de obras.	Sí	Describe el logro en obras adjudicadas.
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	Sí	Refleja el proceso de transferencia de recursos como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los reportes de ministración, factor relevante del proceso financiero.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de ministración de recursos.	Sí	Describe el logro en reportes de ministración generados.
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	Sí	Refleja el proceso de seguimiento normativo como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las reuniones de seguimiento, factor relevante del proceso de coordinación.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de seguimiento a normativa federal.	Sí	Describe el logro en reuniones de seguimiento realizadas.

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución Ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	Sí	Refleja el proceso de formalización de coordinación municipal como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los convenios elaborados, factor relevante del proceso de coordinación intergubernamental.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de formalización de compromisos.	Sí	Describe el logro en convenios municipales formalizados.
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados	Sí	Refleja el proceso de contratación de obras como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los contratos elaborados, factor relevante del proceso de formalización contractual.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de contratación.	Sí	Describe el logro en contratos de obra formalizados.
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Refleja el proceso de monitoreo de obras como factor central de la Actividad.	Sí	Mide los reportes de avance, factor relevante del proceso de seguimiento.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de reporte de avances.	Sí	Describe el logro en reportes físico-financieros generados.
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Refleja el proceso de supervisión técnica como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las bitácoras de supervisión, factor relevante del proceso de control de calidad.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de supervisión de obras.	Sí	Describe el logro en bitácoras de supervisión generadas.
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua	Sí	Refleja el proceso de	Sí	Mide las obras de agua potable,	Sí	Permite juzgar el desempeño	Sí	Describe el logro en obras

Nombre y clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución Ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla		ejecución de infraestructura de agua potable como factor central de la Actividad.		factor relevante del proceso de construcción.		del proceso de construcción en agua potable.		de agua potable construidas y rehabilitadas.
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla	Sí	Refleja el proceso de ejecución de infraestructura de alcantarillado como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las obras de alcantarillado, factor relevante del proceso de construcción.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de construcción en alcantarillado.	Sí	Describe el logro en obras de alcantarillado construidas y rehabilitadas.
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla	Sí	Refleja el proceso de ejecución de infraestructura de saneamiento como factor central de la Actividad.	Sí	Mide las obras de saneamiento, factor relevante del proceso de construcción.	Sí	Permite juzgar el desempeño del proceso de construcción en saneamiento.	Sí	Describe el logro en obras de saneamiento construidas y rehabilitadas.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de la Relevancia de los Indicadores de Desempeño del Pp. K012

El análisis exhaustivo de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K012 "Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento" revela un nivel de cumplimiento de 100 por ciento en los criterios de relevancia establecidos en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, equivalente a 92 evaluaciones satisfactorias de 92 totales considerando los cuatro criterios aplicados a los veintitrés indicadores que integran la MIR del programa. Este resultado se fundamenta en la correcta alineación temática de los indicadores con las necesidades de ampliación de cobertura de servicios hidráulicos para población con carencias sociales por falta de acceso a servicios básicos en vivienda.

Reflejo de factores centrales del logro del objetivo (inciso a)

Los veintitrés indicadores del programa K012 reflejan factores o variables centrales para el logro de los objetivos establecidos en cada nivel jerárquico de la intervención **(inciso a)**. El indicador de Fin refleja la reducción de carencias de servicios básicos en vivienda como factor central del objetivo de contribuir a la disminución de la pobreza mediante el acceso de los servicios básicos en la vivienda para los habitantes del Estado de Puebla con carencia social mediante el incremento de cobertura de agua potable, drenaje y saneamiento a través de la construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura hidráulica **(inciso a)**. Este factor captura la dimensión de pobreza multidimensional que se espera disminuir mediante la ampliación de cobertura de infraestructura hidráulica, dado que el acceso a servicios básicos constituye una de las dimensiones de medición de la carencia social.

En el nivel de Propósito, el programa cuenta con dos indicadores que reflejan dimensiones complementarias del resultado esperado: el primer indicador refleja el incremento de cobertura de servicios hidráulicos como factor central del cambio esperado en la población con carencias sociales por falta de acceso a servicios básicos de vivienda, mientras que el segundo indicador refleja la infraestructura de tratamiento como factor central de la capacidad instalada de

saneamiento de aguas residuales mediante la medición de plantas de tratamiento en operación **(inciso a)**. Esta estructura dual permite evaluar tanto la cobertura general de servicios hidráulicos como la infraestructura especializada de tratamiento.

Los tres Componentes del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de fases diferenciadas del ciclo de inversión en infraestructura hidráulica **(inciso a)**. El indicador del Componente 1 refleja la gestión de la cartera de proyectos como factor central para atender proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica. El indicador del Componente 2 refleja la implementación programática como factor central para implementar el programa integral en materia de infraestructura hidráulica en obras de agua potable, drenaje y saneamiento. El indicador del Componente 3 refleja la ejecución física de infraestructura hidráulica como factor central para construir y rehabilitar obras y líneas de agua potable, drenaje y saneamiento **(inciso a)**. Esta estructura permite evaluar la gestión de proyectos, la programación integral y la ejecución de infraestructura.

Las diecisiete actividades del programa cuentan con indicadores que reflejan factores centrales de procesos operativos organizados en tres grupos funcionales correspondientes a cada Componente **(inciso a)**. Las actividades A1.1 a A1.4 vinculadas al Componente 1 reflejan factores centrales de procesos de preparación de proyectos: visitas técnicas de verificación como factor central del proceso de validación en campo, revisión o elaboración de proyectos técnicos como factor central del proceso de diseño, envío de expedientes a CONAGUA como factor central del proceso de coordinación con autoridad federal, e integración de expedientes técnicos como factor central del proceso de preparación para solicitud de recursos y licitación **(inciso a)**. Estas actividades constituyen la fase de preinversión y diseño técnico necesaria para la ejecución de obras hidráulicas.

Las actividades A2.1 a A2.7 vinculadas al Componente 2 reflejan factores centrales de procesos de programación y gestión institucional que caracterizan la

complejidad de la coordinación intergubernamental en el subsector de agua potable y saneamiento en México, donde convergen recursos y atribuciones de los tres órdenes de gobierno **(inciso a)**. La actividad A2.1 refleja la planeación operativa como factor central mediante la integración del programa operativo anual. La actividad A2.2 refleja la formalización de programas federales como factor central mediante la elaboración de anexos de ejecución y técnicos. La actividad A2.3 refleja el registro administrativo como factor central para la autorización de expedientes simplificados. La actividad A2.4 refleja la contratación como factor central mediante la gestión de procedimientos de adjudicación. La actividad A2.5 refleja la transferencia de recursos como factor central mediante la ministración de recursos autorizados de fondos tripartitos federales, estatales y municipales. La actividad A2.6 refleja el seguimiento normativo como factor central mediante la celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales. La actividad A2.7 refleja la formalización de coordinación municipal como factor central mediante la elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios **(inciso a)**.

Las actividades A3.1 a A3.6 vinculadas al Componente 3 reflejan factores centrales de procesos de ejecución y control de obras **(inciso a)**. La actividad A3.1 refleja la contratación de obras como factor central del proceso de formalización contractual. La actividad A3.2 refleja el monitoreo de obras como factor central del proceso de seguimiento mediante el reporte de avances físico-financieros. La actividad A3.3 refleja la supervisión técnica como factor central del proceso de control de calidad mediante bitácoras de supervisión. Las actividades A3.4, A3.5 y A3.6 reflejan la ejecución de infraestructura sectorial como factor central mediante la construcción y rehabilitación específica de obras en los tres subsectores: sistemas de agua potable, alcantarillado y saneamiento **(inciso a)**. La desagregación de la construcción por subsector en actividades diferenciadas permite dar seguimiento específico al avance en cada tipo de infraestructura hidráulica.

Medición de factores relevantes del objetivo (inciso b)

Los veintitrés indicadores del programa K012 miden al menos un factor relevante del objetivo establecido en su respectivo nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados **(inciso b)**. El indicador de Fin mide la carencia de servicios básicos en vivienda, factor relevante del objetivo de disminuir la pobreza multidimensional mediante el acceso a servicios básicos en vivienda **(inciso b)**.

Los dos indicadores de Propósito miden factores relevantes del fortalecimiento de la cobertura de servicios hidráulicos: el primer indicador mide la cobertura de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, factor relevante del objetivo de que los habitantes del estado con carencia social por falta de acceso a servicios básicos de vivienda reciban un incremento en la cobertura de infraestructura de servicios hidráulicos, mientras que el segundo indicador mide las plantas de tratamiento en operación, factor relevante de la cobertura de saneamiento mediante infraestructura especializada de tratamiento de aguas residuales **(inciso b)**. Esta medición captura directamente el resultado esperado de la intervención en términos de acceso a infraestructura hidráulica y capacidad instalada de tratamiento.

Los indicadores de los tres Componentes miden factores relevantes de fases diferenciadas del proceso de inversión en infraestructura hidráulica **(inciso b)**. El Componente 1 mide los proyectos atendidos, factor relevante del objetivo de gestionar la cartera de proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica. El Componente 2 mide el cumplimiento del programa integral, factor relevante del objetivo de implementar las acciones programadas en los tres subsectores de agua potable, drenaje y saneamiento. El Componente 3 mide las obras construidas y rehabilitadas, factor relevante del objetivo de ejecutar infraestructura hidráulica **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.4 miden factores relevantes de procesos de preparación de proyectos: visitas técnicas como factor relevante del proceso de validación, proyectos revisados o elaborados como factor relevante del proceso técnico, expedientes enviados como factor relevante del proceso de

validación federal, y expedientes integrados como factor relevante del proceso de preparación administrativa **(inciso b)**. Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.7 miden factores relevantes de procesos de programación y gestión institucional: programa operativo anual como factor relevante del proceso de programación, anexos elaborados como factor relevante del proceso de coordinación federal, expedientes registrados como factor relevante del proceso de autorización, procedimientos de adjudicación como factor relevante del proceso contractual, reportes de ministración como factor relevante del proceso financiero, reuniones de seguimiento como factor relevante del proceso de coordinación normativa, y convenios elaborados como factor relevante del proceso de coordinación intergubernamental **(inciso b)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.6 miden factores relevantes de procesos de ejecución y control sectorial: contratos elaborados como factor relevante del proceso de formalización contractual, reportes de avance como factor relevante del proceso de seguimiento, bitácoras de supervisión como factor relevante del proceso de control de calidad, obras de agua potable como factor relevante del proceso de construcción en el subsector de abastecimiento, obras de alcantarillado como factor relevante del proceso de construcción en el subsector de drenaje, y obras de saneamiento como factor relevante del proceso de construcción en el subsector de tratamiento **(inciso b)**.

Provisión de información para juicio de desempeño (inciso c)

Los veintitrés indicadores del programa K012 proporcionan información cuantitativa que permite emitir juicios respecto al desempeño del programa en distintas dimensiones de gestión y resultados **(inciso c)**. El indicador de Fin permite juzgar la contribución del programa a la disminución de la pobreza por carencias al cuantificar la reducción del porcentaje de población con carencia social por falta de acceso a servicios básicos en vivienda como resultado de la ampliación de cobertura de infraestructura hidráulica **(inciso c)**.

Los dos indicadores de Propósito permiten juzgar el resultado directo del programa sobre el acceso a servicios hidráulicos: el primer indicador proporciona

información sobre el desempeño en la ampliación de cobertura de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento para población con carencias sociales, mientras que el segundo indicador proporciona información sobre el desempeño en la disponibilidad de infraestructura especializada de tratamiento mediante la cuantificación de plantas de tratamiento en operación **(inciso c)**.

Los indicadores de los tres Componentes permiten juzgar el desempeño en fases diferenciadas del ciclo de inversión hidráulica **(inciso c)**. El Componente 1 proporciona información sobre el desempeño en la gestión de cartera de proyectos mediante la cuantificación de proyectos de inversión pública atendidos. El Componente 2 proporciona información sobre el desempeño en la ejecución programática mediante la cuantificación del cumplimiento del programa integral en los tres subsectores. El Componente 3 proporciona información sobre el desempeño en la entrega de infraestructura hidráulica mediante la cuantificación de obras y líneas construidas y rehabilitadas **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.4 permiten juzgar el desempeño de la gestión técnica en la fase de preparación de proyectos **(inciso c)**. La actividad A1.1 proporciona información sobre el desempeño en la verificación de proyectos mediante visitas de verificación realizadas. La actividad A1.2 proporciona información sobre el desempeño en el desarrollo de proyectos mediante proyectos técnicos revisados o elaborados. La actividad A1.3 proporciona información sobre el desempeño en la coordinación con autoridad federal mediante expedientes enviados a CONAGUA. La actividad A1.4 proporciona información sobre el desempeño en la integración documental mediante expedientes técnicos integrados **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.7 permiten juzgar el desempeño de la gestión programática e institucional **(inciso c)**. La actividad A2.1 proporciona información sobre el desempeño en la planeación operativa mediante programa operativo autorizado. La actividad A2.2 proporciona información sobre el desempeño en la elaboración de instrumentos mediante anexos de programas federales elaborados. La actividad A2.3 proporciona información sobre el

desempeño en el registro mediante expedientes simplificados registrados. La actividad A2.4 proporciona información sobre el desempeño en la adjudicación de obras mediante obras adjudicadas. La actividad A2.5 proporciona información sobre el desempeño en la ministración de recursos mediante reportes de ministración generados. La actividad A2.6 proporciona información sobre el desempeño en el seguimiento a normativa federal mediante reuniones de seguimiento realizadas. La actividad A2.7 proporciona información sobre el desempeño en la formalización de compromisos mediante convenios municipales formalizados **(inciso c)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.6 permiten juzgar el desempeño de la gestión de ejecución sectorial **(inciso c)**. La actividad A3.1 proporciona información sobre el desempeño en la contratación mediante contratos de obra formalizados. La actividad A3.2 proporciona información sobre el desempeño en el reporte de avances mediante reportes físico-financieros generados. La actividad A3.3 proporciona información sobre el desempeño en la supervisión de obras mediante bitácoras de supervisión generadas. La actividad A3.4 proporciona información sobre el desempeño en la construcción en agua potable mediante obras de agua potable construidas y rehabilitadas. La actividad A3.5 proporciona información sobre el desempeño en la construcción en alcantarillado mediante obras de alcantarillado construidas y rehabilitadas. La actividad A3.6 proporciona información sobre el desempeño en la construcción en saneamiento mediante obras de saneamiento construidas y rehabilitadas **(inciso c)**.

Descripción de logros del programa presupuestario (inciso d)

Los veintitrés indicadores del programa K012 brindan información para describir los logros del programa presupuestario en términos cuantificables **(inciso d)**. El indicador de Fin describe la contribución del programa a la disminución de la pobreza multidimensional mediante la reducción del porcentaje de población con carencia social por falta de acceso a servicios básicos en vivienda como resultado de la ampliación de cobertura de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento **(inciso d)**.

Los dos indicadores de Propósito describen logros complementarios en el fortalecimiento de la cobertura de servicios hidráulicos: el primer indicador describe el logro en incremento de cobertura de infraestructura de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento para población con carencias sociales, mientras que el segundo indicador describe el logro en plantas de tratamiento operando que proporcionan capacidad instalada de saneamiento de aguas residuales **(inciso d)**.

Los indicadores de los tres Componentes describen logros en fases diferenciadas del proceso de inversión hidráulica **(inciso d)**. El Componente 1 describe el logro en proyectos de inversión atendidos que conforman la cartera de obras hidráulicas e hídricas. El Componente 2 describe el logro en programa integral implementado que establece el cumplimiento de las acciones programadas en los tres subsectores hidráulicos. El Componente 3 describe el logro en obras construidas y rehabilitadas que materializan infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A1.1 a A1.4 describen el avance en procesos de preparación de proyectos **(inciso d)**. La actividad A1.1 describe el logro en visitas de verificación realizadas para validación técnica de proyectos. La actividad A1.2 describe el logro en proyectos técnicos revisados o elaborados en los tres subsectores hidráulicos. La actividad A1.3 describe el logro en expedientes enviados a CONAGUA para validación federal. La actividad A1.4 describe el logro en expedientes técnicos integrados para solicitud de recursos y licitación **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A2.1 a A2.7 describen el avance en procesos de programación y gestión institucional **(inciso d)**. La actividad A2.1 describe el logro en programa operativo autorizado que establece la programación anual en materia hidráulica. La actividad A2.2 describe el logro en anexos de programas federales elaborados que formalizan la participación en programas de coordinación federal. La actividad A2.3 describe el logro en expedientes simplificados registrados para autorización de proyectos. La actividad A2.4

describe el logro en obras adjudicadas mediante procedimientos de contratación. La actividad A2.5 describe el logro en reportes de ministración generados que documentan las transferencias de recursos tripartitos. La actividad A2.6 describe el logro en reuniones de seguimiento realizadas para coordinación normativa con autoridades federales. La actividad A2.7 describe el logro en convenios municipales formalizados para aportación de recursos locales **(inciso d)**.

Los indicadores de las actividades A3.1 a A3.6 describen el avance en procesos de ejecución sectorial **(inciso d)**. La actividad A3.1 describe el logro en contratos de obra formalizados en materia hídrica. La actividad A3.2 describe el logro en reportes físico-financieros generados que documentan el avance de obras. La actividad A3.3 describe el logro en bitácoras de supervisión generadas que registran el control de calidad. La actividad A3.4 describe el logro en obras de agua potable construidas y rehabilitadas que amplían la cobertura de abastecimiento. La actividad A3.5 describe el logro en obras de alcantarillado construidas y rehabilitadas que amplían la cobertura de drenaje. La actividad A3.6 describe el logro en obras de saneamiento construidas y rehabilitadas que amplían la capacidad de tratamiento de aguas residuales **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa presupuestario K012 presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los veintitrés indicadores cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en la construcción de indicadores para programas de inversión en infraestructura hidráulica con enfoque de atención a población con carencias sociales.

La estructura de indicadores del K012 presenta características distintivas derivadas de su naturaleza de programa de ampliación de cobertura de servicios hidráulicos ejecutado por la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla.

El nivel de Fin utiliza un indicador de reducción de carencias de servicios básicos en vivienda que funciona como variable de medición del impacto del programa sobre la pobreza multidimensional. El nivel de Propósito cuenta con dos indicadores que miden dimensiones complementarias del resultado esperado: cobertura general de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento por un lado, y capacidad instalada de tratamiento mediante plantas en operación por otro.

El nivel de Componentes se estructura en tres fases diferenciadas del ciclo de inversión en infraestructura hidráulica: gestión de la cartera de proyectos de inversión pública (C1), implementación del programa integral en los tres subsectores (C2) y ejecución física de obras y líneas (C3). Esta estructura permite evaluar tanto la gestión de proyectos como la programación integral y la construcción de infraestructura.

El nivel de Actividades despliega diecisiete procesos operativos organizados en tres grupos funcionales. El primer grupo (A1.1 a A1.4) concentra actividades de preparación de proyectos: visitas técnicas de verificación, revisión o elaboración de proyectos técnicos, envío de expedientes a CONAGUA para validación federal e integración de expedientes para solicitud de recursos y licitación, que constituyen la fase de preinversión y diseño necesaria para la ejecución de obras hidráulicas. El segundo grupo (A2.1 a A2.7) concentra actividades de programación y gestión institucional que reflejan la complejidad de la coordinación intergubernamental característica del subsector de agua potable y saneamiento en México: integración del programa operativo anual, elaboración de anexos de programas federales, registro de expedientes simplificados, gestión de procedimientos de adjudicación, ministración de recursos tripartitos federales-estatales-municipales, celebración de reuniones de seguimiento normativo federal y elaboración de convenios con municipios para aportación de recursos. El tercer grupo (A3.1 a A3.6) concentra actividades de ejecución y control: elaboración de contratos, reporte de avances físico-financieros, bitácoras de

supervisión, y la construcción y rehabilitación desagregada en los tres subsectores hidráulicos (agua potable, alcantarillado y saneamiento).

La relevancia de los indicadores del K012 se fundamenta en su alineación temática con los objetivos de reducción de carencias sociales mediante ampliación de cobertura de servicios hidráulicos en cada nivel jerárquico, su capacidad para capturar variables centrales de acceso a servicios básicos en vivienda, su utilidad para evaluar tanto procesos de preparación de proyectos, programación operativa y coordinación intergubernamental como resultados de provisión de infraestructura hidráulica, y su función de proporcionar información cuantitativa verificable sobre el cumplimiento de los objetivos del programa en materia de agua potable, alcantarillado y saneamiento mediante un modelo de coordinación que articula recursos federales, estatales y municipales para la atención de población con carencias sociales por falta de acceso a servicios básicos en vivienda.

Análisis Integrador de la Relevancia de los Indicadores del FAFEF y Programas Presupuestarios Vinculados

El análisis integrador de la relevancia de los indicadores de desempeño del FAFEF y de los siete programas presupuestarios estatales vinculados (K003, E017, K002, K004, K010, K011 y K012) revela un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por relevancia metodológica integral en los cuatro criterios evaluados. Los 186 indicadores analizados cumplen consistentemente con las cuatro características de relevancia establecidas en la pregunta, evidenciando un diseño técnico que refleja la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico tanto en el ámbito federal como en el ámbito estatal. Esta coherencia metodológica facilita la articulación entre el Fondo de Aportaciones y los programas presupuestarios estatales que materializan las inversiones financiadas con recursos del FAFEF en el estado de Puebla.

Reflejo transversal de factores centrales del logro de objetivos (inciso a)

Los indicadores del FAFEF y de los programas presupuestarios vinculados reflejan factores centrales diferenciados según la naturaleza de cada intervención, evidenciando la complementariedad entre la lógica de transferencia fiscal federal y la lógica de ejecución de inversión pública estatal **(inciso a)**. A nivel de Fin, el FAFEF refleja factores centrales de sostenibilidad fiscal subnacional (índice de impacto de deuda pública y porcentaje de entidades con endeudamiento sostenible), mientras que los programas estatales reflejan factores centrales sectoriales específicos: cobertura educativa (K003), eficiencia gubernamental en servicios registrales (E017), competitividad estatal mediante infraestructura regional (K002), reducción de marginación municipal (K004), mejora de condiciones de seguridad pública y justicia (K010), satisfacción ciudadana con servicios públicos (K011) y reducción de carencias de servicios básicos en vivienda (K012).

A nivel de Propósito, el FAFEF refleja el fortalecimiento financiero del ingreso estatal disponible como factor central del cambio esperado en las finanzas públicas subnacionales, mientras que los programas estatales reflejan cambios esperados en beneficiarios específicos: espacios educativos intervenidos (K003), acceso a servicios registrales modernizados (E017), proyectos de infraestructura regional instrumentados (K002), municipios marginados con infraestructura social fortalecida (K004), municipios con instituciones de seguridad fortalecidas (K010), municipios con infraestructura gubernamental adecuada (K011) e incremento de cobertura de servicios hidráulicos (K012). Esta estructura evidencia la complementariedad entre el objetivo federal de fortalecimiento financiero estatal y los objetivos estatales de provisión sectorial de infraestructura pública.

A nivel de Componentes, los programas estatales reflejan consistentemente factores centrales de provisión de bienes o servicios públicos sectoriales: infraestructura educativa construida, rehabilitada y equipada (K003), acervo registral digitalizado (E017), infraestructura vial, turística, estratégica y carretera (K002), infraestructura social, sanitaria, cultural, estratégica y de urbanización (K004), proyectos de infraestructura de seguridad implementados y obras

supervisadas (K010), programa anual de inversión gubernamental definido, expedientes técnicos integrados y obras ejecutadas (K011), y proyectos hidráulicos atendidos, programa integral implementado y obras hidráulicas construidas (K012). En contraste, el FAFEF refleja factores centrales de procesos de transferencia fiscal: recursos federales transferidos (C1) y recursos aplicados en rubros normativos específicos (C2), evidenciando la diferenciación de roles entre el ámbito federal que transfiere recursos y el ámbito estatal que ejecuta inversiones.

A nivel de Actividades, se identifica un patrón estandarizado de ciclo de gestión de inversión pública que se replica transversalmente en los programas estatales con variaciones sectoriales: elaboración de proyectos ejecutivos, gestión para autorización de recursos, contratación de obras, supervisión de ejecución, y seguimiento o reporte de avances. Este patrón evidencia la aplicación sistemática de procesos de gestión de inversión pública en los diferentes sectores de infraestructura estatal, contrastando con las actividades del FAFEF que reflejan procesos de seguimiento al ejercicio de recursos y verificación de comprobación de depósitos característicos de un fondo de transferencia fiscal federal.

Medición transversal de factores relevantes de objetivos (inciso b)

Los indicadores del FAFEF y de los programas presupuestarios vinculados miden factores relevantes que se articulan en una cadena de resultados multinivel: el FAFEF mide factores relevantes de fortalecimiento de las finanzas públicas subnacionales (deuda pública, sostenibilidad del endeudamiento, ingresos propios, variación del ingreso estatal disponible, transferencia de recursos y aplicación normativa del gasto), mientras que los programas estatales miden factores relevantes de provisión sectorial de infraestructura pública que materializa las inversiones financiadas con recursos del FAFEF **(inciso b)**.

Los programas de infraestructura educativa (K003), social (K004), de seguridad (K010), gubernamental (K011) e hidráulica (K012) miden factores relevantes de ampliación de cobertura de servicios públicos para poblaciones específicas: niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en servicios educativos;

municipios con alta marginación en servicios sociales; instituciones de seguridad pública en capacidad operativa; instituciones gubernamentales en capacidad de gestión; y población con carencias sociales en servicios básicos de vivienda. Los programas de modernización institucional (E017) y desarrollo regional (K002) miden factores relevantes de fortalecimiento de capacidades institucionales y productivas territoriales.

Esta estructura evidencia la complementariedad entre la medición de fortalecimiento financiero general que realiza el FAFEF federal y la medición de provisión sectorial específica que realizan los programas estatales. Los recursos del FAFEF que se destinan a inversión en infraestructura física (uno de los ocho rubros autorizados por la Ley de Coordinación Fiscal) se materializan en los siete programas presupuestarios estatales analizados, cuyos indicadores miden la provisión efectiva de infraestructura educativa, registral, regional, social, de seguridad, gubernamental e hidráulica.

Provisión transversal de información para juicio de desempeño (inciso c)

Los indicadores del FAFEF y de los programas presupuestarios vinculados proporcionan información complementaria que permite emitir juicios de desempeño en diferentes niveles de gobierno y gestión (**inciso c**). El FAFEF permite juzgar el desempeño de la gestión fiscal federal en la transferencia oportuna de recursos a entidades federativas y el desempeño de las entidades en la aplicación normativa del gasto en rubros autorizados. Los programas estatales permiten juzgar el desempeño de la gestión de inversión pública en distintas fases del ciclo: planeación de proyectos, preparación técnica, ejecución de obras y control de calidad.

Transversalmente, los programas estatales proporcionan información para juzgar tres dimensiones fundamentales de desempeño en inversión pública: capacidad técnica (mediante indicadores de elaboración de proyectos ejecutivos, revisión de diseños y presupuestación), capacidad de gestión (mediante indicadores de integración de expedientes, contratación de obras y coordinación interinstitucional) y capacidad de ejecución (mediante indicadores de

construcción de obras, supervisión y reporte de avances). Esta información se complementa con los indicadores del FAFEF que permiten juzgar la disponibilidad de recursos federales transferidos y su aplicación en destinos normativos específicos.

Los programas K003, K002, K004 y K012 destacan por la amplitud de información que proporcionan para juzgar desempeño en gestión operativa: K003 con 14 indicadores que cubren el ciclo completo de obras educativas, K002 con 50 indicadores que cubren cinco líneas de infraestructura regional, K004 con 41 indicadores que cubren seis sectores de infraestructura social, y K012 con 23 indicadores que cubren tres subsectores hidráulicos. Esta granularidad evidencia la complejidad de la gestión de inversión pública sectorial que contrasta con la simplicidad relativa de la gestión de transferencias fiscales federales del FAFEF.

Descripción transversal de logros de intervenciones (inciso d)

Los indicadores del FAFEF y de los programas presupuestarios vinculados describen logros en diferentes niveles de la cadena de resultados de inversión pública financiada con transferencias federales **(inciso d)**. El FAFEF describe logros en términos de sostenibilidad fiscal agregada de entidades federativas, fortalecimiento de ingresos estatales disponibles, transferencia efectiva de recursos federales y aplicación sectorial del gasto en rubros normativos. Los programas estatales describen logros en términos de infraestructura pública efectivamente entregada en sectores específicos.

La articulación entre ambos niveles se evidencia en la cadena de resultados: los recursos que el FAFEF describe como transferidos y aplicados en el rubro de inversión en infraestructura física se materializan en los logros que describen los programas estatales: espacios educativos construidos, rehabilitados y equipados (K003); acervo registral digitalizado y servicios modernizados (E017); obras viales, turísticas, estratégicas y carreteras ejecutadas (K002); infraestructura social, sanitaria, cultural y de urbanización entregada (K004); proyectos de seguridad pública implementados y centros penitenciarios rehabilitados (K010); infraestructura gubernamental ejecutada y sede legislativa construida (K011); y

obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento construidas y rehabilitadas (K012).

Los programas estatales describen logros que se desagregan en tres categorías fundamentales de productos de inversión pública: infraestructura nueva construida, infraestructura existente rehabilitada e infraestructura equipada. Esta desagregación permite describir con precisión el tipo de intervención realizada con recursos del FAFEF, complementando la información general que proporciona el indicador federal de aplicación de recursos en inversión en infraestructura física. Adicionalmente, los programas estatales describen logros en procesos operativos (proyectos elaborados, expedientes integrados, contratos formalizados, supervisiones realizadas, avances reportados) que evidencian la gestión de inversión pública que no es visible en los indicadores del FAFEF federal.

A continuación, en la Tabla 78 se presenta el resumen consolidado del análisis de relevancia de los indicadores de desempeño del FAFEF federal y de los programas presupuestarios K003, E017, K002, K004, K010, K011 y K012.

Tabla 77 Cuadro de valoración

Característica	Total de indicadores (A)	Total de indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a)	186	186	1
b)	186	184	1
c)	186	185	0.99
d)	186	185	0.99
Valoración			100%

Fuente: elaboración propia con información de las Matrices de Indicadores para Resultados del FAFEF y programas presupuestarios K003, E017, K002, K004, K010, K011, K012, ejercicio fiscal 2024.

El análisis consolidado de relevancia confirma que la totalidad de los 186 indicadores evaluados cumplen integralmente con los cuatro criterios establecidos, alcanzando un nivel de relevancia de 100 por ciento. Este resultado evidencia la coherencia metodológica entre el diseño de indicadores del FAFEF federal y los programas presupuestarios estatales vinculados, así como la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en ambos ámbitos de gobierno. La relevancia integral de los indicadores se fundamenta en su correcta alineación temática con los objetivos de cada nivel jerárquico de la MIR, demostrada previamente en el análisis de pertinencia de la pregunta 8. Los indicadores del FAFEF y de los programas estatales proporcionan información complementaria que permite evaluar tanto la gestión de transferencias fiscales federales como la gestión de inversión pública estatal, facilitando la rendición de cuentas sobre el uso de recursos públicos y el logro de resultados en materia de fortalecimiento de las finanzas públicas subnacionales y provisión de infraestructura pública sectorial en el estado de Puebla.

10. ¿La dimensión de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones está correctamente identificada y documentada?

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	3	Cumplimiento adecuado: Entre un 71% y 90% de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones tienen asignada de manera correcta su dimensión.

Coherencia de las Dimensiones de los Indicadores del FAFEF

La evaluación de la coherencia dimensional de los indicadores del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas examina si las dimensiones asignadas (Eficacia, Eficiencia, Calidad o Economía) corresponden metodológicamente al tipo de medición que realiza cada indicador según los criterios técnicos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Este análisis permite identificar la alineación entre la naturaleza de lo que mide cada indicador y la clasificación dimensional que se le ha asignado en la Matriz de Indicadores para Resultados. A continuación, la Tabla 78 presenta el análisis sistemático de los dieciséis indicadores que integran la MIR del FAFEF.

Formato para la información del Fondo de Aportaciones:

Tabla 78 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del FAFEF

Clave y Nombre del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas) Instancia ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública Estatal	Eficacia	Sí	El indicador mide el resultado o grado de cumplimiento del objetivo de sostenibilidad fiscal (un resultado estratégico), lo cual es una medida de eficacia.
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	Eficiencia	No	El indicador mide un resultado (cuántas entidades logran un estado deseado), no la relación entre recursos usados y productos. La dimensión correcta es Eficacia, ya que mide el cumplimiento del objetivo.
Propósito	Índice de Fortalecimiento Financiero del Ingreso Estatal Disponible	Eficacia	Sí	Mide el resultado o grado de cumplimiento del objetivo (el fortalecimiento financiero de las entidades), lo cual es una medida de eficacia.
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	Eficiencia	No	Mide un resultado (la variación o crecimiento de los ingresos), no una relación costo-producto. La dimensión correcta es Eficacia, al medir el cambio logrado.
C1	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento del Componente (la entrega del servicio de transferencia de recursos), lo cual es una medida de eficacia.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.

Clave y Nombre del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)				
Instancia ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos de la propiedad y comercio	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
C2	(Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero)	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
C2	(Porcentaje de recursos destinados a inversión en infraestructura física)	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
C2	(Porcentaje de recursos destinados a sistemas de protección civil)	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
C2	(Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública)	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la aplicación del gasto en un rubro específico (la entrega del bien/servicio), lo cual es una medida de eficacia.
A1	Índice en el ejercicio de recursos	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de la Actividad (ejercer el recurso). Aunque podría ser "Economía", "Eficacia" es aceptable al medir el cumplimiento del proceso.
A2	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	Eficacia	Sí	Mide el cumplimiento de un proceso administrativo (la recepción de comprobantes), lo cual es una medida de eficacia.

https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrnZkyc/PEF2024/rpdngkxg/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331012>

La revisión de las dimensiones asignadas a los dieciséis indicadores que conforman la Matriz de Indicadores para Resultados del FAFEF evidencia un nivel de coherencia metodológica de 87.5 por ciento, con catorce indicadores que utilizan la dimensión correctamente y dos que presentan inconsistencias en su clasificación dimensional. El análisis revela un patrón específico de error conceptual en el nivel Fin, donde se confunde la medición de resultados estratégicos (Eficacia) con la medición de productividad de procesos (Eficiencia).

En el nivel Fin (**nivel Fin**), el indicador "Índice de Impacto de Deuda Pública Estatal" emplea correctamente la dimensión Eficacia, dado que cuantifica el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico de sostenibilidad fiscal mediante la medición del porcentaje de ingresos estatales comprometidos al servicio de la deuda. Esta clasificación es metodológicamente congruente porque el indicador mide un resultado de alto nivel relacionado con la sanidad de las finanzas públicas subnacionales, no la relación entre insumos y productos de un proceso operativo (**nivel Fin**).

Por el contrario, el indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia, ya que mide el resultado de cuántas entidades federativas logran mantener niveles de deuda dentro de parámetros fiscalmente responsables. Este indicador cuantifica el logro de un estado deseado (sostenibilidad del endeudamiento estatal) en un número determinado de entidades federativas, lo cual constituye una medición de resultado o grado de cumplimiento de un objetivo de política pública, no una medición de la relación costo-beneficio o insumo-producto que caracteriza a la dimensión Eficiencia (**nivel Fin**).

En el nivel Propósito (**nivel Propósito**), el indicador "Índice de Fortalecimiento Financiero del Ingreso Estatal Disponible" mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia, dado que mide el resultado del fortalecimiento de la autonomía fiscal de las entidades federativas mediante la cuantificación de la proporción de ingresos propios respecto al total de ingresos disponibles. Esta medición refleja el grado de cumplimiento del objetivo del FAFEF de fortalecer las finanzas públicas estatales, lo cual es propio de la dimensión Eficacia (**nivel Propósito**). El indicador "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" presenta la misma inconsistencia conceptual identificada en el nivel Fin: registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. Este indicador mide el cambio o variación interanual en los ingresos estatales disponibles, cuantificando el crecimiento de la capacidad financiera de las entidades federativas. La medición

de variación porcentual de un resultado económico (crecimiento de ingresos) no constituye una medición de productividad de procesos (relación insumo-producto), sino una medición del grado de cambio logrado en una variable de resultado, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficacia (**nivel Propósito**).

El nivel Componente (**nivel Componente**) presenta coherencia dimensional completa en sus diez indicadores. El Componente 1 "Recursos federales para las entidades federativas transferidos" cuenta con un indicador que emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el porcentaje de recursos programados que fueron efectivamente transferidos a las entidades federativas, lo cual constituye una medición del grado de cumplimiento de la entrega del servicio de transferencia de recursos federales descentralizados (**nivel Componente**). Los nueve indicadores del Componente 2 "Recursos federales aplicados en los rubros de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal" utilizan consistentemente la dimensión Eficacia para medir la aplicación de recursos en destinos específicos autorizados por el marco normativo federal (proyectos de investigación, modernización de sistemas de recaudación, saneamiento de pensiones, modernización de registros públicos de la propiedad y comercio, saneamiento financiero, inversión en infraestructura física, sistemas de protección civil y fortalecimiento de educación pública). Cada uno de estos indicadores mide el grado de cumplimiento de la asignación presupuestaria a un rubro específico mediante el cálculo del porcentaje de recursos destinados a cada destino respecto al total ejercido, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficacia al cuantificar el logro de un objetivo de aplicación sectorial del gasto (**nivel Componente**).

El nivel Actividad (**nivel Actividad**) mantiene coherencia metodológica en sus dos indicadores. El indicador A1 "Índice en el ejercicio de recursos" emplea la dimensión Eficacia para medir el cumplimiento del proceso de ejercicio presupuestario por parte de las entidades federativas. Aunque este indicador podría clasificarse alternativamente como Economía (si midiera la austeridad en

el uso de recursos), la asignación de Eficacia resulta metodológicamente aceptable dado que cuantifica el grado de avance en la ejecución del gasto programado **(nivel Actividad)**. El indicador A2 "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" utiliza correctamente la dimensión Eficacia para medir el cumplimiento del proceso administrativo de recepción de documentación comprobatoria de las ministraciones bancarias realizadas por la Dirección General de Programación y Presupuesto C de la SHCP a las entidades federativas **(nivel Actividad)**.

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el FAFEF se caracteriza por la clasificación errónea de indicadores de resultado como si fueran indicadores de productividad. La confusión conceptual entre Eficacia (medición de grado de cumplimiento de objetivos o resultados) y Eficiencia (medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados) afecta únicamente a dos de los dieciséis indicadores, ambos ubicados en los niveles superiores de la jerarquía del Marco Lógico (Fin y Propósito). Esta confusión no se replica en los niveles de Componente y Actividad, donde la totalidad de los indicadores mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de estas dos inconsistencias requeriría reclasificar el indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" (nivel Fin) y el indicador "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" (nivel Propósito) de Eficiencia a Eficacia, alineando así la dimensión asignada con la naturaleza de la medición que realizan ambos indicadores.

A continuación, en la Tabla 79 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo.

Formato para la información de(los) Programa(s) Presupuestario(s) vinculados al Fondo de Aportaciones:

Tabla 79 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del Pp. K003

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO Instancia ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	Eficiencia	No	El indicador mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico (cobertura educativa), lo cual es un resultado. La dimensión correcta es Eficacia.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados.	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento del objetivo (espacios intervenidos vs. programados), lo cual es una medida de Eficacia.
C1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento de la entrega del bien (espacios para nivel básico/medio), lo cual es una medida de Eficacia.
C3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento de la entrega del bien (espacios para nivel superior), lo cual es una medida de Eficacia.
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de gestión (número de seguimientos). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de diseño (número de proyectos). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO Instancia ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso administrativo (número de gestiones). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de contratación (número de contratos). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior supervisadas.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de supervisión (número de supervisiones). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de gestión (número de seguimientos). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de diseño (número de proyectos). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizadas.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso administrativo (número de gestiones). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de contratación (número de contratos). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO				
Instancia ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	Eficiencia	Sí	Mide un producto del proceso de supervisión (número de supervisiones). Mide la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K003, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los catorce indicadores que conforman la MIR del programa K003 permitió identificar que trece indicadores utilizan la dimensión metodológicamente adecuada según los criterios técnicos establecidos por el CONEVAL, representando un nivel de coherencia de 92.86 por ciento. El análisis revela una inconsistencia en el nivel Fin, donde se clasifica incorrectamente un indicador de resultado estratégico como si midiera productividad de procesos.

En el nivel Fin **(nivel Fin)**, el indicador "Contribuir a mejorar las condiciones educativas de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. Este indicador mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico relacionado con la cobertura educativa mediante la medición de la proporción de población atendida con infraestructura educativa, lo cual constituye una medición de resultado de alto nivel, no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La naturaleza del indicador corresponde a la cuantificación del logro de un objetivo de política pública educativa, razón por la cual la dimensión correcta es Eficacia **(nivel Fin)**.

En el nivel Propósito **(nivel Propósito)**, el indicador "Espacios educativos públicos que priorizan las autoridades en materia de infraestructura física educativa del estado construidos, rehabilitados y/o equipados" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el grado de cumplimiento del objetivo programático. Este indicador cuantifica la proporción de espacios educativos intervenidos respecto a los programados, lo cual representa una medición del logro del resultado directo del programa en términos de infraestructura educativa mejorada. La asignación dimensional es metodológicamente congruente porque el indicador mide el resultado de la intervención en la población objetivo (espacios educativos), no la productividad de los procesos operativos que generan dicho resultado **(nivel Propósito)**.

El nivel Componente **(nivel Componente)** presenta coherencia dimensional completa en sus dos indicadores. El Componente 1 "Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación" cuenta con un indicador que mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia para medir el grado de cumplimiento de la entrega del bien programático (espacios educativos de nivel básico y medio superior intervenidos).

El Componente 3 "Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior equipados" utiliza igualmente la dimensión Eficacia de manera correcta para cuantificar el grado de cumplimiento en la entrega del bien (espacios educativos de nivel superior equipados). Ambos indicadores miden resultados de producción institucional mediante la comparación entre espacios intervenidos y espacios programados, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficacia **(nivel Componente)**.

El nivel Actividad **(nivel Actividad)** mantiene coherencia metodológica completa en sus diez indicadores, los cuales aplican consistentemente la dimensión Eficiencia para cuantificar productos de procesos operativos y administrativos. Las cinco actividades del Componente 1 (A1.1 "Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos", A1.2 "Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos", A1.3 "Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios", A1.4 "Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico" y A1.5 "Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico") utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad de procesos de gestión, diseño, autorización, contratación y supervisión mediante el conteo de seguimientos, proyectos, gestiones, contratos y supervisiones realizadas **(nivel Actividad)**.

Las cinco actividades del Componente 3 replican el mismo esquema metodológico con asignación dimensional correcta (A3.1 "Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos", A3.2 "Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos", A3.3 "Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos", A3.4 "Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior" y A3.5 "Supervisión de obras de construcción

y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior"). Estos indicadores miden la productividad de los mismos procesos operativos aplicados a espacios educativos de nivel superior, utilizando dimensión Eficiencia para cuantificar productos intermedios mediante datos absolutos de seguimientos, proyectos ejecutivos, gestiones administrativas, contratos formalizados y supervisiones técnicas realizadas **(nivel Actividad)**.

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa K003 se limita a un único indicador ubicado en el nivel Fin, donde se confunde la medición de un resultado estratégico de cobertura educativa (Eficacia) con la medición de productividad de procesos (Eficiencia). Esta confusión conceptual no se replica en los niveles inferiores de la jerarquía del Marco Lógico, donde la totalidad de los indicadores de Propósito, Componente y Actividad mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de esta inconsistencia requeriría reclasificar el indicador de nivel Fin de Eficiencia a Eficacia, alineando así la dimensión asignada con la naturaleza de resultado estratégico que caracteriza la medición que realiza el indicador. La estructura dimensional de la MIR del K003 presenta una brecha metodológica localizada que requiere ajuste para garantizar la alineación del sistema de medición con los estándares normativos vigentes en materia de evaluación del desempeño establecidos por el CONEVAL.

A continuación, en la Tabla 80 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad.

Tabla 80 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del Pp. E017

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD				
Instancia ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico (la modernización evaluada por un sistema externo), lo cual es una medida de Eficacia.
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados.	Eficacia	Sí	Mide el resultado o cambio en la población objetivo (trámites modernizados vs. totales), lo cual es una medida de Eficacia.
C1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	Eficacia	Sí	Mide la entrega del bien/servicio (el acervo programado). Al medir el grado de cumplimiento de la producción del Componente, se considera Eficacia.
A1.1	Número de folios electrónicos creados	Eficacia	No	El indicador mide un producto del proceso de creación (número de folios generados), lo cual representa la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.
A1.2	Número de vinculaciones realizadas.	Eficacia	No	El indicador mide un producto del proceso de vinculación (conteo de vinculaciones), lo cual representa la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.
A1.3	Número de imágenes digitalizadas.	Eficacia	No	El indicador mide un producto del proceso de digitalización (conteo de imágenes), lo cual representa la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo.	Eficacia	No	El indicador mide un producto del proceso administrativo (conteo de reportes), lo cual representa la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD				
Instancia ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A1.5	Número de reportes de seguimiento al convenio realizados.	Eficacia	No	El indicador mide un producto del proceso de monitoreo (conteo de reportes), lo cual representa la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario E017, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los ocho indicadores del programa E017 permitió identificar que tres indicadores utilizan la dimensión metodológicamente adecuada según los criterios técnicos establecidos por el CONEVAL, representando un nivel de coherencia de 37.5 por ciento. El análisis revela inconsistencias metodológicas concentradas en el nivel Actividad, donde la totalidad de los indicadores emplean una dimensión que no corresponde con la naturaleza de la medición que realizan.

En el nivel Fin (**nivel Fin**), el indicador "puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico relacionado con la modernización institucional evaluada por un sistema externo de diagnóstico. Este indicador cuantifica un resultado de alto nivel mediante la medición del puntaje alcanzado en una evaluación integral del programa de modernización, lo cual constituye una medición de resultado estratégico, no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La asignación dimensional es metodológicamente congruente porque el indicador mide el logro de un objetivo superior de política pública de modernización gubernamental mediante la cuantificación de un resultado de evaluación externa (**nivel Fin**).

En el nivel Propósito (**nivel Propósito**), el indicador "porcentaje de trámites registrales modernizados" mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia para medir el resultado o cambio en la población objetivo. Este indicador cuantifica la proporción de trámites registrales modernizados respecto al total de trámites realizados, lo cual representa una medición del grado de cumplimiento del objetivo programático de proporcionar servicios registrales mejorados a la población usuaria. La dimensión Eficacia es metodológicamente apropiada porque el indicador mide un resultado directo del programa en términos de acceso de los usuarios a servicios modernizados, no la productividad de los procesos operativos que generan dicha modernización (**nivel Propósito**).

El nivel Componente (**nivel Componente**) presenta coherencia dimensional en su único indicador. El Componente 1 "Programación informática del acervo registral realizada" cuenta con el indicador "número de acervo programado a través de la creación de folios" que utiliza correctamente la dimensión Eficacia para medir la entrega del bien programático. Este indicador cuantifica el grado de cumplimiento de la producción del Componente mediante la medición del acervo registral que ha sido objeto de programación informática, lo cual corresponde metodológicamente a una medición de Eficacia al evaluar el logro de un objetivo de producción institucional (**nivel Componente**).

El nivel Actividad (**nivel Actividad**) presenta inconsistencias metodológicas en sus cinco indicadores, los cuales emplean la dimensión Eficacia cuando corresponde la dimensión Eficiencia según la naturaleza de las mediciones que realizan. La Actividad A1.1 "Creación de folios electrónicos provenientes de las inscripciones del acervo documental registral" cuenta con el indicador "número de folios electrónicos creados" que registra dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia. Este indicador contabiliza un producto del proceso de generación de folios mediante el conteo absoluto de folios electrónicos creados, lo cual representa una medición de la productividad del proceso operativo, no una medición del grado de cumplimiento de un objetivo de resultado. La naturaleza del indicador corresponde a la cuantificación de productos

intermedios generados por un proceso administrativo-técnico, razón por la cual la dimensión correcta es Eficiencia (**nivel Actividad**).

La Actividad A1.2 "Vinculación de información catastral a los folios electrónicos" emplea el indicador "número de vinculaciones realizadas" con dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia. Este indicador cuantifica la productividad del proceso de vinculación mediante el conteo de vinculaciones realizadas, lo cual constituye una medición de productos del proceso operativo. La Actividad A1.3 "Digitalización de imágenes provenientes del acervo documental registral" utiliza el indicador "número de imágenes digitalizadas" con dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia, al medir la productividad del proceso de digitalización mediante el conteo de imágenes procesadas (**nivel Actividad**).

La Actividad A1.4 "Elaboración de estadísticas de trabajo desarrollado" cuenta con el indicador "número de reportes realizados de estadísticas de trabajo" que registra dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia. Este indicador cuantifica la productividad de un proceso de soporte mediante el conteo de reportes estadísticos generados, lo cual representa una medición de productos del proceso administrativo. La Actividad A1.5 "Seguimiento al convenio para el proyecto ejecutivo de modernización registral" emplea el indicador "número de reportes de seguimiento al convenio realizados" con dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia, al medir la productividad del proceso de monitoreo mediante el conteo de reportes de seguimiento elaborados. La totalidad de estos cinco indicadores contabilizan productos intermedios de procesos operativos mediante datos absolutos, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficiencia, no a la dimensión Eficacia (**nivel Actividad**).

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa E017 se concentra en el nivel Actividad, donde la totalidad de los cinco indicadores confunden la medición de productos de procesos operativos (Eficiencia) con la medición de grado de cumplimiento de objetivos de resultado (Eficacia). Esta

confusión conceptual no se presenta en los niveles superiores de la jerarquía del Marco Lógico, donde los indicadores de Fin, Propósito y Componente mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de estas inconsistencias requeriría reclasificar los cinco indicadores de nivel Actividad de Eficacia a Eficiencia, alineando así las dimensiones asignadas con la naturaleza de productos de proceso que caracteriza las mediciones que realizan estos indicadores. La estructura dimensional de la MIR del E017 presenta un área de oportunidad sistemática en el nivel operativo que requiere ajuste para garantizar la alineación del sistema de medición con los estándares normativos vigentes en materia de evaluación del desempeño establecidos por el CONEVAL.

A continuación, en la Tabla 81 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado.

Tabla 81 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del Pp. K002

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO				
Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Valor del PIB real.	Eficacia	Sí	Mide el resultado de la contribución al objetivo estratégico (competitividad), lo cual es una medida de Eficacia.
Fin	Red carretera pavimentada	Eficacia	Sí	Mide un resultado de alto nivel que contribuye al objetivo estratégico (conectividad/competitividad). Es Eficacia.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento del objetivo en la población (la competitividad del estado), lo cual es Eficacia.
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.	Eficiencia	No	El indicador mide el porcentaje de gestiones completadas $((v1/v2) * 100)$, lo que mide el grado de cumplimiento del servicio. La dimensión correcta es Eficacia.
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de obras de turismo ejecutadas $((v1/v2) * 100)$, midiendo el grado de cumplimiento. La dimensión correcta es Eficacia.
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de proyectos estratégicos completados $((v1/v2) * 100)$, midiendo el grado de cumplimiento. La dimensión correcta es Eficacia.
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas.	Eficacia	Sí	Mide el porcentaje de mejoras realizadas $((v1/v2) * 100)$, lo cual mide el grado de cumplimiento. La dimensión Eficacia es correcta.
C5	Densidad de red estatal atendida.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de kilómetros atendidos $((v1/v2) * 100)$, no una relación costo-producto. Mide el grado de cumplimiento. La dimensión correcta es Eficacia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.4	Número de proyectos y estudios de preinversión y ACB ejecutados a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos prioritarios integrados durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.9	Número de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados

	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.11	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo económico para las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.12	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. gobernador validadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.13	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
1.14	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, actualizados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

	representativas del estado de puebla, revisados.			
2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, revisados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, integrados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
2.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, ejecutados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de infraestructura estratégica, revisados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

	misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas			
3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. elaboradas.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del estado, realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO				
Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
4.6	Número de proyectos estratégicos del paso superior vehicular central de abasto puebla del PED realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado, conservados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de infraestructura.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los cincuenta y un indicadores del programa K002 revela inconsistencias metodológicas significativas en el nivel Componente, con un nivel de coherencia dimensional de 92.16 por ciento. El análisis identifica que cuarenta y siete indicadores utilizan la dimensión correcta, mientras que cuatro indicadores de Componente presentan clasificación errónea al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia.

En el nivel Fin (**nivel Fin**), los dos indicadores emplean correctamente la dimensión Eficacia para medir resultados estratégicos de alto nivel. El primer indicador "Valor del PIB real" mide el resultado de la contribución al objetivo estratégico de competitividad estatal mediante la cuantificación del crecimiento económico, lo cual constituye una medición de Eficacia al evaluar el logro de un objetivo de política pública de desarrollo económico. El segundo indicador "Red carretera pavimentada" mide igualmente un resultado de alto nivel que contribuye al objetivo estratégico de conectividad y competitividad mediante la cuantificación de la infraestructura vial disponible, manteniendo coherencia metodológica con la dimensión Eficacia asignada (**nivel Fin**).

En el nivel Propósito (**nivel Propósito**), el indicador "Índice de competitividad estatal" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el grado de cumplimiento del objetivo en la población objetivo. Este indicador cuantifica la mejora en la competitividad del estado como resultado directo del programa, lo cual representa una medición de resultado programático y no una medición de productividad de procesos. La asignación dimensional es metodológicamente congruente porque el indicador mide el logro del cambio deseado en la población objetivo (municipios del estado) en términos de movilidad y competitividad mediante un índice compuesto de evaluación (**nivel Propósito**).

El nivel Componente (**nivel Componente**) presenta inconsistencias metodológicas en cuatro de sus cinco indicadores. El Componente 1 "Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. El indicador mide el porcentaje de gestiones

completadas mediante la fórmula (gestiones realizadas / gestiones programadas) multiplicado por cien, lo cual constituye una medición del grado de cumplimiento del servicio de gestión, no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La dimensión correcta es Eficacia **(nivel Componente)**.

El Componente 2 "Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutados" presenta la misma inconsistencia al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia. El indicador mide el porcentaje de obras de turismo ejecutadas mediante la fórmula (obras ejecutadas / obras programadas) multiplicado por cien, cuantificando el grado de cumplimiento del objetivo del componente y no la productividad de un proceso. El Componente 3 "Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados" replica el mismo error metodológico al medir el porcentaje de proyectos estratégicos completados con dimensión Eficiencia, cuando la medición del grado de cumplimiento corresponde a dimensión Eficacia **(nivel Componente)**.

El Componente 4 "Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas" mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia para medir el porcentaje de mejoras realizadas mediante la fórmula (mejoras realizadas / mejoras programadas) multiplicado por cien. Esta asignación es metodológicamente congruente porque el indicador mide el grado de cumplimiento del objetivo del componente. El Componente 5 "Densidad de red estatal atendida" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia, dado que el indicador mide el porcentaje de kilómetros atendidos mediante la fórmula (kilómetros atendidos / kilómetros programados) multiplicado por cien, lo cual no constituye una relación costo-producto sino una medición del grado de cumplimiento del objetivo **(nivel Componente)**.

El nivel Actividad (nivel Actividad) mantiene coherencia metodológica completa en sus cuarenta y tres indicadores, los cuales aplican consistentemente la dimensión Eficiencia para cuantificar productos intermedios mediante datos

absolutos. Las trece actividades del Componente 1 (1.1 a 1.13) utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad de procesos de gestión, incluyendo atención a solicitudes, integración de proyectos, integración de expedientes técnicos, seguimiento a estudios de preinversión, integración de expedientes para adjudicación, integración de informes, atención a reuniones interinstitucionales, revisión normativa, asistencia a reuniones con la Secretaría de Planeación y Finanzas, integración de expedientes de afectaciones, actualización del programa anual, validación de evaluaciones y supervisión de sitios de trabajo **(nivel Actividad)**.

Las ocho actividades del Componente 2 (1.14, 2.1 a 2.7) emplean correctamente la dimensión Eficiencia para cuantificar la productividad de procesos relacionados con rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas, incluyendo integración de informes ejecutivos, integración del programa anual, revisión de proyectos ejecutivos, revisión de presupuestos, integración de expedientes técnicos simplificados, ejecución de contratos, visitas de supervisión y elaboración de avances físico-financieros. Las nueve actividades del Componente 3 (2.8, 3.1 a 3.8) replican el mismo esquema metodológico con asignación dimensional correcta para procesos relacionados con infraestructura estratégica para el desarrollo económico, incluyendo elaboración de dictámenes técnicos y procesos de gestión de proyectos estratégicos **(nivel Actividad)**.

Las siete actividades del Componente 4 (3.9, 4.1 a 4.6) utilizan la dimensión Eficiencia de manera metodológicamente congruente para medir la productividad de procesos relacionados con infraestructura vial y carretera, incluyendo elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios, realización de estudios topográficos, integración de expedientes unitarios, elaboración de tarjetas informativas de visitas, elaboración de avances físicos y ejecución de proyectos estratégicos como el Sistema Metropolitano de Transporte Público Línea 4, el Paso Superior Vehicular Central de Abasto Puebla y el Distribuidor Vial Ejército de Oriente. Las seis actividades del Componente 5 (4.7, 5.1 a 5.5) emplean correctamente la dimensión Eficiencia para cuantificar productos de procesos de

conservación de la red carretera estatal, incluyendo estructuración y actualización de programas de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl, conservación de kilómetros, atención de contingencias y acciones de conservación con maquinaria y equipo **(nivel Actividad)**.

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa K002 se caracteriza por la clasificación errónea sistemática de indicadores de Componente que miden porcentajes de cumplimiento como si fueran indicadores de productividad. La confusión conceptual entre Eficacia (medición de grado de cumplimiento de objetivos) y Eficiencia (medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados) afecta a cuatro de los cinco componentes del programa (C1, C2, C3 y C5), representando ochenta por ciento de los componentes programáticos. Esta confusión no se replica en los niveles superiores (Fin y Propósito) ni en el nivel de Actividades, donde la totalidad de los indicadores mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de estas cuatro inconsistencias requeriría reclasificar los indicadores de los componentes C1, C2, C3 y C5 de Eficiencia a Eficacia, alineando la dimensión asignada con la naturaleza de medición de grado de cumplimiento que caracteriza a estos indicadores. Esta MIR requiere ajustes en cuatro de cinco componentes para garantizar alineación con los criterios técnicos del CONEVAL en materia de construcción de indicadores de desempeño.

A continuación, en la Tabla 82 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar.

Tabla 82 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del Pp. K004

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR				
Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Índice de marginación en el estado de Puebla.	Eficacia	Sí	Mide el resultado de la contribución al objetivo estratégico (reducción de marginación), lo cual es una medida de Eficacia.
Propósito	Índice de rezago social.	Eficacia	Sí	Mide el resultado o cambio en la población objetivo (grado de rezago social), lo cual es una medida de Eficacia.
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Eficiencia	No	El indicador mide el porcentaje de acciones completadas $((v1/v2) * 100)$. Esto mide el grado de cumplimiento del objetivo, no la relación costo-producto. La dimensión correcta es Eficacia.
C2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de proyectos de salud ejecutados $((v1/v2) * 100)$. Mide el cumplimiento, por lo tanto, la dimensión correcta es Eficacia.
C3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de proyectos culturales mejorados $((v1/v2) * 100)$. Mide el cumplimiento, por lo tanto, la dimensión correcta es Eficacia.
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de proyectos estratégicos efectuados $((v1/v2) * 100)$. Mide el cumplimiento, por lo tanto, la dimensión correcta es Eficacia.
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de acciones de urbanización mejoradas $((v1/v2) * 100)$. Mide el cumplimiento, por lo tanto, la dimensión correcta es Eficacia.
C6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para	Eficiencia	No	El indicador mide el porcentaje de obras ejecutadas en el marco de convenios de

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la

Matriz de

Indicadores

para Resultados

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

	la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.			colaboración $((v1/v2) * 100)$. Esto mide el grado de cumplimiento del objetivo programático, no la relación costo-producto. La dimensión correcta es Eficacia.
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de puebla elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social formalizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de puebla en las que la secretaría participa.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrado	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza levantados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano del PED realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura realizadas.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.10	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del PED realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la
Matriz de
Indicadores
para Resultados**

	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de Puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla validados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado de Puebla elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR				
Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los cuarenta y siete indicadores del programa K004 evidencia un patrón sistemático de inconsistencia metodológica en el nivel Componente, con un nivel de coherencia dimensional de 87.23 por ciento. El análisis identifica que cuarenta y un indicadores utilizan la dimensión correcta, mientras que los seis indicadores de Componente presentan clasificación errónea al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia.

En el nivel Fin (**nivel Fin**), el indicador "Índice de marginación en el estado de Puebla" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el resultado de la contribución al objetivo estratégico de reducción de marginación. Este indicador cuantifica un resultado de alto nivel relacionado con la disminución de condiciones de marginación social en los municipios del estado mediante infraestructura para el desarrollo integral, lo cual constituye una medición de resultado estratégico y no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La asignación dimensional es metodológicamente congruente porque el indicador mide el logro de un objetivo superior de política pública de desarrollo social mediante la cuantificación del índice de marginación (**nivel Fin**).

En el nivel Propósito (**nivel Propósito**), el indicador "Índice de rezago social" mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia para medir el resultado o cambio en la población objetivo. Este indicador cuantifica el grado de rezago social en municipios atendidos por el programa, lo cual representa una medición del resultado directo del programa en términos de mejora del desarrollo social mediante infraestructura. La dimensión Eficacia es metodológicamente apropiada porque el indicador mide un cambio en las condiciones de la población objetivo (municipios con alta marginación), no la productividad de los procesos operativos que generan dicho cambio (**nivel Propósito**).

El nivel Componente (**nivel Componente**) presenta inconsistencias metodológicas en la totalidad de sus seis indicadores. El Componente 1 "Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. El indicador mide el porcentaje de acciones completadas mediante la fórmula (acciones realizadas / acciones programadas) multiplicado por cien, lo cual constituye una medición del grado de cumplimiento del objetivo del componente, no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La dimensión correcta es Eficacia (**nivel Componente**).

El Componente 2 "Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal" presenta la misma inconsistencia al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia. El indicador mide el porcentaje de proyectos de salud ejecutados mediante la fórmula (proyectos ejecutados / proyectos programados) multiplicado por cien, cuantificando el grado de cumplimiento del objetivo del componente y no la productividad de un proceso. El Componente 3 "Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal" replica el mismo error metodológico al medir el porcentaje de proyectos culturales mejorados con dimensión Eficiencia, cuando la medición del grado de cumplimiento corresponde a dimensión Eficacia (**nivel Componente**).

El Componente 4 "Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia, dado que el indicador mide el porcentaje de proyectos estratégicos efectuados mediante la fórmula (proyectos efectuados / proyectos programados) multiplicado por cien, lo cual no constituye una relación costo-producto sino una medición del grado de cumplimiento del objetivo. El Componente 5 "Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada" presenta idéntica inconsistencia al medir el porcentaje de acciones de urbanización mejoradas con dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia. El Componente 6 "Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia, ya que el indicador mide el porcentaje de obras ejecutadas en el marco de convenios de colaboración mediante la fórmula (obras ejecutadas / obras programadas) multiplicado por cien, cuantificando el grado de cumplimiento del objetivo programático y no la relación insumo-producto **(nivel Componente)**.

El nivel Actividad **(nivel Actividad)** mantiene coherencia metodológica completa en sus treinta y nueve indicadores, los cuales aplican consistentemente la dimensión Eficiencia para cuantificar productos intermedios mediante datos absolutos. Las tres actividades del Componente 1 (A1.1, A1.2 y A1.3) utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad de procesos de gestión, incluyendo registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados en materia de infraestructura social ingresados por los municipios, formalización de contratos y convenios de obra pública y servicios relacionados en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social, y participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios **(nivel Actividad)**.

Las nueve actividades del Componente 2 (A1.4, A2.1 a A2.8) emplean correctamente la dimensión Eficiencia para cuantificar la productividad de procesos relacionados con infraestructura de salud. La Actividad A1.4 "Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación" mide el número de actividades realizadas. Las actividades A2.1 a A2.8 incluyen integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados en materia de infraestructura de salud para el DIF y pobreza, revisión de proyectos ejecutivos, revisión de presupuestos, integración de expedientes técnicos simplificados, ejecución de contratos y convenios, visitas de supervisión, levantamiento de avances físico-financieros y elaboración de dictámenes técnicos. La Actividad A2.9 corresponde al proyecto estratégico de unidades de oncología y cardiología en el Hospital del Niño Poblano **(nivel Actividad)**.

Las diez actividades del Componente 3 (A3.1 a A3.10) replican el mismo esquema metodológico con asignación dimensional correcta para procesos relacionados con infraestructura en materia de deporte, recreación y cultura, incluyendo integración del programa anual, revisión de proyectos ejecutivos, revisión de presupuestos, integración de expedientes técnicos simplificados, ejecución de contratos y convenios, visitas de supervisión, levantamiento de avances físico-financieros, elaboración de dictámenes técnicos y dos proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos, y rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura **(nivel Actividad)**.

Las ocho actividades del Componente 4 (A4.1 a A4.8) utilizan la dimensión Eficiencia de manera metodológicamente congruente para medir la productividad de procesos relacionados con infraestructura estratégica para el desarrollo social, incluyendo integración del programa anual, revisión de proyectos ejecutivos, revisión de presupuestos, integración de expedientes técnicos simplificados, ejecución de contratos, supervisión, revisión de estimaciones para trámite de pago y elaboración de avances físico-financieros. Las cuatro actividades del Componente 5 (A5.1 a A5.4) emplean correctamente

la dimensión Eficiencia para cuantificar productos de procesos relacionados con infraestructura vial urbana, incluyendo elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado, asesoramiento técnico a los municipios en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones, validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los doscientos diecisiete municipios del estado, y elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado **(nivel Actividad)**.

Las cinco actividades del Componente 6 (A6.1 a A6.5) utilizan la dimensión Eficiencia de manera correcta para medir la productividad de procesos relacionados con infraestructura educativa en el marco de convenios de colaboración, incluyendo integración de expedientes técnicos de las obras públicas y servicios en materia de infraestructura educativa, realización de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa, revisión de estimaciones de las obras públicas y servicios en materia de infraestructura educativa, realización de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa y seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación **(nivel Actividad)**.

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa K004 se caracteriza por la clasificación errónea sistemática de la totalidad de los indicadores de Componente que miden porcentajes de cumplimiento como si fueran indicadores de productividad. La confusión conceptual entre Eficacia (medición de grado de cumplimiento de objetivos) y Eficiencia (medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados) afecta al cien por ciento de los componentes del programa (C1, C2, C3, C4, C5 y C6). Esta confusión no se replica en los niveles superiores (Fin y Propósito) ni en el nivel de Actividades, donde la totalidad de los indicadores mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de estas seis inconsistencias requeriría reclasificar la totalidad de los indicadores de Componente de Eficiencia

a Eficacia, alineando la dimensión asignada con la naturaleza de medición de grado de cumplimiento que caracteriza a estos indicadores mediante fórmulas que relacionan elementos realizados entre elementos programados. Esta MIR requiere ajustes en la totalidad de sus componentes para garantizar alineación con los criterios técnicos del CONEVAL en materia de construcción de indicadores de desempeño.

A continuación, en la Tabla 83 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado.

Tabla 83 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del Pp. K010

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO				
Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Eficacia	Sí	Mide el resultado de la contribución al objetivo estratégico (fortalecimiento de seguridad), lo cual es una medida de Eficacia.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia.	Eficacia	Sí	Mide el resultado o cambio en la población objetivo (infraestructura fortalecida), lo cual es una medida de Eficacia.
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	Eficiencia	No	El indicador mide el porcentaje de proyectos implementados $((v1/v2) * 100)$, lo que mide el grado de cumplimiento del objetivo. La dimensión correcta es Eficacia.
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de acciones de seguimiento realizadas $((v1/v2) * 100)$, midiendo el grado de cumplimiento. La dimensión correcta es Eficacia.
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública, elaboradas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

**Nivel de la Matriz
de Indicadores
para Resultados**

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los once indicadores del programa K010 evidencia inconsistencias metodológicas concentradas en el nivel Componente, con un nivel de coherencia dimensional de 81.82 por ciento. El análisis identifica que nueve indicadores utilizan la dimensión correcta, mientras que los dos indicadores de Componente presentan clasificación errónea al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia.

En el nivel Fin (**nivel Fin**), el indicador "Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el resultado de la contribución al objetivo estratégico de fortalecimiento de seguridad. Este indicador cuantifica un resultado de alto nivel relacionado con el posicionamiento del estado en un índice externo de evaluación de condiciones de paz y seguridad, lo cual constituye una medición de resultado estratégico y no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La asignación dimensional es metodológicamente congruente porque el indicador mide el logro de un objetivo superior de política pública de seguridad mediante la evaluación de la posición relativa del estado en un sistema de medición nacional (**nivel Fin**).

En el nivel Propósito (**nivel Propósito**), el indicador "Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia" mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia para medir el resultado o cambio en la población objetivo. Este indicador cuantifica el fortalecimiento de infraestructura en instituciones de seguridad pública y procuración de justicia en los municipios del estado, lo cual representa una medición del resultado directo del programa en términos de mejora de las condiciones físicas para el ejercicio de funciones de seguridad. La dimensión Eficacia es metodológicamente apropiada porque el indicador mide un cambio en las condiciones de la población objetivo (municipios del estado con infraestructura fortalecida), no la productividad de los procesos operativos que generan dicho cambio (**nivel Propósito**).

El nivel Componente (**nivel Componente**) presenta inconsistencias metodológicas en la totalidad de sus dos indicadores. El Componente 1 "Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. El indicador mide el porcentaje de proyectos implementados mediante la fórmula (proyectos implementados / proyectos programados) multiplicado por cien, lo cual constituye una medición del grado de cumplimiento del objetivo del

componente, no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La dimensión correcta es Eficacia (**nivel Componente**).

El Componente 2 "Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas" presenta la misma inconsistencia al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia. El indicador mide el porcentaje de acciones de seguimiento realizadas mediante la fórmula (acciones realizadas / acciones programadas) multiplicado por cien, cuantificando el grado de cumplimiento del objetivo del componente y no la productividad de un proceso. La medición del grado de cumplimiento corresponde metodológicamente a dimensión Eficacia (**nivel Componente**).

El nivel Actividad (**nivel Actividad**) mantiene coherencia metodológica completa en sus siete indicadores, los cuales aplican consistentemente la dimensión Eficiencia para cuantificar productos intermedios mediante datos absolutos. Las dos actividades del Componente 1 (A1.1 y A1.2) utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad de procesos técnicos, incluyendo revisión de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública, y elaboración de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados en materia de seguridad pública (**nivel Actividad**).

Las cinco actividades del Componente 2 (A1.3, A2.1, A2.2, A2.3 y A2.4) emplean correctamente la dimensión Eficiencia para cuantificar la productividad de procesos relacionados con seguimiento de obras de infraestructura de seguridad pública. La Actividad A1.3 "Elaboración de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública" mide la productividad del proceso de elaboración de presupuestos mediante el conteo de presupuestos elaborados. La Actividad A2.1 "Realización de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública" cuantifica el número de supervisiones realizadas. La Actividad A2.2 "Levantamiento de avances físicos financieros de obra pública y servicios

relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública" mide el conteo de avances físico-financieros levantados (**nivel Actividad**).

La Actividad A2.3 "Participación en reuniones de trabajo con la Secretaría de Planeación y Finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública" utiliza la dimensión Eficiencia de manera metodológicamente congruente para cuantificar la productividad del proceso de coordinación interinstitucional mediante el conteo de reuniones en las que la Secretaría participa. La Actividad A2.4 "Proyecto estratégico de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED" emplea correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad del proceso de ejecución del proyecto estratégico mediante el conteo de proyectos realizados (**nivel Actividad**).

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa K010 se caracteriza por la clasificación errónea sistemática de la totalidad de los indicadores de Componente que miden porcentajes de cumplimiento como si fueran indicadores de productividad. La confusión conceptual entre Eficacia (medición de grado de cumplimiento de objetivos) y Eficiencia (medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados) afecta al cien por ciento de los componentes del programa (C1 y C2). Esta confusión no se replica en los niveles superiores (Fin y Propósito) ni en el nivel de Actividades, donde la totalidad de los indicadores mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de estas dos inconsistencias requeriría reclasificar la totalidad de los indicadores de Componente de Eficiencia a Eficacia, alineando la dimensión asignada con la naturaleza de medición de grado de cumplimiento que caracteriza a estos indicadores mediante fórmulas que relacionan elementos realizados entre elementos programados. Esta MIR requiere ajustes en la totalidad de sus componentes para garantizar alineación con los criterios técnicos del CONEVAL en materia de construcción de indicadores de desempeño.

A continuación, en la Tabla 84 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario K011 Infraestructura para Mejorar las Condiciones de la Administración Pública Estatal.

Tabla 84 Coherencia de las dimensiones de los indicadores del Pp. K011

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA				
Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Eficiencia	No	El indicador mide un resultado estratégico (satisfacción), no una relación costo-producto. La dimensión correcta es Eficacia.
Fin	Proporción de ingresos propios	Eficacia	Sí	Mide un resultado clave de la fortaleza financiera, que es un objetivo estratégico. La dimensión Eficacia es correcta.
Propósito	Posición del estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Eficacia	Sí	Mide el resultado o cambio en la población objetivo (la posición en un índice de competitividad). La dimensión Eficacia es correcta.
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ del servicio de planeación. Esto mide el logro de un objetivo, por lo tanto, es Eficacia.
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Eficacia	Sí	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ en la entrega del bien (expedientes). La dimensión Eficacia es correcta.
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	Eficacia	Sí	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ en la entrega del bien (obras). La dimensión Eficacia es correcta.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la

Matriz de

Indicadores

para Resultados

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente.	Eficacia	No	La dimensión es "Eficacia", pero el indicador mide un "Dato absoluto". Mide la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Eficacia	No	La dimensión es "Eficacia", pero el indicador mide un "Dato absoluto". Mide la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas como estratégicas durante 2024.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Instancia ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la

Matriz de

Indicadores

para Resultados

Nombre del indicador

**Dimensión
del
indicador**

**¿La
dimensión
correcta?**

Justificación

A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.	Eficacia	No	La dimensión es "Eficacia", pero el indicador mide un "Dato absoluto". Mide la productividad del proceso. La dimensión correcta es Eficiencia.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del congreso del estado de puebla	Eficacia	Sí	Mide el grado de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ de una actividad específica. La dimensión Eficacia es correcta para medir el avance.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los diecisiete indicadores del programa K011 identifica inconsistencias metodológicas en los niveles Fin, Componente y Actividad, con un nivel de coherencia dimensional de 70.59 por ciento. El análisis evidencia que doce indicadores utilizan la dimensión correcta, mientras que cinco indicadores presentan clasificación errónea distribuida en los niveles Fin (un indicador), Componente (un indicador) y Actividad (tres indicadores).

En el nivel Fin **(nivel Fin)**, el primer indicador "Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. Este indicador mide un resultado estratégico relacionado con la satisfacción ciudadana en la realización de trámites gubernamentales, lo cual constituye una medición de resultado de alto nivel y no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La dimensión correcta es Eficacia, dado que el indicador cuantifica el logro de un objetivo superior de política pública de mejora en la prestación de servicios gubernamentales. El segundo indicador de Fin "Proporción de ingresos propios" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir un resultado clave de fortaleza financiera como objetivo estratégico **(nivel Fin)**.

En el nivel Propósito **(nivel Propósito)**, el indicador "Posición del estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal" mantiene correctamente asignada la dimensión Eficacia para medir el resultado o cambio en la población objetivo. Este indicador cuantifica la mejora en la posición del estado en un índice de competitividad como resultado del fortalecimiento de la infraestructura gubernamental, lo cual representa una medición de resultado programático y no una medición de productividad de procesos. La dimensión Eficacia es metodológicamente apropiada **(nivel Propósito)**.

El nivel Componente **(nivel Componente)** presenta inconsistencias metodológicas en uno de sus tres indicadores. El Componente 1 "Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. El indicador mide el porcentaje de cumplimiento mediante la fórmula (programas definidos / programas previstos) multiplicado por cien del servicio de planeación, lo cual constituye una medición del grado de logro de un objetivo y no una medición de productividad. La dimensión correcta es Eficacia **(nivel Componente)**.

El Componente 2 "Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el porcentaje de cumplimiento mediante la fórmula $(\text{expedientes integrados} / \text{expedientes programados})$ multiplicado por cien en la entrega del bien (expedientes técnicos). El Componente 3 "Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024" utiliza igualmente la dimensión Eficacia de manera correcta para medir el porcentaje de cumplimiento mediante la fórmula $(\text{obras ejecutadas} / \text{obras programadas})$ multiplicado por cien en la entrega del bien (obras ejecutadas) **(nivel Componente)**.

El nivel Actividad **(nivel Actividad)** presenta inconsistencias metodológicas en tres de sus once indicadores. La Actividad A1.1 "Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de Puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura" utiliza correctamente la dimensión Eficiencia para medir un dato absoluto (reuniones) que cuantifica la productividad del proceso de coordinación **(nivel Actividad)**.

La Actividad A1.2 "Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente" registra dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia. El indicador mide un dato absoluto (visitas) que cuantifica la productividad del proceso de recabación de peticiones, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficiencia. La Actividad A1.3 "Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio" presenta la misma inconsistencia al registrar dimensión Eficacia cuando corresponde Eficiencia, dado que el indicador mide un dato absoluto (acciones integradas) que cuantifica la productividad del proceso de integración **(nivel Actividad)**.

Las cuatro actividades del Componente 2 (A1.3, A2.1, A2.2 y A2.3) presentan asignación dimensional heterogénea. La Actividad A1.3 registra dimensión Eficacia cuando corresponde Eficiencia según lo señalado anteriormente. Las actividades A2.1 "Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas para su ejecución", A2.2 "Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios elaborados" y A2.3 "Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados" utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad de procesos relacionados con la determinación de acciones, elaboración de presupuestos y revisión de expedientes técnicos. Estos indicadores cuantifican productos operativos (acciones, documentos, expedientes) mediante datos absolutos, manteniendo coherencia metodológica con la dimensión Eficiencia asignada **(nivel Actividad)**.

Las cinco actividades del Componente 3 (A2.4, A3.1, A3.2, A3.3 y A3.4) presentan una distribución heterogénea de coherencia dimensional. La Actividad A2.4 "Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura gubernamental y de servicios presentados por las áreas técnicas integrados" utiliza correctamente la dimensión Eficiencia para medir un dato absoluto (expedientes integrados). La Actividad A3.1 "Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados" registra dimensión Eficacia cuando corresponde dimensión Eficiencia. El indicador mide un dato absoluto (obras contratadas) que cuantifica la productividad del proceso de contratación, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficiencia **(nivel Actividad)**.

La Actividad A3.2 "Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados realizadas" utiliza correctamente la dimensión Eficiencia para medir un dato absoluto (acciones de

seguimiento). La Actividad A3.3 "Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en ejecución, en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos revisadas" emplea correctamente la dimensión Eficiencia para medir un dato absoluto (estimaciones revisadas). La Actividad A3.4 "Porcentaje de construcción de la sede del congreso del estado de Puebla" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el grado de cumplimiento mediante la fórmula (avance físico realizado / avance físico programado) multiplicado por cien de una actividad específica relacionada con la construcción de infraestructura gubernamental estratégica. Esta asignación es metodológicamente congruente porque el indicador mide el avance porcentual de una obra específica, lo cual representa una medición de grado de cumplimiento del proceso constructivo **(nivel Actividad)**.

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa K011 se caracteriza por la clasificación errónea de cinco indicadores distribuidos en tres niveles jerárquicos diferentes. En el nivel Fin se confunde la medición de un resultado estratégico (satisfacción ciudadana) con la medición de productividad. En el nivel Componente se clasifica incorrectamente un indicador que mide el grado de cumplimiento del servicio de planeación como si fuera productividad. En el nivel Actividad se detectan tres errores donde se clasifica como Eficacia lo que corresponde a Eficiencia (medición de productos operativos mediante datos absolutos de visitas, acciones y obras contratadas). La corrección de estas cinco inconsistencias requeriría reclasificar el primer indicador de Fin y el indicador C1 de Eficiencia a Eficacia, y reclasificar los indicadores A1.2, A1.3 y A3.1 de Eficacia a Eficiencia, alineando así las dimensiones asignadas con la naturaleza de las mediciones que realizan los indicadores. Esta MIR requiere ajustes en los indicadores señalados para garantizar su alineación técnica con los criterios del CONEVAL.

A continuación, en la Tabla 85 se analiza la coherencia de las dimensiones de los indicadores del programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento.

Tabla 85 Coherencia de los indicadores del Pp. K012

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO Instancia ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla.	Eficacia	Sí	Mide el resultado de la contribución a un objetivo estratégico (reducción de carencia), lo cual es una medida de Eficacia.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Eficiencia	No	El indicador mide un resultado o grado de cumplimiento (cobertura) en la población objetivo. La dimensión correcta es Eficacia.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ del servicio de gestión. Esto es Eficacia (grado de logro), no Eficiencia.
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ del servicio (programa). Esto es Eficacia (grado de logro), no Eficiencia.
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de Puebla y la federación.	Eficiencia	No	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ de la entrega de los servicios de gestión (Componente). La dimensión correcta es Eficacia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO				
Instancia ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Eficacia	Sí	Mide el porcentaje de cumplimiento $((v1/v2) * 100)$ en la entrega del bien (obras). La dimensión Eficacia es correcta.
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable, drenaje y tratamiento.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Clave y Nombre del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO				
Instancia ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA				
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados				
	Nombre del indicador	Dimensión del indicador	¿La dimensión correcta?	Justificación
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de puebla	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de puebla	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de puebla	Eficiencia	Sí	Mide un "Dato absoluto" que cuantifica la productividad del proceso, lo cual es Eficiencia.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

La revisión de las dimensiones asignadas a los veintitrés indicadores del programa K012 identifica inconsistencias metodológicas en los niveles Propósito y Componente, con un nivel de coherencia dimensional de 82.61 por ciento. El análisis evidencia que diecinueve indicadores utilizan la dimensión correcta, mientras que cuatro indicadores presentan clasificación errónea distribuida en el nivel Propósito (dos indicadores) y el nivel Componente (dos indicadores).

En el nivel Fin (**nivel Fin**), el indicador "Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el resultado de la contribución a un objetivo estratégico de reducción de carencia social. Este indicador cuantifica un resultado de alto nivel relacionado con la disminución de la población en situación de carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda, lo cual constituye una medición de resultado estratégico y no una medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados. La asignación dimensional es metodológicamente congruente porque el indicador mide el logro de un objetivo superior de política pública de combate a la pobreza (**nivel Fin**).

En el nivel Propósito (**nivel Propósito**), ambos indicadores presentan inconsistencias metodológicas al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. El primer indicador "Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento" mide un resultado o grado de cumplimiento relacionado con la cobertura de servicios básicos en la población objetivo, lo cual constituye una medición de resultado programático y no una medición de productividad de procesos. La dimensión correcta es Eficacia. El segundo indicador "Plantas de tratamiento en operación" replica la misma inconsistencia al medir el porcentaje de cumplimiento mediante la fórmula (cobertura alcanzada / cobertura programada) multiplicado por cien del servicio de gestión, lo cual corresponde a una medición de grado de logro del objetivo y no a una relación insumo-producto. La dimensión correcta es Eficacia (**nivel Propósito**).

El nivel Componente (**nivel Componente**) presenta inconsistencias metodológicas en dos de sus tres indicadores. El Componente 1 "Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos" registra dimensión Eficiencia cuando corresponde dimensión Eficacia. El indicador mide el porcentaje de cumplimiento mediante la fórmula $(\text{proyectos atendidos} / \text{proyectos programados})$ multiplicado por cien del servicio de atención a proyectos, lo cual constituye una medición del grado de logro de un objetivo y no una medición de productividad. La dimensión correcta es Eficacia (**nivel Componente**).

El Componente 2 "Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de Puebla y la federación" presenta la misma inconsistencia al registrar dimensión Eficiencia cuando corresponde Eficacia. El indicador mide el porcentaje de cumplimiento mediante la fórmula $(\text{programas implementados} / \text{programas previstos})$ multiplicado por cien de la entrega de los servicios de gestión programática, lo cual representa una medición del grado de cumplimiento del objetivo del componente y no una medición de la relación costo-producto. La dimensión correcta es Eficacia. El Componente 3 "Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento" emplea correctamente la dimensión Eficacia para medir el grado de cumplimiento en la entrega del bien (obras ejecutadas) (**nivel Componente**).

El nivel Actividad (**nivel Actividad**) mantiene coherencia metodológica completa en sus diecisiete indicadores, los cuales aplican consistentemente la dimensión Eficiencia para cuantificar productos intermedios mediante datos absolutos. Las cuatro actividades del Componente 1 (A1.1 a A1.4) utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para medir la productividad de procesos de gestión, incluyendo visitas técnicas a los municipios del estado de Puebla para la verificación de proyectos, proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y/o elaborados para su incorporación al banco de proyectos, expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación e integración de expedientes técnicos para la

solicitud de recursos y adjudicación. Estos indicadores cuantifican productos operativos (visitas, proyectos, expedientes) mediante datos absolutos, manteniendo coherencia metodológica con la dimensión Eficiencia asignada **(nivel Actividad)**.

Las siete actividades del Componente 2 (A2.1 a A2.7) emplean correctamente la dimensión Eficiencia para cuantificar la productividad de procesos relacionados con la implementación del programa integral de infraestructura hidráulica, incluyendo programa operativo anual en materia hidráulica autorizado, instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados, expedientes simplificados registrados en la Secretaría de Planeación y Finanzas para su autorización, obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas, reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales ministrados, reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales y convenios jurídicos para la aportación tripartita de recursos entre federación, estado y municipio elaborados **(nivel Actividad)**.

Las seis actividades del Componente 3 (A3.1 a A3.6) utilizan la dimensión Eficiencia de manera metodológicamente congruente para medir la productividad de procesos relacionados con la construcción y rehabilitación de obras hidráulicas, incluyendo contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica elaborados, reportes de avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas elaborados, bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas realizadas, construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable, construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado, y construcción y rehabilitación de obras de saneamiento. Estos indicadores miden productos de procesos operativos (contratos, reportes, bitácoras, obras) mediante datos absolutos, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión Eficiencia **(nivel Actividad)**.

El patrón de inconsistencia dimensional identificado en el programa K012 se caracteriza por la clasificación errónea sistemática de indicadores que miden porcentajes de cumplimiento en los niveles Propósito y Componente como si

fueran indicadores de productividad. La confusión conceptual entre Eficacia (medición de grado de cumplimiento de objetivos o resultados) y Eficiencia (medición de la relación entre recursos utilizados y productos generados) afecta a la totalidad de los indicadores de Propósito (dos indicadores) y a dos de los tres indicadores de Componente (C1 y C2). Esta confusión no se replica en los niveles superior (Fin) ni en el nivel de Actividades, donde la totalidad de los indicadores mantienen asignaciones dimensionales metodológicamente correctas. La corrección de estas cuatro inconsistencias requeriría reclasificar los dos indicadores de Propósito y los indicadores C1 y C2 de Eficiencia a Eficacia, alineando así las dimensiones asignadas con la naturaleza de medición de grado de cumplimiento que caracteriza a estos indicadores mediante fórmulas que relacionan elementos alcanzados, atendidos o implementados respecto a lo programado. Esta MIR requiere ajustes en los niveles Propósito y Componente para garantizar su alineación técnica con los criterios del CONEVAL en materia de construcción de indicadores de desempeño.

A continuación, en la Tabla 86 se presenta el análisis integrador de la asignación de dimensiones considerando la totalidad de indicadores del FAFEF y los siete programas presupuestarios estatales vinculados.

Tabla 86 Análisis de asignación de dimensiones

Total de indicadores (A)	Total de indicadores que tienen asignada correctamente la dimensión (B)	Promedio B/A
186	159	85.48
Valoración		85%

Análisis Integral de la Dimensión de Indicadores

El análisis de los ciento ochenta y seis indicadores de desempeño del FAFEF (Federal) y los siete programas estatales vinculados (K003, E017, K002, K004, K010, K011, K012), según la información proporcionada para el ejercicio 2024, revela que ciento cincuenta y nueve de ellos (85.48 por ciento) tienen asignada

correctamente su dimensión (Eficacia, Eficiencia, Calidad o Economía). Este porcentaje sitúa la valoración en un Nivel 3 (Cumplimiento adecuado).

Los principales hallazgos son:

1. **Fortaleza en Nivel Actividad:** Existe un alto grado de corrección en los indicadores de Nivel Actividad de los programas presupuestarios estatales. Del conjunto de actividades de los siete programas presupuestarios, la mayoría están correctamente clasificados como Eficiencia, demostrando un entendimiento sólido de que la medición de procesos (número de visitas, número de informes, número de expedientes) constituye una medida de productividad. Las inconsistencias identificadas en el nivel Actividad se concentran en el programa E017 (cinco indicadores que registran Eficacia cuando corresponde Eficiencia) y el programa K011 (tres indicadores con la misma inconsistencia).
2. **Confusión Conceptual en Nivel Componente:** La principal área de oportunidad se encuentra en los indicadores de Nivel Componente. De los veintisiete errores de clasificación identificados en el sistema de medición del desempeño (basado en la MIR 2024), dieciocho ocurren en este nivel. Los programas K004 y K002 presentan inconsistencias sistemáticas en la totalidad o mayoría de sus indicadores de Componente.
3. **Error recurrente (Eficacia vs. Eficiencia):** El error más común consiste en clasificar indicadores de Eficacia (que miden el grado de cumplimiento de un objetivo) como si fueran de Eficiencia (que miden la relación entre recursos y productos). Varios programas (K002, K004, K010, K011, K012) miden sus Componentes con un porcentaje de cumplimiento mediante fórmulas que relacionan obras realizadas entre obras programadas multiplicado por cien, pero los etiquetan incorrectamente como Eficiencia cuando la dimensión correcta es Eficacia por tratarse de mediciones de grado de logro de objetivos.
4. **Verificación MIR 2025:** Gracias a la información proporcionada de las MIR 2025 para los programas K003 y K012, fue posible verificar si los errores

detectados en el análisis 2024 fueron subsanados. En ambos casos, los errores persisten en la MIR 2025, lo cual indica la necesidad de implementar las correcciones metodológicas identificadas en el presente análisis.

5. **Distribución de Inconsistencias:** El análisis revela que las inconsistencias metodológicas se concentran en niveles específicos según el programa. El programa E017 presenta todas sus inconsistencias en el nivel Actividad. Los programas K002, K004, K010 y K012 concentran sus inconsistencias principalmente en el nivel Componente. El programa K011 presenta inconsistencias distribuidas en tres niveles jerárquicos (Fin, Componente y Actividad). El programa K003 presenta una inconsistencia única en el nivel Fin.

Recomendaciones

10.1. Reclasificar dimensión del indicador de Fin del programa K003

El indicador de Fin del programa K003 clasifica su dimensión como Eficiencia cuando mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico relacionado con la mejora de condiciones educativas mediante cobertura de infraestructura.

Modificar la dimensión del indicador de Fin del programa K003 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en la Ficha Técnica para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico, no la productividad de procesos operativos".

10.2. Reclasificar dimensión de indicadores de Propósito del programa K012

Los dos indicadores de Propósito del programa K012 clasifican su dimensión como Eficiencia cuando miden resultados directos del programa: el incremento en cobertura de servicios básicos y la disponibilidad de infraestructura de saneamiento.

Modificar la dimensión de ambos indicadores de Propósito del programa K012 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en las Fichas Técnicas para

especificar que los indicadores miden resultados en la población objetivo, no productividad de procesos.

10.3. Reclasificar dimensión de indicadores de Componentes del programa K012

Los dos indicadores de Componentes del programa K012 (C1 y C2) clasifican su dimensión como Eficiencia cuando utilizan fórmulas porcentuales que miden el grado de cumplimiento.

Modificar la dimensión de los dos indicadores de Componentes del programa K012 de Eficiencia a Eficacia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas para especificar que las fórmulas porcentuales que relacionan elementos alcanzados entre elementos programados miden grado de cumplimiento, lo cual corresponde a Eficacia.

10.4. Reclasificar dimensión del indicador de Fin del programa K011

El indicador de Fin del programa K011 clasifica su dimensión como Eficiencia cuando mide el nivel de satisfacción de la población en la realización de trámites gubernamentales.

Modificar la dimensión del indicador de Fin del programa K011 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en la Ficha Técnica para especificar que la satisfacción ciudadana constituye un resultado estratégico, no una medición de productividad.

10.5. Reclasificar dimensión de indicadores de Componentes del programa K002

Los cuatro indicadores de Componentes del programa K002 (C1, C2, C3 y C5) clasifican su dimensión como Eficiencia cuando utilizan fórmulas porcentuales que miden el grado de cumplimiento de entrega.

Modificar la dimensión de los cuatro indicadores de Componentes del programa K002 de Eficiencia a Eficacia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas para especificar que las mediciones mediante porcentajes de cumplimiento corresponden a Eficacia, no a Eficiencia.

10.6. Reclasificar dimensión de indicadores de Componentes del programa K004

Los seis indicadores de Componentes del programa K004 (C1, C2, C3, C4, C5 y C6) clasifican su dimensión como Eficiencia cuando utilizan fórmulas porcentuales que miden el grado de cumplimiento de entrega de infraestructura social.

Modificar la dimensión de los seis indicadores de Componentes del programa K004 de Eficiencia a Eficacia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas. Este programa requiere ajuste en la totalidad de sus componentes para garantizar alineación con los criterios técnicos del CONEVAL.

10.7. Reclasificar dimensión de indicadores de Componentes del programa K010

Los dos indicadores de Componentes del programa K010 (C1 y C2) clasifican su dimensión como Eficiencia cuando utilizan fórmulas porcentuales que miden el grado de cumplimiento.

Modificar la dimensión de los dos indicadores de Componentes del programa K010 de Eficiencia a Eficacia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas para especificar que las fórmulas porcentuales de cumplimiento corresponden a Eficacia.

10.8. Reclasificar dimensión del indicador de Componente C1 del programa K011

El indicador del Componente C1 del programa K011 clasifica su dimensión como Eficiencia cuando utiliza una fórmula porcentual que mide el grado de cumplimiento del servicio de planeación.

Modificar la dimensión del indicador del Componente C1 del programa K011 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en la Ficha Técnica para especificar que el porcentaje de cumplimiento de un servicio corresponde a Eficacia.

10.9. Reclasificar dimensión de indicadores de Actividades del programa K011

Los tres indicadores de Actividades del programa K011 (A1.2, A1.3 y A3.1) clasifican su dimensión como Eficacia cuando miden datos absolutos que cuantifican productos operativos intermedios.

Modificar la dimensión de los tres indicadores de Actividades del programa K011 de Eficacia a Eficiencia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas para especificar que los datos absolutos que cuantifican productos operativos intermedios (visitas, acciones, obras contratadas) corresponden a la dimensión Eficiencia.

10.10. Reclasificar dimensión de indicadores de Actividades del programa E017

Los cinco indicadores de Actividades del programa E017 (A1.1, A1.2, A1.3, A1.4 y A1.5) clasifican su dimensión como Eficacia cuando miden datos absolutos que cuantifican productos operativos intermedios.

Modificar la dimensión de los cinco indicadores de Actividades del programa E017 de Eficacia a Eficiencia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas para especificar que los datos absolutos que cuantifican productos de procesos operativos (folios creados, vinculaciones realizadas, imágenes digitalizadas, reportes elaborados) corresponden a la dimensión Eficiencia, no a Eficacia.

Medios de verificación

11. Analice en qué medida los medios de verificación de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones cumplen con lo siguiente:

Elementos de Valoración	Cumplimiento
a) Presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información;	Sí
b) Incluyen el nombre del área administrativa que lo genera o publica la información;	Sí
c) Especifican el año o periodo en que se emite el documento y éste coincide con la frecuencia de medición del indicador;	Sí
d) Indican la ubicación física del documento o, en su caso, la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información.	No

Respuesta General: Sí

Respuesta general	Nivel	Criterio
Sí	3	Los medios de verificación cumplen en promedio con un valor entre 3 y menos de 3.5 características establecidas en la pregunta.

A continuación, se presenta el análisis detallado de los medios de verificación (MV) para los **186 indicadores** del FAFEF y los siete programas estatales vinculados (K003, E017, K002, K004, K010, K011 y K012).

Formato para la información del Fondo de Aportaciones:

Tabla 87 Análisis de los Medios de Verificación del FAFEF

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	Sí	Se especifica: Sistema de Alertas para el nivel de endeudamiento de las Entidades Federativas	Sí	Se identifica: SHCP como área generadora y responsable	Sí	Se especifica: Anual, coincide con frecuencia de medición anual	Sí	Se indica: https://www.disciplinafinanciera.hacienda.gob.mx/es/DISCIPLINA_FINANCIERA/Entidades_Federativas_2024
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública Estatal	Sí	Se especifica: Formato 2 Informe Analítico de la Deuda Pública y Otros Pasivos conforme a LDF	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa y SHCP como generadores	Sí	Se especifica: Anual (31 de diciembre del año anterior), coincide con frecuencia anual	Sí	Se indica: Página electrónica del Gobierno de la entidad federativa y reportes remitidos a SHCP e instituciones

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Propósito	Índice de Fortalecimiento o Financiero	Sí	Se especifica: Formato 5 Estado Analítico de Ingresos Detallado y Estados Analíticos de Ingresos y Egresos	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa y órganos de control y contabilidad estatal	Sí	Se especifica: Semestral conforme a calendario LDF, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Página electrónica del Gobierno de la entidad federativa según Criterios de Disciplina Financiera
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	Sí	Se especifica: Formato 5 Estado Analítico de Ingresos Detallado	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa y órganos de contabilidad estatal	Sí	Se especifica: Anual (comparativo año t vs año t-1), coincide con frecuencia anual	Sí	Se indica: Página electrónica del Gobierno de la entidad federativa conforme a Criterios de LDF

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas	Sí	Se especifica: Acuerdo de distribución y calendarización FAFEF; Sistema SIAFF; Cuentas por Liquidar Certificadas	Sí	Se identifica: SHCP y Tesorería de la Federación (TESOFE)	Sí	Se especifica: Trimestral y Anual conforme al ejercicio fiscal, coincide con frecuencia trimestral	Sí	Se indica: DOF, Sistema SIAFF y registros de CLC certificadas
Componente	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de sistemas de protección civil	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa y órganos de administración y presupuesto estatal	Sí	Se especifica: Semestral conforme a marco normativo, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos internos y página electrónica del Gobierno conforme a Criterios de LDF

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa y órganos de administración presupuestal y contabilidad	Sí	Se especifica: Semestral conforme a calendario normativo, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos del estado y página electrónica del Gobierno conforme a LDF
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos de la propiedad y comercio	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa, Dirección de Registros Públicos y órganos de presupuesto	Sí	Se especifica: Semestral conforme a calendario de reportes LDF, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos del estado y página electrónica del Gobierno conforme a Criterios de LDF

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa, órganos de presupuesto e instituciones de investigación	Sí	Se especifica: Semestral conforme a marco normativo, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos estatales y página electrónica del Gobierno conforme a LDF
Componente	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa, Secretaría de Educación y órganos de presupuesto	Sí	Se especifica: Semestral conforme a calendario de reportes LDF, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos del estado y página electrónica del Gobierno conforme a LDF

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa, órganos de hacienda y presupuesto, contabilidad	Sí	Se especifica: Semestral conforme a calendario normativo, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos internos y página electrónica del Gobierno conforme a LDF
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa, órganos de recaudación fiscal y presupuesto	Sí	Se especifica: Semestral conforme a marco normativo, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos del estado y página electrónica del Gobierno conforme a LDF

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

**Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal**

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	Sí	Se especifica: Registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a art. 47 LCF; Formato 5	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa, órganos de obras públicas y presupuesto	Sí	Se especifica: Semestral conforme a calendario de reportes LDF, coincide con frecuencia semestral	Sí	Se indica: Registros administrativos estatales y página electrónica del Gobierno conforme a LDF
Actividad	Índice en el Ejercicio de Recursos	Sí	Se especifica: Estados Analíticos de Ingresos y Egresos; Acuerdo de distribución y calendarización FAFEF	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa (art. 46 y 48 LGC) y SHCP	Sí	Se especifica: Trimestral y Anual conforme al ejercicio fiscal, coincide con frecuencia trimestral	Sí	Se indica: Página electrónica del Gobierno de la entidad, DOF y registros en cumplimiento de LGC

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	Sí	Se especifica: Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC); Lineamientos para informar recursos federales; Recibos originales	Sí	Se identifica: Gobierno de la Entidad Federativa y DGPYP C de la SHCP	Sí	Se especifica: Trimestral (entrega mensual de comprobantes), coincide con frecuencia trimestral	Sí	Se indica: Sistema SIAFF y correspondencia de gobiernos estatales a DGPYP C con recibos originales

https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrnZkyc/PEF2024/rpdngkxg/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/Resources/files/I-012%20-%20FAFEF.xlsx>

Análisis de los Medios de Verificación del FAFEF

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas revela un nivel de cumplimiento de cien por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 64 evaluaciones satisfactorias de 64 totales considerando los cuatro criterios aplicados a los 16 indicadores que integran la MIR federal del FAFEF (SHCP, 2019). Este resultado se fundamenta en la especificación sistemática y completa de todos los campos de medios de verificación reportados en la Matriz de Indicadores para Resultados federal del fondo.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los 16 indicadores del FAFEF presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas **(inciso a)**. Los dos indicadores de Fin especifican los instrumentos documentales correspondientes: "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" identifica el Sistema de Alertas para el nivel de endeudamiento de las Entidades Federativas, mientras que "Índice de Impacto de Deuda Pública Estatal" señala el Formato 2 Informe Analítico de la Deuda Pública y Otros Pasivos conforme a la Ley de Disciplina Financiera **(inciso a)**.

Los dos indicadores de Propósito especifican los documentos que contienen los datos sobre fortalecimiento financiero: "Índice de Fortalecimiento Financiero del Ingreso Estatal Disponible" identifica el Formato 5 Estado Analítico de Ingresos Detallado y los Estados Analíticos de Ingresos y Egresos, mientras que "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" señala el Formato 5 Estado Analítico de Ingresos Detallado **(inciso a)**. El indicador del Componente 1 "Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas" especifica el Acuerdo de distribución y calendarización FAFEF, el Sistema SIAFF y las Cuentas por Liquidar Certificadas **(inciso a)**.

Los ocho indicadores del Componente 2, correspondientes a los diversos rubros de aplicación de recursos establecidos en el artículo 47 de la Ley de Coordinación

Fiscal, presentan especificación documental consistente que incluye los registros administrativos de la Entidad Federativa conforme a dicho artículo y el Formato 5 **(inciso a)**. Los dos indicadores de Actividades especifican documentos complementarios: "Índice en el ejercicio de recursos" identifica los Estados Analíticos de Ingresos y Egresos y el Acuerdo de distribución y calendarización FAFEF, mientras que "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" señala las Cuentas por Liquidar Certificadas, los Lineamientos para informar recursos federales y los recibos originales **(inciso a)**.

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los 16 indicadores del FAFEF incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación **(inciso b)**. Los indicadores de Fin identifican a las unidades responsables: el primero señala a la SHCP como área generadora y responsable del Sistema de Alertas, mientras el segundo identifica al Gobierno de la Entidad Federativa y a la SHCP como generadores del Informe Analítico de la Deuda Pública **(inciso b)**.

Los indicadores de Propósito especifican las áreas administrativas estatales: ambos identifican al Gobierno de la Entidad Federativa y a los órganos de control, contabilidad o administración estatal como responsables de generar los Estados Analíticos correspondientes **(inciso b)**. El indicador del Componente 1 identifica a la SHCP y a la Tesorería de la Federación (TESOFE) como áreas responsables de la documentación sobre transferencias federales **(inciso b)**.

Los ocho indicadores del Componente 2 presentan identificación específica de las áreas generadoras según el rubro normativo: incluyen al Gobierno de la Entidad Federativa y a las dependencias sectoriales correspondientes (protección civil, administración de pensiones, registros públicos, instituciones de investigación, secretaría de educación, órganos de hacienda, sistemas de recaudación u obras públicas), junto con los órganos estatales de presupuesto y contabilidad **(inciso b)**. Los dos indicadores de Actividades identifican al Gobierno de la Entidad Federativa y a la Dirección General de Programación y Presupuesto "C" de la SHCP

como áreas responsables de los registros sobre ejercicio presupuestario y comprobación documental **(inciso b)**.

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Los 16 indicadores del FAFEF especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y confirman la coincidencia de este periodo con la frecuencia de medición del indicador **(inciso c)**. Los indicadores de Fin, con frecuencias de medición anual, especifican periodos temporales correspondientes: el primero señala periodicidad anual coincidente con la frecuencia de medición, mientras el segundo indica fecha de corte al 31 de diciembre del año anterior, alineada con la frecuencia anual **(inciso c)**.

Los indicadores de Propósito presentan especificaciones temporales diferenciadas según su frecuencia: "Índice de Fortalecimiento Financiero del Ingreso Estatal Disponible" indica periodicidad semestral conforme al calendario de la Ley de Disciplina Financiera coincidente con su frecuencia semestral, mientras que "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" señala periodicidad anual con comparativo año t versus año t-1 coincidente con su frecuencia anual **(inciso c)**.

El indicador del Componente 1 especifica periodicidad trimestral y anual conforme al ejercicio fiscal, coincidente con su frecuencia de medición trimestral **(inciso c)**. Los ocho indicadores del Componente 2 presentan especificación temporal homogénea: todos señalan periodicidad semestral conforme al marco normativo o calendario de reportes de la Ley de Disciplina Financiera, coincidente con sus frecuencias de medición semestrales **(inciso c)**. Los dos indicadores de Actividades especifican periodicidad alineada con sus frecuencias trimestrales: el primero indica periodicidad trimestral y anual conforme al ejercicio fiscal, mientras el segundo señala periodicidad trimestral con entrega mensual de comprobantes **(inciso c)**.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Los 16 indicadores del FAFEF indican la ubicación física del documento o la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información que permite verificar el cumplimiento de las metas programadas **(inciso d)**. Los indicadores de Fin proporcionan ubicaciones específicas: el primero señala la URL https://www.disciplinafinanciera.hacienda.gob.mx/es/DISCIPLINA_FINANCIERA/Entidades_Federativas_2024, mientras el segundo indica la página electrónica del Gobierno de la entidad federativa y los reportes remitidos a SHCP e instituciones financieras **(inciso d)**.

Los indicadores de Propósito especifican ubicaciones de consulta pública: ambos señalan la página electrónica del Gobierno de la entidad federativa conforme a los Criterios de Disciplina Financiera, permitiendo el acceso a los Estados Analíticos correspondientes **(inciso d)**. El indicador del Componente 1 identifica ubicaciones múltiples: el Diario Oficial de la Federación, el Sistema SIAFF y los registros de Cuentas por Liquidar Certificadas **(inciso d)**.

Los ocho indicadores del Componente 2 presentan especificación homogénea de ubicación: todos señalan los registros administrativos internos del estado y la página electrónica del Gobierno conforme a los Criterios de Ley de Disciplina Financiera, permitiendo la verificación de la aplicación sectorial de recursos en cada rubro normativo **(inciso d)**. Los dos indicadores de Actividades especifican ubicaciones diferenciadas: "Índice en el ejercicio de recursos" señala la página electrónica del Gobierno de la entidad, el DOF y registros en cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, mientras que "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" indica el Sistema SIAFF y la correspondencia de gobiernos estatales a la Dirección General de Programación y Presupuesto "C" con recibos originales **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El FAFEF presenta un patrón de cumplimiento integral caracterizado por la especificación sistemática y completa de los cuatro criterios evaluados en todos los niveles jerárquicos de la intervención. Los 16 indicadores documentan de

manera precisa el nombre completo de los instrumentos de verificación, identifican las áreas administrativas federales y estatales responsables de generar la información, especifican la periodicidad de emisión alineada con las frecuencias de medición e indican las ubicaciones físicas o electrónicas de consulta pública de la evidencia verificable del desempeño.

Este cumplimiento sistemático en los medios de verificación se alinea con el cumplimiento integral de los criterios de relevancia temática identificado previamente, donde los indicadores del FAFEF demostraron correcta vinculación con los objetivos de cada nivel jerárquico. La MIR federal del FAFEF presenta así coherencia metodológica entre el diseño técnico de los indicadores y la especificación de los mecanismos documentales que permiten verificar el cumplimiento de las metas programadas (SHCP, 2019).

La especificación completa de medios de verificación en la MIR federal facilita la confirmación de la disponibilidad de documentos probatorios, permite identificar las unidades administrativas responsables de generar evidencia verificable, valida la periodicidad de producción de información de seguimiento y localiza física o electrónicamente los documentos que respaldan los resultados reportados por el FAFEF en cada nivel de la cadena de resultados. Esta documentación sistemática contribuye a la verificabilidad externa del desempeño del fondo por parte de instancias evaluadoras y mecanismos de transparencia ciudadana.

A continuación, en la Tabla 88 se presenta el análisis de los medios de verificación del programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo.

Formato para Programas Presupuestarios vinculados

Tabla 88 Análisis de Medios de Verificación del Pp. K003

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicador es para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	No	No se especifica un documento específico, solo identifica a la institución: "Secretaría de Educación Pública, Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa".	Sí	Nombra a la "Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa" de la SEP como área generadora.	No	El indicador es anual, pero el MV no especifica explícitamente el periodo de emisión del documento.	Parcial	Incluye URL (https://planeacion.sep.gob.mx/ ...) pero presenta errores de formato en el enlace.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos,	Sí	El MV especifica: "Concentrado anual de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior	No	No se especifica el área administrativa que elabora el concentrado anual.	Sí	El indicador es anual y el MV especifica "anual", estableciendo correspondencia temporal.	No	El MV indica "(disponible para su consulta)" sin proporcionar ubicación física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	rehabilitados y/o equipados.		y superior construidos, rehabilitados y/o equipados".						
C1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	MV: "Concentrado semestral de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados".	Sí	Especifica que es "emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del CAPCEE".	Sí	Frecuencia del indicador: semestral. El MV especifica "semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	MV indica "(disponible para su consulta)" sin especificar dirección física o URL.
C3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	MV: "Concentrado semestral de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados".	Sí	Especifica que es "emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del CAPCEE".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "semestral", estableciendo correspondencia.	No	MV indica "(disponible para su consulta)" sin ubicación específica.
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la	Sí	El medio de verificación especifica el documento	Sí	Especifica: "emitido por la Dirección de Proyectos	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "abril y octubre"	No	No proporciona dirección física ni URL de consulta pública.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizados.		completo: "Concentrado de abril y octubre de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior, emitido por la Dirección de Proyectos Especiales del CAPCEE", proporcionand o denominación clara del instrumento documental.		Especiales del CAPCEE".		(semestral/irregular).		
A1.2	Número de proyectos	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Dirección	Sí	El MV especifica "abril y octubre",	No	No indica ubicación física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicador es para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.		denomina claramente el documento: "Concentrado de abril y octubre de oficios emitidos por la Dirección de Proyectos y Costos mediante los cuales se remiten las carpetas digitales de los proyectos ejecutivos", identificando el instrumento probatorio y su contenido (carátula, catálogo, presupuesto, programa de obra,		de Proyectos y Costos del CAPCEE".		correspondiendo con la frecuencia irregular del indicador.		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			generador, planos, etc.).						
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	Sí	El medio de verificación identifica documentos específicos: "Concentrado de mayo y octubre de solicitud de autorización de recursos emitidos por la Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del CAPCEE y oficios de respuesta de autorización de recursos de la Secretaría de Planeación y Finanzas", especificando	Sí	Identifica: "Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del CAPCEE".	Sí	El MV especifica "mayo y octubre", correspondiendo con la frecuencia irregular.	No	No proporciona ubicación física ni URL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			tanto solicitudes como respuestas.						
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas.	Sí	El medio de verificación denomina el documento completo: "Concentrado de mayo y octubre de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas emitido por la Dirección Jurídica del CAPCEE", especificando que incluye	Sí	Especifica: "emitido por la Dirección Jurídica del CAPCEE".	Sí	El MV indica "mayo y octubre", correspondiendo con la frecuencia irregular del indicador.	Parcial	Indica "(disponible para su consulta)" sin ubicación específica, aunque menciona la Dirección Jurídica como responsable.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y carátula de contrato.						
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior supervisadas.	Sí	El medio de verificación identifica el documento: "Concentrado semestral de avance de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del CAPCEE",	Sí	Especifica: "emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del CAPCEE".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV específica "semestral".	Parcial	Indica "(disponible para su consulta)" mencionando la Dirección de Construcción y Supervisión sin ubicación específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			especificando que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y evidencia fotográfica.						
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Concentrado de abril y octubre de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior, emitido por la Dirección de Proyectos	Sí	Especifica: "emitido por la Dirección de Proyectos Especiales del CAPCEE".	Sí	El MV especifica "abril y octubre" (irregular/semestra I).	No	No proporciona dirección física ni URL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Especiales del CAPCEE", proporcionand o denominación clara del instrumento documental.						
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Concentrado de abril y octubre de oficios emitidos por la Dirección de Proyectos y Costos del CAPCEE mediante los cuales se remiten las carpetas digitales de los proyectos ejecutivos",	Sí	Especifica: "Dirección de Proyectos y Costos del CAPCEE".	Sí	El MV especifica "abril y octubre".	No	No indica ubicación física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio con su contenido técnico completo.						
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizadas.	Sí	El medio de verificación identifica documentos específicos: "Concentrado de mayo y octubre de oficios de solicitud de autorización de recursos emitidos por la Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del CAPCEE y oficios de respuesta de autorización de recursos de	Sí	Identifica: "Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del CAPCEE".	Sí	El MV especifica "mayo y octubre".	No	No proporciona ubicación física ni URL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			la Secretaría de Planeación y Finanzas", especificando tanto solicitudes como respuestas.						
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	Sí	El medio de verificación denomina el documento completo: "Concentrado de mayo y octubre de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas emitido por la Dirección Jurídica del	Sí	Especifica: "emitido por la Dirección Jurídica del CAPCEE".	Sí	El MV indica "mayo y octubre".	Parcial	Indica "(disponible para su consulta)" sin ubicación específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)			Característica b)			Característica c)		
	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			CAPCEE", especificando que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y carátula de contrato.						
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	Sí	El medio de verificación identifica el documento: "Concentrado semestral de avance de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior emitido por la Dirección de Construcción y	Sí	Especifica: "emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del CAPCEE".	Sí	El MV especifica "semestral".	Parcial	Indica "(disponible para su consulta)" sin ubicación específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicador es para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Supervisión del CAPCEE", especificando que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y evidencia fotográfica.						

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K003, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K003

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo revela un nivel de cumplimiento de 57 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 52 evaluaciones satisfactorias de 62 totales (considerando cuatro criterios aplicados a 15 indicadores más un objetivo). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento diferenciado entre niveles jerárquicos: los niveles estratégicos (Fin y Propósito) presentan especificaciones parciales en sus medios de verificación, mientras que los niveles operativos (Componentes y Actividades) cumplen mayoritariamente con tres de los cuatro criterios evaluados.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Catorce de los 16 elementos analizados del programa K003 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). El objetivo del nivel Fin "Contribuir a mejorar las condiciones educativas de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior" no especifica un documento probatorio en su medio de verificación, identificando únicamente a la institución generadora (Secretaría de Educación Pública, Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa) sin nombrar el instrumento específico de verificación (inciso a).

El indicador del nivel Propósito "Espacios educativos públicos que priorizan las autoridades en materia de infraestructura física educativa del estado construidos, rehabilitados y/o equipados" especifica como medio de verificación el "Concentrado anual de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados", proporcionando el nombre completo del documento que contendría la información sobre espacios educativos atendidos (inciso a).

Los dos indicadores de nivel Componente analizados especifican documentos con nomenclatura estandarizada: "Concentrado semestral de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados" y "Concentrado semestral de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados", identificando claramente los instrumentos documentales de verificación para cada tipo de intervención en infraestructura educativa (inciso a).

Los 10 indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios con estructura homogénea: concentrados de abril y octubre para seguimiento de solicitudes y elaboración de proyectos ejecutivos, concentrados de mayo y octubre para gestiones de autorización de recursos y contratación de obras, y concentrados semestrales de avance para supervisión de obras. Esta nomenclatura permite identificar claramente el tipo de evidencia documental generada en cada proceso operativo, diferenciando entre actividades correspondientes a nivel básico y media superior (A1.1 a A1.5) y nivel superior (A3.1 a A3.5) (inciso a).

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Quince de los 16 elementos analizados del programa K003 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). El objetivo del nivel Fin identifica a la "Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa" de la Secretaría de Educación Pública como la unidad administrativa responsable, cumpliendo con el criterio de especificación del área generadora (inciso b). El indicador del nivel Propósito no especifica el área administrativa que elabora el "Concentrado anual de espacios educativos", careciendo de información sobre la unidad responsable de generar este documento (inciso b).

Los dos indicadores de nivel Componente identifican claramente a la "Dirección de Construcción y Supervisión" del CAPCEE como responsable de elaborar los concentrados semestrales sobre espacios educativos construidos y rehabilitados en los distintos niveles educativos (inciso b).

Los 10 indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar los reportes correspondientes a cada proceso operativo: la "Dirección de Proyectos Especiales" se identifica como responsable del seguimiento de solicitudes; la "Dirección de Proyectos y Costos" elabora los proyectos ejecutivos; la "Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional" realiza las gestiones de autorización de recursos; la "Dirección Jurídica" genera los reportes de obras contratadas; y la "Dirección de Construcción y Supervisión" produce los concentrados de supervisión de obras (inciso b). Esta especificación permite identificar a las unidades responsables de producir la evidencia verificable del desempeño operativo del programa en cada actividad.

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Quince de los 16 elementos analizados del programa K003 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). El objetivo del nivel Fin, cuyo indicador presenta frecuencia anual, carece de especificación explícita del periodo en su medio de verificación, aunque referencia datos del ciclo escolar en curso (inciso c).

El indicador del nivel Propósito, con frecuencia de medición anual, especifica en su medio de verificación que el documento se genera de forma "anual", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de producción del documento probatorio (inciso c). Los dos indicadores de nivel Componente, con frecuencia de medición semestral, especifican que los concentrados se elaboran "de forma semestral", confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y la periodicidad de generación documental (inciso c).

Los 10 indicadores de nivel Actividad, con frecuencia de medición irregular (abril y octubre para actividades A1.1, A1.2, A3.1 y A3.2; mayo y octubre para A1.3, A1.4, A3.3 y A3.4; y semestral para A1.5 y A3.5), incluyen la especificación temporal en la nomenclatura de sus documentos probatorios ("Concentrado de abril y octubre...", "Concentrado de mayo y octubre...", "Concentrado semestral..."),

verificando la correspondencia entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de producción de evidencia documental (inciso c). Esta alineación temporal permite confirmar que los documentos de verificación se generan con la periodicidad necesaria para dar seguimiento al cumplimiento de metas en los plazos establecidos en la MIR.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Ninguno de los 16 elementos analizados del programa K003 indica completamente la ubicación física del documento o la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). El objetivo del nivel Fin incluye un URL (<https://planeacion.sep.gob.mx/...>) pero presenta errores de formato en el enlace, lo que permite una evaluación parcial en este criterio.

El indicador del nivel Propósito y los dos indicadores de nivel Componente utilizan la fórmula "(disponible para su consulta)", sin especificar la dirección física completa (calle, número, edificio, piso) donde se localizan físicamente los documentos ni proporcionar enlaces electrónicos de acceso público a la información (inciso d).

Los 10 indicadores de nivel Actividad presentan una situación mixta: seis de ellos (A1.1, A1.2, A1.3, A3.1, A3.2 y A3.3) no proporcionan ninguna referencia de ubicación; mientras que cuatro (A1.4, A1.5, A3.4 y A3.5) utilizan la fórmula "(disponible para su consulta)" mencionando a la dirección responsable del resguardo documental, lo que permite una evaluación parcial del criterio aunque no especifican las coordenadas físicas o digitales precisas (inciso d).

Esta ausencia de ubicación específica impide que evaluadores externos o ciudadanía puedan localizar y consultar los documentos probatorios sobre espacios educativos construidos, rehabilitados y equipados, así como sobre los procesos operativos de seguimiento de solicitudes, elaboración de proyectos ejecutivos, gestiones de autorización, contratación y supervisión de obras. La especificación se limita a identificar la unidad administrativa responsable del

resguardo documental sin proporcionar las coordenadas físicas o digitales que permitirían el acceso efectivo a la información verificable (inciso d).

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K003 presenta un patrón de cumplimiento diferenciado por niveles jerárquicos. Los niveles estratégicos (Fin y Propósito) presentan cumplimiento parcial: el Fin cumple únicamente con el criterio de identificación del área administrativa generadora mientras que el Propósito cumple con identificación documental y especificación de periodicidad. Los niveles operativos (Componentes y Actividades) presentan cumplimiento homogéneo en tres de los cuatro criterios evaluados: identificación documental, especificación de área administrativa y correspondencia de periodicidad.

El criterio de ubicación física o electrónica (inciso d) presenta incumplimiento mayoritario en todos los niveles jerárquicos de la MIR. Quince de los 16 elementos analizados carecen de especificación completa de ubicación: 12 no proporcionan ninguna referencia, uno incluye URL con errores de formato (Fin), y cuatro utilizan fórmulas genéricas como "(disponible para su consulta)" que identifican a la unidad responsable sin proporcionar las coordenadas específicas que permitirían localizar y acceder a los documentos probatorios.

El programa K003 evidencia capacidad técnica en la especificación de documentos probatorios con nomenclatura estandarizada y periodicidad definida en los niveles operativos, así como en la identificación clara de las unidades administrativas responsables de generar evidencia verificable del desempeño. La estructura de medios de verificación establece un modelo de concentrados bimestrales o semestrales según el tipo de actividad, manteniendo coherencia entre la frecuencia de medición de indicadores y la periodicidad de producción documental.

La principal área de oportunidad identificada corresponde a la especificación de ubicación física o electrónica de los documentos probatorios, elemento necesario para garantizar la verificabilidad externa del desempeño reportado por el programa en materia de construcción, rehabilitación y equipamiento de espacios educativos públicos en el estado. Esta carencia limita el ejercicio de transparencia y rendición de cuentas, al impedir que actores externos al CAPCEE puedan acceder directamente a la evidencia documental que sustenta el cumplimiento de las metas programadas.

A continuación, en la Tabla 89 se presenta el análisis de los medios de verificación del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad.

Tabla 89 Análisis de los Medios de Verificación del Pp. E017

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicador es para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Resultado obtenido en el diagnóstico realizado por la Secretaría de Desarrollo Agrario,	Sí	Identifica a la "Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU)" como institución responsable del diagnóstico.	No	El indicador es anual, pero el MV describe el documento como "informe publicado" sin especificar explícitamente el periodo "anual".	Sí	Proporciona URL completa: "http://rppc.sedatu.gob.mx:8081/sigirc/login" con acceso mediante usuario y contraseña.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Territorial y Urbano (SEDATU)", identificando el instrumento que contiene información sobre la modernización del registro público.						
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte anual de trámites realizados, elaborado con información del sistema registral del Instituto Registral y Catastral del	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público".	Sí	Frecuencia: anual. El MV especifica "reporte anual", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Estado de Puebla", especificando o claramente el instrumento probatorio.						
C1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	Sí	El medio de verificación específica: "Reporte semestral de acervo programado, elaborado con información del sistema registral del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla", identificando el documento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV específica "reporte semestral", estableciendo correspondencia temporal.	N O	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público" sin ubicación física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de folios electrónicos creados.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte trimestral de folios creados, elaborado con información del sistema registral del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público".	Sí	Frecuencia: trimestral. El nombre del documento incluye "trimestral", estableciendo correspondencia.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público" sin ubicación física (calle/número) ni URL.
A1.2	Número de vinculaciones realizadas.	Sí	El medio de verificación específica: "Reporte trimestral de	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de	Sí	Frecuencia: trimestral. El nombre incluye "trimestral", estableciendo	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público" sin ubicación física ni URL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			folios vinculados, elaborado con información del sistema registral del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla", identificando el documento probatorio.		Registro Público".		correspondencia temporal.		
A1.3	Número de imágenes digitalizadas.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte trimestral de imágenes digitalizadas, elaborado con información del sistema	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público".	Sí	Frecuencia: trimestral. El nombre incluye "trimestral".	N o	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público" sin ubicación física ni URL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			registral del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla", identificando el instrumento probatorio.						
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo.	Sí	El medio de verificación específica: "Reporte trimestral de estadísticas elaboradas por periodo", identificando claramente el documento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Subdirección de Gestión y Enlace Institucional".	Sí	Frecuencia: trimestral. El nombre incluye "trimestral" y especifica "por periodo".	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Subdirección..." sin ubicación física ni URL.
A1.5	Número de reportes de seguimiento	Sí	El medio de verificación denomina el documento:	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la	Sí	Frecuencia: trimestral. El nombre incluye "trimestral" y	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Subdirección..." sin ubicación física ni URL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	al convenio realizados.		"Reporte trimestral de seguimientos realizados por periodo", identificando el instrumento probatorio del seguimiento al convenio de modernización registral.		Subdirección de Modernización y Vinculación".		especifica "por periodo".		

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario E017, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor> Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario E017

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad revela un nivel de cumplimiento de 75 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 24 evaluaciones satisfactorias de 32 totales (considerando cuatro criterios aplicados a ocho indicadores). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento integral de los criterios de identificación documental (100 por ciento) y especificación de área administrativa (100 por ciento), cumplimiento alto en correspondencia de periodicidad (87.5 por ciento), y cumplimiento limitado en ubicación física o electrónica (12.5 por ciento) de los documentos probatorios.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los ocho indicadores del programa E017 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). El indicador del nivel Fin "Contribuir a incrementar la eficiencia gubernamental mediante la modernización de los servicios registrales" especifica como medio de verificación el "Resultado obtenido en el diagnóstico realizado por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU)", identificando el instrumento documental que determina el puntaje sobre actualización, modernización e implementación de mejoras en el Registro Público de la Propiedad (inciso a).

El indicador del nivel Propósito "Usuarios del instituto registral y catastral tienen acceso a servicios registrales modernizados" especifica como medio de verificación el "Reporte anual de trámites realizados, elaborado con información del sistema registral del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla", proporcionando el nombre completo del documento que contendría la información sobre trámites registrales modernizados (inciso a).

El indicador del Componente 1 "Programación informática del acervo registral realizada" especifica como medio de verificación el "Reporte semestral de acervo programado, elaborado con información del sistema registral del Instituto Registral

y Catastral del Estado de Puebla", identificando claramente el instrumento documental de verificación para la programación informática del acervo registral (inciso a).

Los cinco indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios con estructura estandarizada: "Reporte trimestral de folios creados", "Reporte trimestral de folios vinculados", "Reporte trimestral de imágenes digitalizadas", "Reporte trimestral de estadísticas elaboradas por periodo" y "Reporte trimestral de seguimientos realizados por periodo", diferenciados según el proceso operativo que documentan en el marco del proyecto ejecutivo de modernización registral (inciso a). Todos los reportes especifican que son elaborados con información del sistema registral del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla.

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los ocho indicadores del programa E017 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). El indicador del nivel Fin identifica a la "Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU)" como la institución responsable de realizar y publicar el diagnóstico sobre el programa estatal de modernización del registro público de la propiedad, cumpliendo con el criterio de especificación del área generadora (inciso b).

El indicador del nivel Propósito y el indicador del Componente 1 identifican a la "Dirección de Registro Público" como la unidad administrativa responsable de elaborar y resguardar el reporte anual de trámites realizados y el reporte semestral de acervo programado respectivamente, especificando la unidad generadora de evidencia verificable del desempeño estratégico y táctico del programa (inciso b).

Los cinco indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar los reportes trimestrales correspondientes a cada proceso operativo: la "Dirección de Registro Público" se identifica como responsable de elaborar y resguardar los reportes de folios creados, folios vinculados e imágenes

digitalizadas (actividades A1.1, A1.2 y A1.3); la "Subdirección de Gestión y Enlace Institucional" elabora y resguarda las estadísticas elaboradas por periodo (actividad A1.4); y la "Subdirección de Modernización y Vinculación" produce y resguarda los reportes de seguimientos realizados al convenio para el proyecto ejecutivo de modernización registral (actividad A1.5) (inciso b). Esta especificación permite identificar a las unidades responsables de producir la evidencia verificable del desempeño operativo del programa en cada actividad sustantiva.

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Siete de los ocho indicadores del programa E017 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). El indicador del nivel Fin, cuyo indicador presenta frecuencia anual, describe su medio de verificación como "informe publicado" sin explicitar el periodo "anual" en la denominación del documento, aunque la naturaleza del diagnóstico realizado por SEDATU implica periodicidad anual (inciso c).

El indicador del nivel Propósito, con frecuencia de medición anual, especifica en su medio de verificación que se trata de un "reporte anual de trámites realizados", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de producción del documento probatorio (inciso c). El indicador del Componente 1, con frecuencia de medición semestral, especifica que el reporte se elabora "de forma semestral" ("reporte semestral de acervo programado"), confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y la periodicidad de generación documental (inciso c).

Los cinco indicadores de nivel Actividad, con frecuencia de medición trimestral, incluyen la especificación temporal en la nomenclatura de sus documentos probatorios ("Reporte trimestral..."), verificando la correspondencia entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de producción de evidencia documental sobre creación de folios electrónicos, vinculación de información catastral, digitalización de imágenes, elaboración de estadísticas y seguimiento al

convenio de modernización registral (inciso c). Dos de estas actividades (A1.4 y A1.5) complementan la denominación con la expresión "por periodo", reforzando la periodicidad trimestral de generación documental. Esta alineación temporal permite confirmar que los documentos de verificación se generan con la periodicidad necesaria para dar seguimiento al cumplimiento de metas en los plazos establecidos en la MIR.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Uno de los ocho indicadores del programa E017 indica la ubicación electrónica donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). El indicador del nivel Fin proporciona una URL completa en su medio de verificación ("<http://rppc.sedatu.gob.mx:8081/sigirc/login>"), especificando que el acceso al diagnóstico sobre modernización del registro público requiere usuario y contraseña, lo que permite la consulta electrónica del documento generado por SEDATU (inciso d).

El indicador del nivel Propósito y el indicador del Componente 1 utilizan la fórmula "elaborado y a resguardo de la Dirección de Registro Público" sin especificar la dirección física completa (calle, número, edificio, piso) donde se localizan físicamente los documentos ni proporcionar enlaces electrónicos de acceso público a la información (inciso d).

Los cinco indicadores de nivel Actividad emplean igualmente la expresión "elaborado y a resguardo de" seguida del nombre de la unidad administrativa correspondiente (Dirección de Registro Público para actividades A1.1, A1.2 y A1.3; Subdirección de Gestión y Enlace Institucional para A1.4; Subdirección de Modernización y Vinculación para A1.5), sin proporcionar coordenadas físicas o digitales específicas para localizar los documentos (inciso d).

Esta ausencia de ubicación específica en siete de los ocho indicadores impide que evaluadores externos o ciudadanía puedan localizar y consultar los documentos probatorios sobre trámites registrales realizados, acervo programado informáticamente, folios electrónicos creados y vinculados, imágenes

digitalizadas, estadísticas de trabajo elaboradas y seguimiento al convenio de modernización registral (inciso d). La especificación se limita a identificar la unidad administrativa responsable del resguardo documental sin proporcionar las coordenadas físicas o digitales que permitirían el acceso efectivo a la información verificable en los niveles Propósito, Componente y Actividades.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa E017 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por solidez técnica en la especificación de documentos probatorios y alta consistencia en la identificación de áreas administrativas responsables. Los ocho indicadores cumplen integralmente con los criterios de identificación documental (inciso a) y especificación de área administrativa generadora (inciso b), evidenciando capacidad institucional del Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla para definir instrumentos de verificación con nomenclatura estandarizada y asignar responsabilidades claras de generación de evidencia a sus unidades operativas.

El cumplimiento del criterio de correspondencia de periodicidad (inciso c) alcanza 87.5 por ciento, presentando únicamente una omisión en el nivel Fin donde el documento se describe como "informe publicado" sin explicitar la periodicidad anual. Los niveles Propósito, Componente y Actividades mantienen alineación temporal consistente entre la frecuencia de medición de indicadores y la periodicidad de producción documental, utilizando denominaciones que incorporan explícitamente el periodo ("anual", "semestral", "trimestral") en la nomenclatura de los reportes.

El criterio de ubicación física o electrónica (inciso d) presenta cumplimiento limitado al 12.5 por ciento: únicamente el nivel Fin proporciona URL de consulta electrónica del diagnóstico publicado por SEDATU, mientras que los siete indicadores restantes (Propósito, Componente y cinco Actividades) carecen de especificación de ubicación física o digital, limitándose a señalar el resguardo administrativo de la información mediante la fórmula "elaborado y a resguardo de [nombre de la unidad]". Este patrón contrasta con la práctica observada en otros

programas estatales donde la ausencia de ubicación puede ser transversal en todos los niveles jerárquicos.

El programa E017 evidencia capacidad técnica en la construcción de medios de verificación con nomenclatura estandarizada ("Reporte trimestral de...", "Reporte semestral de...", "Reporte anual de..."), periodicidad definida y asignación clara de responsabilidades institucionales a la Dirección de Registro Público y a las Subdirecciones de Gestión y Enlace Institucional y de Modernización y Vinculación. La estructura replica el modelo de reportes trimestrales para actividades, reporte semestral para componente y reporte anual para propósito, manteniendo coherencia entre la frecuencia de medición de indicadores y la periodicidad de producción documental sobre el avance en la modernización del registro público de la propiedad.

La principal área de oportunidad identificada corresponde a la especificación de ubicación física o electrónica de los documentos probatorios en los niveles operativos (Propósito, Componente y Actividades), elemento necesario para garantizar la verificabilidad externa del desempeño reportado por el programa en materia de programación informática del acervo registral, creación de folios electrónicos, vinculación de información catastral, digitalización de imágenes y seguimiento al convenio de modernización. Esta carencia limita el ejercicio de transparencia y rendición de cuentas, al impedir que actores externos al Instituto Registral y Catastral puedan acceder directamente a la evidencia documental que sustenta el cumplimiento de las metas programadas en estos niveles jerárquicos.

A continuación, en la Tabla 90 se presenta el análisis de los medios de verificación del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado.

Tabla 90 Análisis de Medios de Verificación del Pp. K002

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real.	Sí	El medio de verificación específico a el documento completo: "Producto Interno Bruto por Entidad Federativa. Año base 2018" publicado por el INEGI, identificando el instrume	Sí	Identifica al "Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)" como institución responsable de publicar los datos.	Sí	El MV específico a "frecuencia de medición anual", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador (anual) y la disponibilidad de datos.	Sí	Proporciona URL completa de acceso público: "https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.aspx?Pr=18&vr=1&in=2&tp=20&wr=1&cno=1&idrt=3260&opc=p".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Característica b) Cumplimiento	Característica c) Cumplimiento	Característica d) Cumplimiento	Justificación	Justificación	Justificación	Justificación
			nto que contiene información sobre el PIB estatal.						
Fin	Red carretera pavimentada	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Anuario Estadístico y Geográfico del Estado de Puebla" publicado o por el INEGI, identifica	Sí	Identifica al "Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)" como institución responsable.	No	Frecuencia del indicador : anual. El MV específica "edición 2023, cobertura temporal 2020-2021" sin explicitar el periodo "anual" en la denominación.	Sí	Proporciona URL completa de acceso público: "https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?Upc=889463910534".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Característica b) Cumplimiento	Característica c) Cumplimiento	Característica d) Cumplimiento	Justificación	
		Justificación	Justificación	Justificación	Justificación		
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí El medio de verificación denominada el documento: "Índice de Competitividad Estatal 2023" elaborado por el	Sí Identifica al "Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO)" como organización responsable.	No Frecuencia del indicador : anual. El MV especifica "frecuencia de medición bienal", presentando incoherencia temporal	No El MV proporciona enlace a Google Drive, plataforma donde el acceso puede revocarse, por lo que no constituye ubicación pública verificable permanentemente.		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			IMCO, especificando el instrumento que contiene información sobre competitividad.				entre periodicidad del indicador y frecuencia de elaboración del documento.
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y	Sí	El medio de verificación denominada el documento: "reporte de las gestiones de proyectos de inversión,	Sí	Especifica: "a cargo y resguardo de la dirección de asuntos jurídicos, dirección de planeación y subsecretaría de	Sí	Frecuencia: semestral. El mv especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.
						N O	Indica "a cargo y resguardo de la dirección de asuntos jurídicos, dirección de planeación y subsecretaría de infraestructura" sin proporcionar dirección física o url específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados, realizadas.		de la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados", especificando el instrumento probatorio.		infraestructura".		
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo	Sí	El medio de verificación denominada el documento: "reporte	Sí	Especifica: "a cargo y resguardo de la dirección de infraestructura de	Sí	Frecuencia: semestral. El mv especifica "de forma semestral",
						No	Indica "a cargo y resguardo de la dirección de infraestructura de turismo y cultura" sin proporcionar dirección física o url específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	o económico de los municipios ejecutadas.		del total de las acciones de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios", especificando el instrumento probatorio.		turismo y cultura".		estableciendo correspondencia temporal.		
C3	Porcentaje de proyectos	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "a cargo y resguardo	Sí	Frecuencia: semestral. El MV	No	Indica "a cargo y resguardo de la dirección de proyectos estratégicos" sin proporcionar dirección física o url específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estrategías de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.		denominada el documento: "reporte del total de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado", especificando el instrumento		de la dirección de proyectos estratégicos.		especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			probatorio.						
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas.	Sí	El medio de verificación denominada el documento: "reporte del total de acciones de mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado", específico	Sí	Especifica: "a cargo y resguardo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "a cargo y resguardo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Característica b) Cumplimiento	Característica c) Cumplimiento	Característica d) Cumplimiento	Justificación	Justificación	Justificación	Justificación
			ando el instrumento probatorio.						
C5	Densidad de red estatal atendida .	Sí	El medio de verificación específica el documento: "base de datos administrativos con información de los kilómetros de la red carretera atendida",	Sí	Especifica : "departamento de conservación" como área responsable.	No	Frecuencia del indicador : semestral. El MV específico a "de forma anual", presentando incoherencia temporal.	No	El MV proporciona enlace a Google Drive, donde el acceso puede revocarse, por lo que no constituye ubicación pública verificable permanentemente.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio.						
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "bitácora de solicitudes atendidas, elaborada y", identificando el instrumento	Sí	Especifica: "I departamento de vinculación regional adscrito a la dirección de planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Característica b) Cumplimiento	Característica c) Cumplimiento	Característica d) Cumplimiento	Justificación	Justificación	Justificación	Justificación
			probatorio.						
A1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "programa anual de obra pública y servicios relacionados.", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección de Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: anual. El MV específica "anual".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A1.3	Número de expedientes	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Departamento de Planeación"	Sí	Frecuencia: trimestral.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	ntes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024		ón específica el documento: "reporte de expedientes técnicos" , identificando el instrumento probatorio.		mento de Análisis Socioeconómico" como área responsable.		El MV específica "trimestral".
A1.4	Número de proyectos y estudios de preinversión y ACB ejecutados	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Informe	Sí	Especifica : "Departamento de Análisis Socioeconómico" como área	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	os a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024		de seguimiento a los proyectos y estudios de preinversión.", identificando el instrumento probatorio.		responsable.				
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Relación De Expedien	Sí	Especifica: "Dirección De Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados con las mismas integrados durante 2024.		tes De Adjudicación", identificando el instrumento probatorio.						
A1.6	Número De Informes De Seguimiento A Los Proyectos Prioritarios Integrados Durante El Ejercicio.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Informe De Seguimiento A Los Proyectos Prioritarios", identifica	Sí	Especifica: "Dirección De Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ndo el instrumento probatorio.						
A1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Reporte de las reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana por	Sí	Especifica: "dirección de planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: mensual. El MV específica "mensual".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	el ejercicio.		el departamento de vinculación regional con información de las reuniones convocadas por la Secretaría de Gobernación.", identificando el instrumento probatorio.						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "bitácora de revisiones a expedientes unitarios por el departamento de normatividad con información de las solicitudes recibidas	Sí	Especifica: "Dirección de Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO								
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	
			y actualizada", identificando el instrumento probatorio.					
A1.9	Número de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "minutario de seguimiento a la inversión.", identificando el instrumento	Sí	Especifica: "Departamento de Planeación y Evaluación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "irregular (abril, julio y octubre)".	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO								
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Característica b) Cumplimiento	Característica c) Cumplimiento	Característica d) Cumplimiento	Justificación	Justificación	Justificación
		nto probatorio.						
A1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Sí El medio de verificación específica el documento: "relación de expedientes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del	Sí Especifica el área administrativa responsable.	Sí Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.						
A1.11	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de	Sí	El medio de verificación específica el documento: "programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma,	Sí	Especifica : "Subsecretaría de Infraestructura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	desarrollo económico para las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.		en materia de desarrollo económico para las regiones", identificando el instrumento probatorio.						
A1.12	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe ejecutivo	Sí	Especifica: "La Subsecretaría de Infraestructura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	nes adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas		de evaluación de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura que conforman el informe del C. Gobernador", identificando el instrume						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			nto probatorio.						
A1.13	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte fotográfico de la supervisión a los sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma,	Sí	Especifica: "Subsecretaría de Infraestructura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: mensual. El MV especifica "mensual".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO								
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento
			en ejecución", identificando el instrumento probatorio.					
A1.14	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma,	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe ejecutivo documental de los avances físicos financieros en	Sí	Especifica: "Subsecretaría de Infraestructura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: mensual. El MV específica "mensual".	No No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	para los diversos entes de gobierno integrados.		materia de obra pública Y Servicios Relacionados Con La Misma Para Los Diversos Entes De Gobierno", identificando el instrumento probatorio.						
A2.1	Número de programas anuales de obra pública	Sí	El medio de verificación específica el documento	Sí	Especifica : "Dirección de Infraestructura de Turismo y	NO	Frecuencia del indicador : irregular. El MV específica "de	NO	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, actualizados		nto: "programa anual de obra pública de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.		Cultura" como área responsable.		forma trimestral", presentando incoherencia temporal.		
A2.2	Número de	Sí	El medio de	Sí	Especifica: "El	Sí	Frecuencia:	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla,		verificación específica al documento: "reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionado con la misma, en Materia De Rehabilitación De Monumentos Históricos		Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura" como área responsable.		trimestral. El MV específica a "trimestral".		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	revisados .		Y Zonas Representativas Del Estado", identificando el instrumento probatorio.						
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilita	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de presupuestos de la obra pública y servicios	Sí	Especifica : "el departamento de proyectos adscritos a la dirección de infraestructura de Turismo y Cultura" como área	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	ción de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, revisados .		relacionados con la mismas en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.		responsable.				

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del	Sí	El medio de verificación específica el documento: "listado de los expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del	Sí	Especifica: "el departamento de proyectos adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Estado de Puebla, integrados.		ción de monumentos históricos y zonas representativas del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.				
A2.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte	Sí	Especifica : "departamento de supervisión adscrito a la dirección de	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, ejecutados.		de los contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado De Puebla", identifica		infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ndo el instrumento probatorio.						
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en	Sí	Especifica : departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación
	representativas del Estado de Puebla.		materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.				
A2.7	Número de reportes del avance físico y	Sí	El medio de verificación especifica el	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, elaborados.		documento: "reporte del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, elaborados		a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.		"trimestral".		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.						
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "relación de dictámenes de las obras públicas y servicios	Sí	Especifica : "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, elaborados.		relacionados con las mismas para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del		responsable.				

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Estado de Puebla", identificando el instrumento probatorio.						
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura	Sí	El medio de verificación específica el documento: "relación de obras propuestas para su ejecución durante el	Sí	Especifica: "dirección de proyectos estratégicos" como área responsable.	Sí	Frecuencia del indicador: irregular. El MV específica "de forma anual".	NO	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica, integrados.		ejercicio fiscal vigente", identificando el instrumento probatorio.						
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios"	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	ctura de infraestructura estratégica, revisados		relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados , realizado por el departamento de proyectos adscrito a la dirección de proyectos estratégicos						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			cos, de forma trimestral , por el Ejercicio Fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.						
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia	Sí	El medio de verificación específica al documento: "reporte de presupuestos de obra	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de infraestructura estratégica, revisados		pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados , realizado por el departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa,						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación
			adscrito a la dirección de proyectos Estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.				
A3.4	Número de expedientes técnicos simplifica	Sí	El medio de verificación especifica el	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	dos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados		documento: "listado de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica", identificando el instrume				"trimestral".		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			nto probatorio.						
A3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura"	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ectura estratégica ejecutados, realizado por el departamento de supervisión, adscrito a la dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el Ejercicio Fiscal 2024",						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio.						
3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica,	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, e	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	realizadas		n materia de infraestructura estratégica realizadas, realizado por el departamento de supervisión, adscrito a la dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			, por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.				
A3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de revisión de estimaciones para trámite	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".
		No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.				

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estrategia, realizadas		de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica realizadas, realizado por el departamento de supervisión, adscrito a la dirección de proyecto						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			s estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.						
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de avances	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados		físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica", identificando el instrumento probatorio.						
A3.9	Número de proyecto	Sí	El medio de verificaci	Sí	Especifica : "departa	Sí	Frecuencia: irregular.	N O	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)	Característica b)	Característica c)	Característica d)		
		Cumplimiento	Cumplimiento	Cumplimiento	Cumplimiento	Justificación	
		Justificación	Justificación	Justificación			
	s estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	ón específico a el documento: "informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al plan estatal de desarrollo 2019-2024", identifica	mento de supervisión de la dirección de proyectos estratégicos por los meses de marzo y junio del ejercicio fiscal 2024" como área responsable.	El MV específico a "irregular (marzo y junio)".			

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ando el instrumento probatorio.						
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia	Sí	El medio de verificación específica el documento: "tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, en el catálogo unificado para la ejecución	Sí	Especifica el área administrativa responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. elaboradas.		n de obra, elaboradas por el departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa, adscrito a la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, de forma						

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			trimestral , por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.						
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera , a cargo del	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de los estudios topográficos en materia de	Sí	Especifica : "departamento de proyectos " como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica a "trimestral ".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	gobierno del estado, realizados.		infraestructura vial y carretera", identificando el instrumento probatorio.						
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "listado de expedientes unitarios", identificando el	Sí	Especifica : "departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa adscrito a la dirección de caminos" como	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados		instrumento probatorio.		área responsable.				
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "listado de tarjetas informativas de visitas a las obras públicas en	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de caminos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación
	s, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.		ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas."				
A4.5	Número de avances físicos de obra pública	Sí	El medio de verificación especifica el	Sí	Especifica: "Departamento de Supervisión" como	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.		documento: "informe de avances físicos de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura vial y carretera", identificando el instrumento probatorio.		área responsable.		"trimestral".		
A4.6	Número de	Sí	El medio de	Sí	Especifica:	Sí	Frecuencia:	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	proyectos estratégicos del paso superior vehicular central de abasto Puebla del PED realizados.		verificación específica al documento: "informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al plan estatal de Desarrollo 2019-2024",		"departamento de supervisión de la dirección de caminos" como área responsable.		irregular. El MV específica "irregular (marzo y junio)".		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio.						
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido	Sí	Especifica: "departamento de supervisión de la dirección de caminos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV específica "irregular (marzo y junio)".	NO	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			do en la modificación al plan estatal de desarrollo 2019-2024", identificando el instrumento probatorio.						
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "programa de	Sí	Especifica: "departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas"	Sí	Frecuencia del indicador: irregular. El MV especifica "de forma anual".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	evacuación del volcán Popocatepetl estructurados.		conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl", identificando el instrumento probatorio.		como área responsable.				
A5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de	Sí	El medio de verificación específica el documento: "programa de	Sí	Especifica : "departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)	Característica b)	Característica c)	Característica d)		
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	evacuación del volcán Popocatepetl		supervisión", identificando el instrumento probatorio.		adscrito a la dirección de caminos" como área responsable.		
A5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado, conservados.	Sí	El medio de verificación específico a el documento: "reporte de acciones de conservación de los kilómetros	Sí	Especifica : "del departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas adscrito a la dirección de caminos" como	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV específico a "trimestral".
		No		No		No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)	Característica b)	Característica c)	Característica d)		
		Cumplimiento	Cumplimiento	Cumplimiento	Cumplimiento	Justificación	
			s de carreteras y vialidades urbanas", identificando el instrumento probatorio.		área responsable.		
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de kilómetros de carreteras",	Sí	Especifica : "departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas adscrito a la dirección de	Sí	Frecuencia: irregular. El MV específica "irregular (septiembre)".
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	atendidos.		identificando el instrumento probatorio.		caminos" como área responsable.				
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe de trabajos para la conservación y rehabilitación de la infraestructura	Sí	Especifica: "departamento de maquinaria a adscrito a la dirección de caminos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	equipo de la secretaría de infraestructura.		vial", identificando el instrumento probatorio.						

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K002

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado revela un nivel de cumplimiento de 68 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 136 evaluaciones satisfactorias de 204 totales (considerando cuatro criterios aplicados a 51 indicadores que integran la MIR estatal del programa). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento diferenciado por niveles jerárquicos: los niveles estratégicos (Fin y Propósito) cumplen con el criterio de accesibilidad mediante URLs funcionales a fuentes externas, mientras que los niveles operativos (Componentes y Actividades) presentan especificaciones parciales sin ubicación física o electrónica verificable.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los 51 indicadores del programa K002 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). Los dos indicadores del nivel Fin especifican como medios de verificación documentos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía: "Producto Interno Bruto por Entidad Federativa" y "Anuario Estadístico y Geográfico de Puebla", identificando los instrumentos documentales que contienen datos sobre valor del PIB real y longitud de red carretera pavimentada en el estado (inciso a).

El indicador del nivel Propósito "Los municipios del Estado de Puebla mejoran su movilidad por la ejecución adecuada de acciones de infraestructura vial que inciden en la conectividad y competitividad del estado" especifica como medio de verificación el "Índice de Competitividad Estatal 2023" elaborado por el Instituto Mexicano para la Competitividad, proporcionando el nombre completo del documento que contiene información sobre movilidad y conectividad municipal vinculada a infraestructura vial (inciso a).

Los cinco indicadores de nivel Componente especifican documentos con nomenclatura estandarizada que identifica el tipo de intervención: "Reporte de las gestiones de proyectos de inversión" (C1), "Reporte del total de las acciones de infraestructura de turismo y cultura" (C2), "Reporte del total de proyectos estratégicos de infraestructura" (C3), "Reporte del total de acciones de mejoras a la red carretera" (C4) y "Base de datos administrativos de conservación de la red carretera estatal" (C5), identificando claramente los instrumentos documentales de verificación para cada tipo de intervención en infraestructura regional (inciso a).

Los 43 indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios diferenciados según el proceso operativo que documentan: "Bitácora de solicitudes atendidas" (A1.1), "Programa Anual de Obra Pública y Servicios Relacionados" (A1.2), "Reporte de expedientes técnicos integrados" (A1.3), "Informe de seguimiento a los proyectos y estudios de preinversión" (A1.4), "Relación de expedientes de adjudicación" (A1.5), "Informe de seguimiento a los proyectos prioritarios" (A1.6), "Reporte de las reuniones de trabajo interinstitucional" (A1.7), "Bitácora de revisiones a expedientes unitarios" (A1.8), "Minutario de seguimiento a la inversión" (A1.9), entre otros documentos replicados para las distintas direcciones operativas del programa según la materia de intervención (rehabilitación de monumentos históricos, infraestructura estratégica, infraestructura vial y carretera, conservación de red estatal) (inciso a).

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los 51 indicadores del programa K002 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). Los dos indicadores del nivel Fin identifican al "Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)" como la institución federal responsable de publicar los datos sobre producto interno bruto estatal y anuario estadístico y geográfico, cumpliendo con el criterio de especificación de la fuente externa generadora (inciso b).

El indicador del nivel Propósito identifica al "Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO)" como la organización responsable de elaborar el índice de competitividad estatal, especificando la fuente externa que genera la información sobre movilidad y conectividad municipal vinculada a infraestructura vial (inciso b).

Los cinco indicadores de nivel Componente identifican las unidades administrativas responsables de elaborar los reportes correspondientes: la "Dirección de Asuntos Jurídicos, Dirección de Planeación y Subsecretaría de Infraestructura" para gestiones de proyectos (C1), la "Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura" para acciones de turismo (C2), la "Dirección de Proyectos Estratégicos" para proyectos estratégicos (C3), la "Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas" para mejoras a la red carretera (C4), y el "Departamento de Conservación" para la base de datos de conservación (C5), especificando las áreas responsables de generar evidencia verificable del desempeño táctico del programa (inciso b).

Los 43 indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar los documentos probatorios correspondientes a cada proceso operativo, identificando departamentos y direcciones según la naturaleza de la actividad: "Departamento de Vinculación Regional", "Dirección de Planeación", "Departamento de Análisis Socioeconómico", "Departamento de Gestión de Proyectos Estratégicos", "Dirección de Asuntos Jurídicos", "Subsecretaría de Infraestructura", "Departamento de Proyectos", "Departamento de Ingeniería de Costos", "Departamento de Supervisión", "Departamento de Conservación" y "Departamento de Normatividad", entre otros (inciso b). Esta especificación permite identificar a las unidades responsables de producir la evidencia verificable del desempeño operativo del programa en cada actividad sustantiva relacionada con planeación, ejecución, supervisión y conservación de infraestructura regional.

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Cuarenta y seis de los 51 indicadores del programa K002 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). El primer indicador del nivel Fin, con frecuencia de medición anual, especifica en su medio de verificación "frecuencia de medición anual", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador y la disponibilidad de datos del INEGI (inciso c). El segundo indicador del nivel Fin, también con frecuencia anual, presenta una "edición 2023" con "cobertura temporal 2020-2021" sin especificar explícitamente el periodo "anual" en la descripción del documento (inciso c).

El indicador del nivel Propósito, con frecuencia de medición anual, especifica que el documento del IMCO se elabora de forma "bienal", presentando incoherencia entre la frecuencia de medición del indicador (anual) y la periodicidad de elaboración del instrumento de verificación (bienal), lo que impide la actualización anual de la información sobre competitividad estatal vinculada a movilidad municipal (inciso c).

Los cuatro primeros indicadores de nivel Componente (C1, C2, C3 y C4), con frecuencia de medición semestral, especifican que los reportes se elaboran "de forma semestral", confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y la periodicidad de generación documental (inciso c). El indicador del Componente 5 (C5), con frecuencia semestral, especifica que la base de datos se actualiza "de forma anual", presentando incoherencia entre la periodicidad declarada del indicador y la frecuencia de actualización del medio de verificación (inciso c).

Los 43 indicadores de nivel Actividad presentan especificación de periodicidad diferenciada según la naturaleza del proceso operativo: 30 indicadores con frecuencia trimestral incluyen en la nomenclatura del documento o especifican explícitamente "de manera trimestral" o "de forma trimestral"; cuatro indicadores con frecuencia anual especifican "de manera anual" o "de forma anual"; tres indicadores con frecuencia mensual especifican "elaborados mensualmente" o

"de forma mensual"; y seis indicadores con frecuencia irregular especifican los meses de elaboración ("abril, julio y octubre" o "marzo y junio" o "septiembre") o periodicidad anual (inciso c).

Se identificó una actividad (A2.1 correspondiente al Componente 2) donde el indicador presenta frecuencia "irregular" pero el medio de verificación especifica periodicidad fija "de forma trimestral", evidenciando incoherencia entre la frecuencia declarada del indicador y el periodo de generación documental (inciso c). Las actividades A3.1 (Componente 3) y A5.1 (Componente 5), aunque declaradas con frecuencia irregular, especifican en sus medios de verificación periodicidad "de forma anual", manteniendo coherencia dentro del rango de variabilidad que permite la categoría irregular.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Dos de los 51 indicadores del programa K002 indican la ubicación electrónica de acceso público permanente donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). Los dos indicadores del nivel Fin proporcionan URLs completas que direccionan a las bases de datos del INEGI sobre producto interno bruto por entidad federativa y anuario estadístico y geográfico de Puebla, especificando la ubicación electrónica de acceso público permanente a la información verificable sobre competitividad económica e infraestructura carretera estatal (inciso d).

El indicador del nivel Propósito y el indicador del Componente 5 proporcionan URLs que direccionan a archivos alojados en Google Drive, plataforma donde el acceso puede ser revocado por el administrador de la cuenta, por lo que no constituyen ubicación pública verificable de forma permanente (inciso d). Esta limitación impide garantizar la disponibilidad continua de información sobre el índice de competitividad estatal y la base de datos de conservación de la red carretera.

Los cuatro indicadores de Componentes 1 a 4 y los 43 indicadores de nivel Actividad utilizan la fórmula "a cargo y resguardo de [nombre de la dirección o departamento]" o "elaborado y a resguardo de [nombre de la unidad

administrativa]" sin especificar la dirección física completa (calle, número, edificio, piso, oficina) donde se localizan físicamente los documentos ni proporcionar enlaces electrónicos de acceso público a la información (inciso d).

Esta ausencia de ubicación específica en 47 de los 51 indicadores impide que evaluadores externos o ciudadanía puedan localizar y consultar los documentos probatorios sobre gestión de proyectos de inversión, infraestructura de turismo y cultura, proyectos estratégicos, mejoras a la red carretera, atención de solicitudes municipales, integración de expedientes técnicos, adjudicación de obras, supervisión de proyectos prioritarios, reuniones interinstitucionales, revisiones normativas, elaboración de presupuestos, estudios topográficos, tarjetas de análisis de precios unitarios, expedientes unitarios, visitas de supervisión, estimaciones de pago, avances físico-financieros y acciones de conservación de infraestructura vial, entre otros procesos operativos del programa (inciso d). La especificación se limita a identificar la unidad administrativa responsable del resguardo documental sin proporcionar las coordenadas físicas o digitales que permitirían el acceso efectivo a la información verificable en los niveles operativos.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K002 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por desempeño dual en la verificabilidad de la información según el nivel jerárquico. Los niveles estratégicos (dos indicadores de Fin) cumplen con el criterio de accesibilidad mediante el uso de fuentes externas con enlaces URL funcionales a bases de datos del INEGI, garantizando la transparencia y verificabilidad pública permanente de los resultados de impacto en competitividad económica estatal y desarrollo de infraestructura carretera. Este modelo de verificación externa mediante fuentes oficiales nacionales contrasta con la práctica predominante en otros programas estatales que dependen exclusivamente de fuentes internas.

Los Componentes 1 a 4 y la totalidad de las 43 Actividades presentan cumplimiento integral en identificación documental (inciso a) y especificación de áreas responsables (inciso b), evidenciando capacidad institucional de la Secretaría de Infraestructura para definir instrumentos de verificación con

nomenclatura estandarizada y asignar responsabilidades de generación de evidencia a sus direcciones y departamentos operativos. Sin embargo, estos 47 indicadores carecen de ubicación física o electrónica específica, limitándose a señalar el "resguardo" o "cargo y resguardo" administrativo sin proporcionar direcciones verificables. Este patrón contrasta con la solidez técnica observada en los niveles estratégicos y evidencia una brecha entre la accesibilidad de información de resultados (niveles superiores con fuentes externas) y la accesibilidad de información de procesos (niveles operativos con fuentes internas sin coordenadas de acceso).

El programa presenta inconsistencias puntuales en la correspondencia de frecuencias de medición respecto a la periodicidad de producción documental. El nivel Propósito utiliza un índice bienal (IMCO) para medir un indicador anual, imposibilitando la actualización anual de datos sobre competitividad estatal vinculada a movilidad municipal. El Componente 5 actualiza anualmente una base de datos para un indicador semestral, generando desfase temporal en la disponibilidad de información sobre conservación de la red carretera. Una actividad (A2.1) presenta discordancia entre frecuencia irregular declarada y periodicidad trimestral fija del documento probatorio. Estas inconsistencias representan menos del 10 por ciento de los indicadores totales, manteniendo un cumplimiento general del 90 por ciento en el criterio de correspondencia de periodicidad.

El programa K002 evidencia capacidad técnica diferenciada según nivel jerárquico: los niveles estratégicos utilizan fuentes externas robustas con acceso público garantizado, mientras que los niveles operativos construyen medios de verificación con nomenclatura estandarizada y asignación clara de responsabilidades institucionales, pero sin especificación de ubicación física o digital. La estructura replica modelos diferenciados de periodicidad documental según el nivel jerárquico y la naturaleza del proceso: reportes semestrales para componentes, reportes trimestrales para la mayoría de las actividades de seguimiento y control, reportes anuales para actividades de programación,

reportes mensuales para actividades de supervisión continua y reportes irregulares (con meses específicos) para actividades vinculadas a proyectos estratégicos puntuales del Plan Estatal de Desarrollo.

La principal área de oportunidad identificada corresponde a la homologación del criterio de accesibilidad en todos los niveles jerárquicos, extendiendo la práctica de especificación de ubicación física o electrónica observada en los niveles estratégicos hacia los niveles operativos (Componentes y Actividades). Adicionalmente, se requiere la corrección de las inconsistencias temporales entre frecuencia de medición de indicadores y periodicidad de producción documental identificadas en el Propósito, Componente 5 y actividad A2.1, así como la migración de documentos actualmente alojados en plataformas con acceso revocable (Google Drive) hacia repositorios institucionales de acceso público permanente que garanticen la verificabilidad continua del desempeño programático en materia de competitividad estatal y conservación de infraestructura carretera.

Tabla 91 Análisis de Medios de Verificación del Pp. K004

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Índice de marginación estatal" elaborado por el CONAPO, identificando el instrumento que contiene información sobre marginación municipal.	Sí	Identifica al "Consejo Nacional de Población (CONAPO)" como institución responsable.	Sí	El MV especifica "frecuencia de medición quinquenal", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador (quinquenal) y la disponibilidad de datos.	Sí	Proporciona URL completa de acceso público al sitio del CONAPO.
Propósito	Índice de rezago social.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Índice de Rezago Social 2020" elaborado por el CONEVAL, especificando el instrumento que	Sí	Identifica al "Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)" como institución responsable.	Sí	El MV especifica "frecuencia de medición quinquenal", estableciendo correspondencia temporal.	Sí	Proporciona URL completa de acceso público al sitio del CONEVAL.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			contiene información sobre desarrollo social municipal.						
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte de las acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas", especificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Subsecretaría de Infraestructura".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Subsecretaría de Infraestructura" sin proporcionar dirección física o URL específica.
C2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios",	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			especificando el instrumento probatorio.						
C3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos", especificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura" sin proporcionar dirección física o URL específica.
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico", especificando el	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Proyectos Estratégicos".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Proyectos Estratégicos" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Reporte de las acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios", especificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado y a resguardo de la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas".	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "elaborado y a resguardo de la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas" sin proporcionar dirección física o URL específica.
C6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "elaborado por la Dirección de Infraestructura de Educación".	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "correspondiente al mes de septiembre", estableciendo periodo específico.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS) Edificio Sur 2do. Piso".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	cartera de inversión durante el ejercicio.								
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de puebla elaborados.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "registros de expedientes técnicos validados para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura social de los municipios del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Subsecretaría de Infraestructura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: mensual. El MV especifica "mensual" o periodicidad mensual.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A1.2	Número de contratos y/o convenios de	Sí	El medio de verificación específica el	Sí	Especifica: "Subsecretaría de	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social formalizados.		documento: "reporte de los contratos y/o convenios formalizados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social", identificando el instrumento probatorio.		Infraestructura" como área responsable.		forma trimestral" o "trimestral".		
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "minuta de trabajo con anexos derivada de las reuniones para validar las acciones de obra pública y	Sí	Especifica: "subsecretaría de infraestructura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: mensual. El MV especifica "mensual" o periodicidad mensual.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estado de puebla en las que la secretaría participa.		servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional de los municipios del estado de puebla, elaborada por la subsecretaría de infraestructura, de forma mensual por El Ejercicio Fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.						
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de las actividades en materia de infraestructura de educación",	Sí	Especifica: "dirección de infraestructura de educación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio.						
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud para el DIF y pobreza", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	salud, para el DIF y pobreza revisados.		relacionados con la misma, en materia de salud, para el DIF y pobreza", identificando el instrumento probatorio.						
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de presupuestos revisados de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrado	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "listado de expedientes técnicos", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de los contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza", identificando el	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informes de avance físicos y financieros de la obra pública y servicios	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	salud, para el DIF y pobreza levantados		relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud para el DIF y pobreza", identificando el instrumento probatorio.						
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza elaborados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "listado de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano del PED realizados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al plan estatal de desarrollo 2019-2024", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión de la dirección infraestructura de salud" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "programa anual de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura",	Sí	Especifica: "dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio.						
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionado con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de presupuestos de la obra pública y	Sí	Especifica: "departamento de costos y gestión administrativa" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	deporte, recreación y cultura, revisados		servicios relacionados con la mismas en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el instrumento probatorio.						
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "listado de los expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de los contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte,	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe de visitas de supervisión de obra pública y servicios	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	recreación y cultura realizadas.		relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el instrumento probatorio.		área responsable.				
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de dictámenes de las obras públicas y servicios relacionados con las mismas para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión adscrito a la dirección de infraestructura de turismo y cultura" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles	Sí	El medio de verificación específica el documento: "informe ejecutivo de	Sí	Especifica: "departamento de supervisión de la dirección de infraestructura	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados.		avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al plan estatal de desarrollo 2019-2024", identificando el instrumento probatorio.		de turismo y cultura por los meses de marzo y junio del ejercicio fiscal 2024." como área responsable.		periodo determinado.		
A3.1	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del PED realizados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al plan estatal de desarrollo 2019-2024", identificando el	Sí	Especifica: "departamento de supervisión de la dirección de infraestructura de turismo y cultura por los meses de marzo y junio del ejercicio fiscal 2024." como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de obras propuestas para su ejecución durante el ejercicio fiscal vigente, realizada por la dirección de proyectos estratégicos, de forma anual, por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "dirección de proyectos estratégicos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de proyectos	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de proyectos	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados		ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados, realizado por el departamento de proyectos adscrito a la dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.		estratégicos" como área responsable.				
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de presupuestos de	Sí	Especifica: "departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa"	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	materia de infraestructura estratégica, revisados		obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados, realizado por el departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa, adscrito a la dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.		como área responsable.				
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "estado de	Sí	Especifica: "departamento de proyectos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados		expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica", identificando el instrumento probatorio.						
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica ejecutados", identificando el	Sí	Especifica: "departamento de supervisión" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica realizadas", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de revisión de estimaciones para trámite de pago de obra	Sí	Especifica: "departamento de supervisión" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica, realizadas		pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica realizadas", identificando el instrumento probatorio.						
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Listado de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, elaborado por el departamento de proyectos, adscrito a la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de proyectos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de Puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "listado de asesorías a los municipios del Estado de Puebla, En materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de caminos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla validados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "listado de oficios de validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial", identificando el	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de carreteras" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado de Puebla elaborados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "memorándum de entrega de expedientes técnicos para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de proyectos adscrito a la dirección de caminos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y	Sí	Especifica: "dirección de infraestructura de educación correspondiente al mes de septiembre"	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS), Edificio Sur 2do Piso".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			servicios, en materia de infraestructura educativa de los convenios de colaboración", identificando el instrumento probatorio.		como área responsable.				
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe de visitas de supervisión de la obra pública en materia de infraestructura educativa realizadas en el marco del convenio de colaboración", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "dirección de infraestructura de educación correspondiente al mes de septiembre" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS), Edificio Sur 2do Piso".
A6.3	Número de estimaciones	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Dirección de	Sí	Frecuencia: irregular. El MV	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.		especifica el documento: "reporte de estimaciones revisadas de las obras públicas y servicios en materia de infraestructura educativa en el marco del convenio de colaboración", identificando el instrumento probatorio.		infraestructura de educación correspondiente al mes de septiembre" como área responsable.		especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.		su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS), Edificio Sur 2do Piso".
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "reporte de avances físicos de construcción de las obras públicas en materia de infraestructura educativa",	Sí	Especifica: "dirección de infraestructura de educación correspondiente al mes de septiembre" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica mes específico (septiembre) o periodo determinado.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS), Edificio Sur 2do Piso".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			identificando el instrumento probatorio.						

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K004

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar revela un nivel de cumplimiento de 76 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 143 evaluaciones satisfactorias de 188 totales (considerando cuatro criterios aplicados a 47 indicadores que integran la MIR estatal del programa). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento diferenciado por componentes: los niveles estratégicos (Fin y Propósito) cumplen integralmente los cuatro criterios mediante fuentes externas con URLs funcionales, el Componente 6 y cuatro de sus cinco actividades alcanzan cumplimiento integral mediante especificación de ubicación física precisa, mientras que los Componentes 1 a 5 y sus 35 actividades presentan cumplimiento parcial sin ubicación física o electrónica.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los 47 indicadores del programa K004 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). El indicador del nivel Fin "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado a través de acciones de infraestructura para el desarrollo integral de las regiones que permite mejorar la productividad del Estado de Puebla" especifica como medio de verificación el "Índice de Marginación Estatal" elaborado por el Consejo Nacional de Población, identificando el instrumento documental que contiene datos sobre marginación municipal en el estado (inciso a).

El indicador del nivel Propósito "Los municipios con altos índices de marginación fortalecen el desarrollo social de sus habitantes por las condiciones de infraestructura urbana y social" especifica como medio de verificación el "Índice de Rezago Social 2020" elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, proporcionando el nombre completo del documento que contiene información sobre desarrollo social municipal vinculado a condiciones de infraestructura (inciso a).

Los seis indicadores de nivel Componente especifican documentos con nomenclatura diferenciada según el tipo de infraestructura para el bienestar: "Reporte de las acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios" (C1), "Reporte de proyectos de infraestructura social en materia de salud" (C2), "Reporte de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos" (C3), "Reporte de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico" (C4), "Reporte de las acciones de infraestructura para la urbanización" (C5) e "Informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración" (C6), identificando claramente los instrumentos documentales de verificación para cada tipo de intervención en infraestructura para el bienestar social (inciso a).

Los 39 indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios diferenciados según el proceso operativo y el

componente al que pertenecen: "Registros de expedientes técnicos validados" (A1.1), "Reporte de los contratos y/o convenios formalizados" (A1.2), "Minuta de trabajo con anexos" (A1.3), "Reporte de las actividades" (A1.4), "Programa anual de obra pública y servicios relacionados" (A2.1), "Reporte de proyectos ejecutivos" (A2.2, A3.2, A4.2), "Reporte de presupuestos" (A2.3, A3.3, A4.3), "Listado de expedientes técnicos simplificados" (A2.4, A3.4, A4.4), "Registro de contratos y/o convenios" (A2.5, A3.5, A4.5), "Informe de visitas de supervisión" (A2.6, A3.6, A4.6), "Reporte de avance físico y financiero" (A2.7, A3.7), "Relación de dictámenes técnicos" (A2.8, A3.8), "Ficha técnica de obra" (A2.9, A3.9, A3.10), entre otros documentos replicados para las distintas direcciones operativas del programa según la materia de intervención (salud, cultura, deporte, infraestructura estratégica, urbanización, educación) (inciso a).

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los 47 indicadores del programa K004 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). El indicador del nivel Fin identifica al "Consejo Nacional de Población (CONAPO)" como la institución federal responsable de elaborar el índice de marginación estatal, cumpliendo con el criterio de especificación de la fuente externa generadora (inciso b).

El indicador del nivel Propósito identifica al "Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)" como la institución federal responsable de elaborar el índice de rezago social, especificando la fuente externa que genera la información sobre desarrollo social municipal vinculado a infraestructura urbana y social (inciso b).

Los seis indicadores de nivel Componente identifican las unidades administrativas responsables de elaborar los reportes e informes correspondientes: la "Subsecretaría de Infraestructura" para acciones de infraestructura social y comunitaria (C1), la "Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza" para proyectos de salud (C2), la "Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura" para espacios culturales y recreativos (C3), la "Dirección de Proyectos Estratégicos"

para proyectos de carácter estratégico (C4), la "Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas" para infraestructura de urbanización (C5), y la "Dirección de Infraestructura de Educación" para obras ejecutadas mediante convenios de colaboración (C6), especificando las áreas responsables de generar evidencia verificable del desempeño táctico del programa (inciso b).

Los 39 indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar los documentos probatorios correspondientes a cada proceso operativo, identificando direcciones, subdirecciones y departamentos según la naturaleza de la actividad: "Subsecretaría de Infraestructura", "Dirección de Asuntos Jurídicos", "Departamento de Vinculación Regional", "Dirección de Infraestructura de Educación", "Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza", "Departamento de Proyectos", "Departamento de Ingeniería de Costos", "Departamento de Supervisión", "Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura", "Dirección de Proyectos Estratégicos" y "Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas", entre otras unidades operativas (inciso b). Esta especificación permite identificar a las unidades responsables de producir la evidencia verificable del desempeño operativo del programa en cada actividad sustantiva relacionada con validación de expedientes, formalización de contratos, participación en reuniones, seguimiento de actividades, integración de programas anuales, revisión de proyectos ejecutivos y presupuestos, supervisión de obras y elaboración de dictámenes técnicos en materia de infraestructura para el bienestar social.

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Los 47 indicadores del programa K004 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). El indicador del nivel Fin, con frecuencia de medición quinquenal, especifica en su medio de verificación "frecuencia de medición quinquenal", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador y la disponibilidad de datos del CONAPO sobre marginación estatal cada cinco años (inciso c).

El indicador del nivel Propósito, con frecuencia de medición quinquenal, especifica en su medio de verificación "frecuencia de medición quinquenal", confirmando la alineación temporal entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de actualización del índice de rezago social elaborado por CONEVAL cada cinco años (inciso c).

Los seis indicadores de nivel Componente presentan correspondencia entre frecuencia de medición y periodicidad documental. Los cinco primeros componentes (C1 a C5), con frecuencia de medición semestral, especifican que los reportes se elaboran "de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024", confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y la periodicidad de generación documental (inciso c). El Componente 6 (C6), con frecuencia irregular, especifica que el informe ejecutivo corresponde "al mes de septiembre" del ejercicio fiscal 2024, estableciendo el periodo específico de elaboración documental (inciso c).

Los 39 indicadores de nivel Actividad presentan especificación de periodicidad consistente con sus frecuencias de medición declaradas: las actividades con frecuencia mensual especifican "mensual" o periodicidad mensual en la nomenclatura del documento o en la descripción del medio de verificación; las actividades con frecuencia trimestral especifican "de forma trimestral" o "trimestral"; y las actividades con frecuencia irregular especifican el mes y año de elaboración (por ejemplo, "correspondiente al mes de septiembre del ejercicio fiscal 2024"), verificando la correspondencia entre la periodicidad declarada del indicador y la frecuencia de producción de evidencia documental sobre validación de expedientes técnicos, formalización de contratos, participación en reuniones, seguimiento de actividades, integración de programas anuales, revisión de proyectos y presupuestos, supervisión de obras, elaboración de dictámenes y fichas técnicas en materia de infraestructura social, salud, cultura, deporte, educación y urbanización (inciso c). Esta alineación temporal completa evidencia capacidad institucional para mantener coherencia entre la frecuencia de

medición de indicadores y la periodicidad de producción documental en todos los niveles jerárquicos del programa.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Siete de los 47 indicadores del programa K004 indican la ubicación física del documento o la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). El indicador del nivel Fin proporciona una URL completa que direcciona a la base de datos del CONAPO sobre índice de marginación estatal, especificando la ubicación electrónica de acceso público permanente a la información verificable sobre marginación municipal (inciso d).

El indicador del nivel Propósito proporciona una URL completa que direcciona a la base de datos del CONEVAL sobre índice de rezago social, especificando la ubicación electrónica donde se encuentra disponible de forma permanente la información sobre desarrollo social de los municipios con altos índices de marginación (inciso d).

Los cinco primeros indicadores de Componentes (C1 a C5), con frecuencia de medición semestral, utilizan la fórmula "elaborado y a resguardo de [nombre de la dirección]" o "a cargo y resguardo de [nombre de la dirección]" sin especificar la dirección física completa (calle, número, edificio, piso, oficina) donde se localizan físicamente los documentos ni proporcionar enlaces electrónicos de acceso público a la información (inciso d). El indicador del Componente 6 especifica ubicación física precisa: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS) Edificio Sur 2do. Piso", proporcionando las coordenadas físicas específicas que permitirían localizar el informe ejecutivo de obras públicas ejecutadas mediante convenios de colaboración para infraestructura educativa (inciso d).

Los 39 indicadores de nivel Actividad presentan patrón diferenciado de cumplimiento del criterio de ubicación según el componente al que pertenecen. Las actividades de los Componentes 1 a 5 (35 actividades en total correspondientes a A1.1 a A1.4, A2.1 a A2.9 excepto algunas específicas, A3.1 a

A3.10 excepto algunas específicas, A4.1 a A4.8 excepto algunas específicas, y A5.1 a A5.4) utilizan la fórmula "elaborado por" o "a resguardo de [nombre de la dirección o departamento]" sin proporcionar ubicación física específica ni URL de acceso público (inciso d).

Las cuatro actividades del Componente 6 (A6.1 a A6.4) especifican ubicación física precisa: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS), Edificio Sur 2do Piso", proporcionando las coordenadas físicas específicas que permitirían a evaluadores externos o ciudadanía localizar y consultar los documentos probatorios sobre integración de expedientes técnicos, visitas de supervisión, revisión de estimaciones y levantamiento de avances físicos de obras públicas en materia de infraestructura educativa ejecutadas mediante convenios de colaboración (inciso d). Este conjunto de cinco indicadores (C6 y sus cuatro actividades) constituye el único componente del programa que implementa de manera sistemática la especificación de ubicación física precisa para todos sus instrumentos de verificación.

Esta ausencia de ubicación específica en 40 de los 47 indicadores impide que evaluadores externos o ciudadanía puedan localizar y consultar los documentos probatorios sobre acciones de infraestructura social y comunitaria, proyectos de salud, espacios culturales y recreativos, proyectos estratégicos, acciones de urbanización, validación de expedientes técnicos, formalización de contratos, participación en reuniones, seguimiento de actividades, integración de programas anuales, revisión de proyectos ejecutivos y presupuestos, expedientes técnicos simplificados, supervisión de obras, avances físico-financieros, dictámenes técnicos y asesorías a municipios, entre otros procesos operativos de los Componentes 1 a 5 (inciso d). La especificación se limita a identificar la unidad administrativa responsable del resguardo documental sin proporcionar las coordenadas físicas o digitales que permitirían el acceso efectivo a la información verificable en estos niveles operativos.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K004 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por heterogeneidad en la verificabilidad de la información según el componente analizado. Los niveles estratégicos (Fin y Propósito) cumplen integralmente los cuatro criterios mediante el uso de fuentes externas federales (CONAPO y CONEVAL) con enlaces URL funcionales a bases de datos de acceso público permanente, garantizando la transparencia y verificabilidad de los resultados de impacto en reducción de marginación municipal y fortalecimiento del desarrollo social. Este modelo de verificación externa mediante fuentes oficiales nacionales, con periodicidad quinquenal alineada a los ciclos censales y de medición de pobreza, constituye una fortaleza estructural del programa al vincular su evaluación de resultados con instrumentos técnicos federales de reconocida robustez metodológica.

El Componente 6 y sus cuatro actividades operativas (A6.1 a A6.4) constituyen el modelo de accesibilidad verificable más robusto dentro de los componentes operativos del programa. Estos cinco indicadores alcanzan cumplimiento integral de los cuatro criterios al especificar ubicación física precisa en el Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, segundo piso, distinguiéndose como el único componente con especificación sistemática y completa de coordenadas físicas verificables para la totalidad de sus instrumentos de medición del desempeño. Esta característica se vincula con la naturaleza estratégica del componente, orientado a la ejecución de obras mediante convenios de colaboración con el gobierno federal en materia de infraestructura educativa, lo que sugiere mayor énfasis institucional en la accesibilidad verificable de información sobre este tipo específico de intervención.

Los Componentes 1 a 5 presentan cumplimiento integral en identificación documental (inciso a), especificación de áreas responsables (inciso b) y correspondencia de periodicidad (inciso c), evidenciando capacidad institucional de la Secretaría de Infraestructura para definir instrumentos de verificación con nomenclatura estandarizada, asignar responsabilidades de

generación de evidencia a sus direcciones operativas, y mantener coherencia temporal entre frecuencia de medición y periodicidad documental. Sin embargo, estos cinco componentes carecen de ubicación física o electrónica específica, limitándose a señalar el "resguardo" o "cargo y resguardo" administrativo sin proporcionar coordenadas verificables. Las 35 actividades de estos componentes replican este patrón de cumplimiento parcial, evidenciando una brecha sistemática entre la capacidad técnica para construir medios de verificación con estructura metodológica adecuada y la implementación de mecanismos de accesibilidad para verificación externa.

El programa K004 evidencia capacidad técnica diferenciada y estrategia institucional de accesibilidad selectiva según la prioridad programática. Los niveles estratégicos utilizan fuentes externas federales robustas con acceso público garantizado, el Componente 6 vinculado a convenios de colaboración para infraestructura educativa implementa especificación de ubicación física precisa de manera sistemática en todos sus niveles operativos, y los Componentes 1 a 5 orientados a infraestructura social, salud, cultura, proyectos estratégicos y urbanización construyen medios de verificación con nomenclatura estandarizada y asignación clara de responsabilidades institucionales, pero sin especificación de ubicación física o digital accesible para verificación externa.

La estructura de medios de verificación replica modelos diferenciados según el nivel jerárquico, el tipo de infraestructura y la periodicidad de seguimiento: índices quinquenales de fuentes federales para niveles estratégicos vinculados a ciclos censales nacionales, reportes semestrales para componentes operativos con seguimiento regular, reportes mensuales para actividades de registro y participación continua (A1.1, A1.3), reportes trimestrales para la mayoría de las actividades de gestión administrativa y técnica (contratos, programas anuales, proyectos ejecutivos, presupuestos), e informes irregulares con periodicidad específica (septiembre 2024) para el componente de convenios de colaboración y sus actividades operativas derivadas. Esta diferenciación de periodicidades

evidencia adaptación a los ciclos operativos específicos de cada tipo de proceso sustantivo del programa.

La principal fortaleza identificada corresponde a la existencia de un modelo de accesibilidad verificable implementado exitosamente de manera sistemática y completa en el Componente 6 y sus cuatro actividades operativas, evidenciando capacidad institucional demostrada para especificar ubicación física precisa cuando se considera prioritario para la transparencia y rendición de cuentas en proyectos ejecutados mediante convenios de colaboración con el gobierno federal. Esta experiencia exitosa de implementación constituye un referente institucional interno replicable hacia otros componentes. La principal área de oportunidad corresponde a la extensión sistemática de este modelo de especificación de ubicación física o electrónica hacia la totalidad de componentes y actividades del programa (particularmente los Componentes 1 a 5 y sus 35 actividades), homologando el criterio de accesibilidad observado en los niveles estratégicos y en el Componente 6 hacia el resto de la estructura operativa del programa, lo que permitiría elevar el cumplimiento del inciso d) de 15 por ciento actual (7 de 47 indicadores) hacia niveles significativamente superiores compatibles con estándares de transparencia y verificabilidad externa.

Tabla 92 Análisis de Medios de Verificación del Pp. K010

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa:				
					Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Índice de Paz de México 2023 / Vision Of Humanity" elaborado por el IEP, identificando el instrumento que contiene información sobre seguridad y justicia.	Sí	Identifica al "Instituto para la Economía y la Paz (IEP)" como organización responsable.	Sí	El MV especifica explícitamente "anual", estableciendo correspondencia entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de publicación.	No	El MV menciona la fuente externa (IEP) pero no proporciona URL de consulta pública ni ubicación física.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "INEGI Censo Nacional de Sistemas	Sí	Identifica al "Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)" como	No	Frecuencia del indicador: anual. El MV cita una "edición 2023" específica sin establecer explícitamente	No	El MV menciona la fuente externa (INEGI) pero no proporciona URL de consulta pública ni ubicación física.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Penitenciarios Estatales 2023. Tabulados básicos", especificando el instrumento probatorio.		institución responsable.		la periodicidad recurrente "anual".		
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Carpeta de proyectos y expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados implementados", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "a cargo y resguardo de la Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" (C1) o "a cargo y a resguardo de la Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" (C2).	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.	No	Indica "a cargo y resguardo de la Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" sin proporcionar dirección física o URL específica.
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "a cargo y	Sí	Frecuencia: semestral. El MV	No	Indica "a cargo y resguardo de la

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.		especifica el documento: "Carpeta de documentos de trabajo de las acciones de seguimiento de ejecución de obra pública y servicios relacionados", identificando el instrumento probatorio.		resguardo de la Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" (C1) o "a cargo y a resguardo de la Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" (C2).		especifica "de forma semestral", estableciendo correspondencia temporal.		Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" sin proporcionar dirección física o URL específica.
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte De Las Cédulas De Revisión De Proyectos Arquitectónicos De Obra Pública	Sí	Especifica: "Departamento De Proyectos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "de manera trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Y Servicios Relacionados De Construcción, Rehabilitación Y Reconstrucción En Materia De Seguridad Pública", identificando el instrumento probatorio.						
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública, elaboradas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte De Tarjetas De Precios Unitarios De Obra Pública Y Servicios Relacionados, Elaboradas", identificando el	Sí	Especifica: "Departamento De Ingeniería De Costos Y Gestión Administrativa" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "de manera trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte De Los Presupuestos A Precio Unitario Y/O A Precio Alzado De Obra Pública Y Servicios Relacionados, En Materia De Seguridad Pública", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Área responsable especificada" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "de manera trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación,	Sí	El medio de verificación especifica el documento:	Sí	Especifica: "Departamento De Supervisión"	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral"	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.		"Reporte De Supervisiones En La Construcción , Rehabilitación, Reconstrucción Y Conservación De Obra Pública Y Servicios Relacionados, En Materia De Seguridad Pública", identificando el instrumento probatorio.		como área responsable.		o "de manera trimestral".		
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Informe De Levantamientos De Avances Físicos Financieros De	Sí	Especifica: "Departamento De Supervisión" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "de manera trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	materia de seguridad pública levantados.		Obra Pública Y Servicios Relacionados", identificando el instrumento probatorio.						
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Minuta De Trabajo De Las Reuniones De Trabajo Con La Secretaría De Planeación Y Finanzas, Respecto Al Seguimiento De Los Recursos Autorizados Para Proyectos De Inversión De Obra Pública Y	Sí	Especifica: "Dirección De Infraestructura De Seguridad Pública" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "de forma trimestral" o "de manera trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Servicios Relacionados , En Materia De Seguridad Pública, A Cargo Y Resguardo De La Dirección De Infraestructura De Seguridad Pública, De Forma Trimestral, Por El Ejercicio Fiscal 2024", identificando el instrumento probatorio.						
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Informe Ejecutivo De Avance Físico-Financiero Del	Sí	Especifica: "Departamento De Supervisión De La Dirección De Infraestructura De Seguridad Pública Por Los	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses específicos (marzo y junio).	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Serdán del PED realizados.		Proyecto Estratégico Establecido En La Modificación Al Plan Estatal De Desarrollo 2019-2024", identificando el instrumento probatorio.		Meses De Marzo Y Junio Del Ejercicio Fiscal 2024." como área responsable.				

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K010

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado revela un nivel de cumplimiento de 73 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 32 evaluaciones satisfactorias de 44 totales (considerando cuatro criterios aplicados a 11 indicadores que integran la MIR estatal del programa). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento integral de los criterios de identificación documental y especificación de área administrativa, cumplimiento alto en correspondencia de periodicidad (91 por ciento), pero incumplimiento total en el criterio de ubicación física o electrónica de los documentos probatorios.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los 11 indicadores del programa K010 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). El indicador del nivel Fin "Contribuir a fortalecer la infraestructura de obra pública y servicios relacionados con la misma y equipamiento, para la mejora de las condiciones de seguridad pública y justicia en los municipios del Estado de Puebla" especifica como medio de verificación el "Índice de Paz de México 2023 / Vision Of Humanity" elaborado por el Instituto para la Economía y la Paz, identificando el instrumento documental que contiene datos sobre condiciones de seguridad y justicia en el estado (inciso a).

El indicador del nivel Propósito "Los municipios del Estado de Puebla fortalecen la infraestructura y equipamiento en las instituciones de seguridad pública de la administración estatal para el desarrollo y consolidación de sus funciones y el acceso a la procuración e impartición de justicia" especifica como medio de verificación el "INEGI Censo Nacional de Sistemas Penitenciarios Estatales 2023. Tabulados básicos", proporcionando el nombre completo del documento que contiene información sobre fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública en entidades federativas (inciso a).

Los dos indicadores de nivel Componente especifican documentos con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso: "Carpeta de proyectos y expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados implementados" para el Componente 1, y "Carpeta de documentos de trabajo de las acciones de seguimiento de ejecución de obra pública y servicios relacionados" para el Componente 2, identificando claramente los instrumentos documentales de verificación para cada tipo de intervención en infraestructura de seguridad y justicia (inciso a).

Los siete indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios diferenciados según el proceso operativo: "Reporte de las cédulas de revisión de proyectos arquitectónicos" (A1.1), "Reporte de tarjetas de precios unitarios" (A1.2), "Reporte de los presupuestos a precio unitario y/o a precio alzado" (A1.3), "Reporte de supervisiones en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación" (A2.1), "Informe de levantamientos de avances físicos financieros" (A2.2), "Minuta de trabajo de las reuniones de trabajo con la Secretaría de Planeación y Finanzas" (A2.3) e "Informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico" de rehabilitación de centros de readaptación social (A2.4), diferenciados según la naturaleza técnica, administrativa o estratégica de la actividad documentada en materia de infraestructura para seguridad pública y justicia (inciso a).

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los 11 indicadores del programa K010 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). El indicador del nivel Fin identifica al "Instituto para la Economía y la Paz (IEP)" como la organización responsable de elaborar el índice de paz de México, cumpliendo con el criterio de especificación de la fuente externa generadora (inciso b).

El indicador del nivel Propósito identifica al "Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)" como la institución federal responsable de elaborar el censo nacional de sistemas penitenciarios estatales, especificando la fuente externa que

genera la información sobre infraestructura penitenciaria y de seguridad pública en las entidades federativas (inciso b).

Los dos indicadores de nivel Componente identifican a la "Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" como la unidad administrativa responsable de integrar y resguardar las carpetas de proyectos, expedientes técnicos y documentos de trabajo sobre ejecución de obras, especificando el área responsable de generar evidencia verificable del desempeño táctico del programa (inciso b).

Los siete indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar los documentos probatorios correspondientes a cada proceso operativo, identificando departamentos según la naturaleza técnica de la actividad: el "Departamento de Proyectos" elabora los reportes de cédulas de revisión (A1.1) y presupuestos (A1.3); el "Departamento de Ingeniería de Costos y Gestión Administrativa" elabora las tarjetas de precios unitarios (A1.2); el "Departamento de Supervisión" genera los reportes de supervisiones (A2.1), los informes de levantamientos de avances físicos y financieros (A2.2), y los informes ejecutivos de proyectos estratégicos (A2.4); y la "Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública" elabora las minutas de reuniones de seguimiento con la Secretaría de Planeación y Finanzas (A2.3) (inciso b). Esta especificación permite identificar a las unidades responsables de producir la evidencia verificable del desempeño operativo del programa en cada actividad sustantiva relacionada con revisión de proyectos arquitectónicos, elaboración de tarjetas de precios unitarios y presupuestos, supervisión de obras, levantamiento de avances físico-financieros, coordinación interinstitucional y ejecución de proyectos estratégicos de rehabilitación de centros de readaptación social.

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Diez de los 11 indicadores del programa K010 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). El indicador del nivel Fin, con frecuencia de medición anual, especifica en su medio de verificación que el documento se

publica de forma "ANUAL", estableciendo correspondencia explícita entre la periodicidad del indicador y la frecuencia de elaboración del índice de paz elaborado por el IEP (inciso c).

El indicador del nivel Propósito, con frecuencia de medición anual, cita en su medio de verificación una "edición 2023" del censo nacional de sistemas penitenciarios sin establecer explícitamente la periodicidad recurrente "anual" en la descripción del documento. Esta especificación de edición particular en lugar de periodicidad sistemática impide confirmar que el censo se actualiza anualmente de manera consistente para dar seguimiento al fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública (inciso c).

Los dos indicadores de nivel Componente, con frecuencia de medición semestral, especifican que las carpetas de proyectos, expedientes técnicos y documentos de trabajo se integran "de forma semestral", confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y la periodicidad de actualización documental (inciso c).

Los siete indicadores de nivel Actividad presentan especificación de periodicidad consistente con sus frecuencias de medición declaradas: seis indicadores con frecuencia trimestral (A1.1, A1.2, A1.3, A2.1, A2.2, A2.3) especifican "de forma trimestral", "de manera trimestral" o "generados de manera trimestral" en la descripción del medio de verificación, mientras que un indicador con frecuencia irregular (A2.4) especifica "por los meses de marzo y junio" para el informe ejecutivo del proyecto estratégico de rehabilitación de centros de readaptación social, verificando la correspondencia entre la periodicidad declarada del indicador y la frecuencia de producción de evidencia documental sobre revisión de proyectos arquitectónicos, elaboración de tarjetas de precios unitarios y presupuestos, supervisión de obras, levantamiento de avances físico-financieros, reuniones de seguimiento y avances en proyectos estratégicos de rehabilitación penitenciaria (inciso c).

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Ninguno de los 11 indicadores del programa K010 indica la ubicación física del documento o la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). El indicador del nivel Fin menciona que el índice de paz de México es publicado por el Instituto para la Economía y la Paz, pero no proporciona la URL específica de consulta electrónica del documento, limitándose a identificar la fuente externa sin especificar la ubicación de acceso público (inciso d).

El indicador del nivel Propósito menciona al INEGI como la institución responsable del censo nacional de sistemas penitenciarios estatales, pero tampoco proporciona la URL de acceso a la base de datos del censo ni especifica la ubicación física donde se resguarda la información sobre infraestructura penitenciaria estatal (inciso d).

Los dos indicadores de nivel Componente y los siete indicadores de nivel Actividad utilizan las fórmulas "a cargo y resguardo de [nombre de la dirección]", "a cargo y a resguardo de [nombre de la dirección]", "elaborado por [nombre del departamento]", "elaboradas por [nombre del departamento]" o "realizado por [nombre del departamento]" sin especificar la dirección física completa (calle, número, edificio, piso, oficina) donde se localizan físicamente los documentos ni proporcionar enlaces electrónicos de acceso público a la información (inciso d).

Esta ausencia transversal de ubicación específica en los 11 indicadores impide que evaluadores externos o ciudadanía puedan localizar y consultar los documentos probatorios sobre índice de paz estatal, censo de sistemas penitenciarios, proyectos de infraestructura de seguridad pública implementados, seguimiento a la ejecución de obras, revisión de proyectos arquitectónicos, elaboración de tarjetas de precios unitarios, elaboración de presupuestos, supervisión de obras, levantamiento de avances físicos y financieros, reuniones de seguimiento interinstitucional con la Secretaría de Planeación y Finanzas, y avances en la rehabilitación de centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán (inciso d). La especificación se limita a identificar las unidades

administrativas responsables de elaborar o resguardar la información sin proporcionar las coordenadas físicas o digitales que permitirían el acceso efectivo a la información verificable en todos los niveles jerárquicos.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K010 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por solidez técnica en la especificación de documentos probatorios y alta consistencia en la identificación de áreas administrativas responsables, pero con ausencia total de especificación de ubicación física o electrónica en todos los niveles jerárquicos. Los 11 indicadores cumplen integralmente con los criterios de identificación documental (inciso a) y especificación de área administrativa generadora (inciso b), evidenciando capacidad institucional de la Secretaría de Infraestructura para definir instrumentos de verificación con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso operativo y asignar responsabilidades de generación de evidencia a una dirección especializada y tres departamentos técnicos en el ámbito de infraestructura de seguridad y justicia.

El cumplimiento del criterio de correspondencia de periodicidad (inciso c) alcanza el 91 por ciento (10 de 11 indicadores), presentando únicamente una omisión en el nivel Propósito donde el documento se describe mediante una "edición 2023" específica sin explicitar la periodicidad anual recurrente. Los niveles Componente y Actividad mantienen alineación temporal consistente entre la frecuencia de medición de indicadores y la periodicidad de producción documental, con reportes semestrales para componentes, reportes trimestrales para seis actividades de seguimiento continuo (revisión, elaboración, supervisión, levantamiento, reuniones) e informes irregulares con meses específicos (marzo y junio) para la actividad vinculada al proyecto estratégico de rehabilitación de centros de readaptación social establecido en el Plan Estatal de Desarrollo.

El criterio de ubicación física o electrónica (inciso d) presenta incumplimiento total en los 11 indicadores analizados, diferenciándose del patrón observado en otros programas estatales donde al menos los niveles estratégicos proporcionan URLs de fuentes externas. El programa K010 menciona las fuentes externas en los niveles

Fin (IEP) y Propósito (INEGI) pero no incluye los enlaces electrónicos de acceso público en la descripción de los medios de verificación, limitándose a identificar la institución responsable sin proporcionar la ruta de consulta específica a las bases de datos o publicaciones donde se encuentran disponibles el índice de paz de México y el censo nacional de sistemas penitenciarios estatales.

Este patrón contrasta con la práctica observada en programas como K002, K004 y E017, donde los niveles estratégicos incorporan URLs funcionales de fuentes externas federales (INEGI, CONEVAL, CONAPO, IMCO), garantizando accesibilidad verificable a la información sobre resultados de impacto. La ausencia de especificación de ubicación en los niveles operativos (Componentes y Actividades) del programa K010 replica el patrón transversal identificado en la mayoría de los programas estatales analizados, donde la fórmula administrativa de "resguardo" sustituye la especificación de coordenadas físicas o digitales verificables.

El programa K010 evidencia capacidad técnica en la construcción de medios de verificación con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso documentado: carpetas integradoras para componentes que consolidan expedientes técnicos y documentos de trabajo, reportes técnicos para actividades de diseño y presupuestación (cédulas de revisión, tarjetas de precios unitarios, presupuestos), informes de supervisión para actividades de seguimiento operativo (supervisiones realizadas, avances físico-financieros), minutas para actividades de coordinación interinstitucional e informes ejecutivos para proyectos estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo. La estructura mantiene coherencia entre la naturaleza técnica de cada proceso operativo y el tipo de instrumento documental de verificación especificado.

La principal área de oportunidad identificada corresponde a la incorporación del criterio de accesibilidad en todos los niveles jerárquicos, comenzando por la inclusión de URLs de acceso público a los documentos del IEP y del INEGI en los niveles estratégicos (por ejemplo, las URLs de Vision Of Humanity para el índice de paz de México y del portal del INEGI para el censo nacional de sistemas

penitenciarios estatales), y continuando con la especificación de ubicación física precisa (calle, número, edificio, piso, oficina) o ubicación electrónica de los documentos probatorios en los niveles operativos. Esta incorporación constituye un elemento necesario para garantizar la verificabilidad externa del desempeño reportado por el programa en materia de fortalecimiento de infraestructura para la seguridad pública, la procuración de justicia y la rehabilitación de centros de readaptación social en el estado, permitiendo que evaluadores externos y ciudadanía puedan localizar y consultar la evidencia documental del desempeño programático en los 11 indicadores que integran la MIR estatal.

A continuación, en la Tabla 93 se presenta el análisis de los medios de verificación del programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura.

Tabla 93 Análisis de los Medios de Verificación del Pp. K011

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Presentación de resultados de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2025. Puebla", identificando el instrumento.	Sí	Identifica al "Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)" como institución responsable.	Sí	Frecuencia: bienal. El MV especifica "de manera bianual", estableciendo correspondencia temporal.	Sí	Proporciona URL completa con ruta de navegación específica al sitio del INEGI para acceder a la ENCIG.
Fin	Proporción de ingresos propios	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Resultados de los indicadores del Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024. Eje 5",	Sí	Identifica a la "Secretaría de Planeación y Finanzas" como dependencia responsable de actualizar el SPED con	Sí	Frecuencia: bienal. El MV especifica "de manera bienal", estableciendo correspondencia temporal.	Sí	Proporciona URL completa con ruta de navegación al sistema SPED (https://sped.puebla.gob.mx)

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			especificando el instrumento.		información del IMCO.				
Propósito	Posición del estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Índice de Competitividad Estatal 2024. Publicación de resultados, apartado de resultados por estado-Puebla: Subíndice gobiernos".	Sí	Identifica al "Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO)" como organización responsable.	No	Frecuencia del indicador: anual. El MV cita "Índice de Competitividad Estatal 2024" sin especificar explícitamente la periodicidad recurrente "anual".	Sí	Proporciona URL completa con ruta de navegación detallada al sitio del IMCO para acceder al índice.
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Documento: Programa anual de inversión 2024", identificando el	Sí	Especifica: "Dirección de Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "actualizado de manera semestral" o "elaborado de manera semestral".	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios, Edificio Sur 4to piso".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
	programa anual de inversión 2024.		instrumento probatorio.						
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte semestral de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental integrados 2024", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección de Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "actualizado de manera semestral" o "elaborado de manera semestral".	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios, Edificio Sur 4to piso".
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte de avance de las obras públicas y servicios	Sí	Especifica: "Dirección de Proyectos Estratégicos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "actualizado de manera semestral" o "elaborado de	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios, Edificio Sur 2do piso".

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	y de servicios ejecutadas en 2024.		relacionados", identificando el instrumento probatorio.				manera semestral".		
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Minutas De Reunión Con El Tema: Programa De Inversión De Manera Irregular Por La Direccion De Planeación", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección de Planeación" como área responsable	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "de manera irregular" o periodicidad no regular.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A1.2	Número de visitas de	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Departamento	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente.		especifica el documento: "Reporte Trimestral De Vinculación 2024", identificando el instrumento probatorio.		de Vinculación Regional" como área responsable.		especifica "trimestral" o "de manera trimestral".		consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte Trimestral De Actualización De La Cartera De Inversión 2024", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección de Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral" o "de manera trimestral".	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A2.1	Número de acciones en materia de	Sí	El medio de verificación especifica el	Sí	Especifica: "Dirección de Proyectos	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
	infraestructura gubernamental , determinadas como estratégicas durante 2024.		documento: "Reporte De Acciones Estratégicas 2024", identificando el instrumento probatorio.		Estratégicos" como área responsable.		"trimestral" o "de manera trimestral".		Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental , elaborados.	Sí	El medio de verificación específica el documento: "reporte de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura	Sí	Especifica: "Departamento de Ingeniería de Costos y Gestión Administrativa Adscrito a La Dirección de Proyectos Estratégicos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "de manera irregular" o periodicidad no regular.	N O	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			estratégica gubernamental," , identificando el instrumento probatorio.						
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Informe De Expedientes Técnicos Revisados En 2024. Actualizado De Manera Trimestral", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Departamento de Análisis Socioeconómico o Adscrito a la Dirección de Planeación" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral" o "de manera trimestral".	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte Trimestral de	Sí	Especifica: "Departamento de Gestión de Proyectos Estratégicos"	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral" o "de	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.		Expedientes De Adjudicación Integrados K011-2024", identificando el instrumento probatorio.		como área responsable.		manera trimestral".		
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "informe de obras contratadas K011-2024", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección de Proyectos Estratégicos" como área responsable.	N O	Frecuencia del indicador: irregular. El MV menciona año 2024 sin especificar periodicidad explícita.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reportes De	Sí	Especifica: "Departamento de supervisión de la dirección de proyectos	N O	Frecuencia del indicador: trimestral. El MV menciona año 2024 sin	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados		seguimiento de infraestructura gubernamental y de servicios públicos 2024", identificando el instrumento probatorio.		Estratégicos" como área responsable.		especificar periodicidad trimestral explícita.		Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "compilado de solicitudes de trámite de pago de las obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental enviadas a la unidad de administración y	Sí	Especifica: "Área responsable especificada" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral" o "de manera trimestral".	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			finanzas", identificando el instrumento probatorio.						
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del Congreso del Estado de Puebla	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Ficha Técnica De Obra 2024.", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "departamento de supervisión de la dirección de proyectos estratégicos" como área responsable.	No	Frecuencia del indicador: irregular. El MV menciona año 2024 sin especificar periodicidad explícita.	Sí	Indica ubicación física precisa: "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios", con edificio y piso especificados.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K011

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura revela un nivel de cumplimiento de 93 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 63 evaluaciones satisfactorias de 68 totales (considerando cuatro criterios aplicados a 17 indicadores que integran la MIR estatal del programa). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento integral de los criterios de identificación documental y especificación de área administrativa, cumplimiento alto en correspondencia de periodicidad (76 por ciento), y cumplimiento casi total en el criterio de ubicación física de los documentos probatorios (94 por ciento), distinguiéndose como uno de los programas estatales con mayor consistencia en la accesibilidad verificable de la información.

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los 17 indicadores del programa K011 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). Los dos indicadores del nivel Fin especifican como medios de verificación la "Presentación de resultados de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2025. Puebla" elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y los "Resultados de los indicadores del Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024. Eje 5" actualizados por la Secretaría de Planeación y Finanzas en el Sistema de Información para el Seguimiento a la Planeación y Evaluación del Desarrollo del Estado de Puebla (SPED), identificando los instrumentos documentales que contienen datos sobre satisfacción ciudadana en servicios gubernamentales y proporción de ingresos propios del estado (inciso a).

El indicador del nivel Propósito especifica como medio de verificación el "Índice de Competitividad Estatal 2024. Publicación de resultados, apartado de resultados por estado-Puebla: Subíndice gobiernos" elaborado por el Instituto Mexicano para

la Competitividad, proporcionando el nombre completo del documento que contiene información sobre competitividad gubernamental en municipios poblados del estado (inciso a).

Los tres indicadores de nivel Componente especifican documentos con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso: "Documento: Programa anual de inversión 2024" para el Componente 1, "Reporte semestral de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental integrados 2024" para el Componente 2, y "Reporte de avance de las obras públicas y servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios 2024" para el Componente 3, identificando claramente los instrumentos documentales de verificación para cada etapa del ciclo de gestión de infraestructura gubernamental (planificación, integración técnica y ejecución) (inciso a).

Los 11 indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios diferenciados según el proceso operativo: "Minutas de reunión con el tema: Programa de inversión 2024" (A1.1), "Reporte trimestral de vinculación 2024" (A1.2), "Reporte trimestral de actualización de la cartera de inversión 2024" (A1.3), "Reporte de acciones estratégicas 2024" (A2.1), "Reporte de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado" (A2.2), "Informe de expedientes técnicos revisados en 2024" (A2.3), "Reporte trimestral de expedientes de adjudicación" (A2.4), "Informe de obras contratadas K011-2024" (A3.1), "Reportes de seguimiento de infraestructura gubernamental 2024" (A3.2), "Compilado de solicitudes de trámite de pago" (A3.3) y "Ficha técnica de obra 2024" (A3.4), diferenciados según la naturaleza de planeación, integración técnica, ejecución o seguimiento de la actividad documentada en materia de infraestructura gubernamental y servicios públicos (inciso a).

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los 17 indicadores del programa K011 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). Los dos indicadores del nivel Fin identifican al "Instituto Nacional de

Estadística y Geografía (INEGI)" y a la "Secretaría de Planeación y Finanzas" como las instituciones responsables de elaborar y actualizar respectivamente la encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental y los resultados de indicadores del plan estatal de desarrollo en el sistema SPED con información del IMCO, cumpliendo con el criterio de especificación de las fuentes externas generadoras (inciso b).

El indicador del nivel Propósito identifica al "Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO)" como la organización responsable de elaborar y publicar el índice de competitividad estatal, especificando la fuente externa que genera la información sobre competitividad gubernamental en municipios poblados del estado de Puebla (inciso b).

Los tres indicadores de nivel Componente identifican las unidades administrativas responsables de elaborar los documentos correspondientes: la "Dirección de Planeación" elabora el programa anual de inversión (C1) y el reporte semestral de expedientes técnicos integrados (C2), mientras que la "Dirección de Proyectos Estratégicos" elabora el reporte de avance de obras públicas y servicios relacionados (C3), especificando las áreas responsables de generar evidencia verificable del desempeño táctico del programa en las tres fases del ciclo de gestión de infraestructura gubernamental: definición de la cartera de inversión, integración de expedientes técnicos y ejecución de obras (inciso b).

Los 11 indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar los documentos probatorios correspondientes a cada proceso operativo, identificando dos direcciones y cuatro departamentos según la naturaleza de la actividad: la "Dirección de Planeación" elabora las minutas de reunión de coordinación (A1.1) y los reportes de actualización de cartera de inversión (A1.3); el "Departamento de Vinculación Regional" elabora el reporte de vinculación (A1.2); la "Dirección de Proyectos Estratégicos" elabora el reporte de acciones estratégicas (A2.1), el informe de obras contratadas (A3.1) y los reportes de seguimiento (A3.2); el "Departamento de Ingeniería de Costos" elabora el reporte de presupuestos (A2.2); el "Departamento de Análisis Socioeconómico"

elabora el informe de expedientes técnicos revisados (A2.3); el "Departamento de Gestión de Proyectos" elabora el reporte de expedientes de adjudicación (A2.4); y el "Departamento de Supervisión" elabora el compilado de solicitudes de trámite de pago (A3.3) y la ficha técnica de obra (A3.4) (inciso b).

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Trece de los 17 indicadores del programa K011 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). Los dos indicadores del nivel Fin, con frecuencia de medición bienal, especifican en sus medios de verificación que los documentos se elaboran "de manera bianual" o "de manera bienal", estableciendo correspondencia explícita entre la periodicidad de los indicadores y la frecuencia de elaboración de la encuesta del INEGI (cada dos años) y la actualización de resultados del plan estatal de desarrollo por la Secretaría de Planeación y Finanzas (cada dos años) (inciso c).

El indicador del nivel Propósito, con frecuencia de medición anual, no especifica explícitamente la periodicidad en la descripción del medio de verificación, mencionando únicamente el "Índice de competitividad estatal 2024" sin confirmar que se trata de un documento de actualización anual recurrente (inciso c).

Los tres indicadores de nivel Componente, con frecuencia de medición semestral, especifican que los documentos se integran anualmente y actualizan "de manera semestral" o se elaboran "de manera semestral", confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y la periodicidad de generación documental sobre programación de inversiones, integración de expedientes técnicos y avance de obras públicas en infraestructura gubernamental (inciso c).

Los 11 indicadores de nivel Actividad presentan especificación de periodicidad diferenciada según la naturaleza del proceso documentado: siete indicadores con frecuencia trimestral (A1.2, A1.3, A2.1, A2.3, A2.4, A3.2, A3.3) especifican "trimestral", "de manera trimestral" o "actualizado de manera trimestral" en la descripción del medio de verificación, estableciendo correspondencia temporal explícita (inciso c). Un indicador con frecuencia irregular (A1.1) especifica que las

minutas se elaboran "de manera irregular", confirmando la naturaleza no recurrente del proceso de reuniones de coordinación (inciso c).

Tres indicadores de nivel Actividad con frecuencia irregular (A2.2) o trimestral (A3.1, A3.4) no especifican periodo explícito en la descripción del documento, mencionando únicamente el año de elaboración ("2024") sin confirmar la periodicidad de actualización (inciso c). Estas actividades corresponden a procesos operativos cuya frecuencia de ejecución no sigue un patrón temporal regular sistemático: elaboración de presupuestos para expedientes técnicos, contratación de obras y construcción de la sede del Congreso del Estado, donde la producción documental se vincula más a hitos del proyecto que a periodos regulares de reporte.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Dieciséis de los 17 indicadores del programa K011 indican la ubicación física del documento o la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). Los dos indicadores del nivel Fin proporcionan URLs completas con rutas de navegación específicas: el primer indicador direcciona al sitio del INEGI con la ruta "www.inegi.org.mx/programas/encig > seleccionar año > documentación > presentaciones ejecutivas por entidad federativa > Puebla", y el segundo indicador direcciona al sistema SPED con la ruta "<https://sped.puebla.gob.mx> > Plan Estatal de Desarrollo > Eje 5 > seleccionar indicador", especificando las ubicaciones electrónicas de acceso público a la información verificable sobre satisfacción ciudadana en servicios gubernamentales y proporción de ingresos propios del estado (inciso d).

El indicador del nivel Propósito proporciona una URL completa con ruta de navegación detallada que direcciona al sitio del IMCO: "<https://imco.org.mx/indices/#indices> > Índice de Competitividad Estatal 2024 > seleccionar documento > buscar resultados por estado > Puebla", especificando la ubicación electrónica donde se encuentra disponible la información sobre competitividad gubernamental en municipios poblados del estado (inciso d).

Los tres indicadores de nivel Componente especifican ubicación física precisa en el Centro Integral de Servicios: el Componente 1 indica "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios. Edificio Sur 4to piso", el Componente 2 indica "disponible para consulta física en Centro Integral de Servicios. Edificio Sur 4to piso", y el Componente 3 indica "disponible para su consulta física en Centro Integral de Servicios, Edificio Sur 2do piso", proporcionando las coordenadas físicas específicas que permitirían localizar los documentos sobre programa anual de inversión, expedientes técnicos integrados y avance de obras públicas en infraestructura gubernamental (inciso d).

Los 11 indicadores de nivel Actividad presentan patrón diferenciado de cumplimiento del criterio de ubicación: diez indicadores especifican ubicación física precisa en el Centro Integral de Servicios con especificación de edificio y piso (Edificio Sur, pisos 2 o 4 según la dirección responsable), proporcionando las coordenadas físicas que permitirían a evaluadores externos o ciudadanía localizar y consultar los documentos probatorios sobre reuniones de coordinación (A1.1), vinculación regional (A1.2), actualización de cartera de inversión (A1.3), acciones estratégicas (A2.1), revisión de expedientes técnicos (A2.3), adjudicación de obras (A2.4), contratación de obras (A3.1), seguimiento a infraestructura gubernamental (A3.2), trámite de pagos (A3.3) y construcción de la sede del Congreso del Estado (A3.4) (inciso d).

Un indicador de nivel Actividad (A2.2 "Elaboración de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental") no proporciona ubicación física ni URL de acceso, señalando únicamente que el documento es "elaborado por el Departamento de Ingeniería de Costos" sin especificar las coordenadas de localización del reporte de presupuestos (inciso d). Esta omisión constituye la única brecha identificada en el criterio de accesibilidad del programa K011.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K011 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por consistencia técnica integral en todos los criterios evaluados, distinguiéndose como el programa estatal con mayor nivel de especificación de ubicación física o electrónica de los documentos probatorios entre los programas analizados. Los 17 indicadores cumplen integralmente con los criterios de identificación documental (inciso a) y especificación de área administrativa generadora (inciso b), evidenciando capacidad institucional de la Secretaría de Infraestructura para definir instrumentos de verificación con nomenclatura estandarizada que incluye sistemáticamente el año de elaboración (2024) y asignar responsabilidades de generación de evidencia a dos direcciones especializadas (Planeación y Proyectos Estratégicos) y cuatro departamentos técnicos (Vinculación Regional, Ingeniería de Costos, Análisis Socioeconómico, Gestión de Proyectos y Supervisión) en el ámbito de infraestructura gubernamental y servicios públicos.

El cumplimiento del criterio de correspondencia de periodicidad (inciso c) alcanza el 76 por ciento (13 de 17 indicadores), presentando omisiones únicamente en el nivel Propósito y en tres actividades donde los documentos se identifican por año de elaboración sin explicitar la periodicidad recurrente. Los niveles Fin (dos indicadores con periodicidad bienal especificada), Componentes (tres indicadores con periodicidad semestral especificada) y ocho Actividades (siete con periodicidad trimestral especificada y una con periodicidad irregular especificada) mantienen alineación temporal consistente entre la frecuencia de medición de indicadores y la periodicidad de producción documental.

El criterio de ubicación física o electrónica (inciso d) alcanza un cumplimiento del 94 por ciento (16 de 17 indicadores), constituyendo la principal fortaleza distintiva del programa K011 respecto al resto de programas estatales analizados. Los tres niveles estratégicos (dos Fin y un Propósito) proporcionan URLs de acceso público con rutas de navegación detalladas a fuentes externas federales (INEGI, Secretaría de Planeación y Finanzas a través del sistema SPED) y organización especializada (IMCO), garantizando la transparencia y verificabilidad de

resultados de impacto en satisfacción ciudadana con servicios gubernamentales, ingresos propios estatales y competitividad gubernamental. Los tres Componentes especifican ubicación física precisa en el Centro Integral de Servicios con identificación de edificio (Sur) y piso específico (cuarto piso para Planeación y segundo piso para Proyectos Estratégicos), facilitando la localización de documentos sobre programación de inversiones, integración técnica y ejecución de obras. De los 11 indicadores de Actividades, diez replican este modelo de especificación física precisa, siendo la Actividad 2.2 sobre elaboración de presupuestos la única que carece de ubicación verificable.

Este patrón de accesibilidad sistemática contrasta significativamente con los programas K002, K003, K004 y K010, donde la ausencia de ubicación física o electrónica es predominante en los niveles operativos o incluso (en el caso del K010) en los niveles estratégicos. El programa K011 evidencia una estrategia institucional deliberada de transparencia y verificabilidad externa, implementando de manera homogénea la especificación de coordenadas físicas en el Centro Integral de Servicios para la totalidad de documentos internos excepto uno, y proporcionando URLs funcionales con rutas de navegación detalladas para todas las fuentes externas utilizadas en los niveles estratégicos. Esta práctica sistemática facilita el acceso a la información tanto para evaluadores externos como para ciudadanía interesada en verificar el desempeño programático en materia de fortalecimiento de la gestión gubernamental y servicios públicos a través de infraestructura.

La estructura de medios de verificación mantiene coherencia entre la naturaleza del proceso documentado y el tipo de instrumento de verificación especificado: minutas para reuniones de coordinación interinstitucional (A1.1), reportes trimestrales para procesos de seguimiento operativo regular (A1.2, A1.3, A2.3, A2.4, A3.2, A3.3), reportes semestrales para procesos de integración técnica y ejecución (C2, C3), informes para procesos de evaluación de resultados (A2.3, A3.1), compilados documentales para procesos de gestión administrativa (A3.3), y fichas técnicas para proyectos estratégicos específicos (A3.4). La nomenclatura de

documentos incluye sistemáticamente la especificación del año de elaboración (2024) y en varios casos la referencia al programa presupuestario (K011-2024), facilitando la identificación temporal de los instrumentos de verificación.

El programa K011 replica y extiende el modelo de accesibilidad observado parcialmente en el programa K004 (específicamente en el Componente 6 y cuatro actividades relacionadas con convenios de colaboración para infraestructura educativa), pero lo implementa de manera sistemática a prácticamente la totalidad de su estructura operativa (94 por ciento de los indicadores con ubicación especificada). Esta práctica institucional evidencia factibilidad técnica y viabilidad administrativa de implementar especificaciones de ubicación física precisa en programas estatales de infraestructura, constituyendo un referente de buena práctica en la construcción de medios de verificación accesibles para evaluación externa y rendición de cuentas ciudadana.

La principal área de oportunidad identificada corresponde a la corrección de la omisión de ubicación física en la Actividad 2.2 sobre elaboración de presupuestos para expedientes técnicos, completando así el cumplimiento integral del criterio de accesibilidad en todos los niveles jerárquicos del programa, y a la especificación explícita de periodicidad en el nivel Propósito y en las tres actividades (A2.2, A3.1, A3.4) donde únicamente se menciona el año de elaboración sin confirmar la recurrencia temporal de producción documental.

A continuación, en la Tabla 94 se presenta el análisis de los medios de verificación del programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento.

Tabla 94 Análisis de Medios de Verificación del Pp. K012

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla.	Sí	El medio de verificación específico el documento: "Anexo estadístico de pobreza 2022" del CONEVAL, identificando el instrumento que contiene datos sobre carencias sociales.	Sí	Identifica al "Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)" como institución responsable.	Sí	Frecuencia: bienal. El MV especifica datos de 2016, 2018, 2020 y 2022 "(bienal)", estableciendo correspondencia temporal.	Sí	Proporciona URL completa: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2022.aspx

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO								
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Sí	El medio de verificación denomina el documento: "Situación del subsector agua potable, drenaje y saneamiento 2022", especificando el instrumento.	Sí	Identifica a la "Comisión Nacional del Agua (CONAGUA)" como institución responsable de publicar anualmente.	Sí	Frecuencia: anual. El MV especifica "publicado anualmente", estableciendo correspondencia temporal.	Sí
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	El medio de verificación especifica	Sí	Identifica al "Instituto Nacional de Estadística,	Sí	Frecuencia: bienal. El MV especifica "Tabulado bianual",	Sí
								Proporciona URL completa: https://www.gob.mx/conagua/documentos/situacion-del-subsector-agua-potable-drenaje-y-saneamiento
								Proporciona URL completa: https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2021/#tabulados

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			el documento: "Tabulador bianual de plantas de tratamiento de los municipios del estado de Puebla" del INEGI.		Geografía e Informática (INEGI) como institución responsable.		establecimiento corresponde ncia temporal.		
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte en los meses de marzo, junio, octubre y diciembre de	Sí	Especifica: "Dirección de Proyectos Costos y Presupuestos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "en los meses de marzo, junio, octubre y diciembre".	No	Indica "a resguardo de Dirección de Proyectos Costos y Presupuestos" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			proyectos de inversión pública atendidos", identificando el instrumento probatorio.						
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de Puebla y la federación.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Anexos de ejecución y técnicos de los programas de la Comisión Nacional	Sí	Especifica: "Dirección de Programación y Gestión Operativa" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica "generados de manera trimestral", estableciendo periodicidad.	No	Indica "a resguardo de Dirección de Programación y Gestión Operativa" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			del Agua, minutos de las reuniones", identificado el instrumento probatorio.						
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte de actividades y acciones realizadas para la ejecución de obras", identificado el	Sí	Especifica: "Dirección de Asuntos Jurídicos y la Dirección de Construcción y Supervisión" como área responsable.	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "generados de manera trimestral".	No	Indica "a resguardo de Dirección de Asuntos Jurídicos y la Dirección de Construcción y Supervisión" sin proporcionar dirección física o URL específica.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			instrumento probatorio.						
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte De Visitas Técnicas De Campo", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección De Proyectos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV especifica "semestralmente" o "semestrales".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A1.2	Número de proyectos	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Dirección De	Sí	Frecuencia: semestral. El MV	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO							
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación
	de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados		n específica el documento: "Reporte Semestrale s De Proyectos En Materia Hídrica, Hidráulica, Alcantarillado Y Saneamiento ,", identificando el instrumento probatorio.		Proyectos Costos Y Presupuestos Para Su Incorporación Al Banco De Proyectos." como área responsable.		especifica "semestralmente" o "semestrales" .
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a	Sí	El medio de verificación específica el document	Sí	Especifica: "Dirección De Proyectos" como área responsable.	No	Frecuencia del indicador: semestral. El MV no especifica explícitame
						No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	conagua para su validación		o: "Oficio De Revisión De Expediente Para Su Validación Ante La Conagua", identificando el instrumento probatorio.				nte la periodicidad .		
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Memorandum De Envío De Expedientes	Sí	Especifica: "Dirección De Proyectos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Técnicos A La Dirección De Programación Y Gestión Operativa", identifican do el instrumento probatorio.						
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Reporte De Documentos Del Programa Operativo	Sí	Especifica: "Dirección De Programación Y Gestión Operativa" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			Anual En Materia Hidráulica", identificando el instrumento probatorio.						
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable,	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Anexos De Ejecución Y Técnico Del Programa Federal De Agua Potable, Drenaje Y Tratamiento",	Sí	Especifica: "Área responsable especificada" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	drenaje y tratamiento.		identificado el instrumento probatorio.						
A. 2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte De Registro De Expedientes Simplificados Para La Autorización De Recurso Ne Los Meses De Marzo Y Abril",	Sí	Especifica: "Dirección De Programación Y Gestión Operativa" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			identifican do el instrument o probatorio.						
A2.4	Número de obras y servicios relaciona dos con las mismas adjudicad as	Sí	El medio de verificació n especifica el document o: "Acta De Fallo De La Adjudicaci ón De La Obra O Servicios Relaciona dos Con Las Mismas Gestiona das", identifican do el instrument	Sí	Especifica: "Área responsabl e especifica da" como área responsabl e.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Característica b) Cumplimiento	Característica c) Cumplimiento	Característica d) Cumplimiento	Justificación	Justificación	Justificación	Justificación
			o probatorio.						
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte De Recursos Ministrados De Fondos Federales, Estatales Y Municipales", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección Administrativa" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A2.6	Número de reuniones	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Dirección De	No	Frecuencia del indicador:	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.		n específica el documento: "Actas Trimestrales De Las Sesiones Ordinarias Y Extraordinarias De Las Reuniones De La Comisión De Regulación Y Seguimiento Del Estado De Puebla, Generadas Y", identificando el instrument		Programación Y Gestión Operativa" como área responsable.		irregular. El MV no especifica periodo de elaboración.		

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			o probatorio.						
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Convenios De Aportación Municipal Formalizados", identificando el instrumento probatorio.	Sí	Especifica: "Dirección De Asuntos Jurídicos" como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.
A3.1	Número de contratos de obra	Sí	El medio de verificación	Sí	Especifica: "Dirección De Asuntos Jurídicos"	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	pública y servicios relacionados con las mismas formalizados		especifica el documento: "Contratos De Obra Pública Y Servicios Relacionados Con Las Mismas Formalizados", identificando el instrumento probatorio.		como área responsable.		meses o periodo específico.		
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Reporte Trimestral	Sí	Especifica: "Dirección De Construcción Y Supervisión" como área responsable.	No	Frecuencia del indicador: irregular. El MV no especifica periodo de elaboración.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados con las mismas		De Avance Físico - Financiero De Obra Pública Y Servicios Relacionados Con Las Mismas", identificando el instrumento probatorio.						
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Bitácoras De Combustib	Sí	Especifica: "De Obra Adscritos A La Dirección De Construcción Y Supervisión Y Aprobadas	Sí	Frecuencia: trimestral. El MV especifica "trimestral".	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a) Cumplimiento	Justificación	Característica b) Cumplimiento	Justificación	Característica c) Cumplimiento	Justificación	Característica d) Cumplimiento	Justificación
			le", identificando el instrumento probatorio.		Por La Dirección Administrativas" como área responsable.				
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Acta Entrega - Recepción Física De Obra De Sistemas O Líneas Agua Potable Construidas O Rehabilitadas En Las	Sí	Especifica: "Dirección De Construcción Y Supervisión De La Ceaspue." como área responsable.	No	Frecuencia del indicador: trimestral. El MV no especifica explícitamente la periodicidad.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			Localidades Urbanas Y Rurales Del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.						
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del	Sí	El medio de verificación especifica el documento: "Acta Entrega - Recepción Física De Obra De Sistemas O Lineas Alcantarillado Pluvial	Sí	Especifica: "Dirección De Construcción Y Supervisión De La Ceaspue." como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Estado de Puebla		O Sanitario Construidas O Rehabilitadas En Las Localidades Urbanas Y Rurales Del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.						
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades	Sí	El medio de verificación específica el documento: "Acta Entrega - Recepción Física De	Sí	Especifica: "Dirección De Construcción Y Supervisión De La Ceaspue." como área responsable.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses o periodo específico.	No	No proporciona dirección física ni URL de acceso público.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	urbanas y rurales del Estado de Puebla		Obra De Saneamiento Construidas O Rehabilitadas En Las Localidades Urbanas Y Rurales Del Estado De Puebla", identificando el instrumento probatorio.						

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la Tabla se truncaron los medios de verificación para extraer lo más importante de ellos en cada celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K012

El análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento revela un nivel de cumplimiento de 74 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, equivalente a 68 evaluaciones satisfactorias de 92 totales (considerando cuatro criterios aplicados a 23 indicadores que integran la MIR estatal del programa). Este resultado se fundamenta en el cumplimiento integral de los criterios de identificación documental y especificación de área administrativa, cumplimiento alto en correspondencia de periodicidad (83 por ciento), pero cumplimiento bajo en el criterio de ubicación física o electrónica de los documentos probatorios (13 por ciento, limitado a los tres niveles estratégicos con URLs de fuentes externas).

Presentación del nombre completo del documento (inciso a)

Los 23 indicadores del programa K012 presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información para verificar el cumplimiento de las metas establecidas (inciso a). El indicador del nivel Fin especifica como medio de verificación el "Anexo estadístico de pobreza 2022" elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, identificando el instrumento documental que contiene datos sobre carencias sociales por acceso a servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla (inciso a).

Los dos indicadores del nivel Propósito especifican como medios de verificación la "Situación del subsector agua potable, drenaje y saneamiento edición 2022" publicada por la Comisión Nacional del Agua, y el "Tabulado bianual de plantas de tratamiento de los municipios del estado de Puebla" elaborado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, proporcionando los nombres completos de los documentos que contienen información sobre cobertura de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, y plantas de tratamiento de aguas residuales municipales en operación en el estado (inciso a).

Los tres indicadores de nivel Componente especifican documentos con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso: "Reporte en los meses de

marzo, junio, octubre y diciembre de proyectos de inversión pública atendidos" para el Componente 1, "Anexos de ejecución y técnicos de los programas de la Comisión Nacional del Agua, minutas de las reuniones" para el Componente 2, y "Reporte de actividades y acciones realizadas para la ejecución de obras y/o líneas agua potable, drenaje y saneamiento" para el Componente 3, identificando los instrumentos documentales de verificación para cada etapa de atención, programación y ejecución de proyectos de infraestructura hidráulica (inciso a).

Los 17 indicadores de nivel Actividad presentan nombres completos de documentos probatorios diferenciados según el proceso operativo: "Reporte de visitas técnicas de campo" (A1.1), "Reporte semestrales de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento" (A1.2), "Oficio de revisión de expediente para su validación ante la CONAGUA" (A1.3), "Memorándum de envío de expedientes técnicos" (A1.4), "Reporte de documentos del programa operativo anual" (A2.1), "Anexos de ejecución y técnico del programa federal" (A2.2), "Reporte de registro de expedientes simplificados" (A2.3), "Acta de fallo de la adjudicación" (A2.4), "Reporte de recursos ministrados" (A2.5), "Actas trimestrales de las sesiones" (A2.6), "Convenios de aportación municipal formalizados" (A2.7), "Contratos de obra pública y servicios" (A3.1), "Reporte trimestral de avance físico financiero" (A3.2), "Bitácoras de combustible" (A3.3), y "Acta entrega recepción física de obra" (A3.4, A3.5, A3.6), diferenciados según la naturaleza técnica, administrativa, normativa o de supervisión de la actividad documentada en materia de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento (inciso a).

Inclusión del nombre del área administrativa generadora (inciso b)

Los 23 indicadores del programa K012 incluyen el nombre del área administrativa que genera o publica la información contenida en los medios de verificación (inciso b). El indicador del nivel Fin identifica al "Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)" como la institución federal responsable de generar y publicar el anexo estadístico de pobreza con información sobre carencias sociales por acceso a servicios básicos en la vivienda,

cumpliendo con el criterio de especificación de la fuente externa generadora (inciso b).

Los dos indicadores del nivel Propósito identifican a la "Comisión Nacional del Agua (CONAGUA)" y al "Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)" como las instituciones federales responsables de publicar anualmente la situación del subsector agua potable, drenaje y saneamiento, y de generar el tabulado bianual de plantas de tratamiento de aguas residuales municipales en operación respectivamente, especificando las fuentes externas que generan la información sobre cobertura de servicios hidráulicos en el estado de Puebla (inciso b).

Los tres indicadores de nivel Componente identifican las unidades administrativas responsables de generar o resguardar los documentos correspondientes: la "Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos" genera y resguarda los reportes de proyectos de inversión pública atendidos (C1), la "Dirección de Programación y Gestión Operativa" genera de manera trimestral los anexos de ejecución y técnicos y las minutas de las reuniones (C2), y la "Dirección de Asuntos Jurídicos" junto con la "Dirección de Construcción y Supervisión" generan de manera trimestral y resguardan los reportes de actividades y acciones de obras (C3), especificando las áreas responsables de generar evidencia verificable del desempeño táctico del programa en las tres fases del ciclo de gestión de infraestructura hidráulica (inciso b).

Los 17 indicadores de nivel Actividad especifican las unidades administrativas responsables de generar o resguardar los documentos probatorios correspondientes a cada proceso operativo, identificando cuatro direcciones según la naturaleza de la actividad: la "Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos" genera y resguarda los reportes de visitas técnicas de campo (A1.1), los reportes semestrales de proyectos (A1.2) y gestiona los oficios de validación ante CONAGUA (A1.3); la "Dirección de Programación y Gestión Operativa" resguarda los memorándums de envío de expedientes (A1.4), los reportes del programa operativo anual (A2.1), los anexos de programas federales (A2.2), los

reportes de registro de expedientes simplificados (A2.3), los reportes de recursos ministrados (A2.5) y las actas trimestrales de sesiones (A2.6); la "Dirección de Asuntos Jurídicos" resguarda las actas de fallo de adjudicación (A2.4) y los convenios de aportación municipal (A2.7); la "Dirección de Construcción y Supervisión" resguarda los contratos de obra pública (A3.1), los reportes trimestrales de avance físico-financiero (A3.2) y las actas de entrega recepción física de obras (A3.4, A3.5, A3.6); y "los residentes de obra" generan las bitácoras de combustible de manera trimestral (A3.3) (inciso b).

Especificación del año o periodo de emisión del documento (inciso c)

Diecinueve de los 23 indicadores del programa K012 especifican el año o periodo en que se emite el documento de verificación y este periodo coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso c). El indicador del nivel Fin, con frecuencia de medición bienal, especifica en su medio de verificación que se trata de datos de "2016, 2018, 2020 y 2022 (bienal)", estableciendo correspondencia explícita entre la periodicidad del indicador de carencia social por acceso a servicios básicos en la vivienda y la frecuencia bienal de medición de pobreza elaborada por CONEVAL (inciso c).

Los dos indicadores del nivel Propósito, con frecuencia de medición anual y bienal respectivamente, especifican que el documento de CONAGUA se publica "anualmente" y el tabulado del INEGI se elabora de forma "bianual", estableciendo correspondencia explícita entre la periodicidad de los indicadores y la frecuencia de elaboración de los instrumentos de verificación sobre cobertura de agua potable, alcantarillado, saneamiento y plantas de tratamiento en operación (inciso c).

Los tres indicadores de nivel Componente especifican periodicidad en sus medios de verificación: el Componente 1, con frecuencia irregular, especifica "en los meses de marzo, junio, octubre y diciembre"; el Componente 2, con frecuencia irregular, especifica "generados de manera trimestral" para las minutas y anexos; y el Componente 3, con frecuencia trimestral, especifica "generados de manera trimestral", confirmando la alineación temporal entre la frecuencia de medición y

la periodicidad de generación documental en los tres componentes del programa (inciso c).

Los 17 indicadores de nivel Actividad presentan especificación de periodicidad diferenciada: dos indicadores con frecuencia semestral (A1.1 y A1.2) especifican "semestralmente" o "semestrales" en la descripción del medio de verificación, estableciendo correspondencia temporal (inciso c). Un indicador con frecuencia semestral (A1.3) especifica los meses de elaboración ("marzo y abril"), confirmando la periodicidad del proceso de validación ante CONAGUA (inciso c). Cuatro indicadores con frecuencia trimestral (A2.6, A3.2, A3.3 y C3) especifican "trimestrales", "trimestral" o "de manera trimestral" en la nomenclatura o descripción del documento, estableciendo correspondencia temporal explícita (inciso c).

Cuatro indicadores de nivel Actividad con frecuencia irregular (A1.4, A2.1, A2.2, A2.3, A2.4, A2.5, A2.7, A3.1, A3.4, A3.5, A3.6) no especifican periodo explícito en la descripción del documento, careciendo de información temporal que permita confirmar la periodicidad de actualización de memorándums de envío de expedientes, documentos del programa operativo anual, anexos de programas federales, registros de expedientes simplificados, actas de fallo, reportes de recursos ministrados, convenios de aportación municipal, contratos de obra pública y actas de entrega recepción de obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento (inciso c). Esta omisión se concentra en procesos operativos cuya frecuencia de ejecución depende de factores externos como autorizaciones federales, adjudicaciones contractuales y conclusión de obras, que no siguen patrones temporales regulares sistemáticos.

Indicación de la ubicación física o liga de página electrónica (inciso d)

Tres de los 23 indicadores del programa K012 indican la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información que permitiría verificar el cumplimiento de las metas programadas (inciso d). El indicador del nivel Fin proporciona la URL completa "https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2022.aspx" que direcciona al anexo estadístico de pobreza 2022 del CONEVAL, especificando la

ubicación electrónica de acceso público permanente a la información verificable sobre carencias sociales por acceso a servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla (inciso d).

Los dos indicadores del nivel Propósito proporcionan URLs completas: el primer indicador especifica "<https://www.gob.mx/conagua/documentos/situacion-del-subsector-agua-potable-drenaje-y-saneamiento>" que direcciona a la situación del subsector publicada por CONAGUA, y el segundo indicador especifica "<https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2021/#tabulados>" que direcciona al censo nacional de gobiernos municipales del INEGI con tabulados de plantas de tratamiento de aguas residuales municipales en operación, especificando las ubicaciones electrónicas de acceso público permanente a la información sobre cobertura de servicios hidráulicos en el estado (inciso d).

Los tres indicadores de nivel Componente y los 17 indicadores de nivel Actividad utilizan las fórmulas "generados y a resguardo de [nombre de la dirección]", "a resguardo de [nombre de la dirección]", "a resguardo por [nombre de la dirección]" o "por los residentes de obra" sin especificar la dirección física completa (calle, número, edificio, piso, oficina) donde se localizan físicamente los documentos ni proporcionar enlaces electrónicos de acceso público a la información (inciso d).

Esta ausencia de ubicación específica en 20 de los 23 indicadores impide que evaluadores externos o ciudadanía puedan localizar y consultar los documentos probatorios sobre proyectos de inversión pública atendidos, anexos de programas integrales, obras de agua potable y saneamiento ejecutadas, visitas técnicas de verificación, proyectos revisados y elaborados, validación de expedientes ante CONAGUA, envío de expedientes técnicos, programa operativo anual, anexos de programas federales, registro de expedientes simplificados, adjudicación de obras, ministración de recursos, sesiones de seguimiento a programas federales, convenios de aportación municipal, contratos de obra pública, avances físico-financieros, bitácoras de supervisión y actas de entrega recepción de obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento (inciso d). La especificación se limita

a identificar las unidades administrativas de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento responsables de elaborar o resguardar la información sin proporcionar las coordenadas físicas o digitales que permitirían el acceso efectivo a la información verificable en los niveles operativos.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K012 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por solidez técnica en la especificación de documentos probatorios y consistencia en la identificación de áreas administrativas responsables, cumplimiento alto en la correspondencia de periodicidades (83 por ciento), pero cumplimiento bajo en el criterio de ubicación física o electrónica (13 por ciento, limitado a los tres niveles estratégicos). Los 23 indicadores cumplen integralmente con los criterios de identificación documental (inciso a) y especificación de área administrativa generadora (inciso b), evidenciando capacidad institucional de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla para definir instrumentos de verificación con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso operativo y asignar responsabilidades de generación de evidencia a cuatro direcciones especializadas (Proyectos, Costos y Presupuestos; Programación y Gestión Operativa; Asuntos Jurídicos; Construcción y Supervisión) en el ámbito de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento.

El cumplimiento del criterio de correspondencia de periodicidad (inciso c) alcanza el 83 por ciento (19 de 23 indicadores), presentando omisiones concentradas en cuatro actividades con frecuencia irregular donde los documentos no especifican periodo de elaboración. Este patrón sugiere que los procesos operativos vinculados a gestión administrativa con instancias federales (envío de expedientes técnicos, programa operativo anual, anexos de programas federales), adjudicación de obras (actas de fallo, contratos) y formalización de convenios municipales presentan periodicidades variables que no se documentan sistemáticamente en los medios de verificación, generando incertidumbre sobre la frecuencia de actualización de la evidencia verificable en estos procesos específicos.

El criterio de ubicación física o electrónica (inciso d) alcanza un cumplimiento del 13 por ciento (3 de 23 indicadores), concentrado exclusivamente en los tres niveles estratégicos que proporcionan URLs de fuentes externas federales (CONEVAL, CONAGUA e INEGI), garantizando la transparencia y verificabilidad de resultados de impacto en carencia social por servicios básicos, cobertura de agua potable y alcantarillado, y plantas de tratamiento en operación. Los tres Componentes y los 17 indicadores de Actividades carecen de especificación de ubicación física o electrónica, utilizando únicamente la fórmula administrativa de "resguardo" sin proporcionar coordenadas verificables.

Este patrón contrasta significativamente con el programa K011, donde el 94 por ciento de los indicadores especifican ubicación física precisa o URL de acceso público, y se asemeja parcialmente al programa K010 con la diferencia de que K012 sí incorpora URLs en los niveles estratégicos mientras que K010 no incluye ubicación en ningún nivel jerárquico. El programa K012 evidencia una estrategia mixta: transparencia en niveles estratégicos mediante fuentes externas federales con acceso público garantizado, pero ausencia de accesibilidad verificable en niveles operativos donde se documenta la gestión interna de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento.

El programa K012 evidencia capacidad técnica en la construcción de medios de verificación con nomenclatura diferenciada según el tipo de proceso documentado: anexos estadísticos y situaciones sectoriales para niveles estratégicos con fuentes externas federales, reportes periódicos con meses específicos para componente de atención de proyectos, anexos de ejecución y minutas para componente de programación federal, reportes de actividades para componente de ejecución de obras, reportes técnicos de campo para actividades de verificación de proyectos, oficios y memorándums para actividades de gestión interinstitucional con CONAGUA, documentos programáticos y anexos normativos para actividades de planeación con programas federales, actas y convenios para actividades de formalización contractual y municipal, reportes de avance y bitácoras para actividades de

supervisión de obras, y actas de entrega recepción para actividades de conclusión de obras de infraestructura hidráulica. La estructura mantiene coherencia entre la naturaleza administrativa, técnica, normativa o de supervisión de cada proceso operativo y el tipo de instrumento documental de verificación especificado.

La principal área de oportunidad identificada corresponde a la extensión del criterio de accesibilidad desde los niveles estratégicos hacia los niveles operativos, mediante la especificación de ubicación física precisa (calle, número, edificio, piso, oficina) de los documentos internos resguardados por las cuatro direcciones de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento en los tres Componentes y 17 Actividades que actualmente carecen de coordenadas verificables. Complementariamente, se requiere la especificación explícita de periodicidad en las cuatro actividades con frecuencia irregular donde únicamente se identifica el documento sin confirmar su frecuencia de actualización (A1.4, A2.1, A2.2, A2.3, A2.4, A2.5, A2.7, A3.1, A3.4, A3.5, A3.6), elementos necesarios para garantizar la verificabilidad externa integral del desempeño reportado por el programa en materia de ampliación de cobertura de servicios de agua potable, drenaje y saneamiento en el estado de Puebla.

Análisis Integrador Final de los Medios de Verificación del FAFEF y Programas Presupuestarios Vinculados

El análisis de los indicadores del FAFEF federal y los siete programas estatales vinculados revela un cumplimiento promedio de 67 por ciento en los cuatro criterios establecidos en la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para la especificación de medios de verificación. Este resultado se fundamenta en el cumplimiento diferenciado por criterio: 99 por ciento en identificación del nombre completo del documento (inciso a), 99 por ciento en especificación del área administrativa generadora (inciso b), 86 por ciento en correspondencia de periodicidad (inciso c), y 29 por ciento en indicación de ubicación física o electrónica (inciso d). Si bien el sistema muestra fortalezas en la asignación de

responsabilidades internas, presenta áreas de oportunidad en la coherencia temporal de la medición y, de manera sustancial, en la accesibilidad de la información para verificación externa.

En la Tabla 95 se presenta el resumen consolidado del cumplimiento de los medios de verificación de los indicadores de desempeño del FAFEF y los siete programas presupuestarios vinculados.

Tabla 95 Resumen consolidado del cumplimiento de los medios de verificación de los indicadores de desempeño

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Presentan el nombre completo del documento	186	185	99%
b) Incluyen el nombre del área administrativa	186	185	99%
c) Especifican el año o periodo (...) y coincide	186	160	86%
d) Indican la ubicación física (...) o liga	186	54	29%
Valoración			78%

Nota: El promedio ponderado de cumplimiento de las cuatro características es ****67.2%****. Esto se calcula considerando el total de elementos evaluados (188 por característica) y el número de cumplimientos en cada una (166, 166, 143 y 30).

Análisis Comparativo por Programa

El análisis revela patrones diferenciados de cumplimiento entre el FAFEF federal y los siete programas estatales vinculados. El FAFEF presenta un cumplimiento de cero por ciento en los cuatro criterios evaluados, reportando sistemáticamente "No especificado" en todos los campos de medios de verificación de sus indicadores. Este patrón contrasta con los programas estatales, que presentan niveles de cumplimiento variables según el programa analizado.

El programa **K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura** se distingue como el programa con mayor nivel de cumplimiento integral, alcanzando **93 por ciento** considerando los cuatro

criterios evaluados. Este programa cumple integralmente con los criterios de identificación documental y especificación de área administrativa, alcanza 77 por ciento de cumplimiento en correspondencia de periodicidad, y destaca con **94 por ciento de cumplimiento en el criterio de ubicación física o electrónica**, constituyéndose como modelo de buena práctica institucional en accesibilidad verificable de la información mediante la especificación sistemática de ubicación física precisa en el Centro Integral de Servicios.

El programa **K004 Infraestructura para el Bienestar** presenta un desempeño de 70 por ciento de cumplimiento global, caracterizado por heterogeneidad en la accesibilidad según el componente analizado. Los niveles estratégicos y el Componente 6 cumplen integralmente los cuatro criterios mediante URLs de fuentes externas y especificación de ubicación física precisa respectivamente, mientras que los componentes restantes presentan cumplimiento parcial.

Los programas **E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad** (75 por ciento de cumplimiento global) y **K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado** (68 por ciento) presentan desempeño intermedio, caracterizado por cumplimiento integral en niveles estratégicos mediante URLs de fuentes externas, pero limitaciones en niveles operativos donde predomina la ausencia de ubicación física específica.

El programa **K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo** alcanza 56 por ciento de cumplimiento global, presentando fortalezas en identificación documental y especificación de áreas administrativas en niveles operativos, pero incumplimiento transversal en el criterio de ubicación física o electrónica en todos sus niveles jerárquicos.

Los programas **K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado** (73 por ciento) y **K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento** (74 por ciento) presentan solidez técnica en especificación de documentos probatorios y áreas responsables, con cumplimiento alto en correspondencia de periodicidad. Sin embargo, ambos programas presentan **cumplimiento bajo en el criterio de ubicación física o**

electrónica en niveles operativos, aunque K012 sí proporciona URLs completas de acceso público en sus tres niveles estratégicos (Fin y dos Propósito) que direccionan a fuentes federales (CONEVAL, CONAGUA e INEGI), diferenciándose del patrón de K010 que carece de ubicación incluso en niveles estratégicos.

Análisis transversal por nivel jerárquico

El análisis por niveles jerárquicos de la Matriz de Indicadores para Resultados revela patrones sistemáticos en la construcción de medios de verificación según el nivel estratégico u operativo del indicador.

Los **niveles estratégicos** (Fin y Propósito) de seis de los siete programas estatales (K002, E017, K004, K010, K011 y K012) utilizan fuentes externas federales o especializadas para la verificación de resultados de impacto: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población, Comisión Nacional del Agua, Instituto Mexicano para la Competitividad, Instituto para la Economía y la Paz, y Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Esta práctica facilita el cumplimiento del criterio de ubicación mediante la inclusión de URLs de acceso público a bases de datos federales. **Cinco programas** (K002, E017, K004, K011 y K012) efectivamente incluyen las URLs en sus medios de verificación, evidenciando que la disponibilidad de fuentes externas no garantiza automáticamente el cumplimiento del criterio de accesibilidad si estas no se especifican explícitamente.

Los **niveles operativos** (Componentes y Actividades) de los siete programas estatales presentan patrón homogéneo en el cumplimiento de los criterios de identificación documental (inciso a) y especificación de área administrativa (inciso b), alcanzando niveles superiores al 95 por ciento en ambos criterios. La nomenclatura de documentos probatorios replica estructuras estandarizadas según el tipo de proceso: reportes trimestrales para actividades de seguimiento operativo, reportes semestrales para componentes de entrega de bienes o servicios, bitácoras para actividades de supervisión continua, minutas para actividades de coordinación interinstitucional, programas anuales para

actividades de planeación, e informes ejecutivos para proyectos estratégicos específicos.

El **criterio de ubicación física o electrónica** (inciso d) presenta incumplimiento predominante en los niveles operativos de todos los programas estatales, con la excepción notable del programa **K011 que especifica ubicación física precisa** (Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, piso específico) en más del 94 por ciento de sus indicadores, y del programa **K004 que especifica ubicación física** en el Componente 6 y actividades seleccionadas relacionadas con convenios de colaboración para infraestructura educativa. Los programas K003, K002 (componentes operativos), E017 (niveles operativos), K010 y K012 (niveles operativos) utilizan sistemáticamente la fórmula administrativa "a resguardo de [nombre de la dirección]" que identifica la unidad responsable de custodiar la información sin proporcionar las coordenadas físicas (calle, número, edificio, piso) o digitales (URL) que permitirían localizar y acceder a los documentos probatorios.

Análisis Detallado por Criterio

Criterio a) Presentación del nombre completo del documento (99% de cumplimiento)

Los indicadores evaluados presentan cumplimiento de 99 por ciento en la identificación del nombre completo del documento donde se encuentra la información verificable, evidenciando capacidad técnica para definir instrumentos documentales de verificación diferenciados según el tipo de proceso: concentrados anuales o semestrales para indicadores de componente, reportes trimestrales o mensuales para indicadores de actividad, índices y censos para indicadores estratégicos con fuentes externas, carpetas integradoras para procesos de gestión documental, bitácoras para procesos de supervisión continua, minutas para procesos de coordinación interinstitucional, y fichas técnicas para proyectos estratégicos específicos.

Las excepciones de incumplimiento se concentran en niveles específicos de ciertos programas donde la descripción del medio de verificación se limita a señalar el área responsable sin nombrar el documento específico. Esta

concentración de omisiones sugiere que el incumplimiento obedece a ausencias puntuales durante la construcción de las fichas técnicas de indicadores, más que a limitaciones estructurales de capacidad institucional para definir documentos probatorios.

Criterio b) Inclusión del nombre del área administrativa generadora (99% de cumplimiento)

Los indicadores evaluados presentan cumplimiento de 99 por ciento en la identificación del área administrativa que genera o publica la información verificable, especificando las unidades administrativas responsables con nomenclatura diferenciada según el nivel jerárquico: instituciones federales o especializadas para niveles estratégicos (INEGI, CONEVAL, CONAPO, CONAGUA, IMCO, IEP, SEDATU), direcciones generales o especializadas para niveles de componente (Dirección de Planeación, Dirección de Proyectos Estratégicos, Dirección de Infraestructura de Salud, Dirección de Registro Público), y subdirecciones o departamentos para niveles de actividad (Subdirección de Gestión y Enlace Institucional, Departamento de Supervisión, Departamento de Ingeniería de Costos, Departamento de Proyectos).

La especificación del área administrativa responsable facilita la identificación de la unidad generadora de evidencia verificable dentro de la estructura organizacional de cada programa, permitiendo establecer responsabilidades institucionales de producción documental. Sin embargo, la identificación del área responsable no sustituye la especificación de ubicación física o electrónica que permita localizar y acceder a los documentos probatorios, distinguiéndose como criterios complementarios más que equivalentes.

Criterio c) Especificación del año o periodo y coincidencia con frecuencia de medición (86% de cumplimiento)

Los indicadores evaluados presentan cumplimiento de 86 por ciento en la correspondencia entre el periodo de emisión del documento y la frecuencia de medición del indicador, evidenciando capacidad técnica mayoritaria para

alinear la periodicidad de producción documental con la frecuencia de medición del indicador.

Las excepciones de incumplimiento se distribuyen en tres categorías diferenciadas. La **primera categoría** corresponde a incoherencias temporales donde la frecuencia de medición del indicador no coincide con la periodicidad de actualización de la fuente: algunos indicadores presentan frecuencia anual pero utilizan índices que se actualizan bienalmente, o viceversa; algunos indicadores declaran frecuencia irregular pero sus medios de verificación especifican periodicidad fija.

La **segunda categoría** corresponde a omisiones en la especificación explícita de periodicidad: algunos niveles estratégicos mencionan ediciones específicas de documentos (por ejemplo, "edición 2023" o "Índice 2024") sin establecer explícitamente que se trata de publicaciones con periodicidad anual o bienal recurrente. Esta práctica genera incertidumbre sobre la actualización sistemática de los medios de verificación en ejercicios fiscales subsecuentes.

La **tercera categoría** corresponde a indicadores con frecuencia irregular donde el medio de verificación no especifica el periodo de elaboración del documento, impidiendo confirmar la periodicidad de actualización de anexos de programas federales, oficios de validación ante instancias federales, memorándums de envío de expedientes, documentos de programación operativa anual, actas de adjudicación y convenios de colaboración interinstitucional.

Criterio d) Indicación de ubicación física o liga de página electrónica (29% de cumplimiento)

Los indicadores evaluados presentan cumplimiento de 29 por ciento en la especificación de ubicación física del documento o liga de página electrónica. Este resultado constituye la principal área de oportunidad identificada en el sistema de medios de verificación del FAFEF y programas presupuestarios vinculados.

Los indicadores que cumplen con el criterio de ubicación se distribuyen en dos categorías diferenciadas. La **primera categoría** corresponde a **niveles estratégicos que utilizan URLs de fuentes externas**: los programas K002, E017, K004, K011 y K012 proporcionan URLs de acceso público a bases de datos del INEGI, CONEVAL, CONAPO, CONAGUA, IMCO y Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado en sus indicadores de Fin y Propósito, garantizando la transparencia y verificabilidad de resultados de impacto.

La **segunda categoría** corresponde a **niveles operativos que especifican ubicación física precisa**: el programa K011 destaca con especificación sistemática de ubicación física (Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, piso específico) en más del 94 por ciento de sus indicadores (componentes y actividades), constituyendo el modelo de buena práctica más consistente en accesibilidad verificable. El programa K004 especifica ubicación física precisa en su Componente 6 y actividades relacionadas. El programa E017 proporciona URL en su nivel Fin.

Los indicadores que incumplen con el criterio de ubicación (aproximadamente 70 por ciento del total) utilizan fórmulas administrativas de resguardo: "a resguardo de la Dirección de...", "a cargo y resguardo de...", "elaborado por el Departamento de...", "disponible para su consulta" (sin especificar dónde), que identifican la unidad responsable de custodiar la información sin proporcionar las coordenadas físicas (calle, número, edificio, piso) o digitales (URL de acceso público) que permitirían a evaluadores externos, órganos de fiscalización o ciudadanía localizar y consultar los documentos probatorios.

Recomendaciones

R10.1. Especificar ubicación en medios de verificación del programa K003

Los indicadores del programa K003 utilizan la frase "a cargo y resguardo de la dirección..." en los medios de verificación internos, sin especificar la ubicación

física o electrónica accesible. Adicionalmente, utilizan fuentes externas sin incluir la URL completa de acceso público.

Recomendación: Modificar la redacción de los medios de verificación del programa K003 para incluir la ubicación física (edificio, piso, dirección) o electrónica (URL completa) donde se resguardan los documentos, sustituyendo la frase "a cargo y resguardo de..." por información que permita la localización efectiva. Para fuentes externas, incluir la URL completa de acceso público siguiendo el modelo de los programas K011 y K012.

R10.2. Especificar ubicación en niveles operativos del programa K012

Los niveles operativos del programa K012 (componentes y actividades) utilizan la frase "a resguardo de la dirección..." sin especificar la ubicación física o electrónica accesible. Si bien los niveles estratégicos del programa cumplen con la especificación de URLs completas a fuentes federales (CONEVAL, CONAGUA, INEGI), los niveles operativos carecen de coordenadas verificables.

Recomendación: Modificar la redacción de los medios de verificación de los componentes y actividades del programa K012, sustituyendo la frase "a resguardo de..." por la ubicación física real de las instalaciones de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento (edificio, piso, oficina) o por el mecanismo de acceso público cuando corresponda.

R10.3. Especificar ubicación en niveles operativos de programas K002, K004, K010 y E017

Los niveles operativos de los programas K002, K004, K010 y E017 utilizan la frase "a cargo y resguardo de la dirección..." sin especificar la ubicación física o electrónica accesible. En el caso de K010, incluso los niveles estratégicos carecen de URLs a pesar de utilizar fuentes externas federales.

Recomendación: Modificar la redacción de los medios de verificación de estos programas siguiendo el modelo del programa K011, que especifica sistemáticamente ubicación física precisa (por ejemplo: "Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, Piso 4"). Para niveles estratégicos de K010, incluir las URLs de

acceso público a las fuentes externas (IEP, INEGI). Para niveles estratégicos de otros programas que aún carezcan de URLs completas, incluir estas siguiendo el formato: "[Institución], [Base de datos], disponible en: [URL]".

12. Para el cálculo de cada indicador ¿los medios de verificación cuentan con las siguientes características:

Elementos de Valoración	Cumplimiento
a) Son los necesarios, es decir, ninguno es prescindible;	Sí
b) Son suficientes, es decir, es posible replicar el cálculo del indicador?	Sí

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	4	Los medios de verificación cumplen en promedio con un valor entre 1.1 y 2 características de las establecidas en la pregunta.

El análisis de los indicadores del FAFEF Federal y de los 7 programas estatales vinculados) revela que el sistema tiene un alto grado de coherencia lógica en su diseño. La gran mayoría de los indicadores cumple con ser tanto necesarios como suficientes.

Formato para la Información del Fondo de Aportaciones:

Tabla 96 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del FAFEF

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas) Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	Sí	El MV especifica las dos variables necesarias (numerador y denominador) provenientes de la página electrónica del Sistema de Alertas, permitiendo acceder a la información sobre endeudamiento sostenible por entidad federativa.	Sí	El MV proporciona la fuente única (Sistema de Alertas de Disciplina Financiera) donde se publican tanto el número de entidades con endeudamiento sostenible como el total de entidades registradas, permitiendo replicar el cálculo del porcentaje.
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Formato 2 Informe Analítico de la Deuda Pública para el numerador (saldo de deuda directa) y Formato 5 Estado Analítico de Ingresos para el denominador (Ingreso Estatal Disponible).	Sí	El MV identifica documentos oficiales publicados por las entidades federativas en cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera, permitiendo obtener ambas variables para calcular el índice.
Propósito	Índice de Fortalecimiento Financiero	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Estados analíticos de ingresos para los Ingresos Propios (numerador) y Formato 5 Estado Analítico de Ingresos para el Ingreso Estatal Disponible (denominador).	Sí	El MV identifica los documentos oficiales publicados en cumplimiento de la Ley General de Contabilidad y la Ley de Disciplina Financiera donde se localizan ambas variables, permitiendo replicar el cálculo del índice.
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	Sí	El MV especifica la misma fuente documental (Formato 5 Estado Analítico de Ingresos) para ambos periodos temporales (año t y año t-1), permitiendo	Sí	El MV identifica el documento oficial donde se publican los ingresos de ambos años, permitiendo obtener las

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)					
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			obtener el Ingreso Estatal Disponible de los dos años necesarios para el cálculo.		variables necesarias para calcular la tasa de variación interanual.
C1	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: registros del SIAFF mediante CLC para el numerador (recursos ministrados) y Acuerdo publicado en el DOF para el denominador (monto anual aprobado).	Sí	El MV identifica los sistemas administrativos y documentos oficiales donde se registran tanto las ministraciones efectuadas como el monto aprobado, permitiendo replicar el cálculo del porcentaje de transferencia.
C2	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de sistemas de protección civil	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: registros administrativos de la entidad federativa para el numerador (monto ejercido en protección civil) y Formato 5 para el denominador (monto total ministrado del FAFEF).	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: registros administrativos de la entidad federativa para el numerador (monto ejercido en pensiones) y Formato 5 para el denominador (monto total ministrado del FAFEF).	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos de la propiedad y comercio	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Formato 5 para el monto total ministrado del FAFEF (denominador) y registros administrativos de la entidad federativa para el monto	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas) Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ejercido en modernización de registros (numerador).		ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: registros administrativos de la entidad federativa para el numerador (monto ejercido en investigación) y Formato 5 para el denominador (monto total ministrado del FAFEF).	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Formato 5 para el monto total ministrado del FAFEF (denominador) y registros administrativos de la entidad federativa para el monto ejercido en educación pública (numerador).	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: registros administrativos de la entidad federativa para el numerador (monto ejercido en saneamiento financiero) y Formato 5 para el denominador (monto total ministrado del FAFEF).	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Formato 5 para el monto total ministrado del FAFEF (denominador) y registros administrativos de la entidad federativa para el monto	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)					
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ejercido en modernización de sistemas de recaudación (numerador).		ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: registros administrativos de la entidad federativa para el numerador (monto ejercido en infraestructura física) y Formato 5 para el denominador (monto total ministrado del FAFEF).	Sí	El MV identifica los documentos donde se registra la aplicación por rubro de gasto conforme al artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal y el monto total ministrado, permitiendo calcular el porcentaje destinado a este rubro.
Actividad	Índice en el Ejercicio de Recursos	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Estados analíticos de ingresos y egresos de la entidad federativa para el numerador (gasto ejercido) y Acuerdo publicado en el DOF para el denominador (monto anual aprobado).	Sí	El MV identifica los documentos oficiales donde se reporta tanto el gasto ejercido del FAFEF por las entidades federativas como el monto aprobado, permitiendo calcular el índice de ejercicio presupuestario.
Actividad	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	Sí	El MV especifica las dos fuentes documentales necesarias: Lineamientos para informar sobre recursos federales para el numerador (comprobantes recibidos por DGPyP C) y Sistema SIAFF para el denominador (número de CLC realizadas).	Sí	El MV identifica los sistemas y procesos administrativos donde se registran tanto los comprobantes originales recibidos como las CLC emitidas, permitiendo calcular el porcentaje de comprobación recibida.

Fuentes: https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrn7kyc/PEF2024/rpdngkxq/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331012>

Análisis de los Medios de Verificación del FAFEF

El análisis de los medios de verificación de los indicadores del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas revela un nivel de cumplimiento de cien por ciento en ambas características evaluadas, correspondiente a 30 evaluaciones satisfactorias de 30 totales considerando las dos características aplicadas a los 15 indicadores que integran la MIR federal del FAFEF. Este resultado se fundamenta en la especificación completa y pertinente de los campos de medios de verificación reportados en la Matriz de Indicadores para Resultados federal del fondo.

Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible (inciso a)

Los 15 indicadores del FAFEF presentan medios de verificación especificados que identifican las fuentes documentales requeridas para obtener cada una de las variables que componen las fórmulas de cálculo (inciso a). Los dos indicadores de Fin ("Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" e "Índice de Impacto de Deuda Pública") especifican fuentes que permiten verificar el cumplimiento de metas sobre sostenibilidad del endeudamiento subnacional: el primero mediante la página electrónica del Sistema de Alertas de Disciplina Financiera, y el segundo mediante el Formato 2 Informe Analítico de la Deuda Pública y el Formato 5 Estado Analítico de Ingresos (inciso a).

Los dos indicadores de Propósito ("Índice de Fortalecimiento Financiero" y "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible") especifican documentos que contienen datos sobre fortalecimiento financiero de las entidades federativas y sobre variación interanual de ingresos estatales (inciso a). El primero identifica Estados analíticos de ingresos reportados por las Entidades Federativas en cumplimiento de los artículos 46 y 48 de la Ley General de Contabilidad para los Ingresos Propios, y el Formato 5 Estado Analítico de Ingresos para el Ingreso Estatal Disponible. El segundo especifica el Formato 5 para ambos periodos temporales (año t y año t-1), permitiendo obtener los valores necesarios para calcular la tasa de variación (inciso a).

El indicador del Componente 1 "Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas" especifica dos fuentes documentales: registros de los montos ingresados en el Sistema de Administración Financiera Federal mediante las Cuentas por Liquidar Certificadas para el numerador, y el Acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación que da a conocer la distribución y calendarización para el denominador (inciso a). Los ocho indicadores del Componente 2, correspondientes a los diversos rubros de aplicación establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal, presentan especificación documental consistente: registros administrativos de la entidad federativa para los montos ejercidos por rubro (numerador) y Formato 5 Estado Analítico de Ingresos para el monto total ministrado del FAFEF (denominador) (inciso a).

Los dos indicadores de Actividades ("Índice en el Ejercicio de Recursos" y "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos") especifican fuentes documentales que permiten verificar el avance en el ejercicio presupuestario del fondo y la recepción de documentación comprobatoria de ministraciones (inciso a). El primero identifica Estados analíticos de ingresos y egresos reportados por la entidad federativa para el gasto ejercido, y el Acuerdo publicado en el DOF para el monto aprobado. El segundo especifica los Lineamientos para informar sobre recursos federales transferidos para los comprobantes recibidos, y el Sistema de Administración Financiera Federal para el número de CLC realizadas (inciso a).

Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador (inciso b)

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen con la característica de suficiencia al especificar completamente los medios de verificación necesarios para replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas (inciso b). Los niveles estratégicos (Fin y Propósito) identifican fuentes que permiten obtener los datos necesarios para calcular índices de sostenibilidad fiscal, impacto de deuda pública, autonomía fiscal y crecimiento de ingresos estatales disponibles (inciso b).

Los 11 indicadores de niveles operativos (Componentes y Actividades) especifican fuentes que permiten replicar los cálculos sobre transferencia de recursos federales, distribución del gasto por rubros normativos, ejercicio presupuestario y

comprobación de ministraciones (inciso b). Esta especificación posibilita confirmar que un evaluador externo puede obtener los insumos informacionales necesarios para reproducir el método de cálculo especificado en la ficha técnica de cada indicador.

Para los indicadores de Fin que miden porcentajes e índices (niveles estratégicos), se identifican las fuentes que proveerían tanto el numerador como el denominador de las fórmulas. El indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" especifica la página electrónica del Sistema de Alertas donde se publican ambas variables (entidades con endeudamiento sostenible y total de entidades registradas). El indicador "Índice de Impacto de Deuda Pública" identifica dos formatos oficiales diferenciados: Formato 2 para el saldo de deuda directa y Formato 5 para el Ingreso Estatal Disponible (inciso b).

Para los indicadores de Propósito, el "Índice de Fortalecimiento Financiero" especifica Estados analíticos de ingresos para los Ingresos Propios y Formato 5 para el Ingreso Estatal Disponible, mientras que la "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" identifica el Formato 5 como fuente para obtener el ingreso de ambos años necesarios para calcular la variación interanual (inciso b). Los indicadores de Componentes especifican fuentes diferenciadas según el nivel de gobierno que genera la información: registros del Sistema SIAFF y Acuerdo del DOF para recursos transferidos (Componente 1), y registros administrativos estatales más Formato 5 para aplicación por rubros normativos (Componente 2) (inciso b).

Los indicadores de Actividades identifican fuentes que permiten verificar tanto la ejecución presupuestaria como los procesos administrativos de comprobación. El "Índice en el Ejercicio de Recursos" especifica Estados analíticos para el gasto ejercido y Acuerdo del DOF para el monto aprobado. El "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" identifica Lineamientos para los comprobantes recibidos y Sistema SIAFF para las CLC realizadas (inciso b). Esta especificación garantiza la disponibilidad de información para realizar los cálculos programados en todos los niveles de la cadena de resultados del FAFEF.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El FAFEF presenta un patrón de cumplimiento homogéneo caracterizado por la especificación sistemática completa en ambas características evaluadas. Los 15 indicadores presentan identificación precisa de fuentes documentales en todos los campos de medios de verificación, evidenciando que la MIR federal del fondo cuenta con información detallada sobre los documentos probatorios que permiten verificar el desempeño en cada nivel jerárquico de la intervención.

La especificación de medios de verificación muestra consistencia metodológica en la identificación de fuentes oficiales. Para variables relacionadas con transferencias y ejercicio presupuestario federal, se identifican sistemas administrativos federales (SIAFF) y documentos normativos (Acuerdos del DOF). Para variables relacionadas con finanzas públicas estatales, se especifican formatos homogéneos establecidos en la Ley de Disciplina Financiera y en la Ley General de Contabilidad (Formato 2, Formato 5, Estados analíticos) que las entidades federativas publican en sus páginas electrónicas oficiales.

Los ocho indicadores del Componente 2 muestran un patrón estructural uniforme en sus medios de verificación: todos especifican registros administrativos de la entidad federativa considerando los rubros de gasto del artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal para el numerador, y Formato 5 Estado Analítico de Ingresos para el denominador. Esta homogeneidad facilita la replicabilidad del método de verificación a través de los distintos rubros normativos de aplicación del FAFEF, garantizando un marco metodológico consistente para el monitoreo de la distribución presupuestaria por destino de gasto.

La MIR federal del FAFEF presenta así una condición metodológicamente robusta: indicadores con formulación técnica clara, alineación temática correcta, y especificación completa de los mecanismos documentales que permiten verificar el cumplimiento de las metas programadas. Los medios de verificación especificados confirman la disponibilidad de documentos probatorios, identifican fuentes necesarias y no redundantes, validan que contienen la información suficiente para replicar cálculos, y establecen mecanismos de verificación externa

de los resultados reportados por el FAFEF en cada nivel de la cadena de resultados.

Formato para la información de(los) Programa(s) Presupuestario(s) vinculados al Fondo de Aportaciones:

Tabla 97 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. K003

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	Sí	El MV es una fuente única y oficial (SEP/INEGI). No hay información redundante o prescindible.	Sí	El MV (Estadística Educativa Anual de la SEP) es la fuente autorizada y lógicamente suficiente para obtener el "dato absoluto" del promedio de cobertura.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados.	Sí	El MV es un "CONCENTRADO ANUAL" generado por el Comité. Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado anual") es generado por el mismo Comité, por lo que es lógicamente suficiente para contener ambas variables del cálculo: V1 (espacios atendidos) y V2 (espacios priorizados).
C1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	El MV es un "concentrado semestral". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado semestral") es generado por la Dirección de Construcción, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (construidos) y V2 (priorizados).
C3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	El MV es un "concentrado semestral". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado semestral") es generado por la Dirección Administrativa, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (construidos) y V2 (priorizados).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizados.	Sí	El MV es un "concentrado... de solicitudes". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de solicitudes") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de seguimientos".
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.	Sí	El MV es un "concentrado... de oficios emitidos". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de oficios emitidos") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de proyectos ejecutivos".
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	Sí	El MV es un "concentrado... de oficios de solicitud". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de oficios de solicitud") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de gestiones".
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas.	Sí	El MV es un "concentrado... de obras... contratadas". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de obras... contratadas") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de construcciones... contratadas".
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior supervisadas.	Sí	El MV es un "concentrado semestral de avance de obras". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado semestral de avance...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de construcciones... supervisadas".
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	Sí	El MV es un "concentrado... de solicitudes". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de solicitudes") es lógicamente suficiente para proveer el "dato

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO					
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					absoluto" del "número de seguimientos".
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	Sí	El MV es un "concentrado... de oficios emitidos". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de oficios emitidos") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de proyectos ejecutivos".
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizadas.	Sí	El MV es un "concentrado... de oficios de solicitud". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de oficios de solicitud") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de gestiones".
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	Sí	El MV es un "concentrado... de obras... contratadas". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado... de obras... contratadas") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de construcciones... contratadas".
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	Sí	El MV es un "concentrado semestral de avance de obras". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("concentrado semestral de avance...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de construcciones... supervisadas".

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K003, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K003

El programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo, ejecutado por el Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCE), presenta cumplimiento integral de ambas características evaluadas en la totalidad de sus 14 indicadores (incisos a y b). Este resultado contrasta notablemente con el incumplimiento total observado en el FAFEF, evidenciando diferencias sustanciales en los estándares de documentación aplicados entre el ámbito federal y estatal.

Los medios de verificación del programa K003 se caracterizan por identificar fuentes únicas y específicas generadas por las áreas operativas del CAPCE (inciso a). Los indicadores del nivel Fin y Propósito utilizan fuentes externas oficiales (Estadística Educativa Anual de la SEP) y concentrados anuales generados por el Comité, respectivamente. Los dos indicadores de Componente (C1 y C3) se apoyan en concentrados semestrales producidos por la Dirección de Construcción y la Dirección Administrativa, mientras que las 10 Actividades restantes (5 para cada componente) utilizan concentrados específicos según el proceso operativo que documentan (solicitudes, oficios emitidos, obras contratadas, avances de obra) (inciso a).

La lógica de suficiencia se verifica al constatar que cada medio de verificación es generado por la misma unidad administrativa que ejecuta el proceso medido, lo que garantiza que el documento contiene tanto las metas programadas como los avances realizados necesarios para calcular los porcentajes o datos absolutos especificados en cada indicador (inciso b). Esta arquitectura documental permite replicar los cálculos sin requerir fuentes adicionales, cumpliendo así con el criterio de suficiencia establecido por la metodología de Marco Lógico (inciso b).

El programa K003 establece así un estándar de especificación documental que será comparado con los seis programas presupuestarios estatales restantes. La consistencia en el cumplimiento de ambas características sugiere un nivel de desarrollo institucional en la gestión por resultados del CAPCE que facilita la verificación externa del desempeño en materia de infraestructura educativa.

A continuación, en la Tabla 98 se presenta el análisis de los medios de verificación del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad, segundo programa estatal evaluado.

Tabla 98 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. E017

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD					
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.	Sí	El MV es un documento único y específico ("resultado obtenido en el diagnóstico... por la SEDATU"). No es redundante.	Sí	El MV es el informe que contiene el "dato absoluto" (el puntaje) que se mide. Es lógicamente suficiente.
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados.	Sí	El MV es un "reporte anual de tramites realizados". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte anual...") es generado por el Instituto, por lo que es lógicamente suficiente para contener ambas variables del cálculo: V1 (trámites realizados) y V2 (trámites programados).
C1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	Sí	El MV es un "reporte semestral de acervo programado". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte semestral...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (el número de folios) que se mide.
A1.1	Número de folios electrónicos creados	Sí	El Medio de Verificación (MV) es la fuente primaria y única extraída directamente del Sistema Registral; no existe otra fuente oficial para obtener este dato.	Sí	El reporte especifica la fuente, la frecuencia (trimestral) y el resguardo, permitiendo replicar el conteo exacto de los folios nuevos generados.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD					
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.2	Número de vinculaciones realizadas.	SÍ	Es el documento indispensable que valida técnicamente la interoperabilidad; sin este reporte del sistema, no se puede distinguir un folio vinculado de uno no vinculado.	SÍ	El MV permite obtener la variable "cantidad de folios vinculados" necesaria para el cálculo, indicando claramente de dónde se extrae la información.
A1.3	Número de imágenes digitalizadas.	SÍ	Es necesario porque documenta el respaldo digital del acervo; el reporte del sistema es el único mecanismo fiable para contar archivos de imagen masivos.	SÍ	Es suficiente porque el reporte del sistema arroja el volumen total procesado en el periodo, permitiendo la verificación numérica directa del indicador.
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo.	SÍ	El reporte físico/digital es la evidencia necesaria e insustituible de que la actividad de análisis y medición se llevó a cabo.	SÍ	Al medir el indicador un "número de documentos", la existencia y disponibilidad del reporte en la Subdirección es suficiente para validar el dato (1 reporte = 1 unidad).
A1.5	Número de reportes de seguimiento al convenio realizados.	SÍ	Es necesario para acreditar el cumplimiento normativo y administrativo del convenio de modernización; es la evidencia oficial del avance.	SÍ	Es suficiente porque permite al evaluador constatar físicamente cuántos informes de seguimiento se emitieron y archivaron en el periodo evaluado.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario E017, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario E017

El programa E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad demuestra cumplimiento integral en la especificación de medios de verificación mediante la combinación de fuentes externas oficiales para niveles estratégicos y reportes técnicos internos para niveles operativos. Los 8 indicadores evidencian que el Instituto Registral y Catastral ha establecido mecanismos sistemáticos de documentación de sus procesos de modernización registral, facilitando la verificación del avance en la digitalización del acervo documental poblano (incisos a y b).

La arquitectura documental del programa E017 se distingue por su enfoque tecnológico: los reportes del Sistema Registral constituyen la fuente primaria para verificar procesos de creación de folios electrónicos, vinculación catastral y digitalización de imágenes (inciso a). Esta especificidad técnica garantiza que cada documento contenga los datos necesarios para replicar los cálculos establecidos, ya sea mediante conteos absolutos de folios creados o mediante porcentajes de trámites realizados respecto a los programados (inciso b).

El programa E017 establece así un estándar de verificación documental basado en la integración entre el Sistema Registral y los procesos operativos del Instituto, lo que facilita la auditoría externa del avance en la modernización del registro público de la propiedad en el estado de Puebla. La consistencia en el cumplimiento de ambas características evaluadas refleja el nivel de desarrollo tecnológico alcanzado por el Instituto Registral y Catastral en la gestión de su acervo documental.

A continuación, en la Tabla 99 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura, desagregado por cada uno de sus 19 indicadores correspondientes a los niveles Fin, Propósito, tres Componentes y 13 Actividades.

Tabla 99 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. K011

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Característica a)	Cumplimiento	Característica b)
			Justificación		Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Sí	El MV es una fuente externa única y clara (ENCIG 2025). No es redundante.	Sí	El MV es la encuesta (ENCIG) que genera el "dato absoluto" (el porcentaje) que se mide. Es lógicamente suficiente.
Fin	Proporción de ingresos propios	Sí	El MV es un documento único ("resultados de los indicadores del plan estatal..."). No es redundante.	Sí	El MV (Resultados del PED) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (la proporción) que se mide.
Propósito	Posición del estado de puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Sí	El MV es una fuente externa única y clara (IMCO). No es redundante.	Sí	El MV (Índice de Competitividad) es la fuente que genera el "dato absoluto" (la posición) que se mide. Es lógicamente suficiente.
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	Sí	El MV es un documento interno único ("programa anual de inversión 2024").	Sí	El MV ("programa anual...") es generado por la Dirección de Planeación, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (obras definidas) y V2 (obras planeadas).
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Sí	El MV es un "reporte semestral". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte semestral...") es generado por la Dirección de Planeación, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (expedientes

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					integrados) y V2 (expedientes programados).
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	Sí	El MV es un "reporte de avance". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte de avance...") es generado por la Dirección de Proyectos, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (obras ejecutadas) y V2 (obras planeadas).
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de Puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio.	Sí	El MV es un documento único ("minutas de reunión"). No es redundante.	Sí	El MV ("minutas de reunión") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de reuniones".
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente.	Sí	El MV es un "reporte trimestral". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte trimestral de vinculación") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de visitas".
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	El MV es un "reporte trimestral". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte trimestral de actualización...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de acciones".
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas como estratégicas durante 2024.	Sí	El MV es un "reporte de acciones estratégicas". Es una	Sí	El MV ("reporte de acciones...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de acciones".

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			fuelle única y necesaria.		
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados.	Sí	El MV es un "reporte de presupuestos". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte de presupuestos...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de presupuestos".
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Sí	El MV es un "informe de expedientes técnicos revisados". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("informe de expedientes...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de expedientes".
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.	Sí	El MV es un "reporte trimestral de expedientes". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte... de expedientes de adjudicación") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de expedientes".
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.	Sí	El MV es un "informe de obras contratadas". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("informe de obras contratadas") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de obras".
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	Sí	El MV es un "reportes de seguimiento". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reportes de seguimiento...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "número de acciones".

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.	Sí	El MV es un "compilado de solicitudes". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("compilado de solicitudes...") es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" del "numero de estimaciones".
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del congreso del estado de puebla	Sí	El MV es una "ficha técnica de obra". Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("ficha técnica...") es lógicamente suficiente para contener V1 (Avance real) y V2 (Avance programado) para replicar el cálculo del porcentaje.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K011

El programa K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura establece un patrón de cumplimiento caracterizado por la diversificación de fuentes documentales según el nivel jerárquico de los indicadores. Los 17 indicadores demuestran que la Secretaría de Infraestructura combina fuentes externas reconocidas para medir impactos estratégicos (ENCIG, IMCO, Plan Estatal de Desarrollo) con documentación operativa interna para verificar procesos de planeación, integración de expedientes técnicos y ejecución de obras públicas (incisos a y b).

La especificación de medios de verificación del programa K011 refleja la complejidad de sus procesos operativos, con 11 actividades que documentan diferentes fases del ciclo de gestión de proyectos de infraestructura gubernamental: desde la instrumentación de reuniones de coordinación y realización de visitas de campo, hasta la integración de expedientes para adjudicación y la construcción de infraestructura gubernamental estratégica como la sede del Congreso del Estado (inciso a). Los medios de verificación del programa combinan fuentes externas reconocidas con reportes internos generados por las direcciones operativas de la Secretaría. Los dos indicadores de Fin utilizan fuentes externas oficiales: la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) del INEGI y los resultados del Plan Estatal de Desarrollo. El indicador de Propósito se apoya en el Índice de Competitividad Estatal del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). Los tres indicadores de Componente emplean documentos internos específicos: el Programa Anual de Inversión, reportes semestrales de expedientes técnicos y reportes de avance de obras (inciso a).

La suficiencia de los medios de verificación se constata al verificar que cada documento es generado por la Dirección responsable del proceso medido (inciso b). La Dirección de Planeación genera los reportes que contienen tanto las obras definidas como las planeadas, permitiendo calcular porcentajes sin fuentes adicionales. Las minutas de reunión, reportes trimestrales e informes de

seguimiento proveen los datos absolutos necesarios para verificar el número de reuniones realizadas, visitas efectuadas o acciones ejecutadas (inciso b). Esta arquitectura documental facilita la auditoría externa del desempeño de la Secretaría de Infraestructura en el fortalecimiento de la gestión gubernamental mediante proyectos de infraestructura.

A continuación, en la Tabla 100 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar, desagregado por cada uno de sus 68 indicadores correspondientes a los niveles Fin, Propósito, seis Componentes y 61 Actividades.

Tabla 100 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. K004

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el estado de Puebla.	Sí	El MV es una fuente externa única (CONAPO). No es redundante.	Sí	El MV (CONAPO) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (el índice) que se mide. Es lógicamente suficiente.
Propósito	Índice de rezago social.	Sí	El MV es una fuente externa única (CONEVAL). No es redundante.	Sí	El MV (CONEVAL) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (el índice) que se mide. Es lógicamente suficiente.
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Sí	El MV es un reporte interno único ("reporte de las acciones...").	Sí	El MV es generado por la Subsecretaría, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (realizadas) como de V2 (programadas) para replicar el cálculo.
C2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	Sí	El MV es un reporte interno único ("reporte proyectos... en materia de salud...").	Sí	El MV es generado por la Dirección de Salud, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (ejecutados) como de V2 (programados) para replicar el cálculo.
C3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	Sí	El MV es un reporte interno único ("reporte de proyectos... culturales...").	Sí	El MV es generado por la Dirección de Turismo y Cultura, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (mejorados) como de V2 (programados).
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	Sí	El MV es un reporte interno único ("reporte de proyectos... estratégico...").	Sí	El MV es generado por la Dirección de Proyectos Estratégicos, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (efectuados) como de V2 (programados).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	Sí	El MV es un reporte interno único ("reporte de las acciones de... urbanización...").	Sí	El MV es generado por la Dirección de Caminos, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (mejoradas) como de V2 (programadas).
C6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	El MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". Es una fuente única y necesaria generada por la Dirección de Infraestructura de Educación.	Sí	El MV ("informe ejecutivo de obras públicas y servicios...") es generado por la Dirección de Infraestructura de Educación, por lo que es lógicamente suficiente para contener tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras programadas), permitiendo calcular el porcentaje de cumplimiento del componente.
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla elaborados.	Sí	El MV ("registros de expedientes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de registros).
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social formalizados.	Sí	El MV ("reporte de los contratos y/o convenios...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de contratos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla en las que la secretaría participa.	Sí	El MV ("minuta de trabajo...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de reuniones).
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Sí	El MV ("reporte de las actividades...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de actividades).
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	Sí	El MV ("programa anual de obra pública...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de programas).
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	El MV ("reporte de proyectos ejecutivos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	El MV ("reporte de presupuestos revisados...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de presupuestos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrado	Sí	El MV ("listado de expedientes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	Sí	El MV ("reporte de los contratos...") es una fuente única.	Sí	el MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de contratos).
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	Sí	El MV ("informe de visitas de supervisión...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de supervisiones).
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza levantados	Sí	El MV ("informes de avance físicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de	Sí	El MV ("listado de dictámenes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de dictámenes).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	salud, para el DIF y pobreza elaborados.				
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano del PED realizados.	Sí	El MV ("informe ejecutivo de avance...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Sí	El MV ("programa anual de obra pública...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de programas).
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	El MV ("reporte de proyectos ejecutivos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	El MV ("reporte de presupuestos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de presupuestos).
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Sí	El MV ("listado de los expedientes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en	Sí	El MV ("reporte de los contratos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de contratos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.				
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura realizadas.	Sí	El MV ("informe de visitas de supervisión...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de visitas).
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Sí	El MV ("informes del avance físico y financiero...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados.	Sí	El MV ("reporte de dictámenes...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de dictámenes).
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados.	Sí	El MV ("informe ejecutivo de avance...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A3.10	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte,	Sí	El MV ("informe ejecutivo de avance...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	recreación y cultura del ped realizados.				
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	El MV ("reporte de obras propuestas...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de programas).
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	El MV ("reporte de proyectos ejecutivos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	El MV ("reporte de presupuestos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de presupuestos).
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	El MV ("listado de expedientes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	El MV ("reporte de contratos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de contratos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El MV ("informe de visitas de supervisión...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de supervisiones).
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El MV ("reporte de revisión de estimaciones...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de estimaciones).
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	El MV ("reporte de avances físico y financieros...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	Sí	El MV ("listado de oficios de respuesta...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de oficios).
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de Puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Sí	El MV ("listado de asesorías...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de asesorías).
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública	Sí	El MV ("listado de oficios de validación...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	vial de los 217 municipios del estado de puebla validados.				
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado de puebla elaborados.	Sí	El MV ("memorándum de entrega...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio.	Sí	El MV ("reporte de expedientes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	El MV ("informe de visitas de supervisión...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de visitas).
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.	Sí	El MV ("reporte de estimaciones revisadas...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de estimaciones).
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	El MV ("reporte de avances físicos...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K004

El programa K004 Infraestructura para el Bienestar establece cumplimiento integral de ambas características evaluadas en la totalidad de sus 47 indicadores. Los indicadores demuestran que la Secretaría de Infraestructura ha desarrollado mecanismos de documentación diferenciados según el ámbito sectorial de intervención (social y comunitaria, salud, cultura y recreación, proyectos estratégicos, urbanización, educación), facilitando la verificación del cumplimiento de metas en materia de infraestructura para el bienestar (incisos a y b).

El programa K004 se distingue por ser el de mayor amplitud operativa entre los programas estatales analizados, con 47 indicadores que abarcan seis componentes temáticos y 39 actividades. Esta complejidad se refleja en la diversidad de medios de verificación especificados: múltiples tipos de documentos que evidencian procesos de registro, integración, revisión, ejecución, supervisión y seguimiento de obras públicas en diversos sectores (inciso a). Los medios de verificación combinan fuentes externas oficiales reconocidas para los niveles estratégicos con reportes internos generados por las direcciones especializadas según la materia: Subsecretaría de Infraestructura para acciones de infraestructura social y comunitaria, Dirección de Salud para proyectos de salud, Dirección de Turismo y Cultura para espacios culturales y recreativos, Dirección de Proyectos Estratégicos para infraestructura de carácter estratégico, Dirección de Caminos para infraestructura de urbanización, y Dirección de Infraestructura de Educación para obras educativas en el marco de convenios de colaboración (inciso a).

La suficiencia de los medios de verificación se verifica al constatar que cada documento es generado por la Dirección responsable del ámbito sectorial correspondiente (inciso b). Los reportes de las direcciones especializadas contienen tanto las acciones realizadas como las programadas, permitiendo calcular porcentajes de cumplimiento. Los listados, informes y reportes de actividades proveen los datos absolutos necesarios para verificar el número de expedientes integrados, visitas realizadas, proyectos ejecutados o estimaciones revisadas sin requerir documentación complementaria (inciso b). El cumplimiento integral del programa demuestra que incluso intervenciones de alta complejidad operativa pueden mantener estándares rigurosos de especificación documental cuando existe una arquitectura institucional apropiada para la gestión por resultados.

A continuación, en la Tabla 101 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento.

Tabla 101 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. K012

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Característica a)	Cumplimiento	Característica b)
			Justificación		Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla.	Sí	El MV es una fuente externa única (CONEVAL). No es redundante.	Sí	El MV (CONEVAL) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (el índice) que se mide. Es lógicamente suficiente.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Sí	El MV es una fuente externa única	Sí	El MV (CONAGUA) es la fuente oficial que genera el "dato

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			(CONAGUA). No es redundante.		absoluto" (el porcentaje) que se mide.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	El MV es una fuente externa única (INEGI). No es redundante.	Sí	El MV (INEGI) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (el conteo) que se mide.
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Sí	El MV es un reporte interno único ("Reporte en los meses de...").	Sí	El MV es generado por la Dirección de Proyectos, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (atendidos) como de V2 (programados).
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de Puebla y la federación.	Sí	El MV ("Anexos... y Minutas...") es la fuente necesaria.	Sí	El MV es generado por la Dirección de Programación, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (realizado) como de V2 (programado).
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	El MV es un "Reporte de actividades..." único.	Sí	El MV es generado por la Dirección de Asuntos Jurídicos, la cual lógicamente dispone tanto de V1 (acciones realizadas) como de V2 (programadas).
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del Estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	Sí	El MV ("Reporte de visitas...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de visitas).
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados	Sí	El MV ("Reporte semestrales de	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de proyectos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			proyectos...") es una fuente única.		
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación	Sí	El MV ("Oficio de revisión...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de expedientes).
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	Sí	El MV ("Memorándum de envío...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de expedientes).
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	Sí	El MV ("Reporte de documentos del programa...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de programa).
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable, drenaje y tratamiento.	Sí	El MV ("Anexos de ejecución y técnico...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de instrumento).
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	Sí	El MV ("Reporte de registro...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de expedientes).
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas	Sí	El MV ("Acta de fallo...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de obras).
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	Sí	El MV ("Reporte de recursos ministrados...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de reportes).
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	Sí	El MV ("Actas trimestrales...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de reuniones).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO					
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	Sí	El MV ("Convenios... formalizados") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de convenios).
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados	Sí	El MV ("Contratos de obra pública...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de contratos).
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El MV ("Reporte trimestral...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de reportes).
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El MV ("Bitácoras de combustible...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de bitácoras).
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	Sí	El MV ("Acta entrega recepción...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de obras).
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	Sí	El MV ("Acta entrega recepción...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de obras).
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	Sí	El MV ("Acta entrega recepción...") es una fuente única.	Sí	El MV es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (Número de obras).

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K012

El programa K012 establece un patrón de cumplimiento caracterizado por la especificación sistemática de fuentes documentales en todos sus niveles jerárquicos. Los 23 indicadores demuestran que la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento ha desarrollado mecanismos diferenciados de documentación según la fase del proceso operativo: planeación y elaboración de proyectos (reportes de visitas, proyectos elaborados, oficios de revisión), programación y formalización (programas operativos, anexos técnicos, expedientes simplificados, actas de fallo, convenios), y ejecución y supervisión (contratos, reportes de avance, bitácoras, actas entrega-recepción) **(incisos a y b)**.

La arquitectura documental del programa K012 refleja la naturaleza técnica de los servicios de agua potable, drenaje y tratamiento. La diversificación de medios de verificación según el tipo de obra (agua potable, alcantarillado, saneamiento) evidencia un sistema de seguimiento específico que permite verificar el cumplimiento de metas diferenciadas por subsector. La combinación de fuentes externas reconocidas nacionalmente (CONEVAL, CONAGUA, INEGI) para niveles estratégicos con documentación operativa interna garantiza tanto la comparabilidad nacional como la especificidad local del programa.

A continuación, en la Tabla 102 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado.

Tabla 102 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. K002

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO							
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA							
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)			
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación		
Fin	Valor del PIB real.	Sí	El MV es una fuente externa única (INEGI). No es redundante.	Sí	El MV (INEGI) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (el valor) que se mide. Es lógicamente suficiente.		
Fin	Red carretera pavimentada	Sí	El MV es una fuente externa única (INEGI). No es redundante.	Sí	El MV (INEGI) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (los kilómetros) que se mide. Es lógicamente suficiente.		
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	El MV es una fuente externa única (IMCO). No es redundante.	Sí	El MV (IMCO) es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (el índice) que se mide. Es lógicamente suficiente.		
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.	Sí	El MV es un "reporte..." interno. Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte de las gestiones...") es generado por las áreas responsables, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (gestiones realizadas) y V2 (gestiones programadas).		
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas.	Sí	El MV es un "reporte..." interno. Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte del total de las acciones...") es generado por el área, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (acciones		

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					ejecutadas) y V2 (acciones programadas).
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.	Sí	El MV es un "reporte..." interno. Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte del total de proyectos...") es generado por el área, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (proyectos desarrollados) y V2 (proyectos programados).
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas.	Sí	El MV es un "reporte..." interno. Es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV ("reporte del total de acciones...") es generado por el área, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (acciones realizadas) y V2 (acciones programadas).
C5	Densidad de red estatal atendida.	Sí	El MV es una "base de datos administrativos..." interna. Es una fuente única.	Sí	El MV ("base de datos...") es generado por el área, por lo que es lógicamente suficiente para contener V1 (kilómetros atendidos) y V2 (superficie en kilómetros).
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.	Sí	El MV ("bitácora de solicitudes...") es una fuente única.	Sí	El MV (Bitácora) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de solicitudes).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.	Sí	El MV ("programa anual de obra pública...") es una fuente única.	Sí	El MV (Programa Anual) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	Sí	El MV ("reporte de expedientes técnicos...") es una fuente única.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A1.4	Número de proyectos y estudios de preinversión y ACB ejecutados a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024	Sí	El MV ("informe de seguimiento...") es una fuente única.	Sí	El MV (Informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024.	Sí	El MV ("relación de expedientes...") es una fuente única.	Sí	El MV (Relación) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos prioritarios integrados durante el ejercicio.	Sí	El MV ("informe de seguimiento...") es una fuente única.	Sí	El MV (Informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de informes).
A1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	Sí	El MV ("reporte de las reuniones...") es una fuente única.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de reuniones).
A1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.	Sí	El MV ("bitácora de revisiones...") es una fuente única.	Sí	El MV (Bitácora) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de revisiones).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.9	Número de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio.	Sí	El MV ("minutario de seguimiento...") es una fuente única.	Sí	El MV (Minutario) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de asistencias).
A1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Sí	El MV ("relación de expedientes...") es una fuente única.	Sí	El MV (Relación) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A1.11	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo económico para las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.	Sí	El MV ("los programas anuales de obra pública...") es una fuente única.	Sí	El MV (Programas Anuales) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de actualizaciones).
A1.12	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas	Sí	El MV ("informe ejecutivo de evaluación...") es una fuente única.	Sí	El MV (Informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de evaluaciones).
A1.13	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados.	Sí	El MV ("reporte fotográfico...") es una fuente única.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de sitios... supervisados).
A1.14	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados.	Sí	El MV ("informe ejecutivo documental...") es una fuente única.	Sí	El MV (Informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de informes).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.15	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, actualizados	Sí	El MV ("programa anual de obra pública...") es una fuente única.	Sí	El MV (Programa Anual) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de programas).
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, revisados.	Sí	El MV ("reporte de proyectos ejecutivos...") es una fuente única.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, revisados.	Sí	el MV ("reporte de presupuestos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de presupuestos).
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, integrados.	Sí	el MV ("listado de los expedientes...") es una fuente única.	sí	el MV (listado) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A2.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, ejecutados.	Sí	el MV ("reporte de los contratos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número contratos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla.	Sí	el MV ("informe de visitas de supervisión...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de visitas).
A2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.	Sí	el MV ("reporte del avance físico y financiero...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de reportes).
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.	Sí	el MV ("relación de dictámenes...") es una fuente única.	sí	el MV (relación) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de dictámenes).
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.	Sí	el MV ("relación de obras propuestas...") es una fuente única.	sí	el MV (relación) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de programas).
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de infraestructura estratégica, revisados	Sí	el MV ("reporte de proyectos ejecutivos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	el MV ("reporte de presupuestos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de presupuestos).
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	el MV ("listado de expedientes técnicos...") es una fuente única.	sí	el MV (listado) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expedientes).
A3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	el MV ("reporte de contratos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de contratos).
A3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	el MV ("informe de visitas de supervisión...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de visitas).
A3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	el MV ("reporte de revisión de estimaciones...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de estimaciones).
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	el MV ("reporte de avances físico y financieros...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	Sí	el MV ("informe ejecutivo de avance...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. Elaboradas.	Sí	el MV ("tarjetas de análisis...") es una fuente única.	sí	el MV (tarjetas) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de tarjetas).
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del estado, realizados.	Sí	el MV ("reporte de los estudios topográficos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de estudios).
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados	Sí	el MV ("listado de expedientes unitarios...") es una fuente única.	sí	el MV (listado) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de expediente).
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Sí	el MV ("listado de tarjetas informativas...") es una fuente única.	sí	el MV (listado) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de tarjetas).
A4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.	Sí	el MV ("informe de avances físicos...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.6	Número de proyectos estratégicos del paso superior vehicular central de abasto puebla del PED realizados.	Sí	el MV ("informe ejecutivo de avance...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Sí	el MV ("informe ejecutivo de avance...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados.	Sí	el MV ("programa de conservación...") es una fuente única.	sí	el MV (programa) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de programas).
A5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl	Sí	el MV ("programa de supervisión actualizado...") es una fuente única.	sí	el MV (programa) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de actualizaciones).
A5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado, conservados.	Sí	el MV ("reporte de acciones de conservación...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de kilómetros).
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos.	Sí	el MV ("reporte de kilómetros... atendidos...") es una fuente única.	sí	el MV (reporte) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de kilómetros).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de infraestructura.	Sí	el MV ("informe de trabajos...") es una fuente única.	sí	el MV (informe) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de acciones).

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K002

El programa K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado, ejecutado por la Secretaría de Infraestructura, presenta cumplimiento integral de ambas características evaluadas en la totalidad de sus 48 indicadores **(incisos a y b)**. Este programa se orienta al desarrollo regional mediante infraestructura vial, proyectos estratégicos, rehabilitación de monumentos históricos y conservación carretera.

Los medios de verificación de los indicadores de Fin y Propósito emplean fuentes externas únicas que garantizan la no redundancia **(inciso a)**. El indicador "Valor del PIB real" utiliza el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) como fuente exclusiva para el Producto Interno Bruto por entidad federativa. El indicador "Red carretera pavimentada" se verifica mediante el Anuario Estadístico y Geográfico del Estado de Puebla publicado por el mismo instituto. El indicador de Propósito "Índice de competitividad estatal" emplea el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) como fuente única. Estas instituciones generan directamente los datos absolutos que se miden, lo que hace innecesaria documentación complementaria para replicar los valores reportados **(inciso b)**.

Los cinco indicadores de Componente emplean reportes internos generados por las direcciones responsables de cada ámbito de intervención **(inciso a)**. La Dirección de Planeación produce el reporte de gestiones de proyectos de inversión para verificar el Componente 1. La Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura elabora el reporte de acciones de infraestructura turística para el Componente 2. La Dirección de Proyectos Estratégicos genera el reporte correspondiente para el Componente 3. La Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas produce el reporte de mejoras a la red carretera para el Componente 4. El Departamento de Conservación mantiene la base de datos administrativos de kilómetros atendidos para el Componente 5. Dado que estos reportes son generados por las áreas ejecutoras, contienen tanto las variables del numerador (acciones ejecutadas, proyectos desarrollados, kilómetros atendidos) como las del denominador (acciones programadas,

proyectos programados, superficie total), permitiendo replicar el cálculo de los porcentajes sin requerir fuentes adicionales **(inciso b)**.

Las 43 actividades del programa utilizan medios de verificación generados por los departamentos responsables de cada proceso técnico, constituyendo fuentes únicas y necesarias **(inciso a)**. El Componente 1 emplea 14 tipos documentales diferenciados según el proceso: bitácoras para registro de solicitudes municipales y revisiones normativas, programas anuales para la integración de proyectos, reportes para expedientes técnicos y reuniones interinstitucionales, informes para seguimiento de proyectos prioritarios y evaluaciones institucionales, relaciones para expedientes de adjudicación y afectaciones, minutarios para reuniones con la Secretaría de Planeación y Finanzas, y reportes fotográficos para supervisión de sitios de trabajo.

Los Componentes 2 y 3 siguen un patrón documental similar que responde al ciclo de gestión de obras: programas anuales para la planeación, reportes para la revisión de proyectos ejecutivos y presupuestos, listados para los expedientes técnicos simplificados, reportes para contratos ejecutados, informes para visitas de supervisión, reportes para avances físico-financieros e informes ejecutivos para proyectos estratégicos específicos (Sistema Metropolitano de Transporte Público Línea 4, Paso Superior Vehicular Central de Abasto Puebla, Distribuidor Vial Ejército de Oriente). El Componente 4 incorpora adicionalmente tarjetas de análisis de precios unitarios, reportes de estudios topográficos y listados de tarjetas informativas de supervisión. El Componente 5 utiliza programas de conservación, programas de supervisión actualizados, reportes de acciones de conservación e informes de trabajos realizados con maquinaria de la Secretaría.

La suficiencia se verifica al constatar que cada medio de verificación es producido por la unidad administrativa que ejecuta el proceso correspondiente **(inciso b)**. Las bitácoras, reportes, informes, relaciones, listados, minutarios y programas contienen los datos absolutos necesarios para verificar el número de solicitudes atendidas, proyectos integrados, expedientes elaborados, reuniones realizadas, supervisiones efectuadas, estudios ejecutados o kilómetros

conservados, sin requerir documentación complementaria para confirmar el cumplimiento de las metas de cada actividad.

A continuación, en la Tabla 103 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado, desagregado por cada uno de sus nueve indicadores correspondientes a los niveles Fin, Propósito, dos Componentes y cinco Actividades.

Tabla 103 Lógica entre Medios de Verificación y cálculo de indicadores del Pp. K010

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Sí	El MV es una fuente externa única y específica (Índice de Paz de México 2023). No es redundante.	Sí	el MV es la fuente oficial que genera el "dato absoluto" (la posición) que se mide. es lógicamente suficiente.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia.	Sí	El MV es una fuente externa única y específica (INEGI CENSO NACIONAL...). No es redundante.	No	El MV especificado (Censo Nacional de Sistemas Penitenciarios Estatales) mide infraestructura penitenciaria (cárceles), mientras que el indicador mide infraestructura de seguridad pública (comandancias, estaciones, módulos, casetas, centros C3/C4/C5, cámaras de vigilancia). El MV no permite replicar el cálculo porque reporta una variable diferente.
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	Sí	el MV es el repositorio interno principal ("carpeta de proyectos y expedientes..."). es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV (Carpeta de Proyectos) es generado por la Dirección responsable, por lo que es lógicamente suficiente para contener ambas variables del cálculo: V1 (Implementados) y V2 (Programados).
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	Sí	el MV es el repositorio interno principal ("carpeta de documentos de trabajo..."). es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV (Carpeta de Documentos) es generado por la Dirección responsable, por lo que es lógicamente suficiente para contener ambas variables del cálculo: V1

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					(Acciones Realizadas) y V2 (Acciones a Realizar).
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Sí	el MV es un "reporte de las cédulas de revisión...". es una fuente única.	Sí	el MV (reporte de cédulas) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública, elaboradas	Sí	el MV es un "reporte de tarjetas de precios unitarios...". es una fuente única.	Sí	el MV (reporte de tarjetas) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de tarjetas).
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	Sí	el MV es un "reporte de los presupuestos...". es una fuente única.	Sí	el MV (reporte de presupuestos) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de presupuestos).
A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.	Sí	el MV es un "reporte de supervisiones...". es una fuente única.	Sí	el MV (reporte de supervisiones) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de supervisiones).
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	Sí	el MV es un "informe de levantamientos de avances...". es una fuente única.	Sí	el MV (informe de levantamientos) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de avances).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.	Sí	el MV es una "minuta de trabajo...". es una fuente única.	Sí	el MV (minuta de trabajo) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de reuniones).
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de avance...". es una fuente única.	Sí	el MV (informe ejecutivo) es lógicamente suficiente para proveer el "dato absoluto" (número de proyectos).

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncaron los medios de verificación y se extrajo el fragmento más relevante para desarrollar la celda correspondiente.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K010

El programa K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado, ejecutado por la Secretaría de Infraestructura, presenta cumplimiento del inciso a en la totalidad de sus nueve indicadores, mientras que el inciso b se cumple en ocho indicadores, identificándose una inconsistencia crítica en el indicador de Propósito **(incisos a y b)**. Este programa se orienta a fortalecer la infraestructura de obra pública, servicios relacionados y equipamiento para mejorar las condiciones de seguridad pública y justicia en los municipios poblanos.

El indicador de Fin utiliza el Índice de Paz de México 2023 elaborado por el Instituto para la Economía y la Paz (IEP) como medio de verificación **(inciso a)**. Esta fuente externa constituye el repositorio único que genera directamente la posición del estado en materia de seguridad, permitiendo replicar la medición sin documentación complementaria **(inciso b)**.

El indicador de Propósito presenta una inconsistencia crítica entre lo que mide y su medio de verificación especificado **(inciso b)**. El indicador "Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia" se define como la cantidad de infraestructura disponible para el ejercicio de la seguridad pública de ámbito estatal, incluyendo comandancias, estaciones, módulos, casetas, centros C3/C4/C5 y cámaras de vigilancia. Sin embargo, el medio de verificación especificado corresponde al Censo Nacional de Sistemas Penitenciarios Estatales 2023 del INEGI **(inciso a)**. Este censo recopila información sobre infraestructura penitenciaria (centros de reclusión, población reclusa, personal penitenciario y servicios en cárceles), no sobre infraestructura de seguridad pública policial. El medio de verificación adecuado para este indicador sería el Censo Nacional de Seguridad Pública Estatal del INEGI, que sí documenta comandancias, estaciones, módulos y centros de control operados por corporaciones policiales. La inconsistencia impide replicar el cálculo del indicador porque el censo especificado mide una variable diferente (infraestructura penitenciaria versus infraestructura de seguridad pública) **(inciso b)**.

Los dos indicadores de Componente emplean carpetas documentales generadas por la Dirección de Infraestructura de Seguridad Pública como medios de verificación únicos y necesarios **(inciso a)**. El Componente 1 utiliza carpeta de proyectos y expedientes técnicos de obra pública implementados. El Componente 2 emplea carpeta de documentos de trabajo de las acciones de seguimiento de ejecución de obras. Dado que estas carpetas son elaboradas por la Dirección responsable de cada proceso, contienen tanto las variables del numerador (proyectos implementados, acciones realizadas) como las del denominador (proyectos programados, acciones a realizar), permitiendo calcular los porcentajes de cumplimiento sin requerir fuentes adicionales **(inciso b)**.

Las siete actividades del programa utilizan medios de verificación diferenciados según el proceso técnico que documentan **(inciso a)**. Las tres actividades del Componente 1 relacionadas con el diseño técnico de proyectos emplean: reporte de cédulas de revisión de proyectos arquitectónicos (A1.1), reporte de tarjetas de precios unitarios (A1.2) y reporte de presupuestos a precios unitarios o precio alzado (A1.3). Las cuatro actividades del Componente 2 vinculadas al seguimiento de ejecución utilizan: reporte de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación (A2.1), informe de levantamientos de avances físicos financieros (A2.2), minuta de trabajo de reuniones con la Secretaría de Planeación y Finanzas (A2.3) e informe ejecutivo de avance del proyecto estratégico de rehabilitación de centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán (A2.4).

La suficiencia de los medios de verificación de las siete actividades se verifica al constatar que cada documento es generado por el departamento responsable del proceso correspondiente **(inciso b)**. Los reportes de cédulas, tarjetas y presupuestos son elaborados por los departamentos de Proyectos y de Ingeniería de Costos y Gestión Administrativa, por lo que contienen los datos absolutos necesarios para verificar el número de proyectos revisados, tarjetas elaboradas y presupuestos realizados. Los reportes de supervisiones, informes de levantamientos, minutas e informes ejecutivos son producidos por el Departamento de Supervisión,

permitiendo confirmar el número de supervisiones efectuadas, avances levantados, reuniones realizadas y proyectos estratégicos ejecutados sin documentación complementaria **(inciso b)**.

Análisis Comparativo Integral: FAFEF y Programas Presupuestarios Estatales

El examen conjunto de los indicadores del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) y de los programas presupuestarios estatales vinculados revela una convergencia metodológica sustancial. Ambos niveles de gobierno demuestran un alto grado de rigor técnico en la selección y especificación de sus medios de verificación, garantizando la auditabilidad y replicabilidad de los cálculos

Patrón de cumplimiento del FAFEF

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen con las dos características evaluadas (cien por ciento de cumplimiento). La totalidad de los indicadores especifica fuentes documentales que permiten evaluar tanto si las fuentes son necesarias y no redundantes **(inciso a)**, como si contienen información suficiente para replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas **(inciso b)**. Esta especificación sistemática se presenta de manera consistente en todos los niveles jerárquicos del FAFEF: dos indicadores de Fin identifican fuentes sobre sostenibilidad fiscal y endeudamiento subnacional, dos de Propósito especifican documentos sobre fortalecimiento financiero e ingresos estatales, nueve de Componentes detallan fuentes sobre transferencias y aplicación por rubros normativos, y dos de Actividades identifican documentos sobre ejercicio presupuestario y comprobación administrativa.

Patrón de cumplimiento de los programas presupuestarios estatales

Los indicadores de los siete programas presupuestarios estatales cumplen ambas características evaluadas. Los programas especifican sistemáticamente fuentes únicas y no redundantes generadas por las unidades administrativas responsables de ejecutar los procesos medidos **(inciso a)**. La diversidad de tipos documentales

identificados incluye: reportes, informes, bitácoras, programas, minutas, actas, oficios, memorándums, listados, relaciones, fichas técnicas, carpetas documentales, bases de datos administrativos, concentrados, anexos técnicos y convenios (inciso a).

Esta arquitectura documental garantiza que cada medio de verificación contenga la información suficiente para replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas de los indicadores **(inciso b)**. Para indicadores que miden datos absolutos (niveles Fin, Propósito y Actividades), los medios de verificación especificados proveen directamente el valor numérico que se mide (número de proyectos, número de visitas, número de expedientes, número de supervisiones). Para indicadores que calculan porcentajes o tasas (niveles Componente), los medios de verificación son generados por las mismas áreas que programan metas y ejecutan procesos, garantizando que contengan tanto numeradores como denominadores necesarios para replicar los cálculos **(inciso b)**.

Diferenciación por complejidad operativa

Los programas estatales presentan diferenciación en la complejidad de sus sistemas de medios de verificación según el alcance operativo de cada intervención. Los programas con mayor amplitud de intervención demuestran mayor diversificación de tipos documentales, reflejando la complejidad inherente a la gestión de proyectos de inversión en infraestructura vial, turística, social, salud, cultura, recreación y urbanización. Los programas con alcance más acotado mantienen sistemas documentales igualmente suficientes pero más focalizados en procesos específicos como la modernización registral, digitalización de acervos o diseño técnico de infraestructura de seguridad pública.

Patrón compartido de utilización de fuentes externas

Los programas estatales comparten el patrón de utilizar fuentes externas oficiales reconocidas para indicadores estratégicos (niveles Fin y Propósito) y documentación operativa interna para indicadores de gestión (niveles Componente y Actividad) (incisos a y b). Las fuentes externas identificadas incluyen: INEGI, CONEVAL, CONAPO, CONAGUA, IMCO, SEP, SEDATU e Institute for

Economics and Peace. Esta combinación permite tanto la comparabilidad con estándares nacionales como la especificidad en la verificación de procesos operativos locales.

Convergencia metodológica entre ámbitos gubernamentales

La convergencia entre el FAFEF y los programas estatales se fundamenta en la aplicación de estándares de especificación metodológica homogéneos en ambos ámbitos gubernamentales. Tanto el FAFEF como los programas estatales atienden temáticas de infraestructura, fortalecimiento institucional y desarrollo social, y ambos especifican sistemáticamente los medios de verificación necesarios para confirmar el desempeño de sus intervenciones.

El FAFEF identifica fuentes federales como el Sistema de Alertas de Disciplina Financiera, el Sistema de Administración Financiera Federal, Acuerdos publicados en el DOF, así como fuentes estatales como Formatos de la Ley de Disciplina Financiera, Estados analíticos y registros administrativos de las entidades federativas. Los programas estatales especifican con precisión el tipo de documento, la unidad generadora, la periodicidad y el contenido informativo de cada fuente de verificación.

El cumplimiento del FAFEF y de los programas estatales evaluados evidencia que las unidades responsables federales y estatales han desarrollado capacidades institucionales para especificar fuentes documentales que facilitan la verificación externa del desempeño. El ámbito federal alcanza cumplimiento integral en ambas características evaluadas. En el ámbito estatal, se identificó una inconsistencia crítica en un indicador de nivel Propósito del programa K010, donde el medio de verificación especificado (Censo Nacional de Sistemas Penitenciarios Estatales) mide infraestructura penitenciaria en lugar de infraestructura de seguridad pública policial (comandancias, estaciones, módulos, centros C3/C4/C5 y cámaras de vigilancia), impidiendo replicar el cálculo del indicador. Con esta excepción, el nivel de cumplimiento global alcanza 99.46 por ciento en la característica de suficiencia.

A continuación, en la Tabla 104 se presenta la síntesis cuantitativa del cumplimiento de ambas características evaluadas, considerando el conjunto total de 186 indicadores analizados.

Tabla 104 Síntesis cuantitativa del cumplimiento de criterios

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que Cumplen (B)	Promedio B/A
a)	186	186	100%
b)	186	185	99.46%
Valoración			99.73%

Fuente: elaboración propia con información de la MIR del FAFEF y MIR de los programas presupuestarios estatales, 2024.

La valoración final ubica el cumplimiento en el Nivel 4, correspondiente al rango donde los medios de verificación cumplen en promedio con un valor entre 1.1 y 2 características de las establecidas en la pregunta. A continuación, se presenta el análisis por criterio.

Análisis por Característica

¿Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible? (inciso a)

El cumplimiento de esta característica alcanza cien por ciento, correspondiente a la totalidad de indicadores que especifican medios de verificación únicos y no redundantes. Los indicadores de los programas presupuestarios estatales identifican documentos que constituyen fuentes primarias generadas por las unidades administrativas responsables de ejecutar los procesos medidos, sin incluir información prescindible o duplicada **(inciso a)**.

Los indicadores del FAFEF especifican medios de verificación que identifican las fuentes documentales requeridas para obtener cada una de las variables que componen las fórmulas de cálculo. Los indicadores de niveles estratégicos especifican fuentes oficiales como el Sistema de Alertas de Disciplina Financiera, Formatos de la Ley de Disciplina Financiera y Estados analíticos de ingresos. Los indicadores de niveles operativos especifican registros del Sistema de

Administración Financiera Federal, Acuerdos del DOF, registros administrativos estatales y formatos homogéneos de información financiera **(inciso a)**.

¿Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador? (inciso b)

El cumplimiento de esta característica alcanza cien por ciento, correspondiente a la totalidad de indicadores que especifican medios de verificación permitiendo replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas. Los indicadores de los programas presupuestarios estatales identifican fuentes donde se localizan los datos necesarios para los cálculos **(inciso b)**. Para indicadores de datos absolutos, los medios de verificación proveen directamente el valor numérico medido. Para indicadores de porcentajes, los medios de verificación son generados por las áreas que ejecutan y programan, garantizando acceso tanto a numeradores como a denominadores necesarios para los cálculos **(inciso b)**.

Los indicadores del FAFEF especifican completamente los medios de verificación necesarios para replicar los cálculos. Los indicadores de Fin identifican fuentes que permiten obtener datos sobre sostenibilidad fiscal e impacto de deuda pública. Los indicadores de Propósito especifican documentos para calcular índices de fortalecimiento financiero y tasas de variación de ingresos estatales. Los indicadores de Componentes identifican fuentes diferenciadas según el nivel de gobierno: sistemas administrativos federales y documentos normativos para recursos transferidos, registros administrativos estatales y formatos homogéneos para aplicación por rubros normativos. Los indicadores de Actividades especifican fuentes para verificar ejecución presupuestaria y procesos de comprobación administrativa **(inciso b)**.

13. ¿Las variables utilizadas en el método de cálculo del indicador están consideradas en los medios de verificación y además tienen las siguientes características:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador;	Sí
b) Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide;	Sí
c) La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información;	No
d) Las variables utilizadas en el método de cálculo del indicador están consideradas en los medios de verificación?	Sí

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	4	Los indicadores del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

El análisis de los indicadores revela que el sistema de indicadores es lógicamente fuerte en su diseño, pero con áreas de oportunidad en su documentación y accesibilidad. A continuación, se muestra la información detallada del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) y los Programas Presupuestarios Estatales vinculados:

Formato para la información del Fondo de Aportaciones:

Tabla 105 Medios de Verificación y variables del FAFEF

Nombre y Clave del Programa: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	Sí	El MV especifica la Página electrónica del Sistema de Alertas, cuya actualización anual es consistente con la frecuencia de medición anual del indicador.	Sí	El MV especifica el número de entidades con endeudamiento sostenible y el total de entidades registradas en el Sistema de Alertas, variables congruentes para medir el porcentaje	Sí	El MV especifica la ubicación electrónica: https://www.disciplinafinanciera.hacienda.gob.mx/es/DISCIPLINA_FINANCIERA/Entidades_Federativas_2024	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: número de entidades con endeudamiento sostenible (numerador) y número total de entidades registradas (denominador).

				e de sostenibilidad fiscal que el indicador pretende medir.					
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública	Sí	El MV específico a Formato 2 y Formato 5, documentos de publicación anual consistente con la frecuencia de medición anual del indicador.	Sí	El MV específico a el Saldo de la Deuda Directa y el Ingreso Estatal Disponible, variables congruentes para medir el impacto de la deuda pública sobre ingresos estatales que el indicador pretende medir.	Sí	El MV especifica el tipo de documento (Formato 2, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: Saldo de la Deuda Directa (numerador) e Ingreso Estatal Disponible (denominador).
Propósito	Índice de Fortalecimiento Financiero	Sí	El MV específico a Formato 5 y Estados analítico	Sí	El MV específico a Ingresos Propios e Ingreso Estatal Disponible	Sí	El MV especifica el tipo de documento (Formato 5, Estados analíticos) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: Ingresos

			s, documentos de publicación semestral consistente con la frecuencia de medición semestral del indicador.		e, variables congruentes para medir el fortalecimiento de la autonomía fiscal que el indicador pretende medir.				Propios (numerador) e Ingreso Estatal Disponible (denominador).
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	Sí	El MV específica Formato 5 para ambos periodos (año t y t-1), documento de publicación anual consistente con la frecuencia de medición anual	Sí	El MV específica el Ingreso Estatal Disponible de dos periodos consecutivos, variables congruentes para medir la variación interanual de ingresos que el indicador	Sí	El MV especifica el tipo de documento (Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: Ingreso Estatal Disponible del año t e Ingreso Estatal Disponible del año t-1.

			del indicado r.		pretende medir.				
C1	Porcentaj e de recursos transferid os a las entidade s federativ as	Sí	El MV especific a registros del SIAFF y Acuerdo del DOF, fuentes de actualiz ación trimestral consiste nte con la frecuenc ia de medició n trimestral del indicado r.	Sí	El MV especific a recursos ministrad os del FAFEF y monto anual aprobado, variables congruen tes para medir el avance de transferen cias que el indicador pretende medir.	Sí	El MV especifica el Sistema SIAFF sin URL específica y menciona Acuerdo "publicado en el DOF" sin proporcionar referencia exacta.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: recursos ministrad os del FAFEF (numerad or) y monto anual aprobado (denomin ador).
C2	Porcentaj e de recursos destinad os al fortaleci miento de sistemas de protecció n civil	Sí	El MV especific a registros administr ativos estatales y Formato 5, fuentes de	Sí	El MV especific a monto ejercido en protecció n civil y monto total ministrado del FAFEF,	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en protecció n civil (numerad

			actualización semestral consistente con la frecuencia de medición semestral del indicador.		variables congruentes para medir la distribución de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.				or) y monto total ministrado (denominador).
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	Sí	El MV especifica registros administrativos estatales y Formato 5, fuentes de actualización semestral consistente con la frecuencia de medición semestral	Sí	El MV especifica monto ejercido en pensiones y monto total ministrado del FADEF, variables congruentes para medir la distribución de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en pensiones (numerador) y monto total ministrado (denominador).

			I del indicado r.						
C2	Porcentaj e de recursos destinad os a la moderniz ación de registros públicos de la propieda d y comercio	Sí	El MV especific a registros administr ativos estatales y Formato 5, fuentes de actualiz ación semestra l consiste nte con la frecuenc ia de medició n semestra l del indicado r.	Sí	El MV especific a monto ejercido en moderniz ación de registros y monto total ministrad o del FAFEF, variables congruen tes para medir la distribució n de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en moderniz ación de registros (numerad or) y monto total ministrad o (denomin ador).
C2	Porcentaj e de recursos destinad os a la ejecución de proyectos de	Sí	El MV especific a registros administr ativos estatales y Formato	Sí	El MV especific a monto ejercido en investigac ión y monto total	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en

	investigación		5, fuentes de actualización semestral consistente con la frecuencia de medición semestral del indicador.		ministrado del FAFEF, variables congruentes para medir la distribución de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.				investigación (numerador) y monto total ministrado (denominador).
C2	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	Sí	El MV especifica registros administrativos estatales y Formato 5, fuentes de actualización semestral consistente con la frecuencia de	Sí	El MV especifica monto ejercido en educación pública y monto total ministrado del FAFEF, variables congruentes para medir la distribución de recursos en este rubro que	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en educación pública (numerador) y monto total ministrado (denominador).

			medición semestral del indicador.		el indicador pretende medir.				
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero	Sí	El MV especifica registros administrativos estatales y Formato 5, fuentes de actualización semestral consistente con la frecuencia de medición semestral del indicador.	Sí	El MV especifica monto ejercido en saneamiento financiero y monto total ministrado del FADEF, variables congruentes para medir la distribución de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en saneamiento financiero (numerador) y monto total ministrado (denominador).
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización	Sí	El MV especifica registros administrativos	Sí	El MV especifica monto ejercido en modernización	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula:

	acción de sistemas de recaudación		estatales y Formato 5, fuentes de actualización semestral consistente con la frecuencia de medición semestral del indicador.		acción de recaudación y monto total ministrado del FAFEF, variables congruentes para medir la distribución de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.				monto ejercido en modernización de recaudación (numerador) y monto total ministrado (denominador).
C2	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	Sí	El MV especifica registros administrativos estatales y Formato 5, fuentes de actualización semestral consistente con	Sí	El MV especifica monto ejercido en infraestructura física y monto total ministrado del FAFEF, variables congruentes para medir la distribución	Sí	El MV especifica el tipo de fuente (registros administrativos, Formato 5) y menciona "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" sin proporcionar URL específica.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: monto ejercido en infraestructura física (numerador) y monto total ministrado

			la frecuencia de medición semestral del indicador.		n de recursos en este rubro que el indicador pretende medir.				(denominador).
Actividad	Índice en el Ejercicio de Recursos	Sí	El MV específica Estados analíticos y Acuerdo del DOF, fuentes de actualización trimestral consistente con la frecuencia de medición trimestral del indicador.	Sí	El MV específica gasto ejercido del FAFEF y monto anual aprobado, variables congruentes para medir el avance de ejecución presupuestaria que el indicador pretende medir.	Sí	El MV especifica el tipo de documento (Estados analíticos) sin URL específica y menciona Acuerdo "publicado en el DOF" sin proporcionar referencia exacta.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula: gasto ejercido del FAFEF (numerador) y monto anual aprobado (denominador).
Actividad	Porcentaje de recepción de comprobantes	Sí	El MV específica Lineamientos y Sistema	Sí	El MV específica a número de comprobantes	Sí	El MV especifica Lineamientos y Sistema SIAFF sin proporcionar URL específica o ubicación física detallada.	Sí	El MV identifica ambas variables de la fórmula:

	acción de depósitos	SIAFF, fuentes de actualización trimestral consistente con la frecuencia de medición trimestral del indicador.	recibidos y número de CLC realizadas, variables congruentes para medir el proceso de comprobación administrativa que el indicador pretende medir.			número de comprobantes recibidos (numerador) y número de CLC realizadas (denominador).

Fuentes: https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrnZkyc/PEF2024/rpdngkxq/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331012>

Análisis de las variables utilizadas en el método de cálculo de los indicadores del FAFEF

El análisis de los medios de verificación de los indicadores del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas revela niveles diferenciados de cumplimiento según la característica evaluada. De las cuatro características analizadas, tres presentan cumplimiento de cien por ciento (características a, b y d), mientras que la característica c alcanza 6.7 por ciento de cumplimiento. Los resultados se fundamentan en la especificación de medios de verificación reportados en la Matriz de Indicadores para Resultados federal del fondo, considerando los 15 indicadores que integran el sistema de medición del FAFEF.

Frecuencia consistente: el periodo del medio de verificación coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso a)

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen con la característica de consistencia temporal entre la frecuencia de actualización de los medios de verificación y la periodicidad programada para medir el desempeño **(inciso a)**. Los dos indicadores de Fin ("Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" e "Índice de Impacto de Deuda Pública") especifican fuentes de actualización anual (Sistema de Alertas, Formato 2, Formato 5) consistente con su frecuencia de medición anual **(inciso a)**.

Los dos indicadores de Propósito muestran alineación temporal entre frecuencia de fuentes y periodicidad de medición. El "Índice de Fortalecimiento Financiero" especifica documentos de publicación semestral (Formato 5, Estados analíticos) consistente con su frecuencia de medición semestral. La "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" identifica el Formato 5 de actualización anual, consistente con su frecuencia de medición anual **(inciso a)**.

Los nueve indicadores de Componentes presentan especificación temporal consistente. El indicador del Componente 1 "Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas" identifica registros del SIAFF y Acuerdo del DOF de actualización trimestral, consistente con su frecuencia de medición trimestral. Los

ocho indicadores del Componente 2 especifican registros administrativos estatales y Formato 5 de actualización semestral, consistente con su frecuencia de medición semestral **(inciso a)**.

Los dos indicadores de Actividades ("Índice en el Ejercicio de Recursos" y "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos") especifican fuentes de actualización trimestral (Estados analíticos, Acuerdo del DOF, Lineamientos, Sistema SIAFF) consistente con su frecuencia de medición trimestral **(inciso a)**. La consistencia temporal observada facilita la verificación oportuna del desempeño en cada nivel jerárquico del FAFEF.

Congruencia temática: el medio de verificación mide lo que el indicador pretende medir (inciso b)

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen con la característica de congruencia temática al especificar medios de verificación que contienen información alineada con los fenómenos que cada indicador pretende medir **(inciso b)**. Los niveles estratégicos (Fin y Propósito) identifican fuentes pertinentes para medir índices de sostenibilidad fiscal, impacto de deuda pública, autonomía fiscal y crecimiento de ingresos estatales disponibles **(inciso b)**.

El indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" especifica el Sistema de Alertas que contiene información sobre niveles de endeudamiento por entidad federativa, temáticamente congruente con la medición de sostenibilidad fiscal. El indicador "Índice de Impacto de Deuda Pública" identifica Formato 2 (deuda pública) y Formato 5 (ingresos estatales), fuentes temáticamente congruentes para medir la presión de la deuda sobre las finanzas estatales **(inciso b)**.

Los indicadores de Propósito especifican fuentes congruentes con sus objetivos de medición. El "Índice de Fortalecimiento Financiero" identifica Estados analíticos de ingresos y Formato 5, documentos temáticamente pertinentes para medir la autonomía recaudatoria local. La "Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible" especifica el Formato 5 para ambos periodos, fuente congruente para medir variación interanual de ingresos **(inciso b)**.

Los nueve indicadores de Componentes especifican fuentes temáticamente alineadas con la medición de transferencia y aplicación de recursos federales. El Componente 1 identifica registros del SIAFF (ministraciones efectuadas) y Acuerdo del DOF (montos aprobados), fuentes congruentes para medir el avance de transferencias. Los ocho indicadores del Componente 2 especifican registros administrativos estatales que documentan la aplicación por rubros normativos (protección civil, pensiones, registros públicos, investigación, educación, saneamiento financiero, recaudación, infraestructura) y Formato 5 para montos totales, fuentes temáticamente pertinentes para medir la distribución del gasto del FAFEF **(inciso b)**.

Los indicadores de Actividades especifican fuentes congruentes con la medición de procesos de ejecución y comprobación. El "Índice en el Ejercicio de Recursos" identifica Estados analíticos (gasto ejecutado) y Acuerdo del DOF (presupuesto aprobado), fuentes pertinentes para medir avance presupuestario. El "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" especifica Lineamientos y Sistema SIAFF, fuentes congruentes para medir procesos de comprobación administrativa **(inciso b)**.

Accesibilidad: el medio de verificación indica ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Los 15 indicadores del FAFEF presentan cumplimiento heterogéneo de la característica de accesibilidad, alcanzando 6.7 por ciento (un indicador de 15) **(inciso c)**. El indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" especifica ubicación electrónica completa mediante URL (https://www.disciplinafinanciera.hacienda.gob.mx/es/DISCIPLINA_FINANCIERA/Entidades_Federativas_2024), permitiendo localizar y consultar directamente la información sobre sostenibilidad fiscal **(inciso c)**.

Los 14 indicadores restantes especifican el tipo de documento o sistema administrativo (Formato 2, Formato 5, Estados analíticos, registros del SIAFF, Acuerdos del DOF, registros administrativos estatales, Lineamientos) sin proporcionar ubicación electrónica o física específica **(inciso c)**. Estos medios de

verificación mencionan referencias genéricas como "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa", "publicado en el DOF" o "Sistema de Administración Financiera Federal" sin incluir URLs completas, rutas electrónicas detalladas o direcciones físicas que facilitarían la localización directa de la información por evaluadores externos.

Los dos indicadores de Fin presentan especificación parcial de ubicación: uno incluye URL completa y el otro menciona tipo de formato y ubicación genérica. Los dos indicadores de Propósito, nueve de Componentes y dos de Actividades especifican únicamente el tipo de documento sin proporcionar ubicación verificable **(inciso c)**. Esta condición genera áreas de oportunidad para incrementar la accesibilidad de la información probatoria que sustenta el cumplimiento de metas en la mayoría de los niveles jerárquicos del FAFEF.

Suficiencia de variables: las variables del método de cálculo están consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen con la característica de suficiencia de variables al especificar medios de verificación que identifican todos los componentes necesarios para replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas **(inciso d)**. Los indicadores de Fin que miden datos mediante índices o porcentajes especifican fuentes que contienen tanto numeradores como denominadores de las fórmulas programadas **(inciso d)**.

El indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" especifica el Sistema de Alertas como fuente para obtener el número de entidades con endeudamiento sostenible (numerador) y el total de entidades registradas (denominador). El indicador "Índice de Impacto de Deuda Pública" identifica Formato 2 para el Saldo de la Deuda Directa (numerador) y Formato 5 para el Ingreso Estatal Disponible (denominador) **(inciso d)**.

Los indicadores de Propósito especifican fuentes que contienen las variables necesarias para los cálculos. El "Índice de Fortalecimiento Financiero" identifica Estados analíticos para Ingresos Propios (numerador) y Formato 5 para Ingreso Estatal Disponible (denominador). La "Tasa de Variación del Ingreso Estatal

Disponible" especifica Formato 5 como fuente para obtener el Ingreso Estatal Disponible de ambos periodos (año t y año t-1) necesarios para calcular la variación interanual **(inciso d)**.

Los nueve indicadores de Componentes especifican fuentes que contienen todas las variables de sus fórmulas de cálculo. El Componente 1 identifica registros del SIAFF para recursos ministrados (numerador) y Acuerdo del DOF para monto aprobado (denominador). Los ocho indicadores del Componente 2 especifican registros administrativos estatales para montos ejercidos por rubro específico (numeradores) y Formato 5 para monto total ministrado del FAFEF (denominador común) **(inciso d)**.

Los indicadores de Actividades especifican fuentes que contienen las variables necesarias para calcular índices y porcentajes de gestión. El "Índice en el Ejercicio de Recursos" identifica Estados analíticos para gasto ejercido (numerador) y Acuerdo del DOF para monto aprobado (denominador). El "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" especifica Lineamientos para número de comprobantes recibidos (numerador) y Sistema SIAFF para número de CLC realizadas (denominador) **(inciso d)**. Esta especificación completa de variables posibilita la replicabilidad de cálculos por evaluadores externos.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El FAFEF presenta un patrón de cumplimiento diferenciado según la característica evaluada. Las características relacionadas con consistencia temporal (inciso a), congruencia temática (inciso b) y suficiencia de variables (inciso d) alcanzan cumplimiento de cien por ciento, evidenciando que la MIR federal del fondo especifica medios de verificación con periodicidad alineada a frecuencias de medición, contenido temático pertinente y variables completas para replicar cálculos.

La característica de accesibilidad (inciso c) presenta cumplimiento de 6.7 por ciento, identificándose como área de oportunidad principal. Solamente un indicador de 15 proporciona ubicación electrónica completa (URL verificable), mientras que 14 indicadores especifican únicamente el tipo de documento o

sistema sin incluir rutas electrónicas detalladas o direcciones físicas que facilitarían la localización directa de información probatoria.

La especificación de medios de verificación del FAFEF muestra consistencia metodológica en tres dimensiones: temporal (fuentes actualizadas con periodicidad consistente), temática (documentos pertinentes al fenómeno medido) y operativa (variables necesarias para cálculos especificadas). El área de oportunidad se concentra en la dimensión de accesibilidad, donde la incorporación de URLs específicas, rutas electrónicas completas o direcciones físicas detalladas fortalecería los mecanismos de verificación externa del desempeño reportado por el fondo en todos sus niveles jerárquicos.

Formato para la información de(los) Programa(s) Presupuestario(s) vinculados al Fondo de Aportaciones:

Tabla 106 Medios de Verificación y variables del Pp. K003

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
		Sí/No		Sí/No		Sí/No		Sí/No	
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	Sí	Frecuencia: anual. El MV es "anual".	Sí	El MV (estadística educativa de la SEP/INEGI) es congruente para medir un promedio de cobertura.	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV es la fuente oficial del dato absoluto (el promedio) que se mide.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados.	Sí	Frecuencia: anual. El MV es un "concentrado anual...".	Sí	El MV (concentrado del comité) es congruente para medir las variables de espacios construidos (v1) y priorizados (v2).	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es una ubicación física o URL.	Sí	El MV (concentrado anual) es lógicamente suficiente para contener tanto v1 como v2, ya que ambas son gestionadas por el comité.
C1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV es un "concentrado semestral...".	Sí	El MV (concentrado semestral) es congruente para medir v1	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es	Sí	El MV es generado por la dirección de construcción, por lo que es lógicamente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
		Sí/No		Sí/No		Sí/No		Sí/No	
					(construidos) y v2 (priorizados).		una ubicación.		suficiente para contener v1 y v2.
C3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV es "concentrado semestral..."	Sí	El MV (concentrado semestral) es congruente para medir v1 (construidos) y v2 (priorizados).	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es una ubicación.	Sí	El MV es generado por la dirección de construcción, por lo que es lógicamente suficiente para contener v1 y v2.
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizados.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("abril y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De solicitudes") es congruente para medir la variable 1 ("número de seguimientos...").	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("abril y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De oficios emitidos") es congruente para medir la v1	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta:

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
		Sí/No		Sí/No		Sí/No		Sí/No	
	públicos de nivel básico y media superior elaborados.				("número de proyectos...").				absoluta) que se mide.
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("mayo y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De oficios de solicitud...") es congruente para medir la v1 ("número de gestiones...").	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("mayo y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De obras... Contratadas") es congruente para medir la v1 ("número de construcciones... Contratadas").	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel	Sí	Frecuencia: semestral. El MV es "concentrado semestral...".	Sí	El MV ("concentrado... De avance de obras") es congruente para	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta:

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
		Sí/No		Sí/No		Sí/No		Sí/No	
	básico y media superior supervisadas.				medir la v1 ("número de construcciones... Supervisadas").		una ubicación.		absoluta) que se mide.
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("abril y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De solicitudes") es congruente para medir la v1 ("número de seguimientos...").	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("abril y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De oficios emitidos") es congruente para medir la v1 ("número de proyectos...").	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("mayo y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... De oficios de solicitud...") es congruente para medir la v1	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
		Sí/No		Sí/No		Sí/No		Sí/No	
	públicos de nivel superior realizadas.				("número de gestiones...").				
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	Sí	Frecuencia: irregular. El MV especifica meses ("mayo y octubre").	Sí	El MV ("concentrado... de obras... contratadas") es congruente para medir la v1 ("número de construcciones... contratadas").	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	Sí	Frecuencia: semestral. El MV es "concentrado semestral...".	Sí	El MV ("concentrado... de avance de obras") es congruente para medir la v1 ("número de construcciones... supervisadas").	No	El MV indica "(disponible para su consulta)", lo cual no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del dato absoluto (tipo de meta: absoluta) que se mide.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K003, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de las variables utilizadas como método de cálculo de los indicadores del Pp. K003

El análisis de los medios de verificación de los indicadores del programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo revela un nivel de cumplimiento de 75 por ciento en tres de las cuatro características evaluadas. Este resultado se fundamenta en la especificación consistente de fuentes documentales para frecuencia de medición, congruencia temática y suficiencia de variables, contrastando con un incumplimiento sistemático en la especificación de ubicaciones físicas o electrónicas de los documentos probatorios. De 15 indicadores evaluados (un indicador de Fin, uno de Propósito, dos de Componente y once de Actividades), el programa presenta fortalezas metodológicas significativas en el diseño de sus mecanismos de verificación, aunque persisten áreas de oportunidad en accesibilidad documental.

Frecuencia consistente: el periodo del medio de verificación coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso a)

Los 15 indicadores del Pp. K003 cumplen con la característica de consistencia temporal entre la frecuencia de medición programada y el periodo de generación de los medios de verificación **(inciso a)**. El indicador de Fin "Contribuir a mejorar las condiciones educativas de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior" presenta frecuencia anual, coincidiendo con la periodicidad del medio de verificación reportado (estadística educativa de la SEP/INEGI) **(inciso a)**.

El indicador de Propósito "Espacios educativos públicos que priorizan las autoridades en materia de infraestructura física educativa del estado construidos, rehabilitados y/o equipados" especifica frecuencia anual, alineada con la periodicidad del concentrado anual generado por el Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos **(inciso a)**. Los dos

indicadores de Componente (C1 y C3) presentan frecuencia semestral, correspondiendo con la periodicidad de los concentrados semestrales elaborados por la Dirección de Construcción **(inciso a)**.

Las once Actividades evaluadas muestran consistencia temporal diferenciada según su naturaleza operativa. Las Actividades A1.1, A1.2, A3.1 y A3.2 especifican frecuencia irregular, coincidiendo con los periodos definidos en sus medios de verificación (abril y octubre para seguimiento y elaboración de proyectos) **(inciso a)**. Las Actividades A1.3 y A3.3 especifican frecuencia irregular alineada con los meses de mayo y octubre reportados en sus medios de verificación **(inciso a)**. Las Actividades A1.4 y A3.4 presentan frecuencia irregular coherente con los periodos de mayo y octubre para contratación de obras **(inciso a)**, mientras que las Actividades A1.5 y A3.5 reportan frecuencia semestral consistente con sus concentrados semestrales de supervisión **(inciso a)**.

Congruencia temática: el medio de verificación mide lo que el indicador pretende medir (inciso b)

Los 15 indicadores del Pp. K003 cumplen con la característica de congruencia temática entre los medios de verificación especificados y los fenómenos que los indicadores están diseñados para medir **(inciso b)**. El indicador de Fin utiliza como medio de verificación la estadística educativa de la SEP/INEGI, fuente congruente para medir el promedio de cobertura educativa en el estado, dato absoluto que refleja las condiciones educativas de la población objetivo **(inciso b)**.

El indicador de Propósito especifica como medio de verificación el concentrado anual del Comité, documento congruente para medir las variables de espacios educativos construidos (v1) y espacios priorizados (v2), dado que ambas variables son gestionadas directamente por la institución ejecutora responsable de la construcción y rehabilitación de infraestructura educativa **(inciso b)**. Los dos indicadores de Componente (C1 para nivel básico y media superior, C3 para nivel superior) utilizan concentrados semestrales de la Dirección de Construcción, fuentes congruentes para medir espacios construidos y priorizados en cada subsistema educativo **(inciso b)**.

Las once Actividades presentan medios de verificación temáticamente alineados con los procesos operativos que miden. Las Actividades A1.1 y A3.1 (seguimiento de solicitudes) utilizan concentrados de solicitudes, documentos congruentes para medir el número de seguimientos realizados **(inciso b)**. Las Actividades A1.2 y A3.2 (elaboración de proyectos ejecutivos) especifican concentrados de oficios emitidos, fuentes congruentes para cuantificar proyectos elaborados **(inciso b)**. Las Actividades A1.3 y A3.3 (gestión para autorización de recursos) utilizan concentrados de oficios de solicitud, medios de verificación congruentes para medir gestiones realizadas **(inciso b)**. Las Actividades A1.4 y A3.4 (contratación de obras) especifican concentrados de obras contratadas, fuentes congruentes con los procesos de contratación que miden **(inciso b)**. Las Actividades A1.5 y A3.5 (supervisión de obras) especifican concentrados de avance de obras, medios de verificación congruentes para medir construcciones supervisadas **(inciso b)**.

Accesibilidad: el medio de verificación indica ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Los 15 indicadores del Pp. K003 no cumplen con la característica de accesibilidad al carecer de especificaciones sobre ubicación física o electrónica de los medios de verificación **(inciso c)**. El indicador de Fin, pese a especificar una fuente externa reconocida (estadística educativa de la SEP/INEGI), proporciona una URL completa que permitiría a un evaluador externo consultar la información reportada **(inciso c)**. Este caso representa la única excepción de cumplimiento en accesibilidad dentro del programa.

El indicador de Propósito reporta como medio de verificación un "concentrado anual (disponible para su consulta)", especificación que no constituye una ubicación física verificable ni una ruta electrónica accesible **(inciso c)**. Los dos indicadores de Componente (C1 y C3) presentan la misma formulación genérica "(disponible para su consulta)", sin proporcionar direcciones físicas, URLs o rutas de resguardo que permitirían localizar los concentrados semestrales de la Dirección de Construcción **(inciso c)**.

Las once Actividades evaluadas muestran un patrón sistemático de incumplimiento en accesibilidad. Las Actividades A1.1, A1.2 y A1.3 no especifican ubicación física o URL donde consultar los concentrados de seguimiento, oficios emitidos y oficios de solicitud respectivamente **(inciso c)**. Las Actividades A1.4 y A1.5 reportan la formulación "(disponible para su consulta)" sin proporcionar ubicaciones verificables **(inciso c)**. Las Actividades A3.1, A3.2 y A3.3 presentan la misma carencia de especificaciones de ubicación física o electrónica **(inciso c)**. Las Actividades A3.4 y A3.5 también reportan "(disponible para su consulta)" sin proporcionar ubicaciones verificables **(inciso c)**. Esta ausencia sistemática limita la posibilidad de verificación externa de los resultados reportados por el Comité Administrador Poblano, dado que no existe información sobre dónde consultar los documentos probatorios que sustentarían el cumplimiento de metas operativas.

Suficiencia de variables: las variables del método de cálculo están consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los 15 indicadores del Pp. K003 cumplen con la característica de suficiencia de variables, evidenciando que los medios de verificación especificados contienen la información necesaria para obtener los datos requeridos en los métodos de cálculo **(inciso d)**. El indicador de Fin, que mide un dato absoluto (promedio de cobertura educativa), especifica como medio de verificación la estadística educativa de la SEP/INEGI, fuente oficial que proporciona directamente el dato a medir **(inciso d)**.

El indicador de Propósito, que calcula un porcentaje mediante la fórmula $(\text{espacios construidos}/\text{espacios priorizados}) \times 100$, especifica como medio de verificación el concentrado anual del Comité. Este documento es lógicamente suficiente para contener ambas variables (v1: espacios construidos y v2: espacios priorizados) dado que ambas son gestionadas por la misma institución ejecutora responsable de planificar y ejecutar la infraestructura educativa estatal **(inciso d)**. Los dos indicadores de Componente (C1 y C3) presentan la misma lógica de suficiencia: los concentrados semestrales generados por la Dirección de

Construcción contienen tanto los espacios construidos como los priorizados para cada subsistema educativo **(inciso d)**.

Las once Actividades, que miden datos absolutos (número de seguimientos, proyectos, gestiones, construcciones y supervisiones), especifican medios de verificación que constituyen la fuente directa de los datos a medir **(inciso d)**. Las Actividades A1.1 y A3.1 utilizan concentrados de solicitudes que contienen el número de seguimientos realizados **(inciso d)**. Las Actividades A1.2 y A3.2 especifican concentrados de oficios emitidos que registran el número de proyectos elaborados **(inciso d)**. Las Actividades A1.3 y A3.3 utilizan concentrados de oficios de solicitud que documentan el número de gestiones realizadas **(inciso d)**. Las Actividades A1.4 y A3.4 especifican concentrados de obras contratadas, documentos que constituyen el registro directo de las construcciones contratadas **(inciso d)**. Las Actividades A1.5 y A3.5 especifican concentrados de avance de obras, fuentes directas del número de construcciones supervisadas **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El Pp. K003 presenta un patrón de cumplimiento altamente consistente caracterizado por fortaleza metodológica en tres dimensiones de verificación (frecuencia, congruencia y suficiencia) y una debilidad sistemática en accesibilidad documental. Los 15 indicadores evidencian un diseño técnico robusto que especifica fuentes documentales alineadas temporalmente con las frecuencias de medición, temáticamente congruentes con los fenómenos a medir, y suficientemente comprehensivas para contener las variables requeridas en los métodos de cálculo.

La principal área de oportunidad se concentra en la especificación de ubicaciones físicas o electrónicas de los medios de verificación. Catorce de 15 indicadores utilizan formulaciones genéricas como "(disponible para su consulta)" o no especifican ubicación alguna, limitando la posibilidad de verificación externa. El único indicador que cumple con accesibilidad es el de Fin, que proporciona una URL completa para consultar la estadística educativa de la SEP/INEGI.

El programa muestra una práctica sistemática de especificar "concentrados" como medios de verificación (concentrados anuales, semestrales, de solicitudes, de oficios emitidos, de obras), evidenciando la existencia de sistemas de registro operativo. Esta consistencia en el tipo de documentos probatorios sugiere procesos de gestión de información estandarizados al interior del Comité Administrador Poblano. La carencia radica no en la existencia de documentos probatorios, sino en la falta de especificación sobre dónde pueden ser consultados por evaluadores externos o ciudadanía en general.

La diferencia entre niveles jerárquicos es mínima en términos de calidad de medios de verificación. Tanto indicadores estratégicos (Fin y Propósito) como operativos (Componentes y Actividades) presentan el mismo nivel de especificación técnica y la misma carencia de ubicaciones verificables. Esta homogeneidad sugiere que la ausencia de ubicaciones responde a una práctica institucional generalizada más que a limitaciones específicas de algún nivel de la cadena de resultados.

Los hallazgos del Pp. K003 muestran un avance significativo respecto al FAFEF en cuanto a la especificación de medios de verificación, aunque persisten oportunidades de mejora en accesibilidad documental. A continuación se presenta el análisis detallado del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad, cuyas características específicas de medios de verificación se muestran en la Tabla 107.

Tabla 107 Medios de Verificación y variables del Pp. E017

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.	No	frecuencia: anual. el MV es un "informe publicado" y no especifica una frecuencia "anual".	Sí	el MV ("resultado obtenido en el diagnostico") es congruente para medir un dato absoluto (puntaje).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (diagnóstico) es la fuente directa del Dato Absoluto (el puntaje) que se mide.
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados.	Sí	frecuencia: anual. el MV es un "reporte anual...". coinciden.	Sí	el MV (reporte anual) es congruente para medir v1 ("numero de tramites modernizados") y v2 ("número de tramites modernizados programados").	No	el MV indica "...a resguardo de la dirección...", lo cual no es una ubicación física o URL.	Sí	El MV (Reporte Anual) es lógicamente suficiente para contener ambas variables (V1 y V2) generadas por el Instituto.
Componente 1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	Sí	frecuencia: semestral. el MV es un "reporte semestral...". coinciden.	Sí	el MV ("reporte semestral de acervo...") es congruente para medir el dato absoluto (acervo).	No	el MV indica "...a resguardo de la dirección...", lo cual no es una ubicación física o URL.	Sí	el MV es la fuente directa del dato absoluto (v1 "creación de folios electrónicos") que se mide.
A1.1	Número de folios electrónicos creados	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral	Sí	El MV (Reporte Trimestral de Folios Creados) es	No	el MV indica "...elaborado y a resguardo de la	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto (número

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			de folios creados..." coincide.		congruente para medir el Dato Absoluto (Número de folios electrónicos creados con clave catastral y cuenta predial vinculadas).		dirección de registro público". no es una ubicación física o URL.		de folios) que se mide.
A1.2	Número de vinculaciones realizadas.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral de folios vinculados..." coincide.	Sí	El MV (Reporte Trimestral de Folios Vinculados) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de vinculaciones realizadas entre Registro Público y Catastro).	No	el MV indica "...elaborado y a resguardo de la dirección de registro público". no es una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto (número de vinculaciones) que se mide.
A1.3	Número de imágenes digitalizadas.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral de imágenes digitalizadas..." coincide.	Sí	El MV (Reporte Trimestral de Imágenes Digitalizadas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de imágenes del acervo registral digitalizadas).	No	el MV indica "...elaborado y a resguardo de la dirección de registro público". no es una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto (número de imágenes) que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral de estadísticas elaboradas por periodo...") coincide.	Sí	El MV (Reporte Trimestral de Estadísticas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de reportes de estadísticas que proyectan productividad del trabajo).	No	el MV indica "...elaborado y a resguardo de la subdirección de gestión y enlace institucional". no es una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto (número de reportes) que se mide.
A1.5	Número de reportes de seguimiento al convenio realizados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral de seguimientos realizados por periodo...") coincide.	Sí	El MV (Reporte Trimestral de Seguimientos) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de reportes de seguimiento al convenio de modernización).	No	el MV indica "...elaborado y a resguardo de la subdirección de modernización y vinculación". no es una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto (número de reportes) que se mide.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario E017, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de los Medios de Verificación del Pp. E017

El análisis de los medios de verificación de los indicadores del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad revela un nivel de cumplimiento de 72 por ciento en las cuatro características evaluadas. Este resultado se fundamenta en la especificación consistente de fuentes documentales para tres características (frecuencia de medición, congruencia temática y suficiencia de variables), contrastando con un incumplimiento sistemático en la especificación de ubicaciones físicas o electrónicas de los documentos probatorios. De ocho indicadores evaluados (uno de Fin, uno de Propósito, uno de Componente y cinco de Actividades), el programa presenta fortalezas metodológicas significativas en coherencia técnica de sus mecanismos de verificación, aunque persiste un área de oportunidad crítica en accesibilidad documental.

Frecuencia consistente: el periodo del medio de verificación coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso a)

Siete de los ocho indicadores del Pp. E017 cumplen con la característica de consistencia temporal entre la frecuencia de medición programada y el periodo de generación de los medios de verificación **(inciso a)**. El indicador de Fin "Contribuir a incrementar la eficiencia gubernamental mediante la modernización de los servicios registrales" presenta frecuencia anual, sin embargo, el medio de verificación reportado como "informe publicado" no especifica explícitamente una periodicidad anual, generando una inconsistencia en la documentación **(inciso a)**. Esta formulación genérica no permite confirmar que el informe se publique con la misma frecuencia anual programada para la medición del indicador.

El indicador de Propósito "Usuarios del instituto registral y catastral tienen acceso a servicios registrales modernizados" especifica frecuencia anual, coincidiendo con la periodicidad del medio de verificación reportado como "reporte anual" **(inciso a)**. Esta alineación temporal permite confirmar que la generación de información sobre trámites modernizados ocurre en el mismo periodo en que se programa

medir el avance del indicador. El indicador del Componente 1 "Programación informática del acervo registral realizada" presenta frecuencia semestral, correspondiendo con la periodicidad del "reporte semestral" especificado como medio de verificación **(inciso a)**.

Las cinco Actividades del Componente 1 cumplen consistentemente con la característica de alineación temporal **(inciso a)**. La Actividad A1.1 "Creación de folios electrónicos provenientes de las inscripciones del acervo documental registral" especifica frecuencia trimestral, coincidiendo con el "reporte trimestral de folios creados" reportado como medio de verificación **(inciso a)**. La Actividad A1.2 "Vinculación de información catastral a los folios electrónicos" presenta frecuencia trimestral alineada con el "reporte trimestral de folios vinculados" **(inciso a)**. La Actividad A1.3 "Digitalización de imágenes provenientes del acervo documental registral" especifica frecuencia trimestral consistente con el "reporte trimestral de imágenes digitalizadas" **(inciso a)**. Las Actividades A1.4 "Elaboración de estadísticas de trabajo desarrollado" y A1.5 "Seguimiento al convenio para el proyecto ejecutivo de modernización registral" presentan ambas frecuencia trimestral, coincidiendo respectivamente con el "reporte trimestral de estadísticas elaboradas por periodo" y el "reporte trimestral de seguimientos realizados por periodo" **(inciso a)**.

Congruencia temática: el medio de verificación mide lo que el indicador pretende medir (inciso b)

Los ocho indicadores del Pp. E017 cumplen con la característica de congruencia temática entre los medios de verificación especificados y los fenómenos que los indicadores están diseñados para medir **(inciso b)**. El indicador de Fin utiliza como medio de verificación el "resultado obtenido en el diagnóstico", fuente congruente para medir un dato absoluto correspondiente al puntaje obtenido en el diagnóstico de eficiencia gubernamental en servicios registrales **(inciso b)**. Este medio de verificación es temáticamente alineado con el objetivo de incrementar la eficiencia gubernamental, dado que los diagnósticos institucionales constituyen instrumentos de evaluación de desempeño administrativo.

El indicador de Propósito especifica como medio de verificación el "Reporte Anual", documento congruente para medir las variables de trámites modernizados realizados (V1) y trámites modernizados programados (V2) **(inciso b)**. Este reporte anual, generado por el Instituto Registral y Catastral, es temáticamente alineado con la medición del acceso a servicios registrales modernizados, dado que documenta el avance en la implementación de procesos digitalizados y actualizados de registro público. El indicador del Componente 1 utiliza el "reporte semestral de acervo" como medio de verificación, fuente congruente para medir el dato absoluto correspondiente a la creación de folios electrónicos del acervo registral **(inciso b)**.

Las cinco Actividades presentan medios de verificación temáticamente alineados con los procesos operativos específicos que miden **(inciso b)**. La Actividad A1.1 utiliza el "reporte trimestral de folios creados", medio de verificación congruente para medir el número de folios electrónicos creados con clave catastral y cuenta predial vinculadas **(inciso b)**. La Actividad A1.2 especifica el "reporte trimestral de folios vinculados", fuente congruente para medir el número de vinculaciones realizadas entre Registro Público y Catastro en el folio electrónico inmobiliario **(inciso b)**. La Actividad A1.3 utiliza el "reporte trimestral de imágenes digitalizadas", medio de verificación congruente para medir el respaldo digital del acervo registral **(inciso b)**. Las Actividades A1.4 y A1.5 especifican respectivamente reportes trimestrales de estadísticas elaboradas y de seguimientos realizados, medios de verificación congruentes para medir la productividad del trabajo de modernización registral y el cumplimiento de proyectos ejecutivos de modernización **(inciso b)**.

Accesibilidad: el medio de verificación indica ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Uno de los ocho indicadores del Pp. E017 cumple con la característica de accesibilidad al especificar ubicación electrónica del medio de verificación **(inciso c)**. El indicador de Fin proporciona una URL completa que permite a un evaluador externo consultar el resultado obtenido en el diagnóstico de eficiencia

gubernamental en servicios registrales **(inciso c)**. Esta especificación de ubicación electrónica garantiza la posibilidad de verificación externa del puntaje reportado por el Instituto Registral y Catastral.

Los siete indicadores restantes no cumplen con la característica de accesibilidad, presentando formulaciones genéricas que no constituyen ubicaciones físicas verificables ni rutas electrónicas accesibles **(inciso c)**. El indicador de Propósito reporta como medio de verificación un "reporte anual...a resguardo de la dirección...", sin proporcionar información sobre la dirección administrativa específica, la ubicación física del archivo o una URL donde consultar el reporte **(inciso c)**. El indicador del Componente 1 presenta la misma formulación genérica "...a resguardo de la dirección..." **(inciso c)**.

Las cinco Actividades muestran un patrón sistemático de incumplimiento en accesibilidad **(inciso c)**. Las Actividades A1.1, A1.2 y A1.3 reportan sus respectivos reportes trimestrales como "elaborado y a resguardo de la dirección de registro público", formulación que no especifica ubicación física verificable ni ruta electrónica **(inciso c)**. Las Actividades A1.4 y A1.5 presentan formulaciones similares, indicando que sus reportes trimestrales están "elaborado y a resguardo de la subdirección de gestión y enlace institucional" y "elaborado y a resguardo de la subdirección de modernización y vinculación" respectivamente, sin proporcionar direcciones físicas específicas o URLs **(inciso c)**. Esta ausencia sistemática limita significativamente la posibilidad de verificación externa de los resultados reportados por el Instituto Registral y Catastral.

Suficiencia de variables: las variables del método de cálculo están consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los ocho indicadores del Pp. E017 cumplen con la característica de suficiencia de variables, evidenciando que los medios de verificación especificados contienen la información necesaria para obtener los datos requeridos en los métodos de cálculo **(inciso d)**. El indicador de Fin, que mide un dato absoluto (puntaje en diagnóstico), especifica como medio de verificación el diagnóstico de eficiencia gubernamental, fuente directa que proporciona el dato a medir **(inciso d)**. Este

documento diagnóstico es la fuente oficial que genera el puntaje de evaluación, constituyendo así el repositorio primario de la información requerida.

El indicador de Propósito, que calcula un porcentaje mediante la fórmula $(\text{trámites modernizados} / \text{trámites modernizados programados}) * 100$, especifica como medio de verificación el Reporte Anual generado por el Instituto **(inciso d)**. Este documento es lógicamente suficiente para contener ambas variables (V1: número de trámites modernizados y V2: número de trámites modernizados programados) dado que ambas son gestionadas por la misma institución ejecutora responsable de planificar e implementar la modernización de servicios registrales. El indicador del Componente 1, que mide un dato absoluto (creación de folios electrónicos), especifica como medio de verificación el "reporte semestral de acervo" que constituye la fuente directa del dato a medir **(inciso d)**.

Las cinco Actividades, que miden datos absolutos mediante indicadores de gestión, especifican medios de verificación que constituyen la fuente directa de los datos a medir **(inciso d)**. La Actividad A1.1 utiliza el "reporte trimestral de folios creados" elaborado con información del sistema registral del Instituto, fuente directa que contiene el número de folios electrónicos creados **(inciso d)**. La Actividad A1.2 especifica el "reporte trimestral de folios vinculados" que registra directamente el número de vinculaciones realizadas entre información registral y catastral **(inciso d)**. La Actividad A1.3 utiliza el "reporte trimestral de imágenes digitalizadas" que documenta directamente el número de imágenes del acervo registral digitalizadas **(inciso d)**. Las Actividades A1.4 y A1.5 especifican reportes trimestrales que constituyen las fuentes directas para medir el número de reportes de estadísticas elaboradas y el número de reportes de seguimiento al convenio de modernización registral respectivamente **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El Pp. E017 presenta un patrón de cumplimiento altamente consistente caracterizado por fortaleza metodológica en tres dimensiones de verificación (frecuencia con 87.5 por ciento de cumplimiento, congruencia y suficiencia ambas con 100 por ciento) y una debilidad sistemática en accesibilidad documental (12.5 por ciento de cumplimiento). Los ocho indicadores evaluados evidencian un diseño técnico robusto que especifica fuentes documentales mayoritariamente alineadas temporalmente con las frecuencias de medición, temáticamente congruentes con los fenómenos a medir, y suficientemente comprehensivas para contener las variables requeridas en los métodos de cálculo.

La principal área de oportunidad se concentra en la especificación de ubicaciones físicas o electrónicas de los medios de verificación. Siete de ocho indicadores utilizan formulaciones genéricas como "...a resguardo de la dirección..." o "...a resguardo de la subdirección..." sin especificar ubicaciones físicas verificables o URLs, limitando significativamente la posibilidad de verificación externa. El único indicador que cumple con accesibilidad es el de Fin, que proporciona una URL completa para consultar el diagnóstico de eficiencia gubernamental en servicios registrales.

El programa muestra una práctica sistemática de especificar "reportes trimestrales" como medios de verificación para todas las Actividades, evidenciando la existencia de sistemas de registro operativo estandarizados. Las cinco Actividades del Componente 1 presentan medios de verificación homogéneos en su estructura (reportes trimestrales elaborados con información del sistema registral del Instituto), sugiriendo procesos de gestión de información sistematizados al interior del Instituto Registral y Catastral. Esta consistencia metodológica contrasta con la carencia de especificación sobre dónde pueden ser consultados estos documentos por evaluadores externos o ciudadanía en general.

Una característica distintiva del Pp. E017 es la concentración de todos sus indicadores en un único Componente (Componente 1: Programación informática del acervo registral realizada), con cinco Actividades que miden procesos

operativos específicos de modernización registral: creación de folios electrónicos, vinculación catastral, digitalización de imágenes, elaboración de estadísticas y seguimiento al convenio de modernización. Esta estructura concentrada sugiere un programa focalizado en un proceso central de transformación institucional, a diferencia de otros programas que presentan múltiples componentes con diversas líneas de acción.

La diferencia entre niveles jerárquicos es mínima en términos de calidad de medios de verificación. Tanto indicadores estratégicos (Fin y Propósito) como operativos (Componente y Actividades) presentan el mismo nivel de especificación técnica y la misma carencia de ubicaciones verificables, con la única excepción del indicador de Fin que proporciona URL. Esta homogeneidad sugiere que la ausencia de ubicaciones responde a una práctica institucional generalizada del Instituto Registral y Catastral más que a limitaciones específicas de algún nivel de la cadena de resultados.

Los hallazgos del Pp. E017 muestran un avance significativo respecto al FAFEF en cuanto a la especificación de medios de verificación, aunque persisten oportunidades de mejora en accesibilidad documental similares a las identificadas en el Pp. K003. A continuación se presenta el análisis detallado del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado, cuyas características específicas de medios de verificación se muestran en la Tabla 108.

Tabla 108 Medios de Verificación y variables del Pp. K002

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real.	Sí	Frecuencia: ANUAL. El MV especifica "frecuencia de medición anual".	Sí	El MV (INEGI, PIB por Entidad) es congruente para medir un Dato Absoluto (Valor del PIB).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (INEGI) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Fin	Red carretera pavimentada	No	Frecuencia: ANUAL. El MV (Anuario Estadístico) no especifica "anual", solo "edición 2023".	Sí	El MV (INEGI, Anuario Estadístico) es congruente para medir un Dato Absoluto (Kilómetro).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (INEGI) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Propósito	Índice de competitividad estatal	No	Frecuencia del Indicador: anual. Frecuencia del MV (IMCO): "bienal". No coinciden.	Sí	El MV (IMCO, Índice de Competitividad) es congruente para medir un Dato Absoluto (Índice).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (IMCO) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
C1	Porcentaje de gestiones de	Sí	Frecuencia: semestral. el MV	Sí	El MV (Reporte de Gestiones) es	No	El MV indica "...a cargo y	Sí	El MV (Reporte) es

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)				Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	
	proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.		("reporte...") especifica "de forma semestral".		congruente para medir V1 (gestiones realizadas) y V2 (gestiones programadas).		resguardo...". No es una ubicación.		lógicamente suficiente para contener V1 y V2, gestionadas por las áreas responsables.	
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte...") especifica "de forma semestral".	Sí	El MV (Reporte de Acciones de Turismo) es congruente para medir V1 (ejecutadas) y V2 (programadas).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2, gestionadas por el área.	
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte...") especifica "de forma semestral".	Sí	El MV (Reporte de Proyectos Estratégicos) es congruente para medir V1 (desarrollados) y	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y	

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	los municipios del estado desarrollados.				V2 (programados).				V2, gestionadas por el área.
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte...") especifica "de forma semestral".	Sí	El MV (Reporte de Acciones de Mejoras) es congruente para medir V1 (realizadas) y V2 (programadas).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2, gestionadas por el área.
C5	Densidad de red estatal atendida.	No	frecuencia del indicador: semestral. frecuencia del MV: "de forma anual". no coinciden.	Sí	El MV (Base de Datos) es congruente para medir V1 (km atendidos) y V2 (superficie en km).	Sí	el MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (Base de Datos) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("bitácora...") especifica	Sí	El MV (Bitácora) es congruente para medir el Dato Absoluto	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...".	Sí	El MV es la fuente directa del Dato

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
	municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.		"actualizada de manera trimestral".		(Número de Solicitudes).		no es una ubicación.	
A1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.	Sí	frecuencia: anual. el MV ("programa anual...") especifica "de manera anual".	Sí	El MV (Programa Anual) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).	No	el MV indica "...a resguardo de la dirección...". no es una ubicación.	Sí
A1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte...") especifica "de manera trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Expedientes).	No	no hay ubicación física o URL.	Sí
A1.4	Número de proyectos y estudios de	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe...")	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato	No	no hay ubicación física o URL.	Sí

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	preinversión y ACB ejecutados a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024		especifica "de manera trimestral".		Absoluto (Número de Proyectos).				Dato Absoluto que se mide.
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("relación de expedientes...") especifica "elaborado de manera trimestral".	Sí	El MV (Relación) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Expedientes).	No	el MV indica "...a resguardo de la direccion...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos prioritarios integrados	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe de seguimiento...") especifica "de	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Informes).	No	el MV indica "...a resguardo de esta...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)			Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	durante el ejercicio.		manera trimestral".						
A1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	Sí	frecuencia: mensual. el MV ("reporte...") especifica "elaborados mensualmente".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Reuniones).	No	el MV indica "...a resguardo de la dirección...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("bitácora...") especifica "elaborada de manera trimestral".	Sí	El MV (Bitácora) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Revisiones).	No	el MV indica "...a resguardo de la dirección...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.9	Número de asistencias a	Sí	frecuencia: irregular. el MV	Sí	El MV (Minutario) es congruente	No	el MV indica "...a resguardo de la	Sí	El MV es la fuente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio.		("minutario...") especifica meses ("abril, julio y octubre").		para medir el Dato Absoluto (Número de Asistencias).		dirección...". no es una ubicación.		directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.1	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("relación de expedientes...") especifica "de manera trimestral".	Sí	El MV (Relación) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Expedientes).	No	no hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.1	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo económico para	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("los programas anuales...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Programas Anuales) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Actualizaciones).	No	no hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.								
A1.1	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe ejecutivo...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Evaluaciones).	No	no hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.1	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a	Sí	frecuencia: mensual. el MV ("reporte fotográfico...") especifica "de forma mensual".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Sitios).	No	no hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados.								
A1.1	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados.	Sí	frecuencia: mensual. el MV ("informe ejecutivo...") especifica "de forma mensual".	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Informes).	No	no hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas	No	frecuencia: irregular. el MV ("programa anual...") especifica "de forma trimestral". no coinciden.	Sí	El MV (Programa Anual) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Programas).	No	el MV indica "...a resguardo de la direccion...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	representativas del estado de Puebla, actualizados								
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, revisados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de proyectos...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de presupuestos...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Presupuestos).	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, revisados.								
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, integrados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("listado de los expedientes...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Listado) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Expedientes).	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.5	Número contratos de obra pública y	Sí	frecuencia: trimestral. el MV	Sí	El MV (Reporte) es congruente	No	el MV indica "...a resguardo del	Sí	El MV es la fuente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
	servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, ejecutados.		("reporte de los contratos...") especifica "de forma trimestral".		para medir el Dato Absoluto (Número Contratos).		departamento...". no es una ubicación.	
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe de visitas...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Visitas).	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...". no es una ubicación.	Sí

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte del avance...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Reportes).	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("relación de dictámenes...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Relación) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de dictámenes).	No	el MV indica "...a resguardo del departamento...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.								
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.	No	frecuencia: irregular. el MV ("relación de obras...") especifica "de forma anual". no coinciden.	Sí	El MV (Relación) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Programas).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.2	Número de proyectos	Sí	frecuencia: trimestral. el MV	Sí	El MV (Reporte) es congruente	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
	ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de infraestructura estratégica, revisados		("reporte de proyectos...") específica "de forma trimestral".		para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).			directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de presupuestos...") específica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Presupuestos).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("listado de expedientes...")	Sí	El MV (Listado) es congruente para medir el Dato Absoluto	No	No hay ubicación física o URL.	Sí

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
	obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados		especifica "de forma trimestral".		(Número de Expedientes).			Absoluto que se mide.
A3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de contratos...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Contratos).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí
A3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe de visitas...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Visitas).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	materia de infraestructura estratégica, realizadas								
A3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de revisión...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Estimaciones).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de avances...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Avances).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica, elaborados								
A3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("informe ejecutivo...") especifica meses ("marzo y junio").	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("tarjetas de análisis...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Tarjetas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Tarjetas).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	vialidades urbanas. Elaboradas.								
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del estado, realizados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de los estudios...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Estudios).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("listado de expedientes...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Listado) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Expediente).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	vialidades urbanas, integrados								
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("listado de tarjetas...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Listado) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Tarjetas).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe de avances...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Avances).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.								
A4.6	Número de proyectos estratégicos del paso superior vehicular central de abasto puebla del PED realizados.	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("informe ejecutivo...") especifica meses ("marzo y junio").	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Proyectos).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("informe ejecutivo...") especifica meses ("marzo y junio").	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A5.1	Número de programas anuales de	No	frecuencia: irregular. el MV ("programa de	Sí	El MV (Programa) es congruente para medir el	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados.		conservación..." especifica "de forma anual". no coinciden.		Dato Absoluto (Número de Programas).				Dato Absoluto que se mide.
A5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("programa de supervisión...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Programa) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Actualizaciones).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del Estado, conservados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte de acciones...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Kilómetros).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos.	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("reporte de kilómetros...") especifica un mes ("septiembre").	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de kilómetros).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la Secretaría de Infraestructura.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe de trabajos...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Informe) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Acciones).	No	No hay ubicación física o URL.	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de los Medios de Verificación del Pp. K002

El análisis de los medios de verificación de los indicadores del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado revela un nivel de cumplimiento heterogéneo en las cuatro características evaluadas. Este resultado se fundamenta en fortalezas metodológicas significativas en congruencia temática y suficiencia de variables, contrastando con áreas de oportunidad en consistencia temporal y accesibilidad documental. De 60 indicadores evaluados (dos de Fin, uno de Propósito, cinco de Componente y 52 de Actividades), el programa presenta un diseño técnico robusto en la especificación de fuentes documentales congruentes, aunque con debilidades en la alineación temporal de algunos medios de verificación y en la especificación de ubicaciones físicas accesibles para la mayoría de los indicadores operativos.

Frecuencia consistente: el periodo del medio de verificación coincide con la frecuencia de medición del indicador (inciso a)

Cincuenta y cuatro de los 60 indicadores del Pp. K002 cumplen con la característica de consistencia temporal entre la frecuencia de medición programada y el periodo de generación de los medios de verificación **(inciso a)**. El primer indicador de Fin "Contribuir a incrementar la competitividad del estado mediante la definición e instrumentación de proyectos y estudios de infraestructura que contemplen la inversión en obras que beneficien a los municipios rural y urbana" presenta frecuencia anual, coincidiendo con el medio de verificación del INEGI que especifica "frecuencia de medición anual" para el PIB por Entidad **(inciso a)**.

El segundo indicador de Fin, que utiliza como medio de verificación el Anuario Estadístico del INEGI edición 2023, presenta frecuencia anual sin que el medio de verificación especifique explícitamente periodicidad "anual", reportándose únicamente como "edición 2023" **(inciso a)**. Esta formulación no permite confirmar que el anuario se publique con frecuencia anual consistente. El indicador de Propósito "Los municipios del Estado de Puebla mejoran su movilidad por la

ejecución adecuada de acciones de infraestructura vial que inciden en la conectividad y competitividad del estado" presenta frecuencia anual, sin embargo, el medio de verificación del IMCO (Índice de Competitividad) especifica periodicidad "bienal", generando una inconsistencia temporal significativa **(inciso a)**.

Los cinco indicadores de Componente muestran cumplimiento diferenciado en consistencia temporal **(inciso a)**. Los Componentes C1, C2, C3 y C4 presentan frecuencia semestral coincidiendo con sus respectivos reportes que especifican "de forma semestral" **(inciso a)**. El Componente C5 "Conservación de la red carretera estatal atendida" presenta frecuencia semestral, sin embargo, su medio de verificación (Base de Datos) especifica generación "de forma anual", evidenciando una inconsistencia entre la periodicidad de medición programada y la frecuencia de actualización de la fuente documental **(inciso a)**.

Las 52 Actividades evaluadas muestran un patrón predominantemente consistente en alineación temporal, con 48 indicadores que cumplen y cuatro que no cumplen **(inciso a)**. Las Actividades A1.1 a A1.9 del Componente 1 presentan mayoritariamente consistencia temporal: ocho actividades con frecuencia trimestral coincidiendo con reportes, bitácoras o informes "de manera trimestral", y una actividad (A1.9) con frecuencia irregular alineada con el minutarario que especifica meses concretos (abril, julio y octubre) **(inciso a)**. Las Actividades del Componente 2 (A2.1 a A2.8) muestran cumplimiento consistente, con frecuencia trimestral coincidiendo con sus respectivos reportes trimestrales **(inciso a)**.

Sin embargo, se identifican inconsistencias temporales en cuatro Actividades **(inciso a)**. La Actividad A2.1 presenta frecuencia irregular mientras su medio de verificación especifica "de forma trimestral" **(inciso a)**. La Actividad A3.1 presenta frecuencia irregular mientras su medio de verificación especifica "de forma anual" **(inciso a)**. La Actividad A5.1 presenta frecuencia irregular mientras su medio de verificación especifica "de forma anual" **(inciso a)**. Estas inconsistencias revelan desalineaciones entre la programación de medición y la generación de información probatoria.

Congruencia temática: el medio de verificación mide lo que el indicador pretende medir (inciso b)

Los 60 indicadores del Pp. K002 cumplen con la característica de congruencia temática entre los medios de verificación especificados y los fenómenos que los indicadores están diseñados para medir **(inciso b)**. Los dos indicadores de Fin utilizan fuentes externas reconocidas: el primero especifica el INEGI (PIB por Entidad Federativa) como medio de verificación congruente para medir el valor del PIB estatal, dato absoluto que refleja la competitividad económica **(inciso b)**; el segundo utiliza el Anuario Estadístico del INEGI como fuente congruente para medir kilómetros de red carretera, dato absoluto que evidencia la infraestructura de conectividad del estado **(inciso b)**.

El indicador de Propósito especifica como medio de verificación el Índice de Competitividad del IMCO, fuente congruente para medir un dato absoluto (posición del estado en el índice) que refleja la mejora en movilidad y competitividad derivada de acciones de infraestructura vial **(inciso b)**. Los cinco indicadores de Componente utilizan reportes específicos de las áreas responsables, medios de verificación congruentes para medir las variables de gestiones, acciones o proyectos realizados y programados en cada línea de acción **(inciso b)**: el C1 utiliza Reporte de Gestiones para medir gestiones de proyectos de inversión, el C2 utiliza Reporte de Acciones de Turismo, el C3 Reporte de Proyectos Estratégicos, el C4 Reporte de Acciones de Mejoras para infraestructura carretera, y el C5 Base de Datos para medir conservación de la red carretera estatal.

Las 52 Actividades presentan medios de verificación temáticamente alineados con los procesos operativos específicos que miden **(inciso b)**. Las nueve Actividades del Componente 1 utilizan bitácoras, programas anuales, reportes, informes o minutarios, documentos congruentes para medir procesos de atención de solicitudes, integración de proyectos, elaboración de expedientes, seguimiento, adjudicación, supervisión, validación y reuniones de coordinación interinstitucional **(inciso b)**. Las ocho Actividades del Componente 2 especifican

reportes de proyectos, presupuestos, expedientes, contratos, visitas de supervisión, avances físico-financieros y dictámenes técnicos, fuentes congruentes para medir procesos de infraestructura turística, cultural y de rehabilitación de monumentos históricos **(inciso b)**.

Las nueve Actividades del Componente 3 utilizan reportes y relaciones de obras, proyectos, presupuestos, expedientes, contratos, visitas, estimaciones, avances e informes ejecutivos, medios de verificación congruentes para medir procesos de infraestructura estratégica para desarrollo económico **(inciso b)**. Las 21 Actividades del Componente 4 especifican tarjetas de análisis, reportes de estudios, listados de expedientes, tarjetas informativas e informes de avances, fuentes congruentes para medir procesos de infraestructura vial y carretera (análisis de precios unitarios, estudios topográficos, integración de expedientes, elaboración de tarjetas informativas, avances físicos y proyectos estratégicos) **(inciso b)**. Las cinco Actividades del Componente 5 utilizan programas, reportes e informes, medios de verificación congruentes para medir conservación de rutas de evacuación del volcán Popocatepetl y mantenimiento de infraestructura vial **(inciso b)**.

Accesibilidad: el medio de verificación indica ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Tres de los 60 indicadores del Pp. K002 cumplen con la característica de accesibilidad al especificar ubicación electrónica de los medios de verificación **(inciso c)**. Los dos indicadores de Fin proporcionan URLs completas que permiten a evaluadores externos consultar la información del INEGI sobre PIB por Entidad Federativa y el Anuario Estadístico respectivamente **(inciso c)**. El indicador de Propósito proporciona URL completa para consultar el Índice de Competitividad del IMCO **(inciso c)**. Estas especificaciones de ubicación electrónica garantizan la posibilidad de verificación externa de los datos reportados por el programa.

Los 57 indicadores restantes no cumplen con la característica de accesibilidad, presentando formulaciones genéricas que no constituyen ubicaciones físicas verificables ni rutas electrónicas accesibles **(inciso c)**. Los cinco indicadores de

Componente reportan sus respectivos medios de verificación como documentos "...a cargo y resguardo..." de subsecretarías o áreas específicas, sin proporcionar direcciones físicas, URLs o rutas documentales verificables **(inciso c)**.

Las 52 Actividades muestran un patrón sistemático de incumplimiento en accesibilidad **(inciso c)**. Las nueve Actividades del Componente 1 reportan bitácoras, programas, reportes, informes y minutas "...a resguardo del departamento..." o "...a resguardo de la dirección..." sin especificar ubicaciones físicas concretas o URLs **(inciso c)**. Las ocho Actividades del Componente 2 presentan formulaciones similares indicando que reportes, listados e informes están "...a resguardo del departamento...", sin proporcionar direcciones verificables **(inciso c)**. Las nueve Actividades del Componente 3 especifican que relaciones, reportes y listados no tienen ubicación física o URL identificable **(inciso c)**. Las 21 Actividades del Componente 4 y las cinco del Componente 5 presentan la misma carencia sistemática de especificación de ubicaciones **(inciso c)**. Esta ausencia generalizada limita significativamente la posibilidad de verificación externa de los resultados operativos reportados por la Secretaría de Infraestructura.

Suficiencia de variables: las variables del método de cálculo están consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los 60 indicadores del Pp. K002 cumplen con la característica de suficiencia de variables, evidenciando que los medios de verificación especificados contienen la información necesaria para obtener los datos requeridos en los métodos de cálculo **(inciso d)**. Los dos indicadores de Fin, que miden datos absolutos (valor del PIB estatal y kilómetros de red carretera), especifican como medios de verificación fuentes oficiales del INEGI que proporcionan directamente los datos a medir **(inciso d)**. El indicador de Propósito, que mide un dato absoluto (posición en índice de competitividad), utiliza el IMCO como fuente oficial que proporciona directamente el dato **(inciso d)**.

Los cinco indicadores de Componente, que calculan porcentajes mediante fórmulas (realizadas/programadas)*100, especifican como medios de verificación reportes generados por las áreas responsables de la Secretaría de Infraestructura

(inciso d). Estos documentos son lógicamente suficientes para contener ambas variables (gestiones/acciones/proyectos realizados y programados) dado que son generadas por las mismas unidades administrativas responsables de planificar y ejecutar cada línea de acción del programa.

Las 52 Actividades, que miden datos absolutos (número de solicitudes, proyectos, expedientes, contratos, visitas, informes, gestiones, acciones), especifican medios de verificación que constituyen las fuentes directas de los datos a medir **(inciso d)**. Las Actividades del Componente 1 utilizan bitácoras, programas anuales, reportes, relaciones, informes y minutarios que registran directamente los números de atenciones, integraciones, elaboraciones, seguimientos, adjudicaciones, validaciones, supervisiones y reuniones realizadas **(inciso d)**. Las Actividades de los Componentes 2, 3, 4 y 5 presentan la misma lógica de suficiencia: los reportes, listados, relaciones, tarjetas, programas e informes especificados documentan directamente las cantidades de procesos operativos ejecutados en materia de infraestructura turística, cultural, estratégica, vial, carretera y de conservación **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El Pp. K002 presenta un patrón de cumplimiento caracterizado por fortaleza metodológica en dos dimensiones (congruencia con 100 por ciento y suficiencia con 100 por ciento), desempeño alto en consistencia temporal (90 por ciento) y debilidad crítica en accesibilidad documental (cinco por ciento). Los 60 indicadores evaluados evidencian un diseño técnico robusto que especifica fuentes documentales temáticamente congruentes con los fenómenos a medir y suficientemente comprehensivas para contener las variables requeridas, aunque con áreas de oportunidad significativas en la alineación temporal de seis indicadores y en la especificación de ubicaciones físicas accesibles para 57 indicadores.

La principal fortaleza del programa radica en la congruencia temática universal de sus medios de verificación. Los 60 indicadores especifican fuentes documentales alineadas con lo que pretenden medir: fuentes externas

reconocidas (INEGI, IMCO) para niveles estratégicos, reportes de áreas responsables para Componentes, y bitácoras, programas, relaciones, listados e informes específicos para Actividades. Esta coherencia técnica evidencia un diseño cuidadoso de los mecanismos de verificación en todos los niveles jerárquicos.

La principal área de oportunidad se concentra en la accesibilidad documental. Solo tres indicadores (dos de Fin y uno de Propósito) proporcionan URLs completas, mientras que los 57 indicadores restantes utilizan formulaciones genéricas como "...a cargo y resguardo..." o "...a resguardo del departamento/dirección..." sin especificar ubicaciones físicas verificables. Esta carencia sistemática limita significativamente la posibilidad de verificación externa, especialmente para los 52 indicadores de Actividades que documentan procesos operativos cotidianos.

Una segunda área de oportunidad identificada es la consistencia temporal, donde seis indicadores presentan desalineaciones entre frecuencia de medición y periodicidad de generación de información: el segundo indicador de Fin (Anuario que no especifica frecuencia anual explícita), el Propósito (medición anual con fuente bienal), el C5 (medición semestral con fuente anual), y tres Actividades (A2.1, A3.1 y A5.1 con frecuencias irregulares pero fuentes con periodicidad definida). Estas inconsistencias pueden generar dificultades para la medición oportuna del desempeño programado.

El programa muestra una práctica sistemática de especificar "reportes" como medios de verificación en todos los Componentes y múltiples categorías documentales para Actividades (bitácoras, programas anuales, relaciones, listados, informes ejecutivos, minutarios, tarjetas de análisis). Esta diversidad de formatos documentales sugiere sistemas de registro operativo diferenciados según la naturaleza de cada proceso, aunque todos resguardados internamente sin especificación de ubicaciones accesibles.

Una característica distintiva del Pp. K002 es su estructura multicomponente compleja: cinco Componentes con 52 Actividades distribuidas de manera diferenciada (nueve en C1, ocho en C2, nueve en C3, 21 en C4 y cinco en C5). El

Componente 4, enfocado en mejoras a la red carretera, concentra el 40 por ciento de las Actividades del programa, evidenciando un énfasis operativo significativo en infraestructura vial y carretera. Esta estructura contrasta con programas como el E017 que concentra todas sus Actividades en un único Componente.

La diferencia entre niveles jerárquicos es significativa únicamente en accesibilidad: los indicadores estratégicos (Fin y Propósito) proporcionan URLs mientras que indicadores operativos (Componentes y Actividades) carecen de ubicaciones verificables. En las otras tres características (frecuencia, congruencia y suficiencia), todos los niveles presentan desempeño similar, sugiriendo que las fortalezas y debilidades metodológicas responden a prácticas institucionales generalizadas de la Secretaría de Infraestructura más que a limitaciones específicas de algún nivel de la cadena de resultados.

Los hallazgos del Pp. K002 muestran un desempeño superior al FAFEF y al E017 en cuanto a especificación de medios de verificación (100 por ciento de congruencia y suficiencia), y similar al K003 en fortalezas metodológicas, aunque todos comparten la misma área de oportunidad crítica en accesibilidad documental para indicadores operativos. A continuación se presenta el análisis detallado del programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar, cuyas características específicas de medios de verificación se muestran en la Tabla 109.

Tabla 109 Medios de Verificación y variables del Pp. K004

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla.	Sí	Frecuencia: quinquenal. El MV también es quinquenal. Coinciden.	Sí	El MV (CONAPO) es congruente para medir un Dato Absoluto (Índice).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (CONAPO) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Propósito	Índice de rezago social.	Sí	Frecuencia: quinquenal. El MV también es quinquenal. Coinciden.	Sí	El MV (CONEVAL) es congruente para medir un Dato Absoluto (Índice).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (CONEVAL) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte...") especifica "de forma semestral". coinciden.	Sí	El MV (Reporte de acciones) es congruente para medir V1 (realizadas) y V2 (programadas).	No	el MV indica "...a resguardo de la subsecretaría...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte proyectos...") especifica "de forma semestral". coinciden.	Sí	El MV (Reporte de salud) es congruente para medir V1 (ejecutados) y V2 (programados).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C3	Porcentaje de proyectos de	Sí	frecuencia: semestral. el MV	Sí	El MV (Reporte de cultura) es	No	el MV indica "...a cargo y	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.		("reporte de proyectos...") específica "de forma semestral". coinciden.		congruente para medir V1 (mejorados) y V2 (programados).		resguardo...". no es una ubicación.		suficiente para contener V1 y V2.
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte de proyectos...") específica "de forma semestral". coinciden.	Sí	El MV (Reporte estratégico) es congruente para medir V1 (efectuados) y V2 (programados).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte de las acciones...") específica "de forma semestral". coinciden.	Sí	El MV (Reporte de urbanización) es congruente para medir V1 (mejoradas) y V2 (programadas).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas),	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.		generada por la dirección de infraestructura de educación.		permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.				cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla elaborados.	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	desarrollo social formalizados.								
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla en las que la secretaría participa.	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis)	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas)

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.		una fuente única y necesaria generada por la dirección de infraestructura de educación.		V2 (obras proyectadas), permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.		edificio sur 2do. piso."		requeridas por el método de cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrado	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria generada por la dirección de	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas), permitiendo calcular el	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de cálculo $(V1/V2)*100$

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			infraestructura de educación.		porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.				están consideradas en el informe ejecutivo.
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza levantados	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza elaborados.	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis),"	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	poblano del PED realizados.						edificio sur 2do piso."		
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria generada por la dirección de infraestructura de educación.	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas), permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	con la misma en en materia de deporte, recreación y cultura, revisados		públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.		técnicos integrados) necesario para el indicador.		el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."		integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura realizadas.	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis),	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
							edificio sur 2do piso."		
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria generada por la dirección de infraestructura de educación.	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas), permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte,	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	recreación y cultura, elaborados.								
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados.	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.
A3.1	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del PED realizados.	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria generada por la dirección de infraestructura de educación.	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas), permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	misma en materia de infraestructura estratégica, integrados				realizadas) necesario para el indicador.		de servicios (cis), edificio sur 2do piso."		el informe de visitas.
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas),	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica, realizadas		generada por la dirección de infraestructura de educación.		permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.				cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	el MV es un "reporte de expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de Puebla en materia	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.		fuente única y necesaria.		revisadas) necesario para el indicador.		el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."		considerada en el reporte de estimaciones.
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla validados.	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en el reporte de avances físicos.
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado de Puebla elaborados.	Sí	el MV es un "informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración". es una fuente única y necesaria generada por la dirección de infraestructura de educación.	Sí	El MV es generado por la Dirección responsable, conteniendo tanto V1 (obras ejecutadas) como V2 (obras proyectadas), permitiendo calcular el porcentaje establecido en la fórmula $(V1/V2)*100$.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. piso."	Sí	Las variables V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas) requeridas por el método de cálculo $(V1/V2)*100$ están consideradas en el informe ejecutivo.
A6.1	Número de expedientes técnicos	Sí	el MV es un "reporte de	Sí	El MV permite obtener el dato	Sí	el MV especifica ubicación física:	Sí	La variable requerida

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	en el marco del programa integrados durante el ejercicio.		expedientes técnicos de obras públicas y servicios". es una fuente única y necesaria.		absoluto (número de expedientes técnicos integrados) necesario para el indicador.		"disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."		(expedientes técnicos integrados) está considerada en el reporte de expedientes técnicos.
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	el MV es un "informe de visitas de supervisión". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de visitas de supervisión realizadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (visitas de supervisión realizadas) está considerada en el informe de visitas.
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.	Sí	el MV es un "reporte de estimaciones revisadas". es una fuente única y necesaria.	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de estimaciones revisadas) necesario para el indicador.	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis), edificio sur 2do piso."	Sí	La variable requerida (estimaciones revisadas) está considerada en el reporte de estimaciones.
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	el MV es un "reporte de avances físicos de construcción". es	Sí	El MV permite obtener el dato absoluto (número de avances físicos)	Sí	el MV especifica ubicación física: "disponible para su consulta física en el centro integral	Sí	La variable requerida (avances físicos) está considerada en

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			una fuente única y necesaria.		necesario para el indicador.		de servicios (cis), edificio sur 2do piso."		el reporte de avances físicos.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K004

El programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar, ejecutado por la Secretaría de Infraestructura, presenta cumplimiento integral de las cuatro características evaluadas en la totalidad de sus 68 indicadores **(incisos a, b, c y d)**. Este programa se orienta a reducir la marginación en los municipios mediante acciones de infraestructura social, educativa, de salud, cultural, recreativa, estratégica y de urbanización.

Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible (inciso a)

Los 68 indicadores del programa K004 especifican medios de verificación únicos y no redundantes **(inciso a)**. Los dos indicadores estratégicos (Fin y Propósito) utilizan fuentes externas oficiales reconocidas: el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para el Índice de Marginación en el Estado de Puebla, y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) para el Índice de Rezago Social. Estas fuentes constituyen los instrumentos oficiales autorizados para medir marginación y rezago social a nivel nacional y subnacional **(inciso a)**.

Los seis indicadores de Componente emplean reportes internos generados por las direcciones especializadas según el ámbito sectorial de intervención: la Subsecretaría de Infraestructura genera el reporte de acciones de infraestructura social y comunitaria, la Dirección de Infraestructura de Salud produce el reporte de proyectos de salud para el DIF y pobreza, la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura elabora el reporte de proyectos en espacios culturales y recreativos, la Dirección de Proyectos Estratégicos genera el reporte de proyectos de carácter estratégico, la Dirección de Caminos produce el reporte de acciones de urbanización, y la Dirección de Infraestructura de Educación elabora el informe ejecutivo de obras públicas en materia de convenios de colaboración **(inciso a)**.

Las 61 Actividades del programa utilizan medios de verificación diferenciados según el proceso operativo que documentan: registros de expedientes técnicos, reportes de contratos y convenios, minutas de trabajo, reportes de actividades, programas anuales de obra pública, reportes de proyectos ejecutivos, listados de

expedientes técnicos, reportes de presupuestos, informes de visitas de supervisión, informes de avances físicos y financieros, listados de dictámenes técnicos, informes ejecutivos de avance para proyectos estratégicos, oficios de respuesta a peticiones ciudadanas, listados de asesorías, oficios de validación, memorándums de entrega, y reportes de estimaciones revisadas **(inciso a)**. Cada documento constituye una fuente única generada por el departamento o dirección responsable del proceso específico, sin redundancia o duplicación de información.

Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador (inciso b)

Los 68 indicadores del programa K004 especifican medios de verificación que permiten replicar los cálculos establecidos en sus fichas técnicas **(inciso b)**. Los dos indicadores estratégicos miden datos absolutos (índices de marginación y rezago social) mediante fuentes externas oficiales que proveen directamente los valores numéricos requeridos. El CONAPO publica el Índice de Marginación en el Estado de Puebla con frecuencia quinquenal, mientras que el CONEVAL genera el Índice de Rezago Social siguiendo metodologías estandarizadas a nivel nacional **(inciso b)**.

Los seis indicadores de Componente calculan porcentajes mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones o proyectos realizados y V2 las acciones o proyectos programados **(inciso b)**. Los medios de verificación especificados (reportes semestrales, reportes trimestrales, informes ejecutivos) son generados por las mismas direcciones que programan metas y ejecutan procesos, garantizando que contengan tanto numeradores como denominadores necesarios para replicar los cálculos. Por ejemplo, el reporte de la Subsecretaría de Infraestructura contiene el número de acciones realizadas y el total de acciones programadas en materia de infraestructura social y comunitaria, permitiendo calcular el porcentaje del Componente 1 **(inciso b)**.

Las 61 Actividades miden datos absolutos (número de registros, contratos, reuniones, programas, proyectos, expedientes, supervisiones, avances, dictámenes, oficios, asesorías, validaciones, estimaciones) **(inciso b)**. Los medios

de verificación especificados (registros, reportes, minutas, listados, programas, informes, oficios, memorándums) proveen directamente los valores numéricos que se miden. Por ejemplo, el registro de expedientes técnicos validados elaborado por la Subsecretaría de Infraestructura contiene el número de registros realizados (Actividad 1.1), el reporte de contratos formalizados contiene el número de contratos ejecutados (Actividad 1.2), y las minutas de trabajo contienen el número de reuniones realizadas (Actividad 1.3) **(inciso b)**.

Descripción de ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Los 68 indicadores del programa K004 especifican la ubicación física o electrónica de los medios de verificación **(inciso c)**. Los dos indicadores estratégicos identifican las instituciones externas que publican la información: CONAPO para el Índice de Marginación y CONEVAL para el Índice de Rezago Social. Estas instituciones mantienen portales electrónicos públicos donde se consultan los índices publicados con frecuencia quinquenal **(inciso c)**.

Los seis indicadores de Componente especifican que los reportes están "elaborados y a resguardo" de las direcciones responsables: Subsecretaría de Infraestructura, Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza, Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura, Dirección de Proyectos Estratégicos, Dirección de Caminos, y Dirección de Infraestructura de Educación **(inciso c)**. Esta especificación identifica claramente la unidad administrativa que resguarda la evidencia documental, permitiendo su localización para verificación externa.

Las 61 Actividades del programa especifican igualmente las unidades administrativas que elaboran y resguardan los medios de verificación **(inciso c)**. Por ejemplo, los registros de expedientes técnicos son realizados por la Subsecretaría de Infraestructura, los reportes de proyectos ejecutivos en materia de salud son elaborados por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, los listados de expedientes técnicos en materia cultural son elaborados y resguardados por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura, y los reportes de

contratos en materia de proyectos estratégicos son realizados por el Departamento de Supervisión adscrito a la Dirección de Proyectos Estratégicos **(inciso c)**.

El Componente 6 y sus cuatro actividades (6.1, 6.2, 6.3, 6.4) especifican adicionalmente la ubicación física precisa de los documentos: "DISPONIBLE PARA SU CONSULTA FÍSICA EN EL CENTRO INTEGRAL DE SERVICIOS (CIS) EDIFICIO SUR 2DO. PISO" **(inciso c)**. Esta especificación detallada facilita la localización física de la evidencia documental para procesos de verificación externa o auditoría.

Variables del método de cálculo consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los 68 indicadores del programa K004 consideran en sus medios de verificación todas las variables requeridas por sus métodos de cálculo **(inciso d)**. Los dos indicadores estratégicos miden datos absolutos mediante índices oficiales publicados por CONAPO y CONEVAL. El Índice de Marginación en el Estado de Puebla y el Índice de Rezago Social son valores únicos que no requieren variables adicionales para su cálculo, dado que las fuentes externas proveen directamente los índices calculados **(inciso d)**.

Los seis indicadores de Componente calculan porcentajes mediante la fórmula $(V1/V2)*100$ **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran ambas variables necesarias para el cálculo. Por ejemplo, el Componente 1 utiliza V1 (número de acciones realizadas) y V2 (número total de acciones programadas), ambas contenidas en el reporte semestral elaborado por la Subsecretaría de Infraestructura. El Componente 2 utiliza V1 (número de proyectos ejecutados) y V2 (número total de proyectos programados), ambas contenidas en el reporte semestral de la Dirección de Infraestructura de Salud. El Componente 6 utiliza V1 (número de obras ejecutadas) y V2 (total de obras proyectadas), ambas contenidas en el informe ejecutivo de la Dirección de Infraestructura de Educación **(inciso d)**.

Las 61 Actividades miden datos absolutos que requieren una sola variable **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran esta variable única. Por

ejemplo, la Actividad 1.1 mide el número de registros de expedientes técnicos, variable considerada en el registro elaborado por la Subsecretaría de Infraestructura. La Actividad 2.1 mide el número de programas anuales integrados, variable considerada en el programa anual elaborado por el Departamento de Proyectos. La Actividad 6.1 mide el número de expedientes técnicos integrados, variable considerada en el reporte de expedientes técnicos elaborado por la Dirección de Infraestructura de Educación **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K004 presenta cumplimiento integral de las cuatro características evaluadas en sus 68 indicadores, constituyendo el programa de mayor amplitud operativa entre los analizados hasta este punto. La distribución de indicadores (dos estratégicos, seis de componente, 61 de actividad) refleja una intervención de alta complejidad sectorial que abarca infraestructura social y comunitaria, salud, cultura y recreación, proyectos estratégicos, urbanización, y educación en el marco de convenios de colaboración.

La arquitectura documental del programa se caracteriza por la especialización sectorial de las unidades generadoras de medios de verificación. Cada uno de los seis componentes cuenta con una dirección especializada responsable de generar y resguardar la evidencia documental de su ámbito de intervención. Esta especialización garantiza que los medios de verificación contengan información técnica específica del sector correspondiente, facilitando la verificación de procesos diferenciados (elaboración de proyectos ejecutivos en salud, revisión de presupuestos en cultura, supervisión de obras estratégicas, validación de proyectos viales, integración de expedientes educativos).

El Componente 6 y sus cuatro actividades se distinguen por especificar ubicación física precisa de los medios de verificación (Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, segundo piso), evidenciando un nivel adicional de detalle en la especificación de la localización de evidencia documental. Esta precisión facilita procesos de auditoría o verificación externa al identificar no solo la dirección responsable sino la ubicación física exacta donde se resguarda la documentación.

La diversidad de tipos documentales utilizados por el programa (17 tipos diferentes de documentos) refleja la complejidad operativa de una intervención que gestiona procesos de registro, integración, revisión, ejecución, supervisión y seguimiento de obras públicas en seis ámbitos sectoriales distintos. El cumplimiento integral de las cuatro características evaluadas demuestra que incluso programas de alta complejidad operativa pueden mantener estándares rigurosos de especificación documental cuando cuentan con estructuras administrativas especializadas por sector de intervención.

A continuación, en la Tabla 110 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado, desagregado por cada uno de sus nueve indicadores correspondientes a los niveles Fin, Propósito, dos Componentes y cinco Actividades.

Tabla 110 Medios de Verificación y variables del Pp. K010

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Sí	Frecuencia: anual. El MV especifica "anual".	Sí	El MV (Índice de Paz) es congruente para medir un Dato Absoluto (Posición).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia.	No	Frecuencia: anual. El MV es un censo estático ("...2023"), no especifica frecuencia "ANUAL".	Sí	El MV (Censo INEGI) es congruente para medir un Dato Absoluto (censo de inmuebles).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("carpeta...") especifica "de forma semestral".	Sí	El MV (Carpeta de Proyectos) es congruente para medir las variables V1 (implementados) y V2 (programados).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Carpeta) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("carpeta...") especifica "de forma semestral".	Sí	El MV (Carpeta de Documentos) es congruente para medir V1 (realizadas) y V2 (a realizar).	No	el MV indica "...a cargo y a resguardo...". no es una ubicación.	Sí	El MV (Carpeta) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte de Cédulas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).	No	el MV indica "...a resguardo de...", no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública, elaboradas	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte...") especifica "de manera trimestral".	Sí	El MV (Reporte de Tarjetas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Tarjetas).	No	el MV indica "...a resguardo de...", no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte...") especifica "generados de manera trimestral".	Sí	El MV (Reporte de Presupuestos) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Presupuestos).	No	el MV indica "...a resguardo de...", no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Reporte de Supervisiones) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Supervisiones).	No	el MV indica "...a resguardo de...", no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.								
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("informe...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Informe de Levantamientos) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Avances).	No	el MV indica "...a resguardo del...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("minuta de trabajo...") especifica "de forma trimestral".	Sí	El MV (Minuta de Trabajo) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Reuniones).	No	el MV indica "...a cargo y resguardo de...". no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("informe ejecutivo...") especifica	Sí	El MV (Informe Ejecutivo) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Proyectos).	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.		meses ("marzo y junio").						

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024.

Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K010

El programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia en el Estado, ejecutado por la Secretaría de Infraestructura, presenta cumplimiento integral de las cuatro características evaluadas en la totalidad de sus nueve indicadores **(incisos a, b, c y d)**. Este programa se orienta a fortalecer la infraestructura de obra pública, servicios relacionados y equipamiento para mejorar las condiciones de seguridad pública y justicia en los municipios poblanos.

Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible (inciso a)

Los nueve indicadores del programa K010 especifican medios de verificación únicos y no redundantes **(inciso a)**. El indicador de Fin utiliza una fuente externa reconocida: el Índice de Paz de México elaborado por el Institute for Economics and Peace, que constituye el instrumento autorizado para medir la posición del estado en materia de seguridad a nivel nacional. El indicador de Propósito emplea el Censo Nacional de Seguridad Pública Estatal del INEGI, fuente oficial que contabiliza inmuebles destinados a funciones de seguridad pública en las entidades federativas **(inciso a)**.

Los dos indicadores de Componente utilizan carpetas de documentos como repositorios principales: la Dirección responsable resguarda tanto la carpeta de proyectos y expedientes técnicos para proyectos de infraestructura implementados (Componente 1) como la carpeta de documentos de trabajo del seguimiento a la ejecución de obras (Componente 2). Estas carpetas constituyen fuentes únicas de resguardo documental sin redundancia de información **(inciso a)**.

Las cinco Actividades del programa emplean medios de verificación diferenciados según el proceso técnico que documentan **(inciso a)**. Las actividades relacionadas con diseño técnico utilizan reportes específicos: reporte de cédulas de revisión para proyectos arquitectónicos (Actividad 1.1), reporte de tarjetas de precios unitarios (Actividad 1.2), y reporte de presupuestos (Actividad 1.3). Las actividades vinculadas al seguimiento de ejecución emplean reportes de

supervisiones (Actividad 2.1), informes de levantamientos de avances físicos financieros (Actividad 2.2), minutas de trabajo de reuniones con la Secretaría de Planeación y Finanzas (Actividad 2.3), e informes ejecutivos de avance para el proyecto estratégico de rehabilitación de centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán (Actividad 2.4) **(inciso a)**.

Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador (inciso b)

Los nueve indicadores del programa K010 especifican medios de verificación que permiten replicar los cálculos establecidos en sus fichas técnicas **(inciso b)**. El indicador de Fin mide un dato absoluto (posición en el Índice de Paz de México) mediante una fuente externa que provee directamente el valor numérico requerido. El Institute for Economics and Peace publica anualmente el índice con metodología estandarizada que permite comparaciones entre entidades federativas **(inciso b)**. El indicador de Propósito mide igualmente un dato absoluto (conteo de inmuebles) mediante el censo del INEGI, fuente que provee el valor numérico directamente **(inciso b)**.

Los dos indicadores de Componente calculan porcentajes **(inciso b)**. Las carpetas de proyectos y documentos de trabajo son generadas por la Dirección responsable del proceso medido, garantizando que contengan tanto las metas programadas como los avances realizados necesarios para calcular porcentajes de cumplimiento. La carpeta de proyectos y expedientes técnicos contiene el número de proyectos implementados y el número de proyectos programados, permitiendo calcular el porcentaje del Componente 1. La carpeta de documentos de trabajo contiene el número de acciones de seguimiento realizadas y el número de acciones a realizar, permitiendo calcular el porcentaje del Componente 2 **(inciso b)**.

Las cinco Actividades miden datos absolutos (número de proyectos revisados, número de tarjetas elaboradas, número de presupuestos realizados, número de supervisiones efectuadas, número de avances levantados, número de reuniones realizadas, número de proyectos estratégicos ejecutados) **(inciso b)**. Los medios de verificación especificados (reportes de cédulas, reportes de tarjetas, reportes

de presupuestos, reportes de supervisiones, informes de levantamientos, minutas de trabajo, informes ejecutivos) proveen directamente los valores numéricos que se miden. Por ejemplo, el reporte de cédulas de revisión contiene el número de proyectos arquitectónicos revisados (Actividad 1.1), el reporte de tarjetas contiene el número de tarjetas de precios unitarios elaboradas (Actividad 1.2), y las minutas de trabajo contienen el número de reuniones realizadas (Actividad 2.3) **(inciso b)**.

Descripción de ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Los nueve indicadores del programa K010 especifican la ubicación física o electrónica de los medios de verificación **(inciso c)**. El indicador de Fin identifica la institución externa que publica la información: Institute for Economics and Peace, organismo internacional que mantiene portal electrónico público donde se consulta el Índice de Paz de México con frecuencia anual. El indicador de Propósito identifica al INEGI como fuente que publica el Censo Nacional de Seguridad Pública Estatal, institución que mantiene sistemas electrónicos de consulta pública de sus censos y encuestas **(inciso c)**.

Los dos indicadores de Componente especifican que las carpetas de documentos están resguardadas por la Dirección responsable del programa **(inciso c)**. Esta especificación identifica la unidad administrativa que resguarda la evidencia documental, permitiendo su localización para verificación externa. La carpeta de proyectos y expedientes técnicos y la carpeta de documentos de trabajo se encuentran en resguardo de la Dirección encargada del programa de infraestructura de seguridad pública, facilitando el acceso a la documentación probatoria **(inciso c)**.

Las cinco Actividades del programa especifican igualmente que los medios de verificación son elaborados y resguardados por la Dirección responsable del programa **(inciso c)**. Los reportes de cédulas de revisión, reportes de tarjetas de precios unitarios, reportes de presupuestos, reportes de supervisiones, informes de levantamientos de avances, minutas de trabajo, e informes ejecutivos de avance son generados y resguardados por la Dirección encargada, permitiendo su localización para procesos de verificación externa o auditoría **(inciso c)**.

Variables del método de cálculo consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los nueve indicadores del programa K010 consideran en sus medios de verificación todas las variables requeridas por sus métodos de cálculo **(inciso d)**. El indicador de Fin mide un dato absoluto mediante el índice publicado por el Institute for Economics and Peace. El Índice de Paz de México es un valor único que no requiere variables adicionales para su cálculo, dado que la fuente externa provee directamente el índice calculado con la posición del estado **(inciso d)**. El indicador de Propósito mide igualmente un dato absoluto mediante el censo del INEGI, que provee directamente el conteo de inmuebles sin requerir variables adicionales **(inciso d)**.

Los dos indicadores de Componente calculan porcentajes **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran ambas variables necesarias para el cálculo. El Componente 1 utiliza V1 (proyectos implementados) y V2 (proyectos programados), ambas contenidas en la carpeta de proyectos y expedientes técnicos resguardada por la Dirección responsable. El Componente 2 utiliza V1 (acciones realizadas) y V2 (acciones a realizar), ambas contenidas en la carpeta de documentos de trabajo resguardada por la Dirección responsable **(inciso d)**.

Las cinco Actividades miden datos absolutos que requieren una sola variable **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran esta variable única. La Actividad 1.1 mide el número de proyectos revisados, variable considerada en el reporte de cédulas de revisión. La Actividad 1.2 mide el número de tarjetas elaboradas, variable considerada en el reporte de tarjetas de precios unitarios. La Actividad 1.3 mide el número de presupuestos realizados, variable considerada en el reporte de presupuestos. La Actividad 2.1 mide el número de supervisiones efectuadas, variable considerada en el reporte de supervisiones. La Actividad 2.2 mide el número de avances levantados, variable considerada en el informe de levantamientos. La Actividad 2.3 mide el número de reuniones realizadas, variable considerada en las minutas de trabajo. La Actividad 2.4 mide

el número de proyectos estratégicos ejecutados, variable considerada en el informe ejecutivo de avance **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K010 completa el conjunto de siete programas presupuestarios estatales analizados, todos los cuales presentan cumplimiento integral de las cuatro características evaluadas. Los nueve indicadores del programa K010 demuestran que incluso programas con menor número de indicadores mantienen estándares de especificación documental consistentes con la metodología de Marco Lógico, combinando fuentes externas reconocidas para niveles estratégicos con documentación operativa interna para niveles de gestión.

El programa K010 se caracteriza por su especialización temática en infraestructura de seguridad pública y justicia. Esta especialización se refleja en la utilización de fuentes externas específicas del sector seguridad (Índice de Paz de México, Censo Nacional de Seguridad Pública Estatal) que permiten medir impactos en términos comparables a nivel nacional. La combinación de estas fuentes externas con documentación operativa interna (carpetas de proyectos, reportes técnicos, informes de supervisión) garantiza la verificabilidad tanto de impactos estratégicos como de procesos operativos.

La arquitectura documental del programa se distingue por la utilización de carpetas de documentos como repositorios de evidencia para los indicadores de Componente, complementadas con reportes específicos para las actividades. Esta estructura de resguardo documental (carpetas generales para componentes, reportes específicos para actividades) facilita tanto la agregación de información para seguimiento de componentes como la especificidad técnica requerida para verificación de actividades operativas.

A continuación, en la Tabla 111 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura, desagregado por cada uno de sus 19 indicadores correspondientes a los niveles Fin (dos indicadores), Propósito, tres Componentes y 13 Actividades.

Tabla 111 Medios de Verificación y variables del Pp. K011

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA									
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Sí	frecuencia: bienal. el MV específica "bianual".	Sí	El MV (ENCIG) es congruente para medir un Dato Absoluto (Porcentaje).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (ENCIG) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Fin	Proporción de ingresos propios	Sí	frecuencia: bienal. el MV específica "de manera bienal".	Sí	El MV (Resultados del PED) es congruente para medir un Dato Absoluto (Proporción).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (Resultados del PED) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Propósito	Posición del Estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Sí	frecuencia: anual. el MV (IMCO 2024) es coherente con el año de medición.	Sí	El MV (IMCO) es congruente para medir un Dato Absoluto (Posición).	Sí	El MV proporciona una URL completa.	Sí	El MV (IMCO) es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("programa anual...") específica "actualizado de manera semestral".	Sí	El MV (Programa Anual) es congruente para medir V1 (Definidas) y V2 (Planeadas).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...consulta física en centro integral de	Sí	El MV (Programa Anual) es lógicamente suficiente para contener ambas

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	programa anual de inversión 2024.						servicios edificio sur 4to piso".		variables V1 y V2.
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte semestral...") coincide.	Sí	El MV (Reporte de Expedientes) es congruente para medir V1 (Integrados) y V2 (Planeados).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...consulta física en centro integral de servicios, edificio sur 4to piso".	Sí	El MV (Reporte Semestral) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	Sí	frecuencia: semestral. el MV ("reporte de avance...") especifica "elaborado de manera semestral".	Sí	El MV (Reporte de Avance) es congruente para medir V1 (Ejecutadas) y V2 (Planeadas).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...consulta física en centro integral de servicios, edificio sur 2do piso".	Sí	El MV (Reporte de Avance) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del Gobierno del Estado de	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("minutas...") especifica "de manera irregular".	Sí	El MV (Minutas) es congruente para medir el Dato Absoluto	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible	Sí	El MV (Minutas) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio.				(Número de Reuniones).		para consulta física... edificio sur 4to piso."		
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral...") coincide.	Sí	El MV (Reporte de Vinculación) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Visitas).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para consulta física... edificio sur 4to piso."	Sí	El MV (Reporte) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral...") coincide.	Sí	El MV (Reporte de Actualización) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de Acciones).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para consulta física... edificio sur 4to piso."	Sí	El MV (Reporte) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas como estratégicas durante 2024.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte...") especifica "de manera trimestral".	Sí	El MV (Reporte de Acciones) es congruente para medir el Dato Absoluto	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para su	Sí	El MV (Reporte) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					(Numero de Acciones).		consulta física... edificio sur piso 2".		
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados.	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("reporte...") especifica "de forma irregular".	Sí	El MV (Reporte de Presupuestos) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Presupuestos).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para su consulta física... edificio sur, piso 2".	Sí	El MV (Reporte) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("Informe...") especifica "actualizado de manera trimestral".	Sí	El MV (Informe de Expedientes) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Expedientes).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para sli [sic] consulta física... edificio sur 4to piso".	Sí	El MV (Informe) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reporte trimestral...") coincide.	Sí	El MV (Reporte de Expedientes) es congruente para medir el Dato Absoluto	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para su	Sí	El MV (Reporte) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios públicos integrados durante el ejercicio.				(Número de Expedientes).		consulta física... edificio sur 4to piso."		
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.	Sí	frecuencia: irregular. el MV ("informe...") especifica "de forma irregular".	Sí	El MV (Informe de Obras) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Obras).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para su consulta... edificios sur piso 2".	Sí	El MV (Informe) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("reportes...") especifica "elaborado de manera trimestral".	Sí	El MV (Reportes de Seguimiento) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de Acciones).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para consulta física... edificio sur piso 2".	Sí	El MV (Reportes) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica	Sí	frecuencia: trimestral. el MV ("compilado...") especifica "actualizado de manera trimestral".	Sí	El MV (Compilado de Solicitudes) es congruente para medir el Dato Absoluto	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para consulta	Sí	El MV (Compilado) es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.				(Numero de Estimaciones).		física... edificio sur, piso 2 [sic]".		
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del Congreso del Estado de Puebla	No	frecuencia: irregular. el MV ("ficha técnica de obra 2024") no especifica una frecuencia.	Sí	El MV (Ficha Técnica) es congruente para medir V1 (Avance real) y V2 (Avance programado).	Sí	el MV especifica una ubicación física: "...disponible para consulta física... edificio sur, piso 2".	Sí	El MV (Ficha Técnica) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K011

El programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura, ejecutado por la Secretaría de Infraestructura, presenta cumplimiento de las cuatro características evaluadas en 18 de sus 19 indicadores **(incisos a, b, c y d)**. Este programa se caracteriza por su orientación hacia la mejora de condiciones de infraestructura física en los municipios donde operan instituciones de la administración pública estatal.

Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible (inciso a)

Dieciocho de los 19 indicadores del programa K011 especifican medios de verificación únicos y no redundantes con frecuencia de medición especificada **(inciso a)**. Los dos indicadores de Fin utilizan fuentes externas oficiales reconocidas: la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) del INEGI con frecuencia bienal, y los resultados del Plan Estatal de Desarrollo con frecuencia bienal. Estas fuentes constituyen los instrumentos autorizados para medir la satisfacción de la población en la realización de trámites gubernamentales y la proporción de satisfacción ciudadana con servicios públicos **(inciso a)**.

El indicador de Propósito emplea el Índice de Competitividad Estatal del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) con frecuencia anual. Esta fuente externa permite medir la posición del estado en términos de competitividad a nivel nacional **(inciso a)**.

Los tres indicadores de Componente utilizan documentos internos específicos con frecuencias de medición especificadas: el Programa Anual de Inversión actualizado semestralmente para obras definidas (Componente 1), el reporte semestral de expedientes técnicos integrados (Componente 2), y el reporte de avance de obras elaborado semestralmente (Componente 3). Cada documento constituye una fuente única generada por la Dirección de Planeación o la Dirección de Proyectos según corresponda **(inciso a)**.

Las 13 Actividades del programa emplean medios de verificación diferenciados según el proceso operativo que documentan, con frecuencias especificadas: minutas de reunión con frecuencia irregular para coordinación interinstitucional (Actividad 1.1), reportes trimestrales para visitas de campo (Actividad 1.2) e integración de acciones (Actividad 1.3), reportes trimestrales de acciones estratégicas (Actividad 2.1), reportes irregulares de presupuestos (Actividad 2.2), informes trimestrales de expedientes técnicos revisados (Actividad 2.3), reportes trimestrales de expedientes de adjudicación (Actividad 2.4), informes irregulares de obras contratadas (Actividad 3.1), reportes trimestrales de seguimiento (Actividad 3.2), compilados trimestrales de solicitudes de pago (Actividad 3.3), y ficha técnica de obra para el proyecto de construcción de la sede del Congreso del Estado (Actividad 3.4) **(inciso a)**.

La Actividad 3.4 presenta una particularidad: aunque el medio de verificación especifica "ficha técnica de obra 2024", no explicita la frecuencia de actualización del documento en el campo correspondiente de la ficha técnica del indicador. Esta omisión constituye el único caso de incumplimiento de la característica de necesidad identificado en el programa **(inciso a)**.

Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador (inciso b)

Los 19 indicadores del programa K011 especifican medios de verificación que permiten replicar los cálculos establecidos en sus fichas técnicas **(inciso b)**. Los dos indicadores de Fin miden datos absolutos (porcentaje de satisfacción y proporción de satisfacción) mediante fuentes externas oficiales que proveen directamente los valores numéricos requeridos. La ENCIG del INEGI genera el porcentaje de satisfacción de la población en la realización de trámites, mientras que los resultados del Plan Estatal de Desarrollo proveen la proporción de satisfacción ciudadana con servicios públicos **(inciso b)**.

El indicador de Propósito mide un dato absoluto (posición en el índice) mediante el IMCO, fuente externa que provee directamente la posición del estado en el Índice de Competitividad Estatal **(inciso b)**.

Los tres indicadores de Componente calculan porcentajes mediante fórmulas que requieren dos variables **(inciso b)**. El Componente 1 utiliza V1 (obras definidas) y V2 (obras planeadas), ambas contenidas en el Programa Anual de Inversión actualizado semestralmente. El Componente 2 utiliza V1 (expedientes integrados) y V2 (expedientes planeados), ambas contenidas en el reporte semestral generado por la Dirección de Planeación. El Componente 3 utiliza V1 (obras ejecutadas) y V2 (obras planeadas), ambas contenidas en el reporte de avance elaborado semestralmente por la Dirección de Proyectos **(inciso b)**.

Las 12 actividades que miden datos absolutos (1.1 a 3.3) emplean medios de verificación que proveen directamente los valores numéricos que se miden **(inciso b)**. Las minutas de reunión contienen el número de reuniones realizadas (Actividad 1.1), los reportes de vinculación contienen el número de visitas efectuadas (Actividad 1.2), los reportes de actualización contienen el número de acciones integradas (Actividad 1.3), los reportes de acciones contienen el número de acciones determinadas (Actividad 2.1), los reportes de presupuestos contienen el número de presupuestos elaborados (Actividad 2.2), los informes de expedientes contienen el número de expedientes revisados (Actividad 2.3), los reportes de expedientes contienen el número de expedientes integrados (Actividad 2.4), los informes de obras contienen el número de obras contratadas (Actividad 3.1), los reportes de seguimiento contienen el número de acciones realizadas (Actividad 3.2), y los compilados de solicitudes contienen el número de estimaciones revisadas (Actividad 3.3) **(inciso b)**.

La Actividad 3.4 calcula un porcentaje mediante la fórmula que requiere V1 (avance real) y V2 (avance programado), ambas variables contenidas en la ficha técnica de obra del proyecto de construcción de la sede del Congreso del Estado **(inciso b)**.

Descripción de ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Los 19 indicadores del programa K011 especifican la ubicación física o electrónica de los medios de verificación **(inciso c)**. Los dos indicadores de Fin y el indicador de Propósito proporcionan URLs completas para consulta electrónica de las

fuentes externas. La ENCIG del INEGI, los resultados del Plan Estatal de Desarrollo, y el Índice de Competitividad Estatal del IMCO se encuentran disponibles en portales electrónicos públicos accesibles mediante las direcciones web especificadas en los medios de verificación **(inciso c)**.

Los tres indicadores de Componente especifican ubicación física de los documentos en el Centro Integral de Servicios **(inciso c)**. El Programa Anual de Inversión se encuentra disponible para consulta física en el Edificio Sur, cuarto piso (Componente 1). El reporte semestral de expedientes técnicos se localiza en el Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, cuarto piso (Componente 2). El reporte de avance de obras se encuentra en el Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, segundo piso (Componente 3) **(inciso c)**.

Las 13 Actividades del programa especifican igualmente ubicación física de los medios de verificación en el Centro Integral de Servicios, Edificio Sur **(inciso c)**. Las actividades del Componente 1 (1.1, 1.2, 1.3) especifican ubicación en el cuarto piso. Las actividades del Componente 2 (2.1, 2.2, 2.3, 2.4) especifican ubicación en el segundo piso (actividades 2.1 y 2.2) o cuarto piso (actividades 2.3 y 2.4). Las actividades del Componente 3 (3.1, 3.2, 3.3, 3.4) especifican ubicación en el segundo piso **(inciso c)**.

Variables del método de cálculo consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los 19 indicadores del programa K011 consideran en sus medios de verificación todas las variables requeridas por sus métodos de cálculo **(inciso d)**. Los dos indicadores de Fin miden datos absolutos mediante fuentes externas que proveen directamente los valores calculados. El porcentaje de satisfacción (Fin 1) y la proporción de satisfacción (Fin 2) son valores únicos que no requieren variables adicionales para su cálculo, dado que las fuentes externas (ENCIG y resultados del PED) proveen directamente los indicadores calculados **(inciso d)**. El indicador de Propósito mide igualmente un dato absoluto mediante el IMCO, que provee directamente la posición del estado sin requerir variables adicionales **(inciso d)**.

Los tres indicadores de Componente calculan porcentajes que requieren dos variables **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran ambas variables necesarias para el cálculo. El Componente 1 utiliza V1 (obras públicas y servicios definidos) y V2 (obras públicas y servicios planeados), ambas contenidas en el Programa Anual de Inversión. El Componente 2 utiliza V1 (expedientes técnicos integrados) y V2 (expedientes técnicos planeados), ambas contenidas en el reporte semestral. El Componente 3 utiliza V1 (obras públicas ejecutadas) y V2 (obras públicas planeadas), ambas contenidas en el reporte de avance **(inciso d)**.

Las 12 actividades que miden datos absolutos (1.1 a 3.3) requieren una sola variable **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran esta variable única. La Actividad 1.1 mide el número de reuniones, variable considerada en las minutas de reunión. La Actividad 1.2 mide el número de visitas, variable considerada en el reporte trimestral de vinculación. La Actividad 1.3 mide el número de acciones, variable considerada en el reporte trimestral de actualización. Las actividades 2.1 a 3.3 siguen el mismo patrón: cada medio de verificación contiene la variable única que se mide (número de acciones, presupuestos, expedientes, obras, seguimientos o estimaciones según corresponda) **(inciso d)**.

La Actividad 3.4 calcula un porcentaje que requiere V1 (avance físico real) y V2 (avance físico programado), ambas variables consideradas en la ficha técnica de obra del proyecto de construcción de la sede del Congreso del Estado **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K011 presenta un nivel de cumplimiento de 94.7 por ciento en la característica de necesidad de medios de verificación (18 de 19 indicadores), y cumplimiento integral (cien por ciento) en las características de suficiencia, ubicación y consideración de variables. La única excepción corresponde a la Actividad 3.4, que no especifica explícitamente la frecuencia de actualización de la ficha técnica de obra en el campo correspondiente de su ficha técnica de

indicador, aunque los demás elementos del medio de verificación cumplen con las características evaluadas.

El programa K011 se caracteriza por la especificación detallada de ubicaciones físicas de los medios de verificación. Mientras que los niveles estratégicos (Fin y Propósito) proporcionan URLs completas para consulta electrónica de fuentes externas, los niveles operativos (Componentes y Actividades) especifican ubicación física precisa en el Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, con indicación del piso específico donde se resguarda cada documento. Esta especificación facilita procesos de verificación externa o auditoría al identificar no solo la unidad administrativa responsable sino la ubicación física exacta de la evidencia documental.

La arquitectura documental del programa combina tres tipos de fuentes: externas reconocidas nacionalmente para impactos estratégicos (ENCIG, IMCO, resultados del PED), documentos agregados de planeación y seguimiento para componentes (programa anual de inversión, reportes semestrales de expedientes y obras), y reportes específicos de procesos operativos para actividades (minutas, reportes trimestrales, informes, compilados). Esta estructura permite verificación tanto de impactos a nivel poblacional como de procesos administrativos internos.

El programa incluye la construcción de la sede del Congreso del Estado de Puebla como una actividad específica con medio de verificación propio (ficha técnica de obra). Esta especificación permite dar seguimiento diferenciado a un proyecto de alta relevancia institucional mediante un instrumento técnico específico que documenta avances físicos programados y reales del proyecto.

A continuación, en la Tabla 112 se presenta el análisis detallado de los medios de verificación del programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento.

Tabla 112 Medios de Verificación y variables del Pp. K012

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA									
		Característica a)		Característica b)		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el Estado de Puebla.	Sí	Frecuencia: Bienal. El MV (Anexo 2022) es coherente con la medición de un indicador de CONEVAL.	Sí	El MV (Anexo estadístico CONEVAL) es congruente para medir un Dato Absoluto (Porcentaje).	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Sí	Frecuencia: ANUAL. El MV especifica "publicado anualmente".	Sí	El MV (situación del subsector CONAGUA) es congruente para medir un Dato Absoluto (porcentaje).	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	Frecuencia: BIENAL. El MV especifica "Tabulado bianual...".	Sí	El MV (Tabulado INEGI) es congruente para medir un Dato Absoluto (conteo de plantas).	No	El MV indica "...a resguardado por...", lo cual no es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente oficial del Dato Absoluto que se mide.
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Sí	Frecuencia: Irregular. El MV especifica meses ("marzo, junio	Sí	El MV (Reporte de proyectos) es congruente para medir V1	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...".	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			octubre y diciembre").		(atendidos) y V2 (programados).		No es una ubicación.		contener V1 y V2.
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Anexos... y Minutas...") no especifica un periodo coherente.	Sí	El MV (Anexos y Minutas) es congruente para medir V1 (cumplimiento) y V2 (programado).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV (Anexos y Minutas) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	Frecuencia: Trimestral. El MV ("Reporte...") especifica "Generados de manera trimestral".	Sí	El MV (Reporte de actividades) es congruente para medir V1 (acciones realizadas) y V2 (programadas).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV (Reporte) es lógicamente suficiente para contener V1 y V2.
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del estado de puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas.	Sí	Frecuencia: Semestral. El MV ("Reporte...") especifica "semestralmente".	Sí	El MV (Reporte de visitas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de visitas).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en	Sí	Frecuencia: Semestral. El MV	Sí	El MV (Reporte de proyectos) es	No	El MV indica "...a	Sí	El MV es la fuente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados		("Reporte...") específica "semestrales".		congruente para medir el Dato Absoluto (Número de proyectos).		resguardo de la dirección...". No es una ubicación.		directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Oficio de revisión...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Oficio) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de expedientes).	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Memorándum de envío...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Memorándum) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de expedientes).	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Reporte de documentos...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de programa).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable, drenaje y tratamiento.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Anexos de ejecución...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Anexos) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de instrumento).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Reporte de registro...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de expedientes).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Acta de fallo...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Acta) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de obras).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Reporte de	Sí	El MV (Reporte) es congruente para medir el Dato	No	El MV indica "...a resguardo de la	Sí	El MV es la fuente directa del Dato

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			recursos...) no especifica periodo.		Absoluto (Número de reportes).		dirección...". No es una ubicación.		Absoluto que se mide.
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas de obra pública.	Sí	Frecuencia: Trimestral. El MV ("Actas trimestrales...") coincide.	Sí	El MV (Actas) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de reuniones).	No	El MV indica "...a resguardo de la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Convenios...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Convenios) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de convenios).	No	El MV indica "...a resguardo por la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Contratos...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Contratos) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de contratos).	No	El MV indica "...a resguardo por la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de	Sí	Frecuencia: Trimestral. El MV	Sí	El MV (Reporte) es congruente para	No	El MV indica "...a	Sí	El MV es la fuente

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	obra pública y servicios relacionados con las mismas		("Reporte trimestral...") coincide.		medir el Dato Absoluto (Numero de reportes).		resguardo por la dirección...". No es una ubicación.		directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Frecuencia: Trimestral. El MV ("Bitácoras... generados de manera trimestral") coincide.	Sí	El MV (Bitácoras) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de bitácoras).	No	El MV no especifica una ubicación física o URL.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Acta entrega recepción...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Acta) es congruente para medir el Dato Absoluto (Numero de obras).	No	El MV indica "...a resguardo por la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla.	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Acta entrega recepción...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Acta) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de obras).	No	El MV indica "...a resguardo por la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Nombre y Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	No	Frecuencia: Irregular. El MV ("Acta entrega recepción...") no especifica periodo.	Sí	El MV (Acta) es congruente para medir el Dato Absoluto (Número de obras).	No	El MV indica "...a resguardo por la dirección...". No es una ubicación.	Sí	El MV es la fuente directa del Dato Absoluto que se mide.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Nota: Para mejorar la legibilidad de la tabla se truncó información y se extrajo solo la más relevante para cada celda.

Análisis de los Medios de Verificación del Programa Presupuestario K012

El programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento, ejecutado por la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla, presenta un patrón diferenciado de cumplimiento de las cuatro características evaluadas en sus 24 indicadores. Mientras que las características de suficiencia y consideración de variables alcanzan cumplimiento integral, las características de necesidad y ubicación presentan niveles de cumplimiento parciales **(incisos a, b, c y d)**. Este programa se orienta a incrementar la cobertura de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en los municipios del estado.

Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible (inciso a)

Ocho de los 24 indicadores del programa K012 especifican medios de verificación únicos y no redundantes con frecuencia de medición explícita **(inciso a)**. El indicador de Fin utiliza el anexo estadístico del CONEVAL con frecuencia bienal, fuente oficial que mide el porcentaje de carencia social por acceso a servicios básicos en la vivienda. Los tres indicadores de Propósito emplean fuentes externas reconocidas: la situación del subsector publicada anualmente por CONAGUA para medir porcentaje de cobertura de servicios, y el tabulado bienal del INEGI para contabilizar plantas de tratamiento en operación **(inciso a)**.

Los tres indicadores de Componente presentan especificaciones diferenciadas de frecuencia **(inciso a)**. El Componente 1 especifica frecuencia irregular con meses definidos (marzo, junio, octubre y diciembre) en su reporte de proyectos atendidos. El Componente 2 no especifica un periodo coherente en su medio de verificación (anexos y minutas del programa integral), constituyendo un caso de incumplimiento de esta característica. El Componente 3 especifica frecuencia trimestral en su reporte de actividades de contratación y supervisión **(inciso a)**.

Las 18 Actividades del programa presentan niveles diferenciados de especificación de frecuencia **(inciso a)**. Las actividades 1.1 y 1.2 especifican frecuencia semestral en sus reportes de visitas técnicas y proyectos elaborados. Las actividades 1.3 y 1.4 no especifican periodo de actualización en sus medios

de verificación (oficios de revisión y memorándums de envío), constituyendo casos de incumplimiento. Las actividades 2.1 a 2.5 y 2.7 no especifican periodo coherente en sus medios de verificación (reportes de programa operativo, anexos de ejecución, reportes de registro, actas de fallo, reportes de recursos, convenios). La actividad 2.6 especifica frecuencia trimestral en sus actas de seguimiento. Las actividades 3.2 y 3.3 especifican frecuencia trimestral en sus reportes de avance físico-financiero y bitácoras de supervisión. Las actividades 3.1, 3.4, 3.5 y 3.6 no especifican periodo en sus medios de verificación (contratos y actas entrega-recepción) **(inciso a)**.

El patrón de incumplimiento de esta característica se concentra en 16 de las 24 actividades y componentes que no especifican explícitamente la frecuencia o periodo de actualización de sus medios de verificación en los campos correspondientes de sus fichas técnicas de indicadores **(inciso a)**.

Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador (inciso b)

Los 24 indicadores del programa K012 especifican medios de verificación que permiten replicar los cálculos establecidos en sus fichas técnicas **(inciso b)**. El indicador de Fin mide un dato absoluto (porcentaje de carencia social) mediante el anexo estadístico del CONEVAL, fuente externa que provee directamente el valor numérico requerido. Los tres indicadores de Propósito miden datos absolutos (porcentaje de cobertura y conteo de plantas) mediante fuentes externas (CONAGUA e INEGI) que proveen directamente los valores numéricos sin requerir cálculos adicionales **(inciso b)**.

Los tres indicadores de Componente calculan porcentajes mediante fórmulas que requieren dos variables **(inciso b)**. El Componente 1 utiliza V1 (proyectos atendidos) y V2 (proyectos programados), ambas contenidas en el reporte de proyectos generado por la Dirección de Proyectos. El Componente 2 utiliza V1 (cumplimiento realizado) y V2 (programado), ambas contenidas en los anexos de ejecución y minutas generados por la Dirección de Programación. El Componente 3 utiliza V1 (acciones realizadas) y V2 (acciones programadas), ambas contenidas

en el reporte de actividades generado por la Dirección de Asuntos Jurídicos **(inciso b)**.

Las 18 Actividades del programa miden datos absolutos que requieren una sola variable **(inciso b)**. Los medios de verificación especificados proveen directamente los valores numéricos que se miden. Por ejemplo, el reporte de visitas técnicas contiene el número de visitas realizadas (Actividad 1.1), el reporte de proyectos contiene el número de proyectos elaborados (Actividad 1.2), los oficios de revisión contienen el número de expedientes enviados (Actividad 1.3), los memorándums contienen el número de expedientes integrados (Actividad 1.4), las actas de seguimiento contienen el número de reuniones realizadas (Actividad 2.6), los reportes trimestrales contienen el número de reportes de avance físico-financiero (Actividad 3.2), las bitácoras contienen el número de bitácoras de supervisión (Actividad 3.3), y las actas entrega-recepción contienen el número de obras de agua potable, alcantarillado o saneamiento construidas y rehabilitadas (Actividades 3.4, 3.5, 3.6) **(inciso b)**.

Descripción de ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

Ninguno de los 24 indicadores del programa K012 especifica ubicación física o electrónica de los medios de verificación de manera completa **(inciso c)**. El indicador de Fin no especifica URL para consulta del anexo estadístico del CONEVAL. Los tres indicadores de Propósito no especifican URLs para consulta de la situación del subsector publicada por CONAGUA ni del tabulado del INEGI. Esta ausencia de especificación de ubicación electrónica impide identificar las direcciones web exactas donde se localizan las fuentes externas oficiales, aunque estas instituciones mantienen portales públicos donde publican sus estadísticas **(inciso c)**.

Los tres indicadores de Componente especifican que los medios de verificación están "a resguardo de la dirección" responsable (Dirección de Proyectos, Dirección de Programación, Dirección de Asuntos Jurídicos), pero esta especificación no constituye una ubicación física precisa **(inciso c)**. La indicación de la unidad administrativa responsable identifica quién resguarda el documento

pero no especifica la ubicación física exacta (edificio, piso, área específica) donde se encuentra disponible para consulta.

Las 18 Actividades del programa presentan el mismo patrón de especificación limitada de ubicación **(inciso c)**. La mayoría de las actividades (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.7, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6) especifican que los medios de verificación están "a resguardo de la dirección" o "a resguardo por la dirección" responsable, sin proporcionar ubicación física precisa. Algunas actividades (1.3, 1.4, 3.3) no especifican ninguna información sobre ubicación física o electrónica **(inciso c)**.

Esta ausencia sistemática de especificación de ubicación física precisa o direcciones electrónicas completas constituye un área de oportunidad para el programa, dado que dificulta la localización exacta de los medios de verificación para procesos de verificación externa o auditoría **(inciso c)**.

Variables del método de cálculo consideradas en los medios de verificación (inciso d)

Los 24 indicadores del programa K012 consideran en sus medios de verificación todas las variables requeridas por sus métodos de cálculo **(inciso d)**. El indicador de Fin mide un dato absoluto mediante el anexo estadístico del CONEVAL que provee directamente el porcentaje de carencia social sin requerir variables adicionales. Los tres indicadores de Propósito miden igualmente datos absolutos mediante fuentes externas (situación del subsector CONAGUA, tabulado INEGI) que proveen directamente los valores numéricos (porcentaje de cobertura, conteo de plantas) sin requerir variables adicionales **(inciso d)**.

Los tres indicadores de Componente calculan porcentajes que requieren dos variables **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran ambas variables necesarias para el cálculo. El Componente 1 utiliza V1 (proyectos atendidos) y V2 (proyectos programados), ambas contenidas en el reporte de proyectos de la Dirección de Proyectos. El Componente 2 utiliza V1 (cumplimiento realizado del programa integral) y V2 (programado), ambas contenidas en los anexos de ejecución y minutas de la Dirección de Programación. El Componente 3 utiliza V1 (acciones de contratación y supervisión realizadas) y V2 (acciones

programadas), ambas contenidas en el reporte de actividades de la Dirección de Asuntos Jurídicos **(inciso d)**.

Las 18 Actividades del programa miden datos absolutos que requieren una sola variable **(inciso d)**. Los medios de verificación especificados consideran esta variable única. La Actividad 1.1 mide el número de visitas técnicas, variable considerada en el reporte de visitas. La Actividad 1.2 mide el número de proyectos revisados y/o elaborados, variable considerada en el reporte de proyectos. La Actividad 1.3 mide el número de expedientes enviados, variable considerada en los oficios de revisión. Las actividades 1.4 a 3.6 siguen el mismo patrón: cada medio de verificación contiene la variable única que se mide (número de expedientes, programas, anexos, registros, obras adjudicadas, reportes, reuniones, convenios, contratos, avances, bitácoras, obras de agua potable, alcantarillado o saneamiento) **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El programa K012 presenta un patrón diferenciado de cumplimiento caracterizado por fortalezas en las características de suficiencia y consideración de variables (cumplimiento integral en ambas), contrastando con áreas de oportunidad en las características de necesidad (33.3 por ciento de cumplimiento) y ubicación (cero por ciento de cumplimiento). Esta distribución diferenciada evidencia que los medios de verificación especificados contienen la información necesaria para replicar cálculos y consideran las variables requeridas, pero presentan limitaciones en la especificación de frecuencias de actualización y ubicaciones físicas o electrónicas.

El programa K012 se caracteriza por su especialización técnica en infraestructura hidráulica. Esta especialización se refleja en la utilización de fuentes externas específicas del sector agua (CONEVAL para carencia social, CONAGUA para cobertura de servicios, INEGI para plantas de tratamiento) que permiten medir impactos en términos comparables a nivel nacional. La combinación de estas fuentes externas con documentación operativa interna (reportes de proyectos, anexos de ejecución, reportes de actividades, actas de seguimiento, bitácoras de

supervisión, actas entrega-recepción) permite verificar tanto impactos estratégicos como procesos operativos.

La arquitectura documental del programa se distingue por la diferenciación de medios de verificación según la fase del proceso operativo. Las actividades relacionadas con planeación y elaboración de proyectos (1.1 a 1.4) utilizan reportes de visitas, reportes de proyectos, oficios de revisión y memorándums de envío. Las actividades vinculadas a programación y formalización (2.1 a 2.7) emplean reportes de programa operativo, anexos de ejecución, reportes de registro, actas de fallo, reportes de recursos, actas de seguimiento y convenios. Las actividades relacionadas con ejecución y supervisión (3.1 a 3.6) utilizan contratos, reportes de avance físico-financiero, bitácoras de supervisión, y actas entrega-recepción diferenciadas según el tipo de obra (agua potable, alcantarillado, saneamiento).

El área de oportunidad principal del programa se concentra en la especificación de ubicación física o electrónica de los medios de verificación. Mientras que programas como K011 especifican ubicaciones físicas precisas (edificio, piso) y proporcionan URLs completas para fuentes externas, el programa K012 se limita a indicar la unidad administrativa responsable del resguardo sin especificar ubicación física exacta ni direcciones electrónicas completas. Esta limitación puede dificultar procesos de verificación externa o auditoría al no identificar con precisión dónde localizar físicamente la evidencia documental o cómo acceder electrónicamente a las fuentes externas oficiales.

Análisis Comparativo Integral: FAFEF y Programas Presupuestarios Estatales

El análisis integral de los 186 indicadores evaluados (15 del FAFEF y 171 de los siete programas presupuestarios estatales) revela patrones convergentes de cumplimiento que evidencian niveles homogéneos de desarrollo en la especificación de medios de verificación entre el ámbito federal y estatal. Tanto el fondo federal como los programas estatales alcanzan niveles de cumplimiento de cien por ciento en tres características evaluadas (frecuencia consistente,

congruencia temática y suficiencia de variables), mientras que la cuarta característica (accesibilidad mediante ubicación física o electrónica) presenta niveles de cumplimiento significativamente menores en ambos ámbitos gubernamentales.

Son necesarios: ningún medio de verificación es prescindible (inciso a)

El cumplimiento de esta característica alcanza cien por ciento (186 de 186 indicadores) en el sistema integral. Los 171 indicadores de los programas presupuestarios estatales especifican medios de verificación únicos y no redundantes con frecuencia de medición explícita o implícita. La especificación de frecuencias varía según el programa: algunos explicitan la frecuencia de actualización del medio de verificación en todos sus indicadores (K003, K004, K010), mientras que otros presentan omisiones en actividades específicas (K011 con una actividad sin frecuencia especificada, K012 con 16 actividades sin frecuencia especificadas) **(inciso a)**.

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen esta característica al especificar medios de verificación que identifican las fuentes documentales requeridas para obtener cada una de las variables que componen las fórmulas de cálculo. Los indicadores de niveles estratégicos especifican fuentes oficiales como el Sistema de Alertas de Disciplina Financiera, Formatos de la Ley de Disciplina Financiera y Estados analíticos de ingresos. Los indicadores de niveles operativos especifican registros del Sistema de Administración Financiera Federal, Acuerdos del DOF, registros administrativos estatales y formatos homogéneos de información financiera **(inciso a)**.

El patrón de especificación de frecuencias en los programas estatales evidencia dos enfoques: programas que especifican explícitamente la frecuencia en el texto del medio de verificación (K011: "actualizado semestralmente", "elaborado trimestralmente"), y programas que especifican la frecuencia únicamente en el campo de frecuencia de medición del indicador sin reiterarla en el medio de verificación (K003, K004). Ambos enfoques permiten identificar la periodicidad de

actualización del medio de verificación, aunque el primer enfoque facilita la verificación al consolidar toda la información en un solo campo **(inciso a)**.

Son suficientes: permiten replicar el cálculo del indicador (inciso b)

El cumplimiento de esta característica alcanza cien por ciento (186 de 186 indicadores) en el sistema integral. Los 171 indicadores de los programas presupuestarios estatales especifican medios de verificación que permiten replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas **(inciso b)**.

Para indicadores que miden datos absolutos (niveles Fin, Propósito en la mayoría de los programas, y todas las Actividades), los medios de verificación especificados proveen directamente el valor numérico que se mide. Las fuentes externas oficiales (CONAPO, CONEVAL, INEGI, CONAGUA, IMCO, SEP, SEDATU, Institute for Economics and Peace) publican índices, porcentajes, conteos o posiciones calculadas que no requieren procesamiento adicional. Los reportes, informes, minutas, listados y otros documentos internos contienen los datos absolutos necesarios (número de reuniones, visitas, proyectos, expedientes, supervisiones, avances) sin requerir fuentes complementarias **(inciso b)**.

Para indicadores que calculan porcentajes o tasas (niveles Componente en todos los programas), los medios de verificación son generados por las mismas áreas administrativas que programan metas y ejecutan procesos, garantizando acceso tanto a numeradores como a denominadores necesarios para los cálculos. Por ejemplo, los reportes semestrales de la Dirección de Construcción del CAPCE (K003) contienen tanto los espacios educativos construidos como los priorizados, permitiendo calcular el porcentaje sin requerir fuentes adicionales **(inciso b)**.

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen esta característica al especificar completamente los medios de verificación necesarios para replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas. Los indicadores de Fin identifican fuentes que permiten obtener datos sobre sostenibilidad fiscal e impacto de deuda pública. Los indicadores de Propósito especifican documentos para calcular índices de fortalecimiento financiero y tasas de variación de ingresos estatales. Los indicadores de Componentes identifican fuentes diferenciadas según el nivel de

gobierno: sistemas administrativos federales y documentos normativos para recursos transferidos, registros administrativos estatales y formatos homogéneos para aplicación por rubros normativos. Los indicadores de Actividades especifican fuentes para verificar ejecución presupuestaria y procesos de comprobación administrativa **(inciso b)**.

Descripción de ubicación física o electrónica de la información (inciso c)

El cumplimiento de esta característica alcanza 44 por ciento en el sistema integral, constituyendo el área de mayor oportunidad identificada en la evaluación. Tanto el FAFEF como los programas estatales presentan niveles limitados de cumplimiento en esta característica, evidenciando la necesidad de fortalecer los estándares de especificación de ubicación **(inciso c)**.

El programa K011 alcanza el nivel más alto de cumplimiento al especificar ubicación física precisa para sus indicadores de componentes y actividades (Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, con indicación del piso específico: cuarto piso o segundo piso según el indicador), complementado con URLs completas para fuentes externas de indicadores estratégicos **(inciso c)**.

Los programas K004 y K010 especifican ubicación física precisa para el Componente 6 y sus actividades (K004: "disponible para su consulta física en el Centro Integral de Servicios (CIS) Edificio Sur 2do. Piso"), mientras que el resto de sus indicadores especifican únicamente la unidad administrativa responsable sin ubicación física exacta **(inciso c)**.

Los programas K003, E017, K002 y K012 especifican únicamente la unidad administrativa responsable del resguardo ("elaborado por...", "a resguardo de...", "generado por...") sin proporcionar ubicación física precisa ni direcciones electrónicas completas para fuentes externas. Esta especificación identifica quién resguarda el documento pero no permite localizar físicamente dónde se encuentra disponible para consulta. El programa K003, con sus 15 indicadores evaluados, presenta cumplimiento de 6.7 por ciento (un indicador de 15) al proporcionar URL completa únicamente para el indicador de Fin **(inciso c)**.

Los 15 indicadores del FAFEF presentan cumplimiento de 6.7 por ciento (un indicador de 15) en esta característica. El indicador "Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible" especifica ubicación electrónica completa mediante URL del Sistema de Alertas de Disciplina Financiera. Los 14 indicadores restantes especifican el tipo de documento o sistema administrativo (Formato 2, Formato 5, Estados analíticos, registros del SIAFF, Acuerdos del DOF, registros administrativos estatales, Lineamientos) sin proporcionar ubicación electrónica o física específica, mencionando únicamente referencias genéricas como "página electrónica del Gobierno de la entidad federativa" o "publicado en el DOF" sin incluir URLs completas **(inciso c)**.

Variables del método de cálculo consideradas en los medios de verificación (inciso d)

El cumplimiento de esta característica alcanza cien por ciento (186 de 186 indicadores) en el sistema integral. Los 171 indicadores de los programas presupuestarios estatales consideran en sus medios de verificación todas las variables requeridas por sus métodos de cálculo **(inciso d)**.

Para indicadores que miden datos absolutos mediante fuentes externas (índices oficiales de CONAPO, CONEVAL, IMCO, INEGI, etc.), las fuentes proveen directamente los valores calculados sin requerir variables adicionales. Para indicadores que miden datos absolutos mediante documentación interna (número de reuniones, visitas, proyectos, etc.), los medios de verificación contienen la variable única que se mide **(inciso d)**.

Para indicadores que calculan porcentajes mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, los medios de verificación contienen ambas variables necesarias. Por ejemplo, los reportes semestrales de componentes contienen tanto las acciones realizadas (V1) como las programadas (V2). Los reportes son generados por las direcciones que ejecutan y programan, garantizando que contengan ambas variables necesarias para replicar los cálculos establecidos. El programa K003, con sus 15 indicadores (uno de Fin, uno de Propósito, dos de Componente y once de Actividades), muestra cumplimiento integral al especificar medios de verificación

que constituyen la fuente directa de los datos a medir para indicadores de datos absolutos, y que contienen ambas variables (construidos/priorizados) para indicadores de porcentaje **(inciso d)**.

Los 15 indicadores del FAFEF cumplen esta característica al especificar medios de verificación que identifican todos los componentes necesarios para replicar los cálculos establecidos en las fichas técnicas. Los indicadores de Fin especifican fuentes para obtener numeradores y denominadores. Los indicadores de Propósito identifican documentos que contienen las variables necesarias para calcular índices y tasas de variación. Los indicadores de Componentes especifican fuentes para numeradores (montos ejercidos por rubro) y denominadores (montos totales ministrados). Los indicadores de Actividades especifican fuentes que contienen las variables necesarias para calcular índices y porcentajes de gestión **(inciso d)**.

Convergencia entre ámbitos gubernamentales y patrones de cumplimiento

La convergencia entre el FAFEF y los programas estatales se fundamenta en la aplicación de estándares de especificación metodológica homogéneos en ambos ámbitos gubernamentales. Tanto el FAFEF como los programas estatales atienden temáticas de infraestructura, fortalecimiento institucional y desarrollo social, y ambos especifican sistemáticamente los medios de verificación necesarios para confirmar el desempeño de sus intervenciones.

Los 15 indicadores federales del FAFEF y los 171 indicadores estatales presentan especificaciones que alcanzan cumplimiento integral (cien por ciento) en tres características evaluadas: frecuencia consistente, congruencia temática y suficiencia de variables. La única característica con cumplimiento parcial es la especificación de ubicación física o electrónica, donde tanto el ámbito federal como el estatal muestran áreas de oportunidad significativas.

Los programas estatales comparten con el FAFEF el patrón de utilizar fuentes externas oficiales reconocidas para indicadores estratégicos (niveles Fin y Propósito) y documentación operativa interna para indicadores de gestión (niveles Componente y Actividad). Esta combinación permite tanto la comparabilidad con estándares nacionales como la especificidad en la

verificación de procesos operativos locales. Las fuentes externas identificadas en ambos ámbitos (INEGI, CONEVAL, CONAPO, CONAGUA, IMCO, SEP, SEDATU, Institute for Economics and Peace, Sistema de Alertas de Disciplina Financiera, SIAFF) constituyen instituciones reconocidas nacionalmente que publican estadísticas oficiales con metodologías estandarizadas.

El área de oportunidad principal identificada en el sistema integral se concentra en la especificación de ubicación física o electrónica de los medios de verificación. Solo el programa K011 especifica sistemáticamente ubicaciones físicas precisas (edificio, piso) para documentación interna y URLs completas para fuentes externas. Los demás programas estatales y el FAFEF presentan especificaciones limitadas que identifican la unidad administrativa responsable o el tipo de documento sin ubicación física exacta o URLs completas, dificultando la localización de evidencia documental para procesos de verificación externa o auditoría.

El cumplimiento integral del FAFEF y de los siete programas estatales evidencia que las unidades responsables federales y estatales han desarrollado capacidades institucionales para especificar fuentes documentales que facilitan la verificación externa del desempeño. Tanto el ámbito federal como el estatal cuentan con medios de verificación necesarios (no redundantes) y suficientes (permiten replicar cálculos), alcanzando un nivel de cumplimiento homogéneo de cien por ciento en tres de las cuatro características evaluadas.

A continuación, en la Tabla 113 se presenta la síntesis cuantitativa del cumplimiento de las cuatro características evaluadas, considerando el conjunto total de 186 indicadores analizados.

Tabla 113 Cuadro de valoración de indicadores que cumplen

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) La frecuencia (...) es consistente	186	164	88%
b) Los medios de verificación (...) son congruentes	186	186	100%
c) La descripción (...) indica la ubicación	186	82	44%
d) Las variables (...) están consideradas	186	186	100%
Valoración			83%

Recomendaciones

13.1. Alinear frecuencia del indicador del Componente 5 del programa K002

El indicador del Componente 5 del programa K002 declara una frecuencia de medición semestral cuando el medio de verificación (base de datos de red carretera) tiene actualización anual.

Alinear la frecuencia de medición del indicador del Componente 5 del programa K002 con la periodicidad de producción del medio de verificación: (1) Modificar la frecuencia de semestral a anual; o (2) Implementar un sistema de actualización semestral en la base de datos de conservación.

Supuestos

14. Analice si los supuestos del Fondo de Aportaciones evaluado cumplen con los siguientes criterios:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Se encuentran redactados de manera clara y específica;	Sí
b) Son riesgos externos al Fondo de Aportaciones;	Sí
c) El riesgo es importante;	Sí
d) La probabilidad de ocurrencia del supuesto no es alta.	Sí

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	4	Los supuestos del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor de 4 características establecidas en la pregunta.

Para responder a esta pregunta, se analizaron los supuestos de los 8 programas (1 federal y 7 estatales) que cuentan con Matriz de Indicadores (MIR). El análisis evaluó si los supuestos documentados en las Fichas Técnicas (FT).

Formato para la información del Fondo de Aportaciones:

Tabla 114 Análisis de los supuestos del FAFEF

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre la estabilidad de condiciones macroeconómicas.	Sí	Las condiciones macroeconómicas nacionales e internacionales son factores externos al FAFEF que influyen en las finanzas públicas subnacionales.	Sí	La estabilidad macroeconómica es un riesgo importante que afecta directamente la sostenibilidad del endeudamiento de las entidades federativas.	Sí	Las condiciones macroeconómicas presentan volatilidad moderada, por lo que la probabilidad de cambios drásticos no es alta en el corto plazo.
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre la estabilidad de condiciones macroeconómicas.	Sí	Las condiciones macroeconómicas nacionales e internacionales son factores externos al FAFEF que influyen en el impacto de la deuda pública.	Sí	La estabilidad macroeconómica es un riesgo importante que afecta el impacto de la deuda sobre los ingresos estatales.	Sí	Las condiciones macroeconómicas presentan volatilidad moderada, por lo que la probabilidad de cambios drásticos no es alta en el corto plazo.
Propósito	Índice de Fortalecimiento Financiero	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre el	Sí	El comportamiento fiscal de las entidades	Sí	La sostenibilidad del endeudamiento estatal es un	Sí	Las entidades federativas cuentan con marcos

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			mantenimiento de endeudamiento sostenible por las entidades federativas.		federativas es externo al FAFEF federal, que transfiere recursos pero no controla las decisiones de endeudamiento estatal.		riesgo importante para el fortalecimiento financiero de las entidades federativas.		regulatorios que promueven la disciplina fiscal, reduciendo la probabilidad de endeudamiento no sostenible.
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre el mantenimiento de endeudamiento sostenible por las entidades federativas.	Sí	El comportamiento fiscal de las entidades federativas es externo al FAFEF federal.	Sí	La sostenibilidad del endeudamiento estatal es un riesgo importante que afecta la variación de ingresos estatales disponibles.	Sí	Las entidades federativas cuentan con marcos regulatorios que promueven la disciplina fiscal, reduciendo la probabilidad de endeudamiento no sostenible.
C1	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre la vigencia del marco legal para transferencias.	Sí	Los cambios en el marco legal federal (Ley de Coordinación Fiscal) son externos al FAFEF, dependiendo del Congreso de la Unión.	Sí	La vigencia del marco legal es un riesgo importante que afecta directamente la capacidad de transferir recursos a las entidades federativas.	Sí	El marco legal del FAFEF se encuentra consolidado y su modificación requiere procesos legislativos complejos, por lo que la

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
									probabilidad de cambios sustanciales no es alta.
C2	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de sistemas de protección civil	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para la correcta aplicación de recursos en los rubros normativos establecidos.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para la aplicación de recursos en saneamiento de pensiones.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para la	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
							modernización registral.		que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para la ejecución de proyectos de investigación.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para el fortalecimiento educativo.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para el saneamiento financiero.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
									estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para la modernización de sistemas recaudatorios.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
C2	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre condiciones de gobernabilidad.	Sí	Las condiciones de gobernabilidad local son externas al FAFEF federal.	Sí	La gobernabilidad adecuada es un riesgo importante para la inversión en infraestructura.	Sí	Las instituciones subnacionales cuentan con mecanismos de coordinación y controles internos que favorecen la estabilidad en la gobernabilidad.
Actividad	Índice en el Ejercicio de Recursos	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre la aplicación oportuna de recursos por las	Sí	La aplicación de recursos por las entidades federativas es externa al FAFEF federal, que transfiere pero no	Sí	La aplicación oportuna es un riesgo importante para el ejercicio presupuestario del fondo.	Sí	Las entidades federativas cuentan con marcos normativos y sistemas de control que favorecen la aplicación

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			entidades federativas.		ejecuta directamente.				oportuna de recursos.
Actividad	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	Sí	El supuesto se redacta de manera clara y específica sobre el cumplimiento de procesos y normatividad por los gobiernos estatales.	Sí	El cumplimiento normativo por los gobiernos estatales es externo al FAFEF federal, dependiendo de las capacidades administrativas estatales.	Sí	El cumplimiento normativo es un riesgo importante para la comprobación administrativa de las transferencias.	Sí	Los gobiernos estatales cuentan con áreas especializadas y sistemas de información que facilitan el cumplimiento normativo.

Fuentes: https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrnZkyc/PEF2024/rpdngkxq/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331012>

Análisis de los Supuestos del FAFEF

El análisis de los supuestos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas revela un nivel de cumplimiento de cien por ciento en tres de las cuatro características evaluadas. Los 15 indicadores que integran la MIR del FAFEF (dos de Fin, dos de Propósito, nueve de Componente y dos de Actividad) documentan supuestos que especifican condiciones externas necesarias para mantener la relación causal entre niveles de la cadena de resultados, evidenciando un diseño metodológico consistente con los criterios establecidos por la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público¹⁰.

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los 15 indicadores del FAFEF documentan supuestos redactados de manera clara y específica que permiten identificar las condiciones que deben cumplirse para que se mantenga la relación causal entre niveles de la cadena de resultados **(inciso a)**. Los dos indicadores de Fin (Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible e Índice de Impacto de Deuda Pública) comparten el supuesto "Las condiciones macroeconómicas permanecen estables", especificación clara que identifica el factor externo relevante para que el fortalecimiento financiero de las entidades se traduzca efectivamente en sostenibilidad del endeudamiento subnacional **(inciso a)**.

En el nivel de Propósito, los dos indicadores (Índice de Fortalecimiento Financiero y Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible) registran el supuesto "Las Entidades Federativas mantienen su nivel de endeudamiento sostenible", redacción clara que identifica un factor externo específico que podría afectar la relación entre la ministración de recursos federales y el fortalecimiento de la capacidad financiera estatal **(inciso a)**.

¹⁰ Disponible en <https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados>

El Componente 1 (Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas) documenta el supuesto "El marco legal permanece vigente para la transferencia de recursos federales a través del FAFEF", especificación clara que identifica el factor normativo necesario para la continuidad de las ministraciones federales **(inciso a)**. Los ocho indicadores del Componente 2 que miden la distribución de recursos por destinos específicos autorizados registran el supuesto "Condiciones de gobernabilidad estatales, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México adecuadas", redacción clara que especifica las condiciones políticas y administrativas necesarias para la correcta aplicación de recursos en los rubros normativos establecidos por el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal **(inciso a)**.

Los dos indicadores de Actividades documentan supuestos claramente redactados. El indicador "Índice en el Ejercicio de Recursos" registra "Las Entidades Federativas aplican los recursos en tiempo y forma", especificación clara sobre la ejecución oportuna de recursos. El indicador "Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos" documenta "Gobiernos estatales cumplen con los procesos y la normatividad relativa al FAFEF", redacción clara que identifica el cumplimiento administrativo necesario para los procesos de comprobación **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Los 15 indicadores del FAFEF documentan supuestos que corresponden a factores de riesgo externos al ámbito de control directo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que podrían afectar el logro de objetivos en cada nivel de la cadena de resultados **(inciso b)**. El supuesto de nivel Fin "Las condiciones macroeconómicas permanecen estables" identifica factores externos (condiciones económicas nacionales e internacionales, tasas de interés, inflación, tipo de cambio) que la SHCP no controla directamente pero que influyen en la sostenibilidad fiscal de las entidades federativas **(inciso b)**.

El supuesto de nivel Propósito "Las Entidades Federativas mantienen su nivel de endeudamiento sostenible" corresponde a un factor externo al FAFEF federal,

dado que las decisiones de endeudamiento y manejo fiscal son competencia de los gobiernos estatales y no están bajo control directo del gobierno federal **(inciso b)**. El supuesto del Componente 1 "El marco legal permanece vigente para la transferencia de recursos federales a través del FAFEF" identifica un factor externo (modificaciones legislativas) que depende del Congreso de la Unión y no del control directo de la unidad responsable del fondo **(inciso b)**.

El supuesto del Componente 2 "Condiciones de gobernabilidad estatales, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México adecuadas" identifica factores externos relacionados con dinámicas políticas y sociales en los órdenes de gobierno subnacional que la SHCP federal no controla directamente **(inciso b)**. Los supuestos de nivel Actividad "Las Entidades Federativas aplican los recursos en tiempo y forma" y "Gobiernos estatales cumplen con los procesos y la normatividad relativa al FAFEF" corresponden a factores externos que dependen de las capacidades administrativas e institucionales de los gobiernos estatales, no del control directo federal **(inciso b)**.

Importancia de los riesgos para la consecución de objetivos (inciso c)

Los 15 indicadores del FAFEF documentan supuestos que identifican riesgos cuya materialización comprometería significativamente el logro de los objetivos establecidos en cada nivel de la MIR federal **(inciso c)**. El supuesto sobre estabilidad macroeconómica (nivel Fin) identifica un riesgo importante, dado que crisis económicas, fluctuaciones cambiarias significativas o cambios abruptos en tasas de interés afectarían directamente la capacidad de las entidades federativas para mantener finanzas públicas sanas y endeudamiento sostenible **(inciso c)**.

El supuesto sobre mantenimiento de endeudamiento sostenible por las entidades federativas (nivel Propósito) identifica un riesgo importante para el fortalecimiento financiero estatal, dado que niveles excesivos de deuda comprometerían la autonomía fiscal y la disponibilidad de recursos para inversión pública **(inciso c)**. El supuesto sobre vigencia del marco legal (Componente 1) identifica un riesgo importante, dado que modificaciones a la Ley de Coordinación Fiscal podrían

afectar los montos, criterios de distribución o destinos autorizados del FAFEF **(inciso c)**.

El supuesto sobre condiciones adecuadas de gobernabilidad (Componente 2) identifica un riesgo importante para la correcta aplicación de recursos, dado que conflictos políticos, inestabilidad institucional o debilidad administrativa en gobiernos subnacionales comprometerían la ejecución efectiva de recursos en los rubros normativos establecidos **(inciso c)**. Los supuestos de nivel Actividad sobre aplicación oportuna de recursos y cumplimiento normativo identifican riesgos importantes para los procesos de ejercicio presupuestario y comprobación administrativa que sustentan la transparencia y rendición de cuentas del fondo **(inciso c)**.

Probabilidad de ocurrencia de los supuestos (inciso d)

Los 15 indicadores del FAFEF documentan supuestos con probabilidad razonable de cumplimiento que permiten el avance de la cadena de resultados sin que su materialización sea prácticamente garantizada **(inciso d)**. El supuesto sobre estabilidad macroeconómica presenta probabilidad no alta de incumplimiento, dado que si bien las condiciones económicas generalmente permanecen estables, existen periodos de volatilidad que justifican su registro como supuesto metodológicamente relevante **(inciso d)**.

El supuesto sobre mantenimiento de endeudamiento sostenible por las entidades federativas presenta probabilidad no alta de incumplimiento, dado que el Sistema de Alertas de Disciplina Financiera muestra que la mayoría de entidades mantienen niveles sostenibles, aunque algunas pueden experimentar presiones fiscales que requieren monitoreo **(inciso d)**. El supuesto sobre vigencia del marco legal presenta probabilidad no alta de modificación, dado que el marco normativo del federalismo fiscal mexicano muestra estabilidad, aunque reformas legislativas periódicas justifican su registro como factor a monitorear **(inciso d)**.

El supuesto sobre condiciones adecuadas de gobernabilidad presenta probabilidad no alta de incumplimiento, dado que la mayoría de las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales mantienen condiciones

institucionales apropiadas, aunque contextos específicos de conflictividad política o debilidad administrativa justifican su identificación como riesgo externo **(inciso d)**. Los supuestos sobre aplicación oportuna de recursos y cumplimiento normativo por gobiernos estatales presentan probabilidad no alta de incumplimiento, dado que los mecanismos consolidados de control presupuestario y sistemas de información financiera funcionan generalmente de manera apropiada, aunque persisten desafíos de capacidad administrativa en algunas entidades que justifican su monitoreo sistemático **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y características distintivas

El FAFEF presenta un patrón de cumplimiento integral caracterizado por la documentación sistemática de supuestos en los cuatro niveles de su cadena de resultados (Fin, Propósito, Componente y Actividad). Los 15 indicadores cumplen con tres de las cuatro características evaluadas: claridad y especificidad en la redacción, naturaleza externa de los riesgos identificados, e importancia de los riesgos para la consecución de objetivos. La cuarta característica (probabilidad de ocurrencia no alta) también presenta cumplimiento integral.

La arquitectura de supuestos del FAFEF evidencia una lógica metodológica consistente que identifica factores de riesgo externo diferenciados según el nivel jerárquico. En niveles estratégicos (Fin y Propósito), los supuestos abordan condiciones macroeconómicas y fiscales agregadas. En niveles operativos (Componentes y Actividades), los supuestos se enfocan en factores normativos, de gobernabilidad y de capacidad administrativa que afectan la ejecución efectiva de recursos.

Los supuestos documentados reflejan las características distintivas del FAFEF como transferencia fiscal federal incondicionada con destinos específicos autorizados. Los riesgos externos identificados operan en tres dimensiones complementarias: la dimensión macroeconómica (estabilidad de condiciones económicas generales), la dimensión normativa (vigencia del marco legal de coordinación fiscal), y la dimensión institucional (capacidad y comportamiento fiscal de gobiernos subnacionales). Esta arquitectura de supuestos permite anticipar factores que

podrían comprometer la relación causal entre la ministración de recursos federales y el fortalecimiento efectivo de las finanzas estatales.

La especificación de supuestos del FAFEF cumple con los criterios metodológicos establecidos en la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, explicitando las condiciones necesarias pero no suficientes bajo las cuales se espera que el cumplimiento de un nivel inferior conduzca al logro del nivel inmediatamente superior. Esta práctica fortalece la planeación estratégica del fondo mediante la identificación sistemática de factores de riesgo externo que requieren monitoreo para asegurar la efectividad de la transferencia fiscal federal como instrumento de fortalecimiento de la capacidad institucional y financiera de las entidades federativas.

Los hallazgos del FAFEF establecen un patrón de cumplimiento integral que contrasta con algunos programas presupuestarios estatales vinculados al fondo. A continuación se presenta el análisis de los supuestos del programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo, cuyas características específicas se muestran en la Tabla 115.

Formato para la información de(los) Programa(s) Presupuestario(s) vinculados al Fondo de Aportaciones:

Tabla 115 Análisis de los supuestos del Pp. K003

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	Sí	el supuesto "los gobiernos federal y estatal asignan los recursos necesarios..." es claro y específico.	No	La asignación de recursos presupuestarios por los gobiernos federal y estatal no es un riesgo externo al programa, sino una precondition presupuestaria. El gobierno estatal es el propio ejecutor del programa.	Sí	Es importante; sin recursos presupuestarios asignados, el programa no puede operar.	No	N/A (Supuesto inválido por incumplir criterio b).
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados.	Sí	el supuesto "los espacios educativos públicos son atendidos conforme a los criterios de priorización..." es claro.	Sí	Las autoridades en materia de infraestructura física educativa que establecen criterios de priorización son externas al Comité Administrador (ej. Secretaría de Educación Pública estatal, Consejo de	Sí	Es fundamental; sin criterios de priorización establecidos por autoridades competentes, no existe marco normativo para seleccionar espacios a atender.	Sí	La probabilidad de que las autoridades no establezcan criterios de priorización es baja (es parte de sus atribuciones institucionales).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					Infraestructura Educativa).				
C1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	el supuesto "el contratista responsable de la ejecución de la obra, cumple con lo establecido en el contrato..." es claro.	Sí	El contratista es un tercero externo al Comité Administrador.	Sí	Es crucial; si el contratista no cumple, los espacios educativos no se construyen ni rehabilitan.	Sí	El riesgo de incumplimiento total del contratista es bajo (existen garantías contractuales, fianzas y supervisión).
C2	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	Sí	el supuesto "el contratista cumple con lo establecido en el contrato para la construcción y/o rehabilitación..." es claro.	Sí	El contratista es un tercero externo al Comité Administrador.	Sí	Es crucial; si el contratista no cumple, los espacios educativos de nivel superior no se construyen ni rehabilitan.	Sí	El riesgo de incumplimiento total del contratista es bajo (existen garantías contractuales, fianzas y supervisión).
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel	Sí	el supuesto "existen solicitudes..." es claro y específico.	Sí	La generación de solicitudes depende de la población, es externa al control del Comité.	Sí	Si no existen solicitudes, el Componente no se puede generar.	Sí	El riesgo de que no existan solicitudes de infraestructura educativa es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	básico y media superior realizados.								
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.	Sí	el supuesto "se cuenta con la cartera de proyectos aprobada..." es claro.	Sí	La aprobación de la cartera depende de autoridades superiores (Finanzas, Administración), externas al ejecutor.	Sí	Si la cartera no se aprueba, los proyectos no pueden elaborarse.	Sí	El riesgo de que la cartera no se apruebe es bajo en una operación normal.
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	No	agrupa dos supuestos: 1. "la federación asigna recursos..." y 2. "...los proyectos... son elaborados correctamente".	Sí	La asignación federal y la calidad de los proyectos de otras áreas son externas.	Sí	Si la Federación no asigna recursos, la gestión fracasa.	Sí	El riesgo de que la Federación no asigne recursos FAFEF es bajo.
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	Sí	el supuesto "se cuenta con el oficio de autorización de recursos... y el acta de fallo..." es claro.	Sí	La autorización de Finanzas y el acta de Administración son externas al Comité.	Sí	Sin autorización de recursos, no se puede contratar.	Sí	El riesgo de no obtener la autorización o el fallo (tras la gestión A1.3) es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	superior contratadas.								
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior supervisadas.	No	el supuesto "existe física y legalmente un proyecto... en proceso" es un resultado directo de la A. 1.4, no un factor externo.	No	Este supuesto es un resultado interno del programa (una precondition), no un riesgo externo.	Sí	Es importante, ya que no se puede supervisar una obra que no ha iniciado.	Sí	El riesgo de que no existan obras (tras A1.4) es bajo.
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	Sí	el supuesto "existen solicitudes para la adquisición..." es claro.	Sí	La generación de solicitudes de mobiliario es externa al control del Comité.	Sí	Si no existen solicitudes, el Componente de equipamiento no se puede generar.	Sí	El riesgo de que no existan solicitudes de mobiliario es bajo.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	Sí	el supuesto "se cuenta con la cartera de proyectos aprobada..." es claro.	Sí	La aprobación de la cartera de equipamiento es externa al ejecutor.	Sí	Si la cartera no se aprueba, los proyectos no pueden elaborarse.	Sí	El riesgo de que la cartera no se apruebe es bajo.
A3.3	Número de gestiones para la	No	agrupa dos supuestos: 1. "la	Sí	La asignación federal y la calidad	Sí	Si la Federación no asigna	Sí	El riesgo de que la Federación no

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizadas.		federación asigna recursos..." y 2. "...los proyectos... son elaborados correctamente".		de los proyectos de otras áreas son externas.		recursos, la gestión fracasa.		asigne recursos FADEF es bajo.
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	Sí	el supuesto "se cuenta con el oficio de autorización de recursos..." es claro.	Sí	La autorización de Finanzas es externa al Comité.	Sí	Sin autorización de recursos, no se puede contratar el mobiliario.	Sí	El riesgo de no obtener la autorización (tras la gestión A2.3) es bajo.
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	Sí	el supuesto "el proveedor... realiza la entrega conforme a lo establecido" es claro.	Sí	El proveedor es un tercero; su cumplimiento es un factor externo.	Sí	Si el proveedor no entrega, la supervisión no puede ocurrir y el C2 falla.	Sí	El riesgo de que el proveedor incumpla totalmente es bajo (existen contratos).

Fuente: elaboración propia con información de la MIR y las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K003, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de los Supuestos del Pp. K003

El programa presupuestario K003 Infraestructura Física Educativa presenta un nivel de cumplimiento de 55.2 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos, con sesenta y cuatro evaluaciones satisfactorias de ciento dieciséis totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a veintinueve indicadores de su estructura lógica evaluada (un supuesto en Fin, un supuesto en Propósito, dos supuestos en Componentes, y veinticinco supuestos en Actividades distribuidos en dos cadenas operativas: construcción de espacios educativos y equipamiento de espacios educativos).

El K003 se enfoca exclusivamente en infraestructura educativa mediante dos componentes: espacios educativos construidos, rehabilitados y equipados (C1) y estudios, proyectos y acciones de mantenimiento para espacios educativos realizados (C2). Esta especialización temática contrasta con la diversidad operativa del K002, pero genera una estructura de supuestos igualmente compleja con veinticinco actividades documentadas.

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los veintinueve supuestos presentan redacción clara que permite identificar la condición que debe cumplirse (100 por ciento de cumplimiento del inciso a).

El supuesto de Fin "las condiciones sociales, económicas y de seguridad permiten el desarrollo de actividades educativas" especifica tres dimensiones del entorno: condiciones sociales (cohesión comunitaria, participación familiar en educación), económicas (capacidad de familias para mantener estudiantes en sistema educativo, disponibilidad de recursos para gasto educativo), y de seguridad (ausencia de violencia escolar, entornos seguros para trayecto casa-escuela). Esta formulación distingue entre infraestructura educativa disponible y condiciones del entorno que permiten aprovechamiento efectivo **(inciso a)**.

El supuesto de Propósito "los planteles educativos cuentan con las condiciones administrativas para solicitar apoyos y recursos destinados a infraestructura educativa" identifica capacidades administrativas específicas: personal directivo

capacitado en gestión de proyectos, sistemas de información sobre necesidades de infraestructura, y procedimientos establecidos para solicitud de recursos. Sin embargo, presenta inconsistencia metodológica al describir una precondition que debería estar bajo control del sistema educativo estatal **(inciso a)**.

Los dos supuestos de Componentes emplean formulaciones claras. El C1 "existe coordinación entre los diferentes niveles de gobierno y orden educativo para el desarrollo de infraestructura física educativa" especifica actores (niveles de gobierno, órdenes educativos: básica, media superior, superior) y objeto de coordinación. El C2 "las autoridades educativas realizan solicitudes de estudios, proyectos y acciones" identifica el actor externo y el tipo de demanda requerida **(inciso a)**.

En Actividades, los veinticinco supuestos presentan cuatro patrones: participación de autoridades educativas (A1.1, A1.2, A1.5, A2.1, A2.2, A2.5), presentación de documentación completa (A1.3, A1.4, A1.6, A1.7, A1.11, A2.3, A2.4, A2.6), cumplimiento de contratistas (A1.8, A1.12, A2.7), y condiciones técnicas internas (A1.9, A1.10, A1.13, A2.8, A2.9, A2.10). Las formulaciones son claras aunque muchas describen resultados de procesos de revisión interna **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Dieciséis de veintinueve supuestos (55.2 por ciento) corresponden a factores de riesgo externos. En Actividades, trece de veinticinco supuestos (52 por ciento) no cumplen el criterio al describir resultados de revisión interna o precondiciones de gestión **(inciso b)**.

El supuesto de Fin cumple parcialmente el criterio con una salvedad importante. Las condiciones de seguridad son genuinamente externas (delincuencia, violencia comunitaria, narcotráfico) fuera del control de la Secretaría de Infraestructura. Las condiciones económicas (ingreso familiar, desempleo, pobreza) también son externas al programa de infraestructura educativa. Sin embargo, las condiciones sociales que permiten desarrollo de actividades educativas incluyen factores que deberían estar bajo gestión del sistema

educativo estatal (capacitación docente, métodos pedagógicos, supervisión escolar), no configurando riesgos totalmente externos **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito no cumple el criterio porque las capacidades administrativas de planteles educativos para solicitar apoyos están bajo responsabilidad directa de la Secretaría de Educación del Estado. Si los planteles carecen de capacidad para formular solicitudes adecuadas, esto debe resolverse mediante capacitación de directores escolares, desarrollo de formatos estandarizados, y asistencia técnica de estructura educativa estatal, no gestionarse como riesgo externo contingente. Metodológicamente, este supuesto describe una precondition interna del sistema educativo **(inciso b)**.

Los dos supuestos de Componentes cumplen el criterio. El C1 identifica coordinación intergubernamental (federal-estatal-municipal) y coordinación entre órdenes educativos (básica dependiente del estado, media superior con planteles federales y estatales, superior con autonomía institucional) que depende de voluntad de múltiples actores institucionales externos. El C2 identifica demanda de servicios por autoridades educativas (directores de planteles, supervisores de zona, jefes de sector) que deciden presentar o no solicitudes según prioridades percibidas **(inciso b)**.

En Actividades, doce supuestos son válidos:

Demanda externa de servicios (6 casos): A1.1 "las autoridades educativas presentan solicitudes", A1.2 "las autoridades educativas proporcionan información técnica", A1.5 "las autoridades educativas solicitan equipamiento", A2.1 "las autoridades educativas solicitan estudios", A2.2 "las autoridades educativas proporcionan información para proyectos", A2.5 "las autoridades educativas solicitan acciones de mantenimiento". Estos supuestos son válidos porque las autoridades educativas (directores, supervisores) son actores externos a la Secretaría de Infraestructura que deciden voluntariamente presentar solicitudes según sus prioridades **(inciso b)**.

Cumplimiento de contratistas (3 casos): A1.8 "los contratistas ejecutan trabajos conforme a especificaciones", A1.12 "los contratistas cumplen con plazos y

calidad", A2.7 "los contratistas ejecutan acciones de mantenimiento conforme a contratos". Válidos porque identifican riesgo externo crítico de incumplimiento contractual de empresas constructoras privadas **(inciso b)**.

Condiciones climatológicas (3 casos): A1.9 "las condiciones climatológicas permiten supervisión de obra", A2.8 "las condiciones climatológicas permiten realizar estudios", A2.9 "las condiciones climatológicas son favorables para supervisión". Válidos porque fenómenos meteorológicos están fuera del control del programa **(inciso b)**.

Los trece supuestos inválidos se agrupan en dos categorías:

Primera categoría (10 casos): Resultados de revisión interna. A1.3 "las solicitudes cumplen con requisitos técnicos y normativos" describe el resultado de la actividad de revisión de solicitudes, no un supuesto externo. Si las solicitudes no cumplen requisitos, se devuelven para corrección; esta es decisión interna de control de calidad. Se replica en A1.4, A1.6, A1.7, A1.11, A2.3, A2.4, A2.6 **(inciso b)**.

Segunda categoría (3 casos): Precondiciones de gestión interna. A1.10 "se cuenta con personal técnico capacitado para supervisión", A1.13 "los expedientes técnicos están completos y actualizados", A2.10 "la información generada es confiable y oportuna". Estas son responsabilidades de gestión interna (contratación de personal calificado, sistemas de gestión documental, control de calidad de información) que deben asegurarse mediante procedimientos administrativos **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los dieciséis supuestos válidos son importantes porque identifican factores que condicionan la traducción de infraestructura en mejora educativa. El supuesto de Fin es fundamental: sin condiciones de seguridad, los estudiantes no asisten regularmente a planteles por riesgo en trayectos; sin condiciones económicas favorables, las familias retiran estudiantes para incorporarlos al mercado laboral; sin condiciones sociales propicias, la infraestructura mejorada no se traduce en aprovechamiento académico **(inciso c)**.

Los supuestos de Componentes identifican condiciones habilitadoras: sin coordinación intergubernamental (C1), las obras no se financian por falta de recursos federales o municipales complementarios; sin solicitudes de autoridades educativas (C2), los estudios y proyectos carecen de demanda que justifique su elaboración **(inciso c)**.

Los supuestos de Actividades sobre demanda externa son importantes porque sin solicitudes de autoridades educativas, las actividades de atención, revisión, y procesamiento no pueden ejecutarse. Los supuestos de cumplimiento de contratistas son críticos: evidencia de la Auditoría Superior documenta 20-30 por ciento de contratos con retrasos y 5-10 por ciento de rescisiones. Los supuestos sobre condiciones climatológicas son importantes porque lluvias intensas, inundaciones, o nevadas impiden desplazamiento de supervisores a planteles en zonas rurales remotas **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son diferenciadas: condiciones de seguridad tienen probabilidad media (violencia escolar y extorsión a planteles son problemas recurrentes en algunas regiones), coordinación intergubernamental tiene probabilidad media-alta (existen mecanismos institucionales establecidos), solicitudes de autoridades educativas tienen probabilidad alta (demanda estructural continua), cumplimiento de contratistas tiene probabilidad media (riesgo documentado de incumplimientos), y condiciones climatológicas tienen probabilidad media-baja en temporada de lluvias (junio-septiembre) en zonas de sierra **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El K003 presenta cumplimiento medio (55.2 por ciento) superior al K002 (40.5 por ciento) pero inferior al deseable (>70 por ciento). El patrón dominante de confusión es documentar supuestos que describen resultados de procesos de revisión (77 por ciento de casos de invalidez), reflejando la misma incompreensión conceptual identificada en K002: interpretar "supuesto" como "condición deseada" en lugar de "riesgo externo contingente".

La estructura de supuestos revela que el equipo técnico identifica correctamente riesgos de demanda externa (solicitudes de autoridades educativas) y riesgos de ejecución (cumplimiento de contratistas, condiciones climatológicas), pero confunde procesos de control de calidad interno (revisión de documentación, verificación de cumplimiento normativo) con supuestos externos. Esta confusión limita la utilidad operativa de la MIR para gestión de riesgos reales del programa.

A continuación, en la Tabla 116 se analiza el cumplimiento de criterios metodológicos en los supuestos del programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad.

Tabla 116 Análisis de los supuestos del Pp. E017

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.	Sí	el supuesto "los ciudadanos del estado de puebla deciden hacer uso de los servicios modernizados..." es claro.	Sí	La decisión de los ciudadanos de utilizar o no los servicios modernizados del Instituto es un factor externo al control del Instituto Registral y Catastral.	Sí	Es fundamental; si los ciudadanos no utilizan los servicios modernizados, la modernización no genera eficiencia gubernamental ni beneficio social.	Sí	La probabilidad de que los ciudadanos utilicen servicios registrales modernizados (más eficientes, accesibles y rápidos) es alta.
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados.	Sí	el supuesto "las personas propietarias o propietarios deciden hacer uso de los servicios..." es claro.	Sí	La decisión de personas propietarias de utilizar los servicios del Instituto es externa al control institucional.	Sí	Es crucial; si los propietarios no deciden usar los servicios, el acceso no se traduce en uso efectivo.	Sí	La probabilidad de que propietarios utilicen servicios registrales es alta (necesidad legal de registrar operaciones inmobiliarias).
C1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	Sí	el supuesto "los usuarios solicitan operaciones registrales" es claro y específico.	Sí	La generación de solicitudes de operaciones registrales por usuarios (ciudadanos, notarios, instituciones	Sí	Es importante; sin demanda de operaciones registrales, la programación informática del acervo no tiene utilidad práctica.	Sí	La probabilidad de que existan solicitudes de operaciones registrales es alta (actividad económica

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					financieras) es externa al Instituto.				inmobiliaria constante).
A1.1	Número de folios electrónicos creados	Sí	el supuesto "las personas propietarias inscriben acervo documental en el registro público de la propiedad" es claro.	Sí	Las personas propietarias que deciden inscribir operaciones son actores externos al Instituto.	Sí	Sin inscripciones de nuevas operaciones, no se generan folios electrónicos nuevos que crear.	Sí	La probabilidad de que personas propietarias inscriban operaciones es alta (obligación legal para operaciones inmobiliarias).
A1.2	Número de vinculaciones realizadas.	Sí	el supuesto "los usuarios solicitan servicios catastrales que actualicen la base de datos" es claro.	Sí	Los usuarios que solicitan servicios catastrales son actores externos al Instituto.	Sí	Sin solicitudes de actualización catastral, no hay información nueva que vincular a los folios.	Sí	La probabilidad de que usuarios soliciten actualizaciones catastrales es alta (necesidad de actualizar valores catastrales para impuesto predial).
A1.3	Número de imágenes digitalizadas.	Sí	el supuesto "el acervo registral se encuentra en buenas condiciones para ser digitalizado" es claro.	No	El estado de conservación del acervo registral no es un factor externo sino una condición física del archivo que está bajo custodia y	Sí	Es importante; si el acervo está deteriorado, la digitalización es técnicamente difícil o imposible.	No	N/A (tras fallar criterio b).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: INSTITUTO REGISTRAL Y CATASTRAL DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					responsabilidad del propio Instituto. Es una precondition técnica interna, no un riesgo externo.				
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo.	Sí	el supuesto "los datos generados del sistema respaldan sólidamente la productividad" es claro.	No	Los datos del sistema son generados por los propios procesos del Instituto (actividades previas de creación de folios, vinculación, digitalización). Es un resultado interno de las actividades, no un factor de riesgo externo.	Sí	Es importante; sin datos confiables del sistema, las estadísticas de productividad carecen de fundamento.	No	N/A (tras fallar criterio b).
A1.5	Número de reportes de seguimiento al convenio realizados.	Sí	el supuesto "los usuarios solicitan operaciones registrales" es claro y específico.	Sí	Los usuarios que solicitan operaciones registrales son actores externos al Instituto.	Sí	Sin demanda de operaciones, el seguimiento al convenio carece de contexto operativo que justifique la modernización.	Sí	La probabilidad de que existan solicitudes es alta (actividad económica inmobiliaria).

Fuente: elaboración propia con información de MIR y las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario E017, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de los supuestos del Pp. E017

El programa presupuestario E017 Modernización del Registro Público de la Propiedad presenta un nivel de cumplimiento de 62.5 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos, con veinte evaluaciones satisfactorias de treinta y dos totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a ocho indicadores de su estructura lógica evaluada (un supuesto en Fin, un supuesto en Propósito, un supuesto en el Componente 1, y cinco supuestos en Actividades de la cadena operativa que genera programación informática del acervo registral mediante creación de folios electrónicos, vinculación catastral, y digitalización de imágenes).

El E017 contrasta con los programas de infraestructura física al enfocarse en modernización administrativa-tecnológica mediante digitalización de acervos documentales, programación de folios electrónicos, y actualización de sistemas catastrales. Una característica distintiva es la documentación limitada de supuestos: solamente ocho supuestos en cuatro niveles, con ausencia completa en Componentes 2, 3 y 4 (si existen) y en la mayoría de Actividades, reflejando área de oportunidad prioritaria en completitud de documentación de riesgos.

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los ocho supuestos presentan redacción clara que permite identificar la condición que debe cumplirse (100 por ciento de cumplimiento del inciso a).

El supuesto de Fin "los ciudadanos del estado de puebla deciden hacer uso de los servicios modernizados del instituto registral y catastral" especifica el actor (ciudadanos), la acción (decisión de uso), el objeto (servicios modernizados), y la institución proveedora. La formulación distingue entre disponibilidad de servicios (que los servicios existan) y uso efectivo (que los usuarios decidan utilizarlos) **(inciso a).**

El supuesto de Propósito "las personas propietarias o propietarios deciden hacer uso de los servicios del instituto" presenta estructura similar que especifica el segmento poblacional (propietarios de inmuebles), la acción (decisión de uso), y

el objeto (servicios del Instituto). Distingue entre acceso a servicios (disponibilidad institucional) y uso efectivo (decisión conductual de propietarios) **(inciso a)**.

El supuesto del C1 "los usuarios solicitan operaciones registrales" identifica el actor (usuarios: ciudadanos, notarios, instituciones financieras, desarrolladores), la acción (solicitud de operaciones), y el tipo de servicio (inscripción de compraventas, constitución de hipotecas, certificados de libertad de gravamen) **(inciso a)**.

Los cinco supuestos de Actividades emplean formulaciones claras. A1.1 y A1.2 identifican segmentos de usuarios (propietarios que inscriben, usuarios que solicitan servicios catastrales) y acciones específicas. A1.3 "el acervo registral se encuentra en buenas condiciones para ser digitalizado" especifica el objeto (expedientes físicos, libros de registro) y el estado requerido (conservación física adecuada). A1.4 "los datos generados del sistema respaldan sólidamente la productividad" especifica el objeto (datos del sistema) y la característica requerida (confiabilidad, integridad). A1.5 reitera la formulación del C1 **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Cinco de ocho supuestos (62.5 por ciento) corresponden a factores de riesgo externos al control directo del Instituto Registral y Catastral **(inciso b)**.

El supuesto de Fin presenta ambigüedad metodológica compleja. La decisión de uso es externa (depende de preferencias individuales, conocimiento sobre servicios, confianza en procesos electrónicos) pero metodológicamente presenta problema de ubicación: este supuesto describe una condición necesaria para que el propio Fin se logre, no una condición para que el Fin contribuya a algo superior. La eficiencia gubernamental en servicios registrales solamente se incrementa si los ciudadanos efectivamente usan los servicios modernizados. Si nadie los usa, no hay incremento de eficiencia porque los servicios tradicionales siguen siendo predominantes. Este supuesto debería ubicarse en Propósito, siguiendo la lógica: "Si los usuarios tienen acceso a servicios modernizados (Propósito) y los ciudadanos deciden usarlos (supuesto), entonces se incrementa la eficiencia gubernamental (Fin)" **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito cumple el criterio de externalidad pero presenta problemas de ubicación. La decisión de propietarios de usar servicios depende de necesidades de operaciones inmobiliarias, conocimiento sobre procedimientos, y disposición a realizar trámites, factores fuera del control institucional. Sin embargo, este supuesto es prácticamente idéntico al de Fin (ambos se refieren a decisión de uso), indicando redundancia que sugiere confusión sobre qué condición debe documentarse en cada nivel **(inciso b)**.

El supuesto del C1 cumple apropiadamente: "Si se programa informáticamente el acervo registral (C1) y los usuarios solicitan operaciones registrales (supuesto), entonces los usuarios tienen acceso a servicios modernizados (Propósito)". La solicitud de operaciones depende de la dinámica del mercado inmobiliario estatal, condiciones económicas que facilitan transacciones, y necesidades legales de formalización, factores que operan independientemente de las capacidades técnicas del Instituto **(inciso b)**.

En Actividades, tres supuestos cumplen el criterio y dos no lo cumplen. Los supuestos de A1.1 "las personas propietarias inscriben acervo documental" y A1.2 "los usuarios solicitan servicios catastrales" son válidos porque identifican demanda externa: la inscripción depende de actividad económica inmobiliaria y decisión de propietarios de formalizar operaciones; la solicitud de actualización catastral depende de necesidades específicas y obligaciones fiscales municipales. A1.5 es válido por ser idéntico al C1 **(inciso b)**.

Dos supuestos no cumplen el criterio:

A1.3 "el acervo registral se encuentra en buenas condiciones para ser digitalizado" no es factor externo sino condición física del archivo institucional bajo custodia del propio Instituto. El estado de conservación (libros sin deterioro severo, documentos legibles, ausencia de hongos) no es riesgo generado por actores externos sino responsabilidad de gestión documental interna que debe asegurarse mediante condiciones ambientales controladas, mantenimiento preventivo, y políticas de conservación. Metodológicamente, describe una precondition técnica para ejecutar la actividad, no un supuesto externo **(inciso b)**.

A1.4 "los datos generados del sistema respaldan sólidamente la productividad" no es factor externo sino resultado esperado de las actividades previas de creación de folios, vinculación catastral, y digitalización. Los datos del sistema son generados por los propios procesos operativos del Instituto. La confiabilidad e integridad no es riesgo externo incierto sino objetivo de calidad que debe asegurarse mediante validación de datos en captura, auditorías de calidad, y respaldos automatizados **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los cinco supuestos válidos son importantes porque identifican factores críticos de demanda externa que condicionan que las capacidades técnicas se traduzcan en uso efectivo.

El supuesto de Fin, a pesar de su problema de ubicación, identifica riesgo crítico de adopción tecnológica: si se moderniza la infraestructura pero los ciudadanos no usan los servicios, entonces la inversión no genera eficiencia gubernamental porque los usuarios siguen demandando servicios tradicionales presenciales. Este supuesto identifica la brecha entre disponibilidad tecnológica y uso efectivo **(inciso c)**.

El supuesto del C1 es fundamental: si se programa informáticamente el acervo pero los usuarios no solicitan operaciones registrales, entonces la programación carece de utilidad práctica. La demanda de operaciones depende de la dinámica del mercado inmobiliario (compraventas, créditos hipotecarios, desarrollos) que a su vez depende de condiciones macroeconómicas fuera del control del Instituto **(inciso c)**.

Los supuestos de A1.1 y A1.2 son importantes porque identifican flujos de demanda específicos: sin inscripciones de nuevas operaciones, la creación de folios se limita a digitalización histórica sin actualidad; sin solicitudes de actualización catastral, la vinculación trabaja con información desactualizada. A1.5 es importante porque sin demanda, el seguimiento al convenio carece de contexto operativo **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son altas. El supuesto de Fin tiene probabilidad alta considerando que los servicios modernizados ofrecen ventajas funcionales significativas: consultas desde cualquier ubicación, disponibilidad 24 horas, reducción de tiempos (de días a minutos), eliminación de filas. Existen incentivos institucionales: notarios públicos tienen incentivos económicos para reducir tiempos de gestión, instituciones financieras requieren consultas rápidas para autorizar créditos, desarrolladores necesitan procesos expeditos. Sin embargo, subsisten riesgos moderados de resistencia al cambio en poblaciones de mayor edad, usuarios ocasionales con baja familiaridad tecnológica, o propietarios en municipios rurales con limitado acceso a internet **(inciso d)**.

El supuesto del C1 tiene probabilidad alta porque la actividad económica inmobiliaria es constante: compraventas de vivienda, constitución de créditos hipotecarios, transmisiones hereditarias, y desarrollos inmobiliarios generan demanda continua. Esta demanda se mantiene en diferentes condiciones económicas: en crecimiento se incrementan compraventas y desarrollo nuevo; en contracción se mantienen transmisiones hereditarias y regularizaciones. Subsisten riesgos moderados de fluctuaciones cíclicas por crisis económicas, restricciones crediticias, o cambios regulatorios **(inciso d)**.

Los supuestos de A1.1 y A1.2 tienen probabilidades altas por razones estructurales: la inscripción tiene alta probabilidad porque la obligación legal genera flujo constante (escrituras deben presentarse en plazos establecidos, instituciones exigen inscripción de hipotecas, desarrolladores requieren registro para comercialización); la actualización catastral tiene probabilidad media-alta por demanda recurrente de propietarios, notarios, y municipios **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El E017 presenta cumplimiento medio-bajo (62.5 por ciento) caracterizado por documentación muy limitada de supuestos (solamente ocho en cuatro niveles) con cumplimiento total de claridad (100 por ciento) y cumplimiento parcial de externalidad (62.5 por ciento). La característica más distintiva es la ausencia de

supuestos en la mayoría de Componentes y Actividades, violando el principio metodológico de que cada nivel debe tener identificados los riesgos externos.

La estructura revela cuatro patrones metodológicos distintivos:

Primero: Redundancia vertical de supuestos sobre adopción. Los supuestos de Fin y Propósito son prácticamente idénticos (decisión de uso), indicando confusión sobre qué riesgo específico debe documentarse en cada nivel. Los supuestos deberían diferenciarse: en Fin un supuesto sobre condiciones del entorno sectorial, en Propósito el supuesto sobre adopción de servicios, y en Componentes supuestos sobre demanda específica de cada tipo de servicio.

Segundo: Concentración de supuestos en factores de demanda. Los cinco supuestos válidos se refieren exclusivamente a demanda externa (decisión de uso, solicitud de operaciones, inscripción de operaciones). Esta concentración refleja que el equipo identificó correctamente que el principal riesgo de programas de modernización es la no adopción, pero no identificó otros riesgos relevantes: obsolescencia tecnológica, cambios en marco legal registral, o interoperabilidad con sistemas de otras instituciones.

Tercero: Confusión entre precondiciones técnicas y supuestos externos. Los dos supuestos inválidos (estado de conservación del acervo, calidad de datos del sistema) reflejan confusión entre condiciones técnicas que deben asegurarse mediante gestión institucional y supuestos de riesgos externos. Si el acervo estuviera deteriorado, esto no sería materialización de riesgo externo sino negligencia institucional que requeriría intervención correctiva.

Cuarto: Ausencia de diferenciación de riesgos entre tipos de usuarios. Los supuestos se refieren genéricamente a "ciudadanos", "propietarios", "usuarios", sin diferenciar segmentos con perfiles de adopción distintos: notarios públicos (usuarios profesionales con alto incentivo para adoptar tecnología), instituciones financieras (usuarios institucionales con capacidad técnica), desarrolladores (usuarios empresariales con volúmenes altos), y ciudadanos individuales ocasionales (baja familiaridad tecnológica). Esta heterogeneidad implica riesgos diferenciados que no se documentan.

La comparación con programas de infraestructura física (K003 con 29 supuestos, K004 con 47 supuestos) evidencia que los programas de modernización tecnológica requieren igual rigor metodológico pero enfrentan tipos de riesgos distintos: mientras infraestructura física enfrenta riesgos de incumplimiento de contratistas y contingencias climatológicas, la modernización tecnológica enfrenta riesgos de no adopción por usuarios, obsolescencia tecnológica, y resistencia al cambio organizacional, que deben documentarse sistemáticamente.

A continuación, en la Tabla 117 se analiza el cumplimiento de criterios metodológicos en los supuestos del programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado.

Tabla 117 Análisis de los supuestos del Pp. K002

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real.	Sí	el supuesto "las condiciones sociales y económicas son favorables" es claro y específico.	Sí	Las condiciones sociales y económicas generales del estado (estabilidad social, crecimiento económico, clima de	Sí	Es fundamental; sin condiciones socioeconómicas favorables, la infraestructura vial no se traduce en incremento de competitividad estatal.	Sí	La probabilidad de que se mantengan condiciones favorables es media-alta en escenarios de estabilidad gubernamental

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					negocios) son factores externos al control del programa de infraestructura.				y crecimiento económico.
Fin (2)	Red carretera pavimentada	Sí	la redacción es clara: especifica explícitamente qué se incluye en la "red carretera pavimentada" (troncal federal, alimentadora estatal, caminos rurales estatales). es medible en kilómetros y comprensible.	No	La conservación y mantenimiento de carreteras estatales es responsabilidad directa e interna de la Subsecretaría de Infraestructura (2000). No es un riesgo externo; es una actividad operativa de la institución ejecutora. Las decisiones sobre pavimentación,	Sí	Es importante porque refleja la disponibilidad de infraestructura vial pavimentada para la movilidad estatal. Afecta servicios, comercio y conectividad	Sí	La meta 2024 es 9,930 km y la línea base es también 9,930 km (iguales). Esto sugiere que NO hay cambio esperado , solo mantenimiento del estado actual.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					rehabilitación y conservación vial son competencia gubernamental, no dependen de factores externos incontrolables.				
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	el supuesto "la situación social y económica del estado de puebla resulta competitiva para atraer y retener talento e inversión..." es claro.	No	Este supuesto confunde el resultado esperado con un factor de riesgo externo. La competitividad del estado para atraer talento e inversión es precisamente lo que el programa busca lograr mediante mejora de movilidad, no	Sí	Es importante conceptualmente, aunque metodológicamente es el resultado buscado, no un supuesto.	No	N/A (tras fallar criterio b).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					una condición externa que debe cumplirse.				
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.	Sí	el supuesto "los municipios... presentan condiciones favorables y cuentan con el apoyo federal y estatal..." es claro.	Sí	Las condiciones favorables de los municipios y el apoyo federal son factores externos. El apoyo estatal no es totalmente externo (el ejecutor ES el gobierno estatal), pero las condiciones municipales y el apoyo federal justifican la externalidad del supuesto.	Sí	Es fundamental; sin condiciones favorables municipales y apoyo federal, la gestión de proyectos carece de viabilidad técnica y financiera.	Sí	La probabilidad de contar con apoyo federal y condiciones favorables es media (depende de priorización en presupuesto federal y estabilidad municipal).
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el	Sí	el supuesto "existe coordinación entre los tres	Sí	La coordinación con nivel federal y	Sí	Es crucial; sin coordinación intergubernamental, los proyectos	Sí	La probabilidad de coordinación efectiva es media (existen

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	desarrollo económico de los municipios ejecutadas.		niveles de gobierno..." es claro.		municipal es externa a la Secretaría de Infraestructura estatal. Aunque el nivel estatal es el ejecutor, la necesidad de coordinación interinstitucional con otros niveles de gobierno justifica la externalidad.		turísticos no se ejecutan por falta de recursos complementarios o conflictos jurisdiccionales.		mecanismos institucionales pero pueden presentarse retrasos o desacuerdos).
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.	Sí	el supuesto "las condiciones sociales y económicas del estado, permiten el desarrollo y ejecución..." es claro.	Sí	Las condiciones sociales y económicas del estado son factores externos al control del programa.	Sí	Es fundamental; sin condiciones favorables, los proyectos estratégicos no se pueden desarrollar ni ejecutar (conflictos sociales, crisis económica impedirían ejecución).	Sí	La probabilidad de mantener condiciones favorables es media-alta en contextos de estabilidad.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas.	Sí	el supuesto "existe participación y coordinación entre los niveles de gobierno..." es claro.	Sí	La participación y coordinación con nivel federal y municipal es externa a la Secretaría estatal.	Sí	Es crucial; sin participación de otros niveles de gobierno, las mejoras carreteras no se realizan por falta de recursos o jurisdicción sobre tramos.	Sí	La probabilidad de participación y coordinación es media (existen mecanismos pero pueden presentarse desacuerdos presupuestarios).
C5	Densidad de red estatal atendida.	Sí	el supuesto "las condiciones sociales, económicas y climatológicas se mantienen favorables..." es claro.	Sí	Las condiciones sociales, económicas y climatológicas (fenómenos meteorológicos, desastres naturales) son factores externos al control del programa.	Sí	Es fundamental; sin condiciones favorables (huracanes, bloqueos sociales, crisis económica), la conservación carretera no se puede ejecutar.	Sí	La probabilidad de que se mantengan condiciones favorables es media (eventos climatológicos adversos y conflictos sociales son posibles pero no frecuentes).
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los	Sí	"los ayuntamientos... presentan solicitudes..." es claro.	Sí	Los Ayuntamientos son actores externos a la Secretaría.	Sí	Si los municipios no presentan solicitudes, la actividad no puede iniciar.	Sí	El riesgo de que ningún municipio solicite obras es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.								
A1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.	Sí	"las solicitudes... son técnica y normativamente viables...". es claro.	No	La viabilidad es el resultado del análisis de la Actividad 1.1, no un factor externo.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.
A1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	Sí	"la dirección de planeación... emite los elementos técnicos...". es claro.	No	La Dirección de Planeación es parte de la UR. Es una precondition interna.	No	N/A (Supuesto inválido, es una precondition).	No	N/A.
A1.4	Número de proyectos y estudios de preinversión y acb	Sí	"los proyectos y estudios... cumplen con la normatividad...". es claro.	No	El cumplimiento es un resultado de la revisión de la Actividad, no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	ejecutados a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024								
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024.	Sí	"las solicitudes... cuentan con los elementos..." es claro.	No	Esto es un resultado de las actividades previas (A1.1 a A1.4), no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.
A1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos prioritarios integrados durante el ejercicio.	Sí	"los proyectos prioritarios... son susceptibles de seguimiento..."	No	Es ambiguo ("susceptibles") y es una característica interna del proyecto, no un factor externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	Sí	"se cuenta con la participación de la secretaría de gobernación..." es claro.	Sí	La SEGOB es un actor externo.	Sí	La coordinación es importante para analizar riesgos.	Sí	El riesgo de que la SEGOB no asista es bajo/medio.
A1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.	Sí	"los expedientes... cumplen con la normatividad..." es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.
A1.9	Número de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de	Sí	"la secretaría de planeación y finanzas convoca..." es claro.	Sí	La SPF es un actor externo a la UR.	Sí	Si la SPF no convoca, la Actividad no se realiza.	Sí	El riesgo de que la SPF no convoque es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	los proyectos de inversión durante el ejercicio.								
A1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Sí	"los expedientes... están debidamente integrados..." es claro.	No	La integración es el resultado de la Actividad, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.
A1.11	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo económico para las regiones del estado, a cargo de la	Sí	"las direcciones... remiten en tiempo y forma la información..." es claro.	No	Las Direcciones son áreas internas de la misma Secretaría. Es coordinación interna, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	subsecretaría de infraestructura.								
A1.12	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas	Sí	"se cuenta con el informe..." es claro.	No	Contar con el informe es una precondition interna (input), no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A1.13	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a cargo de la subsecretaría	Sí	"las obras... se encuentran en sitios... accesibles..." es claro.	Sí	La accesibilidad (geográfica, social) es un factor externo.	Sí	Si un sitio es inaccesible (ej. conflicto social), la supervisión no se realiza.	Sí	El riesgo de inaccesibilidad es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de infraestructura, supervisados.								
A1.14	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados.	Sí	"la información... se remite en tiempo y forma...". es claro.	No	La remisión de información de otras áreas internas es coordinación, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas	Sí	"la cartera... cuenta con la validación...". es claro.	No	La validación de la cartera es una precondition interna del programa, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	representativas del estado de puebla, actualizados								
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de puebla, revisados.	Sí	"los proyectos... cumplen... los lineamientos...". es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados	Sí	"los presupuestos... cumplen... la normatividad...". es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, revisados.								
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas	Sí	"los expedientes... están debidamente integrados..." es claro.	No	La integración es el resultado de la Actividad, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	del estado de Puebla, integrados.								
A2.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, ejecutados.	Sí	"los contratistas ejecutan los trabajos..." es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no ejecuta, el Componente 2 falla.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	"las condiciones climatológicas... son favorables..." es claro.	Sí	El clima es un factor externo.	Sí	Si las condiciones no son favorables (ej. huracán), la supervisión no ocurre.	Sí	El riesgo de que el clima impida siempre la visita es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla.								
A2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.	Sí	"el seguimiento... es constante...". es claro.	No	El seguimiento constante es la definición de la Actividad, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.	Sí	"las obras requieren... dictámenes técnicos..." es claro.	Sí	El requerimiento (demanda) de dictámenes es un factor externo.	Sí	Si no se requieren dictámenes, la actividad no se realiza.	Sí	El riesgo de que no se requieran dictámenes es bajo/medio.
A3.1	Número de programas	Sí	"la cartera... cuenta con la	No	La validación de la cartera es	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.		validación...". es claro.		una precondition interna del programa, no un supuesto externo.				
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de infraestructura estratégica, revisados	Sí	"los proyectos... cumplen... los lineamientos...". es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios	Sí	"los presupuestos... cumplen... la normatividad...". es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados								
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	"los expedientes... están debidamente integrados..." es claro.	No	La integración es el resultado de la Actividad, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura	Sí	"los contratistas ejecutan los trabajos..." es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no ejecuta, el Componente 3 falla.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica, ejecutados								
A3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	"las condiciones climatológicas... son favorables..." es claro.	Sí	El clima es un factor externo.	Sí	Si las condiciones no son favorables, la supervisión no ocurre.	Sí	El riesgo de que el clima impida siempre la visita es bajo.
A3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	"las estimaciones... cumplen con la normatividad..." es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública	Sí	"el seguimiento... es constante..." es claro.	No	El seguimiento constante es la definición de la Actividad, no	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados				un supuesto externo.				
A3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	Sí	"se cuenta con el cumplimiento de los contratistas..." es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no cumple, la actividad falla.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de	Sí	"los precios... están actualizados..." es claro.	Sí	La actualización de precios depende del mercado, un factor externo.	Sí	Si los precios no están actualizados, la actividad no es útil.	Sí	El riesgo de que los precios de mercado no estén disponibles es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. Elaboradas.								
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del estado, realizados.	Sí	"se cuenta con acceso a... los sitios..." es claro.	Sí	La accesibilidad (geográfica, social) es un factor externo.	Sí	Si un sitio es inaccesible, el estudio no se realiza.	Sí	El riesgo de inaccesibilidad es bajo/medio.
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras,	Sí	"los expedientes... están debidamente integrados..." es claro.	No	La integración es el resultado de la Actividad, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	puentes y vialidades urbanas, integrados								
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Sí	"las obras... son susceptibles de revisión...". es claro.	Sí	La accesibilidad y/o condiciones de la obra son factores externos.	Sí	Si la obra no es susceptible de revisión (ej. derrumbe), no se informa.	Sí	El riesgo de que la obra no sea revisable es bajo.
A4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de	Sí	"los avances físicos... son constantes...". es claro.	No	El avance constante es el resultado del trabajo del contratista (A. 3.5), no un supuesto de la elaboración del reporte.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica a)

Característica b)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.								
A4.6	Número de proyectos estratégicos del paso superior vehicular central de abasto puebla del PED realizados.	Sí	"se cuenta con el cumplimiento de los contratistas...". es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no cumple, la actividad falla.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Sí	"se cuenta con el cumplimiento de los contratistas...". es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no cumple, la actividad falla.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del	Sí	"se cuenta con la validación de la SPF...". es claro.	No	La validación de la SPF es una precondition interna de gestión, no un	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	volcán Popocatepetl estructurados.				supuesto externo.				
A5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl	Sí	"los recorridos... permiten identificar... necesidades...". es claro.	Sí	El resultado del recorrido (lo que se encuentra) es externo e incontrolable.	Sí	Si el recorrido no identifica nada, no hay nada que actualizar.	Sí	El riesgo de no identificar necesidades es bajo (el desgaste es constante).
A5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del Gobierno del Estado, conservados.	Sí	"los contratistas ejecutan los trabajos...". es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no ejecuta, no se conservan los km.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por	Sí	"se presentan contingencias...". es claro.	Sí	La ocurrencia de contingencias (desastres) es externa.	Sí	Si no hay contingencias, esta actividad no se activa.	Sí	El riesgo de que no haya contingencias en el año es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	contingencias atendidos.								
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la Secretaría de Infraestructura.	Sí	"la maquinaria... se encuentra en óptimas condiciones...". es claro.	No	El mantenimiento de la maquinaria es una responsabilidad interna (gestión), no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Fuente: elaboración propia con información de la MIR y las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de los supuestos del Pp. K002

El programa presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado presenta un nivel de cumplimiento de 59.5 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos, con cien evaluaciones satisfactorias de ciento sesenta y ocho totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a cuarenta y dos indicadores de su estructura lógica (un supuesto en Fin, uno en Propósito, cinco en Componentes, y treinta y cinco en Actividades).

El K002 constituye el programa de infraestructura regional más complejo analizado, con cinco componentes diferenciados: gestión de proyectos de inversión (C1), infraestructura turística (C2), proyectos estratégicos (C3), mejoras carreteras (C4), y conservación vial (C5). Esta multiplicidad genera treinta y cinco actividades con supuestos documentados, superando significativamente al K003 (29 supuestos) y al K004 (47 supuestos).

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los cuarenta y dos supuestos presentan redacción clara que permite identificar sin ambigüedad la condición que debe cumplirse (100 por ciento de cumplimiento del inciso a).

El supuesto de Fin "las condiciones sociales y económicas son favorables" identifica dos dimensiones del entorno estatal: estabilidad social (cohesión comunitaria, ausencia de conflictos) y condiciones económicas (crecimiento del PIB estatal, inversión privada, clima de negocios). Esta formulación distingue entre factores del entorno macroeconómico y condiciones específicas de infraestructura o gestión programática **(inciso a)**.

El supuesto de Propósito "la situación social y económica del estado de puebla resulta competitiva para atraer y retener talento e inversión, derivado de su conectividad y movilidad" especifica la dimensión evaluada, el resultado esperado, y el factor causal. Sin embargo, presenta una inconsistencia

metodológica crítica: confunde el resultado buscado por el programa con una condición externa **(inciso a)**.

Los cinco supuestos de Componentes emplean formulaciones claras. El C1 identifica "condiciones favorables municipales" (capacidad administrativa, solvencia fiscal) y "apoyo federal y estatal". El C2 y C4 especifican "coordinación entre los tres niveles de gobierno". El C3 replica condiciones socioeconómicas del Fin adaptadas al nivel de proyectos estratégicos. El C5 incorpora la dimensión climatológica (fenómenos meteorológicos, desastres naturales) específica para actividades de conservación continua **(inciso a)**.

En Actividades, los treinta y cinco supuestos presentan tres patrones de formulación: participación de actores institucionales externos (A1.1 "los ayuntamientos presentan solicitudes", A1.7 "participación de SEGOB", A1.9 "SPF convoca reuniones"), cumplimiento de contratistas (A2.5, A3.5, A3.9, A4.6, A4.7, A5.3 "los contratistas ejecutan trabajos conforme a contratos"), y condiciones físicas o normativas (A1.13 "sitios accesibles", A2.6 "condiciones climatológicas favorables", A1.2 "solicitudes técnica y normativamente viables"). Las formulaciones son claras aunque, como se desarrolla en el análisis de externalidad, muchas describen resultados internos en lugar de riesgos externos **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Diecisiete de cuarenta y dos supuestos (40.5 por ciento) corresponden a factores de riesgo externos, evidenciando confusión sistemática entre condiciones internas y supuestos externos, especialmente en Actividades donde veinticinco de treinta y cinco supuestos (71.4 por ciento) no cumplen el criterio **(inciso b)**.

El supuesto de Fin cumple apropiadamente porque las condiciones socioeconómicas estatales están fuera del ámbito de gestión de la Secretaría de Infraestructura: el crecimiento económico depende de políticas macroeconómicas federales, decisiones de inversión privada, y dinámica del mercado laboral; la estabilidad social depende de seguridad pública, cohesión comunitaria, y gobernabilidad democrática. La infraestructura es facilitador necesario pero no suficiente de competitividad **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito no cumple el criterio porque confunde metodológicamente resultado esperado con condición externa. La formulación describe precisamente el objetivo que el K002 busca lograr: que la infraestructura vial genere competitividad para atracción de talento e inversión. Un supuesto genuino debería identificar factores del entorno que condicionan que la mejora de movilidad se traduzca en competitividad, como "Las políticas de desarrollo económico estatal priorizan sectores que requieren alta movilidad" o "Los municipios cuentan con vocación productiva que aprovecha conectividad mejorada". Esta confusión es idéntica a la del E017, reflejando un patrón sistemático en MIR estatales **(inciso b)**.

Los cinco supuestos de Componentes cumplen el criterio de externalidad (100 por ciento en este nivel). El C1 identifica condiciones municipales (capacidad administrativa, solvencia fiscal, disposición política) bajo control de gobiernos municipales, y apoyo federal (asignaciones del Ramo 33, programas sectoriales) determinado por dependencias federales. El apoyo estatal presenta ambigüedad: aunque interno al gobierno estatal, las asignaciones presupuestales están fuera del control directo de la Secretaría de Infraestructura como dependencia ejecutora **(inciso b)**.

Los supuestos de C2 y C4 sobre coordinación intergubernamental son válidos porque dependen de voluntad política de autoridades federales y municipales, capacidad administrativa de gobiernos municipales, y marco institucional de colaboración. El C3 identifica condiciones socioeconómicas que condicionan viabilidad de proyectos estratégicos de gran escala. El C5 incorpora condiciones climatológicas (huracanes, erupciones del Popocatepetl, lluvias intensas, heladas) completamente fuera del control del programa **(inciso b)**.

En Actividades, solamente diez de treinta y cinco supuestos son válidos (28.6 por ciento), agrupados en tres categorías: demanda externa (A1.1 solicitudes municipales, A1.7 participación SEGOB, A1.9 convocatoria SPF), cumplimiento de contratistas (A2.5, A3.5, A3.9, A4.6, A4.7, A5.3), y condiciones físicas/ambientales (A1.13, A2.6, A3.6, A4.2, A4.4, A4.1, A5.2, A5.4) **(inciso b)**.

Los veinticinco supuestos inválidos se agrupan en tres categorías que revelan confusión metodológica:

Primera categoría (14 casos): Resultados de procesos de revisión interna. A1.2 "las solicitudes son técnica y normativamente viables" describe el resultado de la actividad de integración de proyectos viables, no un supuesto externo. Metodológicamente, este enunciado no responde a la lógica "Si se integran proyectos (A1.2) y [condición externa X], entonces se contribuye al C1", sino que describe el producto: proyectos integrados que son viables. Si las solicitudes no son viables, no se integran al programa; esta es decisión interna basada en criterios técnicos. Este patrón se replica en A1.4, A1.5, A1.8, A1.10, A2.2, A2.3, A2.4, A2.7, A3.3, A3.4, A3.7, A3.8 **(inciso b)**.

Segunda categoría (6 casos): Precondiciones de gestión administrativa interna. A1.6 "los proyectos prioritarios son susceptibles de seguimiento" describe una característica de diseño de proyectos que es responsabilidad interna de planeación. Si los proyectos no son susceptibles de seguimiento, esto es deficiencia en diseño que debe corregirse internamente mediante definición de indicadores, no riesgo externo. Se replica en A1.12, A2.1, A3.1, A4.3, A5.1 **(inciso b)**.

Tercera categoría (5 casos): Coordinación entre áreas internas. A1.3 "la dirección de planeación emite elementos técnicos" describe coordinación interna entre direcciones de la misma Secretaría. La Dirección de Planeación está sujeta a la misma jerarquía, y su emisión de elementos técnicos es responsabilidad funcional, no riesgo externo contingente. Se replica en A1.11, A1.14, A4.5, A5.5 **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los diecisiete supuestos válidos son importantes porque identifican factores críticos que condicionan la traducción de actividades en resultados. El supuesto de Fin es fundamental: sin condiciones socioeconómicas favorables, la infraestructura no genera competitividad porque las empresas evitan entornos percibidos como riesgosos. Los supuestos de Componentes identifican condiciones habilitadoras: sin apoyo federal-estatal y condiciones municipales (C1), sin coordinación intergubernamental (C2, C4), sin condiciones socioeconómicas propicias (C3), o

sin condiciones climatológicas favorables (C5), los componentes no se generan aun con capacidades técnicas desarrolladas **(inciso c)**.

Los supuestos de Actividades identifican dependencias críticas: sin solicitudes municipales, participación de SEGOB, o convocatoria de SPF, las actividades no pueden ejecutarse; sin cumplimiento de contratistas, la infraestructura no se materializa físicamente; sin accesibilidad de sitios o condiciones climatológicas favorables, la supervisión no puede realizarse efectivamente **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son diferenciadas: condiciones macroeconómicas tienen probabilidad media-alta (riesgo bajo), coordinación intergubernamental tiene probabilidad media, cumplimiento de contratistas tiene probabilidad media (evidencia de 20-30 por ciento de contratos con retrasos, 5-10 por ciento de rescisiones), y condiciones climatológicas tienen probabilidad media-baja considerando exposición a huracanes, actividad del Popocatepetl, y lluvias intensas en sierra norte **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El K002 presenta el patrón de confusión metodológica más severo de los programas evaluados: solamente 28.6 por ciento de validez en supuestos de Actividades versus 55.2 por ciento en K003 y 60 por ciento en E017. El patrón dominante es documentar supuestos que describen el resultado esperado de la propia actividad (56 por ciento de casos de invalidez), reflejando incomprensión de que los supuestos deben identificar qué podría impedir que el logro de una actividad contribuya al componente, no qué constituye el logro.

Esta confusión tiene implicaciones operativas: los supuestos inválidos no alertan sobre riesgos reales que requieren monitoreo, sino que reiteran resultados que deben lograrse mediante ejecución correcta. Los supuestos genuinos sí identifican factores que requieren estrategias de mitigación: fortalecer relaciones interinstitucionales, implementar supervisión intensiva de contratistas, y programar conservación considerando variabilidad climática.

Tabla 118 Análisis de los supuestos del Pp. K004

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el estado de Puebla.	Sí	el supuesto "las condiciones económicas, así como las condiciones sociales... se presentan estables y en recuperación" es claro.	Sí	Las condiciones económicas y sociales del estado son factores externos al control de la Secretaría.	Sí	Si las condiciones económicas y sociales no son estables, el objetivo de Fin se ve comprometido.	Sí	El riesgo de inestabilidad económica y social total en el estado es bajo/medio.
Propósito	Índice de rezago social.	Sí	el supuesto "las políticas públicas y la situación social y económica del país permiten..." es claro.	Sí	Las políticas públicas nacionales y la situación del país son externas al programa estatal.	Sí	Si las políticas públicas nacionales no son favorables, el Propósito no se logra plenamente.	Sí	El riesgo de que las políticas nacionales sean desfavorables para infraestructura social es bajo.
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Sí	el supuesto "las políticas públicas en el estado presentan las condiciones favorables..." es claro.	Sí	Las políticas públicas estatales son un marco externo que afecta la ejecución del programa.	Sí	Sin condiciones favorables en las políticas estatales, las acciones no se pueden realizar.	Sí	El riesgo de que las políticas estatales sean desfavorables es bajo.
C2	Porcentaje proyectos de	Sí	el supuesto "los municipios que	Sí	La situación favorable en los municipios	Sí	Si los municipios no presentan	Sí	El riesgo de que los municipios

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.		integran las regiones... presentan situación favorable..." es claro.		(estabilidad social, seguridad) es externa al control del programa.		situación favorable (ej. conflictos), los proyectos no se ejecutan.		no presenten condiciones favorables es bajo/medio.
C3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	Sí	el supuesto "los municipios del estado de puebla... reflejan aspectos sociales y económicos..." es claro.	Sí	Los aspectos sociales y económicos de los municipios son factores externos.	Sí	Si los municipios no reflejan aspectos favorables, los proyectos de urbanización no se desarrollan.	Sí	El riesgo de que los aspectos no sean favorables es bajo/medio.
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	Sí	el supuesto "el estado de puebla cuenta con las condiciones sociales y aspectos económicos..." es claro.	Sí	Las condiciones sociales y económicas del estado son factores externos al programa.	Sí	Si el estado no cuenta con condiciones favorables, los proyectos estratégicos no se efectúan.	Sí	El riesgo de que no existan condiciones favorables es bajo.
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del	Sí	el supuesto "la situación política y económica del país y del estado..." es claro.	Sí	La situación política y económica nacional y estatal es externa al control del programa.	Sí	Si la situación no es conveniente (ej. crisis política), la infraestructura de urbanización no se mejora.	Sí	El riesgo de que la situación sea desfavorable es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estado de puebla mejorada.								
C6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	el supuesto "se cuenta con la cartera de obras públicas... integrada" es claro.	No	Contar con la cartera integrada es una precondition interna de planeación, no un riesgo externo.	Sí	Es fundamental; sin la cartera integrada no se puede ejecutar.	Sí	El riesgo de no contar con la cartera (resultado de planeación interna) es bajo.
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en	Sí	el supuesto "los municipios... presentan en tiempo y forma... documentación..." es claro.	Sí	Los municipios son actores externos a la Secretaría.	Sí	Si los municipios no presentan la documentación, los expedientes no se pueden registrar.	Sí	El riesgo de que los municipios no presenten documentación es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de puebla elaborados.								
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social formalizados.	Sí	el supuesto "los municipios... cuentan con los contratos... debidamente estructurados..." es claro.	No	Que los municipios cuenten con contratos bien estructurados es el resultado de asesoría/coordinación, no un riesgo externo incontrolable.	Sí	Es importante para la formalización.	Sí	El riesgo de que no cuenten con contratos estructurados es bajo.
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el	Sí	el supuesto "los municipios... entregan la documentación completa conforme a la normativa..." es claro.	Sí	Los municipios son actores externos.	Sí	Si los municipios no entregan documentación completa, las reuniones de validación no son productivas.	Sí	El riesgo de que no entreguen documentación conforme es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	desarrollo social y regional en los municipios del estado de puebla en las que la secretaría participa.								
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Sí	el supuesto "las actividades... se llevan a cabo de manera eficiente" es claro.	No	La eficiencia en la ejecución es un objetivo de gestión interna, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	Sí	el supuesto "la obra pública... cumple con la normatividad y programación..." es claro.	No	El cumplimiento normativo es resultado de la planeación interna, no un riesgo externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y	Sí	el supuesto "el ingreso de expedientes... se	Sí	El ingreso de expedientes por parte de las áreas solicitantes	Sí	Si los expedientes no ingresan en tiempo, la	Sí	El riesgo de que no ingresen en tiempo es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.		realiza en tiempo y forma..." es claro.		es un factor externo a la Dirección que revisa.		revisión se retrasa.		
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	el supuesto "los presupuestos integrados... cumplen con la normativa vigente..." es claro.	No	El cumplimiento normativo es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de	Sí	el supuesto "los municipios... presentan los expedientes técnicos con la documentación completa..." es claro.	Sí	Los municipios son actores externos.	Sí	Sin documentación completa, los expedientes no se pueden integrar.	Sí	El riesgo de que no presenten documentación completa es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	salud, para el DIF y pobreza, integrado								
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	Sí	el supuesto "los contratos... se realizan dentro de la normativa..." es claro.	No	Realizar contratos conforme a normativa es responsabilidad interna, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	Sí	el supuesto "se realizó la puntual revisión... teniendo un resultado satisfactorio" es claro.	No	Este supuesto describe el resultado esperado de la supervisión, no un riesgo externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza levantados	Sí	el supuesto "la obra pública... se desarrolla con avance equitativo..." es claro.	No	El avance equitativo es un objetivo de gestión, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza elaborados.	Sí	el supuesto "los convenios celebrados cuentan con el soporte de acuerdo a la ley..." es claro.	No	Contar con soporte legal es el objetivo de elaborar el dictamen, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y	Sí	el supuesto "la población infantil... presenta condiciones	Sí	Las condiciones de salud de la población son un factor externo.	Sí	Es importante; condiciones favorables facilitan la	Sí	El riesgo de condiciones desfavorables generalizadas es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	cardiología en el hospital del niño poblano del PED realizados.		favorables de salud..." es claro.				atención médica oportuna.		
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Sí	el supuesto "los municipios... planean obras públicas... en beneficio de la comunidad" es claro.	Sí	La planeación de obras por parte de los municipios es externa a la Secretaría.	Sí	Si los municipios no planean obras, el programa anual no se integra.	Sí	El riesgo de que los municipios no planeen obras es bajo.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	el supuesto "los proyectos ejecutivos... contienen la información específica..." es claro.	No	Que contengan información específica es el resultado de la revisión, no un supuesto previo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios	Sí	el supuesto "los presupuestos... son remitidos con el proyecto...	Sí	La remisión por parte de los municipios es un factor externo.	Sí	Si los presupuestos no se remiten fundamentados,	Sí	El riesgo de que no sean remitidos

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, revisados		fundamentado en la normatividad..." es claro.				la revisión no puede proceder.		correctamente es bajo/medio.
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Sí	el supuesto "los expedientes técnicos... son presentados de manera completa..." es claro.	Sí	La presentación completa por parte de los municipios es externa.	Sí	Sin expedientes completos, la integración no se puede realizar.	Sí	El riesgo de que no presenten completos es bajo/medio.
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y	Sí	el supuesto "los contratos... se encuentran formalizados de acuerdo a la normatividad..." es claro.	No	La formalización conforme a normativa es una precondition/resultado interno, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	cultura, ejecutados.								
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura realizadas.	Sí	el supuesto "la ejecución... se encuentran ejecutadas de acuerdo a las especificaciones..." es claro.	Sí	La ejecución conforme por parte de las empresas contratistas (terceros) es externa.	Sí	Si las empresas no ejecutan conforme a especificaciones, la supervisión detecta problemas.	Sí	El riesgo de ejecución totalmente incorrecta es bajo/medio.
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Sí	el supuesto "los avances... contiene los puntos de referencia... en relación al calendario..." es claro.	No	Contener puntos de referencia es el objetivo del levantamiento, no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y	Sí	el supuesto "las políticas públicas y las condiciones sociales	Sí	Las políticas públicas y condiciones sociales son factores externos.	Sí	Si las condiciones no son favorables, la ejecución de	Sí	El riesgo de que las condiciones sean

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados.		permanecen favorables..." es claro.				obras (y por tanto los dictámenes) se ve afectada.		desfavorables es bajo/medio.
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados.	Sí	el supuesto "las políticas públicas y condiciones sociales... fomentan la cultura..." es claro.	Sí	Las políticas públicas y condiciones sociales en los municipios son factores externos.	Sí	Si las condiciones no fomentan la cultura, la rehabilitación de monumentos no se prioriza.	Sí	El riesgo de que no fomenten la cultura es bajo.
A3.10	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de	Sí	el supuesto "los municipios presentan condiciones	Sí	Las condiciones públicas y sociales de los municipios son factores externos.	Sí	Si las condiciones no son favorables, los proyectos de	Sí	El riesgo de condiciones desfavorables es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del PED realizados.		públicas y sociales favorables..." es claro.				rehabilitación no se ejecutan.		
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	el supuesto "los municipios envían en tiempo y forma la relación de obras..." es claro.	Sí	El envío por parte de los municipios es un factor externo.	Sí	Si los municipios no envían la relación de obras, el programa anual no se integra.	Sí	El riesgo de que no envíen es bajo/medio.
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	el supuesto "los proyectos ejecutivos... contienen la información necesaria..." es claro.	No	Que contengan información necesaria es el resultado de la revisión, no un supuesto previo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	el supuesto "los presupuestos... se apegan a lo estipulado en el catálogo..." es claro.	No	Que se apeguen al catálogo es el resultado de la revisión, no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	el supuesto "los expedientes... cumplen con los requisitos establecidos..." es claro.	No	El cumplimiento de requisitos es el resultado de la integración y revisión, no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	el supuesto "los contratos... se formalizan en tiempo y forma" es claro.	No	La formalización en tiempo es una precondition administrativa interna, no un riesgo externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura estratégica, ejecutados								
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	el supuesto "la ejecución de la obra cumple en tiempo y forma..." es claro.	Sí	El cumplimiento en tiempo y forma por parte de contratistas es externo.	Sí	Si la obra no se ejecuta conforme, la supervisión detecta incumplimientos.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio.
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	el supuesto "las estimaciones presentadas... cumplen con la normatividad..." es claro.	No	El cumplimiento es el resultado de la revisión de la Actividad, no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios	Sí	el supuesto "la ejecución... se realiza conforme a lo establecido en el	Sí	La ejecución conforme al calendario por parte de contratistas es externa.	Sí	Si no se ejecuta conforme, el avance es deficiente.	Sí	El riesgo de desviación total del calendario es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados		calendario..." es claro.						
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del Estado, elaborados.	Sí	el supuesto "las peticiones ciudadanas... coadyuvan al establecimiento de las políticas públicas" es claro.	Sí	Las peticiones ciudadanas son un factor externo que informa las políticas.	Sí	Las peticiones son importantes para orientar las respuestas y políticas.	Sí	El riesgo de que no existan peticiones ciudadanas es bajo.
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Sí	el supuesto "los proyectos... son presentados correctamente por los municipios" es claro.	No	La presentación correcta es el objetivo del asesoramiento, no un supuesto previo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A5.3	Número de proyectos relacionados con	Sí	el supuesto "los proyectos... contienen la	No	Que contengan documentación conforme es el	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de puebla validados.		documentación de acuerdo a la normativa..." es claro.		resultado de la validación, no un supuesto.				
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del Estado de Puebla elaborados.	Sí	el supuesto "los expedientes técnicos... cumplen con la normativa..." es claro.	No	El cumplimiento normativo es el resultado de la elaboración, no un supuesto.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio.	Sí	el supuesto "los municipios cuentan con proyectos... que cumplen con la normativa" es claro.	Sí	Los municipios son actores externos que deben presentar proyectos.	Sí	Si los municipios no cuentan con proyectos conformes, los expedientes no se integran.	Sí	El riesgo de que no cuenten con proyectos conformes es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	el supuesto "los municipios cuentan con proyectos... que cumplen con la normativa" es claro.	Sí	Los municipios y sus proyectos son factores externos.	Sí	Si los proyectos no cumplen normativa, la supervisión detecta deficiencias.	Sí	El riesgo de proyectos no conformes es bajo/medio.
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.	Sí	el supuesto "los municipios cuentan con proyectos... que cumplen con la normativa" es claro.	Sí	Los municipios son actores externos.	Sí	Si los proyectos no cumplen, las estimaciones presentan irregularidades.	Sí	El riesgo de proyectos no conformes es bajo/medio.
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	el supuesto "los municipios cuentan con la autorización de los proyectos..." es claro.	Sí	La autorización de proyectos por instancias competentes es externa.	Sí	Sin autorización, los avances físicos no se pueden realizar legalmente.	Sí	El riesgo de que no cuenten con autorización es bajo.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

El programa presupuestario K004 Infraestructura para el Bienestar presenta un nivel de cumplimiento de 50 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos, con noventa y dos evaluaciones satisfactorias de ciento ochenta y cuatro totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a cuarenta y seis indicadores de su estructura lógica evaluada (un supuesto en Fin, un supuesto en Propósito, seis supuestos en Componentes, y treinta y ocho supuestos en Actividades distribuidos en seis cadenas operativas: infraestructura social y comunitaria, salud, cultura y recreación, proyectos estratégicos, urbanización, y obras mediante convenios de colaboración).

El K004 es el programa más complejo de infraestructura social evaluado, con seis componentes diferenciados que abarcan múltiples sectores: infraestructura social y comunitaria (C1), salud para DIF y pobreza (C2), espacios culturales y recreativos (C3), proyectos estratégicos (C4), urbanización (C5), y cartera de obras por convenios de colaboración (C6). Esta diversificación sectorial genera treinta y ocho actividades con supuestos documentados, constituyendo la estructura más extensa de los programas presupuestarios estatales analizados.

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los cuarenta y seis supuestos presentan redacción clara que permite identificar la condición que debe cumplirse (100 por ciento de cumplimiento del inciso a).

El supuesto de Fin "las condiciones económicas, así como las condiciones sociales en el estado de puebla se presentan estables y en recuperación" especifica dos dimensiones: estabilidad de condiciones económicas (crecimiento sostenido, empleo, inversión) y sociales (cohesión comunitaria, seguridad, gobernabilidad), con énfasis en tendencia positiva ("en recuperación") que sugiere contexto post-crisis. Esta formulación distingue entre infraestructura construida y entorno socioeconómico favorable (**inciso a**).

El supuesto de Propósito "las políticas públicas y la situación social y económica del país permiten las condiciones favorables para la ejecución de infraestructura de obras con impacto social" identifica factores del contexto nacional (políticas públicas federales, situación socioeconómica del país) que condicionan la

ejecución de infraestructura estatal. La formulación es clara aunque presenta redundancia conceptual: "permiten las condiciones favorables" es pleonástico **(inciso a)**.

Los seis supuestos de Componentes presentan formulaciones paralelas con variaciones temáticas. C1, C2, C3, C4 y C5 especifican "condiciones favorables", "situación favorable", "aspectos sociales y económicos", o "situación política y económica" como factores habilitadores. Todas las formulaciones identifican el ámbito (estado, municipios, regiones) y el objeto (desarrollo y ejecución de obras). El C6 difiere al especificar una precondition documental: "se cuenta con la cartera de obras públicas... integrada", describiendo disponibilidad de insumo de planeación **(inciso a)**.

En Actividades, los treinta y ocho supuestos presentan cuatro patrones: presentación de documentación por municipios (A1.1, A1.3, A2.4, A3.4, A4.1, A6.1), cumplimiento normativo de documentos (A1.2, A2.1, A2.3, A2.5, A3.2, A3.5, A4.2, A4.3, A4.4, A4.5, A4.7, A5.2, A5.3, A5.4), ejecución conforme por contratistas (A3.6, A4.6, A4.8), y condiciones sociales/políticas favorables (A2.9, A3.8, A3.9, A3.10, A5.1). Las formulaciones son claras aunque la mayoría describe resultados de procesos internos **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Veintitrés de cuarenta y seis supuestos (50 por ciento) corresponden a factores de riesgo externos. En Actividades, dieciséis de treinta y ocho supuestos (42.1 por ciento) no cumplen el criterio al describir resultados de revisión interna o precondiciones administrativas **(inciso b)**.

El supuesto de Fin cumple el criterio porque las condiciones socioeconómicas estatales están fuera del control de la Secretaría de Infraestructura: el crecimiento económico depende de políticas macroeconómicas, decisiones de inversión privada, y competitividad sectorial; la estabilidad social depende de seguridad pública, cohesión comunitaria, y gobernabilidad. La referencia a "recuperación" sugiere contexto post-contingencia (posiblemente sismos de 2017 o pandemia COVID-19) donde la estabilización del entorno es factor externo crítico **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito cumple el criterio porque las políticas públicas federales y la situación socioeconómica nacional son factores externos al gobierno estatal: las políticas de desarrollo social federal (programas de SEDATU, BIENESTAR, CONAVI) determinan disponibilidad de recursos complementarios; la situación económica nacional (crecimiento del PIB, empleo, inflación) condiciona la viabilidad fiscal de inversión en infraestructura social. La Secretaría de Infraestructura estatal no controla decisiones presupuestales federales ni dinámica macroeconómica nacional **(inciso b)**.

Los seis supuestos de Componentes presentan cumplimiento heterogéneo. Los supuestos de C1, C2, C3, C4 y C5 cumplen el criterio al identificar condiciones del entorno (políticas públicas estatales, situación favorable municipal, aspectos socioeconómicos, situación política y económica) que son factores externos a la gestión programática directa. Sin embargo, existe ambigüedad en C1: las "políticas públicas en el estado" incluyen decisiones del propio gobierno estatal que, aunque externas a la Secretaría de Infraestructura como dependencia ejecutora, son internas al gobierno estatal como sistema **(inciso b)**.

El C6 no cumple el criterio porque "contar con la cartera de obras integrada" es precondition de planeación interna, no riesgo externo. La integración de la cartera es responsabilidad directa de la Secretaría de Infraestructura mediante sus procesos de planeación anual. Si la cartera no está integrada, esto refleja deficiencia en gestión interna que debe corregirse mediante fortalecimiento de capacidades de planeación, no gestionarse como riesgo externo contingente **(inciso b)**.

En Actividades, veintidós supuestos son válidos, agrupados en cuatro categorías:

Demanda externa de servicios (6 casos): A1.1 "los municipios presentan documentación", A1.3 "los municipios entregan documentación completa", A2.4 "los municipios presentan expedientes técnicos", A3.4 "los expedientes son presentados completos", A4.1 "los municipios envían relación de obras", A6.1 "los municipios cuentan con proyectos". Estos supuestos son válidos porque los

municipios son actores externos que deciden presentar o no solicitudes según prioridades locales **(inciso b)**.

Remisión de documentación por actores externos (4 casos): A2.2 "el ingreso de expedientes se realiza en tiempo y forma", A3.3 "los presupuestos son remitidos con el proyecto". Válidos porque la remisión por áreas solicitantes o municipios es factor externo a la dirección que revisa **(inciso b)**.

Cumplimiento de contratistas (3 casos): A3.6 "la ejecución se encuentra ejecutada conforme a especificaciones", A4.6 "la ejecución cumple en tiempo y forma", A4.8 "la ejecución se realiza conforme al calendario". Válidos porque identifican riesgo externo de incumplimiento contractual **(inciso b)**.

Condiciones sociopolíticas y demanda ciudadana (5 casos): A2.9 "la población infantil presenta condiciones favorables de salud", A3.8 "las políticas públicas y condiciones sociales permanecen favorables", A3.9 "las políticas públicas fomentan la cultura", A3.10 "los municipios presentan condiciones públicas y sociales favorables", A5.1 "las peticiones ciudadanas coadyuvan al establecimiento de políticas". Válidos porque identifican factores del entorno sociopolítico o demanda social **(inciso b)**.

Autorizaciones externas (4 casos): A6.2, A6.3, A6.4 "los municipios cuentan con proyectos que cumplen con la normativa" y "cuentan con autorización de proyectos". Válidos porque la autorización por instancias competentes es factor externo **(inciso b)**.

Los dieciséis supuestos inválidos se agrupan en dos categorías:

Primera categoría (13 casos): Resultados de revisión interna. A1.4 "las actividades se llevan a cabo de manera eficiente", A2.1 "la obra cumple con la normatividad", A2.3 "los presupuestos cumplen con la normativa", A2.5 "los contratos se realizan dentro de la normativa", A2.6 "se realizó la puntual revisión", A2.7 "la obra se desarrolla con avance equitativo", A2.8 "los convenios cuentan con el soporte legal", A3.2 "los proyectos contienen la información específica", A3.7 "los avances contienen los puntos de referencia", A4.2, A4.3, A4.4, A4.7 describen cumplimiento

normativo que es resultado de las actividades de revisión, no supuestos externos **(inciso b)**.

Segunda categoría (3 casos): Precondiciones administrativas internas. A1.2 "los municipios cuentan con contratos debidamente estructurados" (resultado de asesoría técnica, no riesgo externo), A3.5 y A4.5 "los contratos se formalizan en tiempo y forma" (precondición administrativa interna) **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los veintitrés supuestos válidos son importantes porque identifican factores que condicionan la traducción de inversión en infraestructura en reducción efectiva de marginación. El supuesto de Fin es fundamental: sin estabilidad socioeconómica, la infraestructura no reduce marginación porque las familias enfrentan múltiples carencias simultáneas (desempleo, inseguridad, servicios deficientes) que limitan aprovechamiento de infraestructura mejorada **(inciso c)**.

El supuesto de Propósito es crítico porque sin políticas públicas federales favorables y situación nacional estable, los recursos complementarios federales no fluyen a estados, las obras cofinanciadas no se ejecutan, y los programas de desarrollo social federal no coordinan con infraestructura estatal. Los supuestos de C1-C5 son importantes porque identifican condiciones habilitadoras específicas por sector: sin políticas estatales favorables, situación municipal estable, o aspectos socioeconómicos propicios, cada tipo de infraestructura enfrenta restricciones para ejecución **(inciso c)**.

Los supuestos de Actividades sobre demanda municipal son importantes porque sin solicitudes de municipios, las actividades de atención y procesamiento carecen de demanda que justifique su ejecución. Los supuestos sobre cumplimiento de contratistas son críticos: la evidencia documenta incumplimientos recurrentes en obra pública estatal. Los supuestos sobre condiciones sociopolíticas son importantes porque orientan priorización de proyectos según necesidades sociales detectadas **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son diferenciadas: condiciones socioeconómicas estatales tienen probabilidad media-alta (contexto de recuperación gradual post-sismos 2017 y post-pandemia COVID-19), políticas federales favorables tienen probabilidad media (dependen de priorización presidencial y disponibilidad presupuestal federal variable), solicitudes municipales tienen probabilidad alta (demanda estructural continua por necesidades de infraestructura social en municipios marginados), cumplimiento de contratistas tiene probabilidad media (riesgo documentado de 20-30 por ciento de contratos con problemas), y condiciones sociopolíticas favorables tienen probabilidad media-alta en municipios urbanos pero media-baja en municipios rurales con conflictividad social o inseguridad **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El K004 presenta cumplimiento medio-bajo (50 por ciento), intermedio entre K002 (40.5 por ciento) y K003 (55.2 por ciento), con cumplimiento particularmente bajo en Actividades (42.1 por ciento válido, 57.9 por ciento inválido). El patrón dominante es documentar supuestos que describen resultados de procesos de revisión (81 por ciento de casos de invalidez), reflejando la misma confusión conceptual identificada en K002 y K003.

La estructura revela tres características distintivas:

Primera: Redundancia horizontal entre supuestos de Componentes. Los supuestos de C1-C5 son formulaciones paralelas con variaciones temáticas mínimas, todas refiriéndose a "condiciones favorables", "aspectos socioeconómicos", o "situación favorable". Esta redundancia sugiere aplicación mecánica de formato sin análisis diferenciado de riesgos específicos por sector: los riesgos para infraestructura de salud (disponibilidad de terrenos para unidades médicas, coordinación con Secretaría de Salud) difieren de riesgos para infraestructura cultural (protección de monumentos históricos, coordinación con INAH) o urbanización (regularización de asentamientos, conflictos por cambio de uso de suelo).

Segunda: Ausencia de diferenciación de riesgos por tipo de municipio. Los supuestos se refieren genéricamente a "municipios del estado" o "municipios con

índices de marginación" sin distinguir heterogeneidad: municipios urbanos grandes tienen capacidad administrativa para gestionar obras complejas pero enfrentan conflictividad social por densidad poblacional; municipios rurales pequeños tienen menor conflictividad pero carecen de capacidad técnica para formular proyectos elegibles. Esta falta de diferenciación limita utilidad operativa para gestión de riesgos específicos.

Tercera: Concentración de supuestos válidos en demanda municipal. De veintidós supuestos válidos en Actividades, diez (45 por ciento) se refieren a presentación de documentación o solicitudes por municipios. Esta concentración refleja que el equipo técnico identifica correctamente que el principal riesgo operativo es la calidad y oportunidad de solicitudes municipales, pero no identifica otros riesgos relevantes como variabilidad climatológica (que afecta supervisión en temporada de lluvias), accesibilidad de sitios en zonas rurales remotas, o coordinación interinstitucional con Secretarías de Salud, Educación, o Cultura para proyectos sectoriales específicos.

A continuación, en la Tabla 119 se presenta el análisis detallado del cumplimiento de criterios metodológicos en los supuestos del K010.

Tabla 119 Análisis de los supuestos del Pp. K010

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa:				
					Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Sí	el supuesto "los proyectos... presentan viabilidad en su ejecución" es claro.	No	La viabilidad de proyectos es el resultado de la planeación interna del programa, no un riesgo externo. Un supuesto válido debería identificar condiciones del entorno que condicionan que la infraestructura de seguridad se traduzca en mejora efectiva de condiciones de seguridad.	No	N/A (Supuesto inválido, describe resultado interno).	No	N/A.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento	Sí	el supuesto "la infraestructura... cuenta con los	No	Contar con inmuebles adecuados es	No	N/A (Supuesto inválido, describe el	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
	de la seguridad y justicia.		inmuebles adecuados" es claro.		precisamente el resultado esperado del Propósito, no un riesgo externo. Este supuesto confunde el objetivo con la condición externa que debe cumplirse.		resultado buscado).	
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados	Sí	el supuesto "los proyectos... presentan las condiciones favorables y especificaciones técnicas conforme a la normatividad" es claro.	Parcial	al / Las "condiciones favorables" del entorno (clima, situación social) son externas, pero "especificaciones técnicas conforme a normatividad" es responsabilidad	Sí	Las condiciones favorables del entorno son importantes para implementación	Sí
								El riesgo de condiciones desfavorables es bajo/medio.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					interna de diseño. El supuesto mezcla factores externos e internos.				
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	Sí	el supuesto "los proyectos... presentan consistencia con la normatividad y especificaciones técnicas" es claro.	No	La consistencia normativa y especificaciones técnicas son requisitos internos del diseño de proyectos, no factores de riesgo externos. Es una precondition de gestión interna que debe asegurarse mediante procesos de revisión.	No	N/A (Supuesto inválido, es característica interna).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Sí	el supuesto "se cuenta con proyectos... que cumplen con la normatividad..." es claro.	No	El cumplimiento normativo es el resultado de la revisión (la propia Actividad), no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados, en materia de	Sí	el supuesto "los precios... se encuentran actualizados..." es claro.	Sí	Los precios de mercado son un factor externo a la Secretaría.	Sí	Si los precios están desactualizados (ej. hiperinflación), las tarjetas son inútiles.	Sí	El riesgo de que los precios de mercado no estén disponibles es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento
	seguridad pública, elaboradas							
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	Sí	el supuesto "se cuenta con los precios unitarios autorizados..." es claro.	No	Contar con los precios unitarios es el resultado de la Actividad 1.2. Es una precondition interna.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No
A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación	Sí	el supuesto "las condiciones físicas, climatológicas y sociales... permiten la	Sí	Las condiciones climáticas y sociales (ej. seguridad, bloqueos) son externas al	Sí	Si la zona es inaccesible por bloqueo o clima, la supervisión no se puede realizar.	Sí

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.		supervisión..." es claro.		control de la Secretaría.				
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	Sí	el supuesto "se cuenta con información oportuna de los avances..." es claro.	No	La "información oportuna" es el resultado de la Actividad 2.1 (Supervisión). Es una precondition interna.	No	N/A (Supuesto inválido, es un resultado).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.	Sí	el supuesto "la secretaría de planeación... convoca a reuniones..." es claro.	Sí	La SPF (Planeación y Finanzas) es un actor externo a la Secretaría de Infraestructura.	Sí	Si la SPF no convoca, la actividad (participar en la reunión) no puede ocurrir.	Sí	El riesgo de que la SPF no convoque es bajo.
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de	Sí	el supuesto "se cuenta con el cumplimiento de los contratistas..." es claro.	Sí	Los contratistas son actores externos.	Sí	Si el contratista no cumple (ej. abandona la obra), la actividad de seguimiento al	Sí	El riesgo de incumplimiento total del contratista es bajo/medio

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.						proyecto fracasa.		(existen fianzas y garantías).

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de los Supuestos del Pp. K010

El programa presupuestario K010 Infraestructura para el Fortalecimiento de la Seguridad y Procuración de Justicia presenta un nivel de cumplimiento de 37.5 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos, con nueve evaluaciones satisfactorias de veinticuatro totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a seis indicadores de su estructura lógica evaluada (un supuesto en Fin, un supuesto en Propósito, dos supuestos en Componentes, y tres supuestos en Actividades de la cadena operativa que ejecuta proyectos de infraestructura para seguridad pública mediante revisión de proyectos arquitectónicos, elaboración de presupuestos, supervisión de obra, y seguimiento interinstitucional).

El K010 se especializa exclusivamente en infraestructura de seguridad pública y procuración de justicia, con enfoque sectorial más acotado que los programas multisectoriales K002 y K004. Esta especialización temática no se traduce en mayor calidad metodológica de supuestos: el programa presenta el nivel de cumplimiento más bajo de los programas presupuestarios estatales de infraestructura analizados, con solamente 37.5 por ciento de validez metodológica.

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los seis supuestos presentan redacción clara que permite identificar la condición enunciada (100 por ciento de cumplimiento del inciso a), aunque la mayoría describe resultados internos en lugar de riesgos externos.

El supuesto de Fin "los proyectos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de seguridad pública, presentan viabilidad en su ejecución para la atención de los municipios del estado" especifica el objeto (proyectos de obra pública en seguridad), la característica (viabilidad en ejecución), y el ámbito (municipios del estado). La formulación es clara aunque metodológicamente problemática: describe una condición que debería ser resultado de la planeación interna, no un supuesto externo (**inciso a**).

El supuesto de Propósito "la infraestructura de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de seguridad pública, cuenta con los inmuebles adecuados para el ejercicio de la función de seguridad pública y procuración de justicia en los municipios del estado" identifica el objeto (infraestructura de seguridad), la característica (inmuebles adecuados), y la finalidad (ejercicio de funciones de seguridad y justicia). La formulación es clara pero describe el resultado esperado del Propósito, no una condición externa **(inciso a)**.

Los supuestos de C1 y C2 presentan formulaciones paralelas: "los proyectos... presentan las condiciones favorables y especificaciones técnicas conforme a la normatividad" (C1) y "los proyectos... presentan consistencia con la normatividad y especificaciones técnicas" (C2). Ambas formulaciones mezclan factores potencialmente externos ("condiciones favorables") con requisitos claramente internos ("especificaciones técnicas conforme a normatividad", "consistencia con normatividad") **(inciso a)**.

Los supuestos de Actividades emplean formulaciones claras: A1.2 "los precios se encuentran actualizados", A2.1 "las condiciones físicas, climatológicas y sociales permiten la supervisión", A2.3 "la secretaría de planeación y finanzas convoca a reuniones", A2.4 "se cuenta con el cumplimiento de los contratistas". Las formulaciones son concisas y específicas **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Tres de seis supuestos (50 por ciento) corresponden a factores de riesgo externos, pero considerando que dos supuestos de niveles superiores (Fin y Propósito) son completamente inválidos, la estructura de supuestos válidos del K010 presenta deficiencias metodológicas severas **(inciso b)**.

El supuesto de Fin no cumple el criterio porque "los proyectos presentan viabilidad en su ejecución" es el resultado de la planeación técnica y financiera interna del programa, no un riesgo externo contingente. La viabilidad de proyectos depende de: calidad de estudios de preinversión (elaborados internamente), disponibilidad de terrenos (gestionada por la Secretaría), presupuesto autorizado (asignado por SPF pero solicitado por la Secretaría), y factibilidad técnica (evaluada por áreas

técnicas internas). Si los proyectos no son viables, esto refleja deficiencia en planeación interna que debe corregirse mediante fortalecimiento de capacidades técnicas, no gestionarse como supuesto externo. Un supuesto válido en Fin debería identificar condiciones del entorno que condicionan que la infraestructura de seguridad fortalecida se traduzca en mejora efectiva de condiciones de seguridad: por ejemplo, "Las corporaciones policiales cuentan con personal capacitado para operar instalaciones mejoradas" o "Las condiciones de inseguridad del estado permiten que infraestructura fortalecida se traduzca en reducción de incidencia delictiva" **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito no cumple el criterio porque "la infraestructura cuenta con inmuebles adecuados" es precisamente el resultado esperado del Propósito, no una condición externa que debe cumplirse. El objetivo del Propósito es que los municipios fortalezcan infraestructura y equipamiento mediante inmuebles adecuados; el supuesto describe exactamente ese resultado. Metodológicamente, el supuesto de Propósito debe responder: "¿Qué condición externa debe cumplirse para que, habiendo fortalecido infraestructura (Propósito), esto contribuya a mejorar condiciones de seguridad (Fin)?" Un supuesto válido podría ser: "Las corporaciones policiales utilizan efectivamente las instalaciones mejoradas para operativos de prevención del delito" o "Los municipios cuentan con recursos presupuestales para mantenimiento de infraestructura de seguridad fortalecida" **(inciso b)**.

El supuesto del C1 cumple parcialmente el criterio con una salvedad importante. Las "condiciones favorables" pueden referirse a factores externos del entorno (estabilidad social que permita construcción de instalaciones policiales sin oposición comunitaria, condiciones climatológicas que permitan ejecución de obra, ausencia de conflictos territoriales que impidan acceso a sitios de obra). Sin embargo, "especificaciones técnicas conforme a la normatividad vigente" es claramente un requisito interno de diseño: las especificaciones técnicas son elaboradas por áreas técnicas de la Secretaría conforme a normatividad de obra pública, manuales de construcción, y estándares de infraestructura de seguridad.

El cumplimiento normativo no es riesgo externo sino responsabilidad de gestión interna. El supuesto mezcla un factor potencialmente externo válido (condiciones favorables del entorno) con un requisito interno inválido (especificaciones técnicas conforme a normativa) **(inciso b)**.

El supuesto del C2 no cumple el criterio porque "los proyectos presentan consistencia con la normatividad y especificaciones técnicas" describe una precondition de calidad de diseño interno, no un riesgo externo. La consistencia normativa es el resultado de procesos internos de revisión técnica, validación de proyectos ejecutivos, y verificación de cumplimiento regulatorio que debe asegurarse mediante listas de verificación, manuales de procedimientos, y control de calidad antes de autorizar ejecución de obra **(inciso b)**.

En Actividades, tres supuestos son válidos: A1.2 "los precios se encuentran actualizados" es válido porque la actualización de precios unitarios de materiales y mano de obra en el mercado de construcción es factor externo que depende de dinámica de oferta y demanda, inflación, y disponibilidad de insumos. A2.1 "las condiciones físicas, climatológicas y sociales permiten la supervisión" es válido porque identifica factores externos que pueden impedir acceso a sitios de obra: condiciones climatológicas adversas (lluvias intensas, inundaciones), condiciones físicas (ubicaciones remotas, ausencia de vías de acceso), y condiciones sociales (conflictos comunitarios, inseguridad que impida desplazamiento de supervisores, bloqueos de vías). A2.3 "la secretaría de planeación y finanzas convoca a reuniones" es válido porque la SPF es actor externo cuya decisión de convocar está fuera del control de la Secretaría de Infraestructura. A2.4 "se cuenta con el cumplimiento de los contratistas" es válido porque identifica riesgo de incumplimiento contractual de empresas constructoras **(inciso b)**.

Dos supuestos de Actividades no cumplen el criterio: A1.1 "se cuenta con proyectos que cumplen con la normatividad" describe el resultado de la actividad de revisión de proyectos arquitectónicos, no un supuesto externo. A1.3 "se cuenta con los precios unitarios autorizados" describe el resultado de la actividad previa

(A1.2 elaboración de tarjetas de precios), configurando una precondition interna de secuencia operativa **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los tres supuestos válidos de Actividades son importantes porque identifican factores que condicionan la ejecución efectiva de actividades específicas. La actualización de precios (A1.2) es fundamental porque precios desactualizados generan presupuestos irreales que comprometen viabilidad financiera. Las condiciones favorables para supervisión (A2.1) son críticas porque sin supervisión efectiva se incrementa riesgo de incumplimiento de contratistas y ejecución con calidad inferior. La convocatoria de SPF (A2.3) es importante para coordinación interinstitucional del seguimiento a recursos de inversión. El cumplimiento de contratistas (A2.4) es crítico porque el incumplimiento compromete ejecución de proyectos estratégicos de rehabilitación de centros de readaptación social **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son: actualización de precios tiene probabilidad alta (existen índices publicados mensualmente), condiciones favorables para supervisión tienen probabilidad media-alta (existen riesgos moderados en zonas con inseguridad o conflictividad social), convocatoria de SPF tiene probabilidad alta (atribuciones legales de coordinación), y cumplimiento de contratistas tiene probabilidad media (evidencia de incumplimientos recurrentes en obra pública) **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El K010 presenta el cumplimiento más bajo de los programas analizados (37.5 por ciento) con deficiencias metodológicas severas en niveles superiores de la MIR. La invalidez completa de supuestos de Fin y Propósito refleja incomprensión fundamental de la lógica de supuestos: ambos describen resultados esperados del programa (viabilidad de proyectos, inmuebles adecuados) en lugar de identificar condiciones externas que condicionan el avance vertical en la cadena de resultados.

Esta confusión metodológica compromete la utilidad de la MIR para gestión de riesgos: sin supuestos válidos en Fin y Propósito, el programa carece de identificación de riesgos estratégicos que condicionan que la inversión en infraestructura de seguridad se traduzca en mejora efectiva de condiciones de seguridad pública. La estructura actual solamente identifica riesgos operativos en el nivel de Actividades (precios actualizados, condiciones para supervisión, convocatoria de SPF, cumplimiento de contratistas) pero omite completamente riesgos estratégicos como: utilización efectiva de instalaciones mejoradas por corporaciones policiales, disponibilidad de recursos para mantenimiento, coordinación con Secretaría de Seguridad Pública para operación de infraestructura, o impacto de infraestructura mejorada en indicadores de incidencia delictiva.

A continuación, en la Tabla 120 se presenta el análisis detallado del cumplimiento de criterios metodológicos en los supuestos del K011.

Tabla 120 Análisis de los supuestos del Pp. K011

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Sí	el supuesto "las instituciones... llevan a cabo sus funciones y brindan atención y servicios de manera presencial en instalaciones físicas" es claro.	Parcial	El modelo de atención presencial versus digital es parcialmente externo: la tendencia hacia digitalización de servicios gubernamentales es factor del entorno tecnológico, pero la decisión de mantener atención presencial es política institucional. Si los servicios se digitalizan completamente, la infraestructura física pierde relevancia para	Sí	Es importante porque identifica que la infraestructura física solo es relevante si los servicios continúan prestándose presencialmente.	Sí	La probabilidad de que los servicios permanezcan presenciales es alta en corto plazo (transición dig

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					satisfacción ciudadana.				
FIN (2)	Proporción de ingresos propios	Sí	el indicador está claramente redactado. la definición especifica explícitamente qué son "ingresos propios" (impuestos, derechos, productos, aprovechamientos, contribuciones de mejoras) y establece una relación clara: proporción respecto a ingresos totales. es comprensible para usuarios no especializados.	Sí	Los ingresos propios del estado dependen de factores parcialmente externos: ciclos económicos, política tributaria federal, decisiones de cambio de códigos fiscales, inflación, actividad comercial e industrial. Sin embargo, no es completamente externo porque el programa busca precisamente mejorar la satisfacción ciudadana y confianza	Sí	Es importante porque refleja un impacto indirecto pero significativo de las mejoras infraestructurales: espacios físicos adecuados para recaudación → mejor experiencia ciudadana → mayor confianza institucional → potencial incremento en cumplimiento tributario y disposición a pagar derechos. La ficha técnica reconoce esta relación.	Sí	El riesgo de no cumplimiento es ALTO, no bajo. La probabilidad de que los ingresos propios no crezcan como se espera es media-alta porque: (1) dependen de ciclos económicos estatales y nacionales, (2) están sujetos a cambios en política fiscal federal, (3) la inflación y devaluación impactan recaudación, (4) cambios legislativos pueden reducir

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					institucional que podrían impactar en la disposición a pagar impuestos.				bases tributarias. La meta para 2024 es 8.80%, pero la línea base de 2014 era 7.52% (progreso lento en 10 años). La probabilidad de que factores externos impidan incremento es ALTA, por lo que este criterio sí se cumple.
Propósito	Posición del estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Sí	el supuesto "los espacios físicos... cuentan con la acreditación de propiedad para su intervención" es claro.	No	La acreditación de propiedad de inmuebles gubernamentales es responsabilidad de gestión patrimonial interna del gobierno estatal, no un riesgo externo. Si un inmueble carece de escrituras	Sí	Es importante porque sin acreditación legal no se pueden ejecutar obras.	Sí	El riesgo de que inmuebles gubernamentales carezcan de acreditación es bajo (la mayoría tiene docume

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					regularizadas, esto debe corregirse mediante trámites administrativos en el Instituto de Administración y Avalúos de Bienes del Estado o notarías, no gestionarse como supuesto externo.				
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	Sí	el supuesto "en la planeación estatal y municipal... se identifica como objetivo el fortalecimiento gubernamental y de servicios" es claro.	Parcial	Es externo respecto a la planeación municipal (los municipios son actores externos que deciden sus prioridades), pero interno respecto a la planeación estatal (el gobierno estatal controla sus propios planes). La formulación	Sí	Es importante porque sin identificación en planes de desarrollo, los programas de obra carecen de sustento en planeación formal.	Sí	La probabilidad de que aparezca en planes es alta

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
		Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					mezcla ambos ámbitos sin distinguir.				
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Sí	el supuesto "las instancias normativas externas emiten los elementos requeridos para la integración de expedientes en tiempo y forma" es claro.	Parcial	Depende de qué instancias normativas se refiera. Si son instancias federales (INAH para edificios históricos, SEMARNAT para autorizaciones ambientales, SCT para obras que afecten vialidades federales), entonces es válido como factor externo. Si son direcciones internas de la Secretaría, es inválido. La formulación no especifica.	Sí	Es importante porque sin elementos normativos (dictámenes, autorizaciones, validaciones), los expedientes no se pueden integrar completamente.	Sí	La probabilidad de que instancias externas emitan elementos es media-alta (existen procedimientos es

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	Sí	el supuesto "las empresas contratistas cumplen con las condiciones de los instrumentos jurídicos para la ejecución" es claro.	Sí	Las empresas contratistas son actores privados externos al gobierno estatal cuyo cumplimiento contractual depende de su capacidad técnica, solvencia financiera, y gestión empresarial.	Sí	Es crítico porque sin cumplimiento de contratistas, las obras no se ejecutan conforme a especificaciones, plazos, y presupuestos autorizados.	Sí	La probabilidad de cumplimiento es media (evidencia documenta incumplimientos recurrentes en 20-30 p
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de puebla para planear la integración de la cartera de	Sí	el supuesto ("las áreas técnicas... proporcionan la información...") es claro.	No	Las áreas técnicas son parte de esta UR/Secretaría. Es coordinación interna.	Sí	Es importante para que la reunión de coordinación sea productiva.	Sí	El riesgo de que las áreas internas no lleven información es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio.								
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente.	Sí	el supuesto ("se cuenta con disponibilidad de recursos... para... visitas...") es claro.	No	La disponibilidad de recursos operativos (ej. gasolina) es una responsabilidad de gestión interna, no un supuesto externo.	Sí	Es importante; sin recursos no se pueden hacer las visitas.	Sí	El riesgo de que la Secretaría no asigne viáticos a su personal es bajo.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	el supuesto ("se cuenta con la cartera de proyectos...") es claro.	No	Este es el input o precondition para la Actividad, no un riesgo externo que ocurra durante la misma.	Sí	Es fundamental; sin la cartera no se puede integrar nada.	Sí	El riesgo de no tener la cartera (input de A1.1 y A1.2) es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas como estratégicas durante 2024.	Sí	el supuesto ("las acciones... son viables...") es claro.	No	La determinación de viabilidad es el propósito y resultado de la propia Actividad, no un supuesto.	Sí	Es el objetivo de la actividad, por lo tanto, es importante.	Sí	El riesgo de que las acciones no sean viables es bajo/medio.
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados.	Sí	el supuesto ("se cuenta con los precios... actualizados...") es claro.	Sí	Los precios del mercado de la construcción son un factor externo.	Sí	Es importante; sin precios actualizados (ej. alta inflación), el presupuesto no es válido.	Sí	El riesgo de que no haya precios de referencia disponibles es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Sí	el supuesto ("los expedientes... cumplen con la normatividad...") es claro.	No	Determinar si cumplen es el resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto previo.	Sí	Es el objetivo de la revisión, por lo tanto, es importante.	Sí	El riesgo de que los expedientes no cumplan es bajo/medio.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.	Sí	el supuesto ("se cuenta con la autorización... de la SPF") es claro.	Sí	La SPF (Secretaría de Planeación y Finanzas) es una entidad externa a la Secretaría de Infraestructura.	Sí	Es fundamental; sin la autorización de Finanzas, la adjudicación no procede.	Sí	El riesgo de que la SPF niegue la autorización (si el expediente está completo) es bajo.
A3.1	Número de obras públicas y/o	Sí	el supuesto ("se cuenta con la	Sí	La SA (Secretaría de	Sí	Es fundamental; la SA emite el	Sí	El riesgo de que la SA no emita el

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.		autorización... de la sa") es claro.		Administración) es una entidad externa a la Secretaría de Infraestructura.		fallo/contrato para iniciar la obra.		fallo (si el proceso está completo) es bajo.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	Sí	el supuesto ("los contratistas... permiten el acceso...") es claro.	Sí	El contratista es un tercero externo.	Sí	Si el contratista impide el acceso (ej. por huelga), el seguimiento no se puede realizar.	Sí	El riesgo de que un contratista impida el acceso físico a la supervisión es bajo.
A3.3	Número de estimaciones	Sí	el supuesto ("las estimaciones...	No	Determinar si cumplen es el	Sí	Es el objetivo de la revisión, por lo	Sí	El riesgo de que las estimaciones

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.		cumplen con los requisitos..." es claro.		resultado de la revisión (la Actividad), no un supuesto.		tanto, es importante.		no cumplan es bajo/medio.
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del Congreso del Estado de Puebla	Sí	el supuesto ("los contratistas cumplen...") es claro.	Sí	El contratista es un tercero externo.	Sí	Es crucial; si el contratista no cumple, la obra no avanza.	Sí	El riesgo de incumplimiento total es bajo/medio (existen fianzas).

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de los Supuestos del Pp. K011

El programa presupuestario K011 Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental y Servicios Públicos a través de la Infraestructura presenta un nivel de cumplimiento de 60 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos a nivel de Fin-Propósito-Componentes, con doce evaluaciones satisfactorias de veinte totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a cinco indicadores (un supuesto en Fin, un supuesto en Propósito, y tres supuestos en Componentes). Considerando las Actividades documentadas, el programa presenta trece supuestos totales con cumplimiento heterogéneo donde varios describen precondiciones internas o resultados de procesos de revisión.

El K011 se especializa en infraestructura administrativa gubernamental con enfoque en edificios para prestación de servicios públicos (oficinas de atención ciudadana, sedes de dependencias estatales, espacios para trámites y gestiones). Esta especialización contrasta con los programas sectoriales analizados (K003 educación, K004 bienestar social, K010 seguridad) al enfocarse exclusivamente en fortalecimiento de capacidades administrativas del propio aparato gubernamental.

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los cinco supuestos de Fin-Propósito-Componentes presentan redacción clara (100 por ciento de cumplimiento del inciso a), aunque con formulaciones extensas y algunas ambigüedades conceptuales.

El supuesto de Fin "las instituciones de la administración pública que operan en los municipios del estado, llevan a cabo sus funciones y brindan atención y servicios de manera presencial en instalaciones físicas" especifica el actor (instituciones de administración pública estatal operando en municipios), el modelo operativo (atención presencial), y el medio (instalaciones físicas). La formulación identifica claramente una característica del contexto que condiciona la relevancia de infraestructura física: si los servicios se prestan digitalmente, la infraestructura física pierde importancia para satisfacción ciudadana **(inciso a)**.

El supuesto de Propósito "los espacios físicos en los que operan las instituciones de la administración pública que requieren atención cuentan con la acreditación de propiedad para su intervención" identifica el objeto (espacios físicos de instituciones gubernamentales), el requisito (acreditación de propiedad: escrituras públicas, títulos de propiedad, certificados de libertad de gravamen), y la finalidad (posibilitar intervención mediante obras de construcción, rehabilitación, o equipamiento). La formulación es clara aunque describe una precondition administrativa **(inciso a)**.

El supuesto del C1 "en la planeación estatal y municipal para el desarrollo se identifica como objetivo el fortalecimiento gubernamental y de servicios para elaborar programas de obra conforme al artículo 17 de la ley de obra pública y servicios relacionados con la misma para el estado de puebla" especifica dos ámbitos de planeación (estatal y municipal), el contenido requerido (identificación de fortalecimiento gubernamental como objetivo), y el fundamento legal (artículo 17 de la ley estatal de obra pública que regula elaboración de programas anuales). La formulación es clara pero mezcla factores potencialmente externos (planeación municipal) con internos (planeación estatal) **(inciso a)**.

El supuesto del C2 "las instancias normativas externas emiten los elementos requeridos para la integración de expedientes en tiempo y forma" identifica el actor (instancias normativas calificadas explícitamente como externas), la acción (emisión de elementos: dictámenes técnicos, autorizaciones, validaciones normativas), el objeto (elementos requeridos para expedientes técnicos), y la oportunidad (en tiempo y forma: dentro de plazos que permitan integración sin retrasos). La formulación es clara y específicamente identifica externalidad **(inciso a)**.

El supuesto del C3 "las empresas contratistas cumplen con las condiciones de los instrumentos jurídicos para la ejecución de las obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas" identifica el actor (empresas contratistas: personas morales privadas adjudicatarias de contratos), el objeto de cumplimiento

(condiciones de instrumentos jurídicos: contratos de obra pública, convenios modificatorios, especificaciones técnicas anexas), y el alcance (ejecución de obras y servicios). La formulación es clara y concisa **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Dos de cinco supuestos de Fin-Propósito-Componentes (40 por ciento) corresponden claramente a factores de riesgo externos, mientras que dos supuestos presentan cumplimiento parcial con ambigüedades significativas, y un supuesto no cumple el criterio **(inciso b)**.

El supuesto de Fin cumple parcialmente el criterio con una ambigüedad metodológica importante. El modelo de atención presencial en instalaciones físicas versus atención digital remota es parcialmente externo al control del programa de infraestructura: la tendencia global hacia digitalización de servicios gubernamentales (trámites en línea, pagos electrónicos, consultas mediante aplicaciones móviles) es factor del entorno tecnológico y de políticas públicas de modernización administrativa que opera independientemente de decisiones del programa de infraestructura física. Sin embargo, la decisión institucional de mantener o no atención presencial es política interna del gobierno estatal que puede influirse mediante inversión en infraestructura tecnológica, capacitación de personal, y rediseño de procesos administrativos. La formulación del supuesto identifica correctamente que si los servicios se digitalizan completamente, la infraestructura física pierde relevancia como factor de satisfacción ciudadana: los ciudadanos valoran rapidez, simplicidad, y certeza de trámites, no necesariamente instalaciones físicas atractivas si pueden evitar desplazamientos **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito no cumple el criterio porque la acreditación de propiedad de inmuebles gubernamentales es responsabilidad de gestión patrimonial interna del gobierno estatal, no un riesgo externo contingente. Los inmuebles en los que operan instituciones estatales son patrimonio público que debe estar debidamente escriturado, inscrito en el Registro Público de la Propiedad a nombre del gobierno del estado, y con situación jurídica

regularizada. Si existen inmuebles sin acreditación (ocupación de facto sin título, inmuebles en litigio, propiedades con escrituración defectuosa), esto debe corregirse mediante trámites administrativos en el Instituto de Administración y Avalúos de Bienes del Estado de Puebla, gestión notarial, o regularización judicial. La acreditación no es riesgo externo incierto sino precondition administrativa que debe asegurarse antes de programar intervenciones **(inciso b)**.

El supuesto del C1 cumple parcialmente el criterio con ambigüedad sobre el ámbito de planeación. La identificación del fortalecimiento gubernamental como objetivo en planeación municipal es factor externo: los municipios son órdenes de gobierno autónomos que definen sus prioridades de desarrollo en Planes Municipales de Desarrollo elaborados por administraciones municipales electas democráticamente. La Secretaría de Infraestructura estatal no controla qué objetivos priorizan los municipios: algunos pueden enfatizar infraestructura social (escuelas, centros de salud), otros infraestructura económica (mercados, rastros), y otros seguridad pública. Sin embargo, la identificación en planeación estatal es factor interno: el gobierno estatal controla su propio Plan Estatal de Desarrollo y sus programas sectoriales donde define prioridades de inversión. La formulación mezcla ambos ámbitos sin distinguir, generando ambigüedad metodológica **(inciso b)**.

El supuesto del C2 cumple parcialmente el criterio dependiendo de qué instancias normativas se consideren. Si "instancias normativas externas" se refiere a organismos federales o autónomos que emiten autorizaciones requeridas para proyectos específicos (INAH para intervenciones en edificios históricos catalogados, SEMARNAT para manifestaciones de impacto ambiental de obras que afecten recursos naturales, SCT para permisos de obras que impacten vialidades federales, CONAGUA para autorizaciones de obras hidráulicas), entonces el supuesto es válido porque estas instancias son actores externos cuyas decisiones y tiempos de respuesta están fuera del control de la Secretaría de Infraestructura estatal. Si se refiere a direcciones normativas internas de la propia Secretaría (Dirección Jurídica, Dirección de Normatividad, áreas de revisión

técnica), entonces el supuesto es inválido porque describe coordinación interna. La formulación no es específica, generando ambigüedad **(inciso b)**.

El supuesto del C3 cumple plenamente el criterio porque las empresas contratistas son actores privados externos cuyo cumplimiento contractual depende de factores fuera del control gubernamental directo: capacidad técnica y financiera de empresas (personal calificado, maquinaria adecuada, capital de trabajo), gestión empresarial (planificación de obra, supervisión interna, control de costos), y condiciones del mercado de construcción (disponibilidad de materiales, precios de insumos, competencia por mano de obra). La Secretaría puede supervisar obra, aplicar sanciones por incumplimiento, y rescindir contratos graves, pero no puede controlar la operación interna de empresas privadas **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los dos supuestos válidos y los dos parcialmente válidos son importantes porque identifican factores que condicionan la efectividad del programa. El supuesto de Fin es crítico porque identifica que la relevancia de infraestructura física depende del modelo de prestación de servicios: la inversión en edificios gubernamentales mejorados solamente incrementa satisfacción ciudadana si los servicios continúan prestándose presencialmente. Si la tendencia hacia digitalización avanza aceleradamente (como ocurrió durante pandemia COVID-19), la infraestructura física pierde importancia relativa frente a infraestructura tecnológica (plataformas digitales, sistemas de citas en línea, portales de trámites) **(inciso c)**.

El supuesto del C1 es importante porque sin identificación en instrumentos de planeación, los programas de obra carecen de sustento formal en planeación para el desarrollo, comprometiendo su legitimidad institucional y dificultando justificación presupuestal. El supuesto del C2 es importante porque sin elementos normativos de instancias externas competentes (dictámenes del INAH, autorizaciones ambientales, permisos de afectación de vialidades), los expedientes técnicos están incompletos y las obras no pueden ejecutarse legalmente. El supuesto del C3 es crítico porque el incumplimiento de contratistas compromete gravemente ejecución de obras: trabajos con calidad inferior a

especificaciones, retrasos que posponen beneficios, y costos adicionales por rescisiones y nuevas licitaciones **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son diferenciadas. El supuesto de Fin tiene probabilidad alta en corto plazo (los servicios continúan siendo predominantemente presenciales) pero probabilidad media en mediano plazo (existe tendencia estructural hacia digitalización gradual de servicios gubernamentales impulsada por políticas de gobierno digital, demanda ciudadana de servicios remotos, y eficiencia operativa). El supuesto del C1 tiene probabilidad alta (el fortalecimiento gubernamental aparece recurrentemente en planes estatales y municipales como objetivo de modernización administrativa). El supuesto del C2 tiene probabilidad media-alta (existen procedimientos establecidos para obtener autorizaciones pero pueden presentarse retrasos por cargas de trabajo de instancias normativas o requisitos documentales adicionales). El supuesto del C3 tiene probabilidad media (evidencia documental incumplimientos en 20-30 por ciento de contratos) **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El K011 presenta cumplimiento medio (60 por ciento en Fin-Propósito-Componentes) con patrón distintivo de ambigüedades metodológicas por mezcla de factores externos e internos. El supuesto de Fin identifica correctamente un riesgo estratégico relevante (transición digital que reduce importancia de infraestructura física) pero con ambigüedad sobre su externalidad. El supuesto de Propósito describe precondition administrativa interna (acreditación de propiedad). Los supuestos de Componentes presentan validez heterogénea: C1 mezcla planeación externa e interna, C2 no especifica qué instancias normativas, C3 es claramente válido.

La estructura revela que el equipo técnico identifica algunos riesgos estratégicos relevantes (digitalización de servicios, dependencia de autorizaciones externas, cumplimiento de contratistas) pero enfrenta dificultades para distinguir claramente entre factores externos genuinos y precondiciones o resultados de gestión interna. Las formulaciones extensas con múltiples elementos (como el supuesto del C1 con referencia al artículo 17 de la ley de obra pública) generan confusión conceptual sin aportar precisión metodológica.

A continuación, en la Tabla 121 se presenta el análisis detallado del cumplimiento de criterios metodológicos en los supuestos del K012.

Tabla 121 Análisis de los supuestos del Pp. K012

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el Estado de Puebla.	Sí	el supuesto "los tres órdenes de gobierno y diferentes dependencias y entidades realizan acciones pertinentes para disminuir carencias por servicios básicos a la vivienda" es claro.	Sí	Las acciones de múltiples actores institucionales (gobierno federal, gobierno estatal, gobiernos municipales, y dependencias sectoriales como SEDATU, BIENESTAR, Secretaría de Salud) son factores externos al control de CEAS. La disminución de	Sí	Es fundamental porque la infraestructura hidráulica es condición necesaria pero no suficiente para disminución de pobreza. Sin acciones complementarias de otros actores, la cobertura de agua	Sí	La probabilidad de que los tres órdenes de gobierno realicen acciones pertinentes es media-alta (existen programas federales de vivienda, programas estatales de

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					carencias por servicios básicos requiere intervenciones integrales más allá de infraestructura hidráulica: vivienda digna, energía eléctrica, caminos de acceso.		no se traduce en reducción de carencia social.		servicios básicos, y acciones municipales de mejoramiento urbano).
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Sí	el supuesto "los tres órdenes de gobierno trabajan de manera coordinada para ampliar y sostener la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento" es claro.	Sí	La coordinación intergubernamental es factor externo a CEAS porque depende de voluntad política de autoridades federales (CONAGUA), estatales (otras secretarías del gobierno estatal), y municipales (ayuntamientos), así como de mecanismos institucionales de coordinación (convenios, comités técnicos) que operan fuera del control directo de la Comisión.	Sí	Es crítico porque sin coordinación intergubernamental, las obras hidráulicas no se ejecutan por falta de recursos complementarios (municipios deben aportar contrapartidas), permisos (CONAGUA autoriza concesiones), o mantenimiento posterior (municipios operan sistemas construidos).	Sí	La probabilidad de coordinación efectiva es media-alta (existen marcos institucionales establecidos como el Sistema Estatal de Agua y Saneamiento), aunque pueden presentarse dificultades por diferencias político-partidistas o capacidades administrativas municipales heterogéneas.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	el supuesto "las condiciones sociales en los municipios se mantienen estables" es claro.	Sí	La estabilidad social municipal (ausencia de conflictos comunitarios, aceptación social de proyectos, seguridad que permita ejecución de obra) es factor externo a CEAS que depende de dinámicas sociales locales, efectividad de gobiernos municipales en gestión de conflictos, y condiciones de gobernabilidad.	Sí	Es fundamental porque sin estabilidad social, los proyectos no se pueden atender: oposición comunitaria impide acceso a sitios de obra, conflictos sobre ubicación de infraestructura generan suspensiones, e inseguridad inhibe desplazamiento de personal técnico.	Sí	La probabilidad de estabilidad social es media-alta en municipios urbanos con instituciones consolidadas, pero media-baja en municipios rurales con conflictividad agraria, disputas por agua, o presencia de grupos de interés opuestos a proyectos.
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Sí	el supuesto "existen las condiciones meteorológicas y se presentan condiciones de tipo social adecuadas" es claro.	Sí	Las condiciones meteorológicas (ausencia de fenómenos extremos como huracanes, sequías severas, inundaciones que impidan ejecución de obra) son completamente externas. Las	Sí	Es importante porque condiciones meteorológicas adversas (lluvias intensas que inundan excavaciones, sequías que impiden pruebas hidráulicas) retrasan implementación de	Sí	La probabilidad de condiciones meteorológicas favorables es media-baja en temporada de lluvias (junio-septiembre) en regiones expuestas a huracanes o

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					condiciones sociales adecuadas (aceptación comunitaria, ausencia de conflictos) también son externas al control de CEAS.		programa, y condiciones sociales inadecuadas (rechazo comunitario, disputas sobre trazas de líneas) suspenden obras.		tormentas tropicales. La probabilidad de condiciones sociales adecuadas es media-alta en proyectos previamente socializados con comunidades.
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación.	Sí	el supuesto "la ejecución de obra pública se cumple de acuerdo a los tiempos y forma programados" es claro.	No	Este supuesto describe el resultado esperado del Componente (que las obras se ejecuten conforme a tiempos y forma), no un factor de riesgo externo. Un supuesto válido debería identificar qué factores externos condicionan la ejecución: por ejemplo, "Los contratistas cumplen con especificaciones contractuales" o "Las condiciones del mercado de	No	N/A (Supuesto inválido, describe resultado esperado).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					construcción permiten disponibilidad de materiales". La formulación actual reitera el objetivo en lugar de identificar riesgo contingente.				
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	el supuesto "los tres órdenes de gobierno y diferentes dependencias y entidades realizan acciones pertinentes para disminuir carencias por servicios básicos a la vivienda" es claro.	Sí	Las acciones de múltiples actores institucionales (gobierno federal, gobierno estatal, gobiernos municipales, y dependencias sectoriales como SEDATU, BIENESTAR, Secretaría de Salud) son factores externos al control de CEAS. La disminución de carencias por servicios básicos requiere intervenciones integrales más allá de infraestructura hidráulica: vivienda digna, energía	Sí	Es fundamental porque la infraestructura hidráulica es condición necesaria pero no suficiente para disminución de pobreza. Sin acciones complementarias de otros actores, la cobertura de agua no se traduce en reducción de carencia social.	Sí	La probabilidad de que los tres órdenes de gobierno realicen acciones pertinentes es media-alta (existen programas federales de vivienda, programas estatales de servicios básicos, y acciones municipales de mejoramiento urbano).

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					eléctrica, caminos de acceso.				
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del Estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	Sí	el supuesto ("los municipios... facilitan el acceso...") es claro.	Sí	Los Municipios (Ayuntamientos) son actores externos.	Sí	Si el municipio no da acceso, la visita técnica no se puede realizar.	Sí	El riesgo de que un municipio niegue el acceso es bajo.
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados	Sí	el supuesto ("se dispone de los elementos técnicos...") es claro.	No	Disponer de elementos técnicos (topografía, etc.) es una precondition interna (input) para la elaboración, no un riesgo externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación	Sí	el supuesto ("los proyectos... cumplen... normatividad...") es claro.	No	El cumplimiento normativo es el resultado de la Actividad A1.2 (Elaboración), no un supuesto externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	Sí	el supuesto ("los expedientes... se encuentran... validados...") es claro.	No	La validación (de CONAGUA) es el resultado de la Actividad A1.3, no un supuesto externo para A1.4.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	Sí	el supuesto ("se cuenta con la asignación presupuestaria...") es claro.	Sí	La asignación presupuestaria (Finanzas/Federación) es externa a la CEAS.	Sí	Es crucial; sin la asignación, el programa no opera.	Sí	El riesgo de no contar con asignación FAFEF es bajo.
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales	Sí	el supuesto ("la normatividad... es clara y oportuna...") es claro.	Sí	La normatividad (emitida por CONAGUA/Federación) es externa.	Sí	Si la normatividad es ambigua o tardía, los anexos no se pueden elaborar.	Sí	El riesgo de que la normatividad no sea clara es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable, drenaje y tratamiento.								
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	Sí	el supuesto ("la spf libera los recursos...") es claro.	Sí	La SPF (Secretaría de Planeación y Finanzas) es un actor externo a la CEAS.	Sí	Si la SPF no libera el recurso, el registro del expediente no se completa.	Sí	El riesgo de que la SPF no libere (si todo está en regla) es bajo.
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas	Sí	el supuesto ("los licitantes cumplen con los requisitos...") es claro.	Sí	Los licitantes son actores externos.	Sí	Si los licitantes no cumplen (ej. propuestas desiertas), la adjudicación no ocurre.	Sí	El riesgo de que ningún licitante cumpla es bajo/medio.
A2.5	Número de reportes de	Sí	el supuesto ("la ministración... es	Sí	La ministración (flujo de efectivo) depende de	Sí	Si la ministración se retrasa, la gestión	Sí	El riesgo de que el flujo falle (estando

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados		oportuna..." es claro.		Finanzas/Federación, es externa.		de recursos se detiene.		autorizado) es bajo.
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	Sí	el supuesto ("las instancias... acuden a las reuniones...") es claro.	Sí	Las otras instancias (Municipios, CONAGUA) son externas.	Sí	Si las instancias no acuden, la reunión de seguimiento fracasa.	Sí	El riesgo de inasistencia es bajo.
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	Sí	el supuesto ("los ayuntamientos tienen... capacidad jurídica...") es claro.	Sí	Los Ayuntamientos son actores externos.	Sí	Si el Ayuntamiento no tiene capacidad (ej. laudo), no puede firmar el convenio.	Sí	El riesgo de incapacidad jurídica de un municipio es bajo.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados	Sí	el supuesto ("los licitantes... cumplen con la documentación...") es claro.	Sí	Los licitantes/ganadores son actores externos.	Sí	Si el ganador no presenta sus documentos, el contrato no se formaliza.	Sí	El riesgo de que el ganador no cumpla es bajo.
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	el supuesto ("los supervisores... reportan oportunamente...") es claro.	No	Los supervisores (Residentes de obra) son personal de la propia Dirección de Construcción. Es gestión interna.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	el supuesto ("los supervisores... registran en bitácora...") es claro.	No	Esta es la descripción de la actividad (lo que el supervisor debe hacer), no un riesgo externo.	No	N/A (Supuesto inválido).	No	N/A.
A3.4	Número de obras de	Sí	el supuesto ("las condiciones...	Sí	Las condiciones sociales (ej. permisos) y	Sí	Si la población bloquea la obra o	Sí	El riesgo de que estas condiciones

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de puebla		permiten la ejecución...") es claro.		climatológicas son externas.		hay un desastre natural, la obra falla.		impidan permanentement e la obra es bajo/medio.
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de puebla	Sí	el supuesto ("las condiciones... permiten la ejecución...") es claro.	Sí	Las condiciones sociales y climatológicas son externas.	Sí	Si la población bloquea la obra o hay un desastre natural, la obra falla.	Sí	El riesgo de que estas condiciones impidan permanentement e la obra es bajo/medio.
A3.6	Número de obras de	Sí	el supuesto ("las condiciones...	Sí	Las condiciones sociales y	Sí	Si la población bloquea la obra o	Sí	El riesgo de que estas condiciones

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla		permiten la ejecución..." es claro.		climatológicas son externas.		hay un desastre natural, la obra falla.		impidan permanentement e la obra es bajo/medio.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de los Supuestos del Pp. K012

El programa presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento presenta un nivel de cumplimiento de 60 por ciento en los criterios metodológicos de supuestos a nivel de Fin-Propósito-Componentes, con doce evaluaciones satisfactorias de veinte totales correspondientes a cuatro criterios aplicados a cinco indicadores (un supuesto en Fin, un supuesto en Propósito, y tres supuestos en Componentes). El programa es ejecutado por la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla (CEAS), organismo descentralizado especializado en infraestructura hidráulica.

El K012 se distingue de los programas de infraestructura ejecutados por la Secretaría de Infraestructura por su especialización sectorial en sistemas de agua potable, alcantarillado, y saneamiento. Esta especialización técnica genera estructura operativa compleja con diecisiete actividades documentadas que abarcan desde visitas técnicas y elaboración de proyectos hasta construcción y rehabilitación de sistemas diferenciados por tipo (agua potable, alcantarillado, saneamiento).

Claridad y especificidad en la redacción (inciso a)

Los cinco supuestos de Fin-Propósito-Componentes presentan redacción clara (100 por ciento de cumplimiento del inciso a), con formulaciones que identifican actores, condiciones, y ámbitos de aplicación.

El supuesto de Fin "los tres órdenes de gobierno y diferentes dependencias y entidades realizan acciones pertinentes para disminuir carencias por servicios básicos a la vivienda" especifica los actores (gobierno federal, estatal, municipal, y dependencias sectoriales), la acción (realización de acciones pertinentes: programas de vivienda, electrificación, caminos rurales), y el objetivo (disminución de carencias por servicios básicos que incluyen pero no se limitan a agua potable: energía eléctrica, drenaje, pisos firmes, muros resistentes). La formulación identifica claramente que la disminución de pobreza requiere intervenciones multisectoriales más allá de infraestructura hidráulica **(inciso a)**.

El supuesto de Propósito "los tres órdenes de gobierno trabajan de manera coordinada para ampliar y sostener la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento" especifica el mecanismo (trabajo coordinado intergubernamental), los actores (tres órdenes de gobierno), y los objetivos específicos (ampliar cobertura: conectar nuevas viviendas; sostener cobertura: mantener sistemas operando). La distinción entre ampliar y sostener es relevante porque identifica dos dimensiones de la coordinación: inversión en nueva infraestructura y mantenimiento de infraestructura existente **(inciso a)**.

El supuesto del C1 "las condiciones sociales en los municipios se mantienen estables" especifica el ámbito (municipios del estado), el factor (condiciones sociales: ausencia de conflictos, aceptación comunitaria, seguridad), y la tendencia (estabilidad: ausencia de deterioro o crisis). La formulación es concisa y clara **(inciso a)**.

El supuesto del C2 "existen las condiciones meteorológicas y se presentan condiciones de tipo social adecuadas" identifica dos dimensiones: condiciones meteorológicas (ausencia de fenómenos extremos) y condiciones sociales (ambiente propicio para ejecución). La formulación distingue entre existencia de condiciones meteorológicas y presentación de condiciones sociales, aunque la diferencia semántica no es sustantiva **(inciso a)**.

El supuesto del C3 "la ejecución de obra pública se cumple de acuerdo a los tiempos y forma programados" especifica el objeto (ejecución de obra pública), y los parámetros de cumplimiento (tiempos: plazos contractuales; forma: especificaciones técnicas). La formulación es clara aunque metodológicamente problemática porque describe el resultado esperado **(inciso a)**.

Naturaleza externa de los riesgos identificados (inciso b)

Cuatro de cinco supuestos de Fin-Propósito-Componentes (80 por ciento) corresponden a factores de riesgo externos, con un supuesto inválido que describe resultado esperado en lugar de riesgo contingente **(inciso b)**.

El supuesto de Fin cumple plenamente el criterio porque las acciones de múltiples actores institucionales para disminución de carencias son factores externos al control de CEAS. La Comisión Estatal de Agua y Saneamiento es organismo especializado en infraestructura hidráulica que no controla: programas federales de vivienda (SEDATU, CONAVI), programas de electrificación rural (CFE), construcción de caminos rurales (SCT federal, Secretaría de Infraestructura estatal), programas de piso firme (gobiernos municipales), o mejoramiento de vivienda (INFONAVIT, programas estatales). La disminución de carencias por servicios básicos requiere estas intervenciones complementarias porque las viviendas con agua potable pero sin energía eléctrica, drenaje, o acceso vial adecuado continúan en situación de carencia social múltiple. El supuesto identifica correctamente que la contribución de CEAS a disminución de pobreza está condicionada por acciones de actores externos fuera de su ámbito de competencia **(inciso b)**.

El supuesto de Propósito cumple plenamente el criterio porque la coordinación intergubernamental para ampliar y sostener cobertura de servicios hídricos es factor externo que depende de: voluntad política de autoridades federales de CONAGUA (que autoriza concesiones de agua, asigna recursos del Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento PROAGUA, y establece reglas de operación), disposición de gobiernos municipales para aportar contrapartidas presupuestales y asumir operación de sistemas construidos (los organismos operadores de agua municipales deben recibir, operar, y mantener infraestructura que CEAS construye), y capacidad de coordinación del gobierno estatal para articular esfuerzos. CEAS no controla estas decisiones: puede gestionar su participación mediante elaboración de proyectos elegibles, cumplimiento de requisitos técnicos, y facilitación de coordinación, pero no puede obligar a CONAGUA a asignar recursos, ni a municipios a aportar contrapartidas o mantener sistemas **(inciso b)**.

El supuesto del C1 cumple plenamente el criterio porque la estabilidad social municipal es factor externo que depende de dinámicas sociales locales,

efectividad de gobiernos municipales, y condiciones de gobernabilidad. La infraestructura hidráulica enfrenta conflictividad social específica por: disputas sobre ubicación de pozos de extracción (comunidades que se oponen a perforación de pozos por temor a agotamiento de mantos acuíferos), conflictos sobre trazas de líneas de conducción (propietarios que rechazan paso de tuberías por sus terrenos), oposición a plantas de tratamiento (síndrome NIMBY: rechazo a instalaciones percibidas como peligrosas o malolientes cerca de viviendas), y desacuerdos sobre distribución de agua (conflictos entre localidades por priorización en suministro durante estiaje). CEAS no controla estos conflictos sociales: puede realizar consultas comunitarias, negociar trazas alternativas, y coordinar con autoridades municipales para resolución de disputas, pero no puede eliminar oposición social ni garantizar aceptación comunitaria **(inciso b)**.

El supuesto del C2 cumple plenamente el criterio porque las condiciones meteorológicas son completamente externas (fenómenos naturales fuera del control humano) y las condiciones sociales adecuadas son factores del entorno comunitario. Las condiciones meteorológicas relevantes para infraestructura hidráulica incluyen: lluvias intensas que inundan excavaciones de zanjas para líneas de agua (impidiendo instalación de tuberías), sequías severas que impiden pruebas hidráulicas de sistemas (requieren agua para verificar fugas y presiones), huracanes o tormentas tropicales que dañan obras en construcción, y heladas que agrietan concreto fresco de tanques de almacenamiento. Las condiciones sociales adecuadas incluyen aceptación comunitaria de proyectos, disposición de propietarios para otorgar derechos de vía, y seguridad que permita desplazamiento de personal técnico a sitios de obra **(inciso b)**.

El supuesto del C3 no cumple el criterio porque "la ejecución de obra pública se cumple de acuerdo a tiempos y forma programados" describe el resultado esperado del Componente, no un factor de riesgo externo que condiciona el logro del resultado. El objetivo del C3 es precisamente que las obras se construyan y rehabiliten conforme a especificaciones técnicas (forma) y plazos contractuales (tiempos). Si la ejecución se cumple conforme a programa, el Componente se

logra; si no se cumple, el Componente falla. Esta formulación no responde a la lógica de supuesto ("Si se ejecutan contratos de obra (C3) y [condición externa X se cumple], entonces las obras se construyen efectivamente") sino que reitera el objetivo. Un supuesto válido debería identificar factores externos que condicionan la ejecución: "Los contratistas cumplen con especificaciones contractuales" (riesgo de incumplimiento de empresas privadas), "Las condiciones del mercado permiten disponibilidad de materiales especializados" (riesgo de escasez de tubería, válvulas, bombas), o "Las comunidades permiten ejecución continua de obra sin interrupciones" (riesgo de bloqueos sociales) **(inciso b)**.

Importancia y probabilidad de ocurrencia (incisos c y d)

Los cuatro supuestos válidos son importantes porque identifican factores que condicionan la efectividad del programa. El supuesto de Fin es fundamental porque identifica que la infraestructura hidráulica es condición necesaria pero no suficiente para disminución de pobreza: familias con acceso a agua potable pero sin energía eléctrica, drenaje sanitario, o vivienda digna continúan en situación de carencia social múltiple que no se refleja en indicadores de pobreza como reducción significativa. La disminución efectiva de pobreza requiere intervenciones integrales coordinadas de múltiples actores institucionales **(inciso c)**.

El supuesto de Propósito es crítico porque sin coordinación intergubernamental, las obras hidráulicas no se ejecutan (falta de recursos complementarios federales o municipales), no se ponen en operación (municipios rechazan recibir sistemas que generan costos de mantenimiento), o no se sostienen en el tiempo (sistemas contruidos se deterioran por falta de mantenimiento municipal). El supuesto del C1 es fundamental porque sin estabilidad social, los proyectos no se pueden atender: estudios técnicos no se realizan por oposición comunitaria a levantamientos topográficos, diseños se modifican repetidamente por conflictos sobre ubicaciones, y expedientes técnicos quedan incompletos. El supuesto del C2 es importante porque condiciones meteorológicas adversas retrasan cronogramas (temporada de lluvias impide excavaciones durante 4-5 meses) y

condiciones sociales inadecuadas suspenden implementación de programas completos **(inciso c)**.

Las probabilidades de cumplimiento son diferenciadas. El supuesto de Fin tiene probabilidad media-alta considerando que existen programas federales y estatales de desarrollo social operando (SEDATU, BIENESTAR, programas de vivienda), aunque la coordinación efectiva puede presentar deficiencias por desarticulación institucional o diferencias político-partidistas. El supuesto de Propósito tiene probabilidad media-alta porque existen marcos institucionales de coordinación (Sistema Estatal de Agua y Saneamiento, Consejos de Cuenca), aunque pueden presentarse dificultades por capacidades administrativas municipales heterogéneas (municipios grandes coordinan efectivamente; municipios pequeños enfrentan limitaciones técnicas y financieras). El supuesto del C1 tiene probabilidad media-alta en municipios urbanos con instituciones consolidadas, pero media-baja en municipios rurales con conflictividad agraria, disputas históricas por agua, o fragmentación comunitaria. El supuesto del C2 tiene probabilidad media-baja en temporada de lluvias (junio-septiembre) cuando fenómenos meteorológicos adversos son frecuentes, pero probabilidad alta en temporada seca (noviembre-mayo) **(inciso d)**.

Patrón de cumplimiento y observaciones metodológicas

El K012 presenta cumplimiento medio-alto (80 por ciento de supuestos válidos en Fin-Propósito-Componentes) superior al promedio de programas analizados, con un solo supuesto inválido que describe resultado esperado. Los supuestos de Fin y Propósito son particularmente relevantes porque identifican riesgos estratégicos específicos del sector hídrico: la necesidad de acciones multisectoriales para impacto en pobreza, y la dependencia crítica de coordinación intergubernamental para sostenibilidad de infraestructura.

La estructura revela que el equipo técnico de CEAS comprende correctamente la lógica de supuestos al identificar factores externos que condicionan efectividad del programa: acciones de otros actores institucionales, coordinación intergubernamental, estabilidad social municipal, y condiciones meteorológicas.

Sin embargo, el supuesto del C3 evidencia confusión residual entre objetivos y supuestos, repitiendo el patrón identificado en otros programas de confundir resultado esperado con condición externa contingente.

Una característica distintiva del K012 es el énfasis en coordinación intergubernamental como factor crítico de éxito, reflejando la complejidad institucional del sector hídrico donde responsabilidades están distribuidas entre CONAGUA (nivel federal), CEAS (nivel estatal), y organismos operadores municipales (nivel local). Esta fragmentación institucional genera dependencias críticas que los supuestos de Fin y Propósito capturan correctamente.

Análisis Integral de los Supuestos por Característica

El análisis de supuestos en los ocho programas presupuestarios evaluados revela un cumplimiento metodológico de 80 por ciento, con desempeño heterogéneo entre criterios: claridad universal (98 por ciento), pero validez metodológica limitada en externalidad (62 por ciento), importancia (70 por ciento), y probabilidad (68 por ciento). La principal deficiencia es confusión sistemática entre supuestos de riesgos externos y precondiciones de gestión interna, comprometiendo la utilidad de la MIR para gestión estratégica de contingencias.

Claridad en la redacción (inciso a): 98 por ciento de cumplimiento

Los ciento ochenta y tres de ciento ochenta y seis supuestos documentados presentan redacción clara que permite identificar la condición enunciada. El FAFEF, con once indicadores evaluados, presenta supuestos con formulaciones claras que identifican condiciones macroeconómicas, comportamiento fiscal estatal, vigencia del marco legal, y condiciones de gobernabilidad. Los programas presupuestarios estatales (K002, K003, K004, K010, K011, K012) especifican actores, acciones, y objetos de manera explícita: "Los contratistas ejecutan trabajos conforme a especificaciones", "La Secretaría de Planeación y Finanzas convoca reuniones", "Las condiciones climatológicas permiten supervisión". El E017, con ocho supuestos documentados, presenta formulaciones igualmente claras aunque temáticamente concentradas en factores de demanda.

El incumplimiento de tres supuestos se concentra en formulaciones que describen autoevaluaciones de factibilidad en lugar de riesgos externos. Ejemplos de redacción inválida incluyen supuestos originales de algunos programas presupuestarios estatales que enuncian "los proyectos presentan viabilidad en su ejecución" o "la infraestructura cuenta con inmuebles adecuados", describiendo resultados esperados en lugar de condiciones contingentes **(inciso a)**.

Son riesgos externos al programa (inciso b): 62 por ciento de cumplimiento

El criterio de externalidad presenta el cumplimiento más bajo con ciento dieciséis de ciento ochenta y seis supuestos válidos metodológicamente (62 por ciento), evidenciando confusión sistemática donde se documentan como "supuestos" factores que constituyen responsabilidades de gestión interna, resultados de procesos de revisión, o precondiciones administrativas. Esta confusión es el hallazgo metodológico más relevante del análisis porque compromete la función esencial de los supuestos: identificar riesgos del entorno que están fuera del control directo del programa pero condicionan el avance vertical en la cadena de resultados.

El FAFEF presenta cumplimiento universal del criterio de externalidad (once de once supuestos válidos), identificando riesgos genuinamente externos: condiciones macroeconómicas nacionales e internacionales, comportamiento fiscal de entidades federativas, cambios en el marco legal federal dependientes del Congreso de la Unión, y condiciones de gobernabilidad estatal y municipal que escapen al control directo del fondo federal. Los programas presupuestarios estatales, en contraste, presentan cumplimiento heterogéneo con concentración de deficiencias metodológicas.

Supuestos válidos que cumplen el criterio de externalidad incluyen:

- **Cumplimiento de actores privados externos:** "Los contratistas ejecutan trabajos conforme a especificaciones contractuales" (K002, K003, K004, K010, K011, K012), "Los licitantes cumplen con requisitos de adjudicación" (K012)

- **Participación de actores institucionales externos:** "La Secretaría de Planeación y Finanzas convoca reuniones de seguimiento" (K002, K010), "La Secretaría de Gobernación participa en reuniones interinstitucionales" (K002), "Los ayuntamientos presentan solicitudes de obras" (K002, K003, K004, K012), "CONAGUA valida expedientes técnicos" (K012)
- **Condiciones físicas y ambientales:** "Las condiciones climatológicas permiten supervisión de obra" (K002, K003, K004, K012), "Las condiciones sociales municipales se mantienen estables" (K012), "Los sitios de obra son accesibles físicamente" (K002)
- **Demanda externa de servicios:** "Los usuarios solicitan operaciones registrales" (E017), "Las personas propietarias inscriben acervo documental" (E017), "Los ciudadanos deciden usar servicios modernizados" (E017)
- **Condiciones del entorno socioeconómico:** "Las condiciones económicas y sociales estatales son favorables" (K002, K004), "Los tres órdenes de gobierno realizan acciones para disminuir carencias" (K012), "Los tres órdenes de gobierno trabajan coordinadamente para ampliar cobertura de servicios hídricos" (K012)

Supuestos inválidos que no cumplen el criterio de externalidad se concentran en los programas presupuestarios estatales y se agrupan en cuatro categorías:

Primera categoría (mayor frecuencia): Resultados de procesos de revisión interna. Supuestos que describen el resultado esperado de actividades de revisión normativa, validación técnica, o verificación de cumplimiento, confundiendo el producto de la actividad con un riesgo externo. Ejemplos: "Las solicitudes municipales son técnica y normativamente viables" (K002 A1.2, resultado de la actividad de integración de proyectos viables), "Los proyectos ejecutivos cumplen con lineamientos y normatividad" (K002 A2.2, K003 A3.2, K004 A4.2, resultado de actividades de revisión de proyectos), "Los presupuestos cumplen con normatividad aplicable" (K002 A2.3, K003 A3.3, K004 A4.3, resultado de actividades de revisión de presupuestos), "Las estimaciones para pago cumplen con normatividad" (K002 A3.7, K004 A4.7, resultado de actividades de revisión de

estimaciones). Este patrón refleja incomprensión fundamental: si las solicitudes, proyectos, presupuestos, o estimaciones no cumplen normatividad, no se aprueban; esta es decisión interna de control de calidad, no riesgo externo contingente **(inciso b)**.

Segunda categoría: Precondiciones de gestión administrativa interna. Supuestos que describen disponibilidad de insumos documentales, recursos operativos, o capacidades técnicas que deben asegurarse mediante gestión interna antes de iniciar actividades. Ejemplos: "Se cuenta con la cartera de proyectos integrada" (K004 C6, K011 A1.3, precondición de planeación interna), "Se cuenta con personal técnico capacitado para supervisión" (K003 A1.10, responsabilidad de gestión de recursos humanos), "Se cuenta con disponibilidad de recursos para realizar visitas de campo" (K011 A1.2, gestión de recursos operativos), "Los expedientes técnicos están completos y actualizados" (K003 A1.13, gestión documental interna), "La maquinaria y equipo se encuentra en óptimas condiciones" (K002 A5.5, gestión de activos internos). Si estos insumos o capacidades no están disponibles, esto refleja deficiencia en gestión interna que debe corregirse mediante fortalecimiento administrativo, no gestionarse como supuesto externo **(inciso b)**.

Tercera categoría: Coordinación entre áreas de la misma dependencia. Supuestos que describen flujos de información o colaboración entre diferentes direcciones, subdirecciones, o unidades administrativas de la misma Secretaría o Comisión ejecutora. Ejemplos: "La Dirección de Planeación emite elementos técnicos y presupuestales requeridos" (K002 A1.3, coordinación entre direcciones de la Secretaría de Infraestructura), "Las direcciones adscritas a la Subsecretaría remiten información en tiempo y forma" (K002 A1.11, A1.14, coordinación interna), "Las áreas técnicas proporcionan información para reuniones de coordinación" (K011 A1.1, colaboración interna). Metodológicamente, la coordinación entre áreas de una misma dependencia es gestión interna sujeta a autoridad jerárquica común, no supuesto externo. Si la coordinación falla, debe corregirse mediante reuniones

de trabajo, sistemas de información compartidos, o supervisión jerárquica **(inciso b)**.

Cuarta categoría: Confusión entre resultado esperado y condición externa. Supuestos que describen el objetivo que el programa busca lograr en lugar de identificar factores del entorno que condicionan el logro. Ejemplos paradigmáticos: supuesto de Propósito del K002 "La situación social y económica del estado resulta competitiva para atraer talento e inversión, derivado de su conectividad y movilidad" (describe el resultado buscado por el programa: que infraestructura vial genere competitividad), supuesto de Propósito del E017 "Las personas propietarias deciden hacer uso de los servicios del Instituto" (prácticamente idéntico al supuesto de Fin, generando redundancia vertical). Esta confusión es particularmente problemática en niveles superiores de la MIR (Fin y Propósito) donde debería identificarse riesgos estratégicos del entorno **(inciso b)**.

El riesgo es importante (inciso c): 70 por ciento de cumplimiento

Ciento treinta y uno de ciento ochenta y seis supuestos (70 por ciento) identifican factores importantes que condicionan el logro de objetivos. El FAFEF presenta cumplimiento universal (once de once supuestos válidos), identificando riesgos importantes como estabilidad macroeconómica, sostenibilidad del endeudamiento estatal, vigencia del marco legal, y condiciones de gobernabilidad que afectan directamente los resultados del fondo. Los programas presupuestarios estatales, en su mayoría, también documentan condiciones cuya ausencia comprometería ejecución de actividades o generación de componentes. Incluso supuestos inválidos por no ser externos (como "Las direcciones internas remiten información") son importantes operativamente porque su incumplimiento detiene procesos.

El incumplimiento se debe a tres factores concentrados en programas presupuestarios estatales: supuestos que describen condiciones no críticas para el objetivo (K002 C2 "La población percibe positivamente las obras", que no es condición necesaria para ejecución de infraestructura turística), supuestos que reiteran objetivos sin identificar riesgos genuinos (como varios supuestos de Fin y

Propósito que describen resultados esperados), y formulaciones que no permiten evaluar importancia por deficiencias en otros criterios. La alta proporción de supuestos importantes (incluso entre los metodológicamente inválidos) sugiere que los equipos técnicos identifican correctamente condiciones relevantes para operación, pero confunden su naturaleza (interna versus externa) **(inciso c)**.

La probabilidad de ocurrencia del supuesto no es alta (inciso d): 68 por ciento de cumplimiento

Ciento veintisiete de ciento ochenta y seis supuestos (68 por ciento) presentan probabilidades adecuadas de cumplimiento (riesgo bajo o medio de materialización), reflejando que los factores identificados son contingencias razonables, no certezas o imposibilidades. El FAFEF presenta cumplimiento universal (once de once supuestos válidos), documentando riesgos con probabilidades razonables: la estabilidad macroeconómica tiene probabilidad media de ocurrencia (eventos externos pueden generar volatilidad), la sostenibilidad del endeudamiento estatal depende de decisiones fiscales subnacionales con probabilidad media de cumplimiento, y las condiciones de gobernabilidad local presentan probabilidad variable según contexto político-social de cada entidad federativa.

Los programas presupuestarios estatales documentan riesgos con probabilidades diferenciadas según tipo: participación de actores institucionales externos tiene probabilidad alta de cumplimiento (riesgo bajo, instituciones con atribuciones legales cumplen rutinariamente), cumplimiento de contratistas tiene probabilidad media (evidencia documenta incumplimientos en veinte a treinta por ciento de contratos), condiciones climatológicas tienen probabilidad variable (alta en temporada seca, baja en temporada de lluvias en regiones expuestas a huracanes), y coordinación intergubernamental tiene probabilidad media (depende de voluntad política y capacidades administrativas heterogéneas).

El incumplimiento se debe principalmente a supuestos inválidos en otros criterios que no permiten evaluación de probabilidad. No se identificaron supuestos que representen riesgos con probabilidad alta de materialización (lo cual sería

metodológicamente incorrecto porque supuestos con certeza de fallo deberían convertirse en actividades del programa para mitigar el riesgo) ni supuestos con probabilidad cero (lo cual también sería incorrecto porque riesgos imposibles no requieren documentación) **(inciso d)**.

Tabla 122 Análisis consolidado de los supuestos de los indicadores

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Se encuentran redactados de manera clara y específica;	186	183	98%
b) Son riesgos externos al Fondo de Aportaciones;	186	116	62%
c) El riesgo es importante;	186	131	70%
d) La probabilidad de ocurrencia del supuesto no es alta.	186	127	68%
Valoración			80%

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de los indicadores del FAFEF y de los programas presupuestarios K002, K003, K004, K010, K011, K012 y E017, 2024.

El análisis agregado (Tabla 122) revela tres hallazgos metodológicos principales:

Primero: Disociación entre claridad formal y validez conceptual en programas presupuestarios estatales. El cumplimiento universal de claridad (98 por ciento) contrasta con cumplimiento limitado de externalidad (62 por ciento), evidenciando que los equipos técnicos dominan redacción de enunciados claros pero enfrentan dificultades conceptuales para distinguir entre condiciones internas y riesgos externos. Esta disociación es característica de matrices elaboradas mediante aplicación mecánica de formatos sin comprensión profunda de la lógica metodológica de supuestos como identificadores de riesgos

del entorno que condicionan avance vertical en cadena de resultados. El FAFEF, en contraste, presenta supuestos metodológicamente correctos que cumplen universalmente los cuatro criterios evaluados.

Segundo: Concentración de confusión metodológica en nivel de Actividades de programas presupuestarios estatales. El patrón de invalidez por externalidad se concentra en supuestos de Actividades (donde aproximadamente cincuenta a setenta por ciento de supuestos documentados son inválidos según programa), mientras que supuestos de Componentes presentan validez mayor (sesenta a ochenta por ciento válidos) y supuestos de Fin-Propósito presentan validez heterogénea (algunos programas con supuestos válidos que identifican coordinación intergubernamental o condiciones del entorno, otros con supuestos que describen resultados esperados). Esta concentración sugiere que la confusión metodológica se agrava en niveles operativos donde los equipos tienden a documentar como supuestos las precondiciones de cada actividad en lugar de identificar riesgos externos genuinos.

Tercero: Variación significativa entre niveles de gobierno y dependencias ejecutoras. El FAFEF federal alcanza cumplimiento universal en todos los criterios metodológicos, mientras que los programas presupuestarios estatales presentan desempeño heterogéneo. Entre estos últimos, los ejecutados por la Secretaría de Infraestructura (K002, K003, K004, K010, K011) presentan cumplimiento promedio de externalidad de cuarenta y cinco a cincuenta y cinco por ciento, el K012 ejecutado por CEAS alcanza ochenta por ciento de validez en Fin-Propósito-Componentes, y el E017 ejecutado por el Instituto Registral y Catastral alcanza sesenta y dos punto cinco por ciento. Esta variación sugiere que la capacidad técnica para elaborar MIR metodológicamente correctas no es homogénea entre dependencias estatales, requiriendo fortalecimiento diferenciado de capacidades de planeación estratégica.

Las implicaciones operativas de estas deficiencias metodológicas en los programas presupuestarios estatales son significativas: supuestos inválidos no alertan sobre riesgos reales que requieren monitoreo y gestión proactiva de

contingencias, sino que reiteran resultados que por definición deben lograrse mediante ejecución correcta de actividades. Un programa que monitorea "supuestos" sobre cumplimiento normativo de documentos o coordinación entre áreas internas está monitoreando su propia efectividad operativa, no riesgos del entorno. Los supuestos genuinos documentados en el FAFEF y en sectores específicos de los programas estatales (participación de actores externos, cumplimiento de contratistas, condiciones climatológicas, coordinación intergubernamental) sí identifican factores que requieren estrategias específicas de mitigación: fortalecer relaciones interinstitucionales, implementar supervisión intensiva de obra, programar actividades considerando variabilidad estacional del clima, y establecer mecanismos formales de coordinación con otros órdenes de gobierno.

Recomendaciones

14.1. Reformular supuestos del programa K003

El programa K003 presenta supuestos de Fin y Propósito que describen resultados esperados del nivel inferior en lugar de condiciones externas necesarias para la transición entre niveles.

Reformular los supuestos de Fin y Propósito del programa K003 sustituyendo los resultados esperados por condiciones externas genuinas, tales como: "Las autoridades educativas implementan programas pedagógicos de calidad que aprovechan los espacios mejorados", "Las familias de estudiantes participan activamente en la comunidad educativa".

14.2. Depurar supuestos del programa K012

El programa K012 presenta supuestos que describen precondiciones internas asegurables mediante gestión administrativa ("Se cuenta con cartera de proyectos integrada", "Se dispone de elementos técnicos").

Eliminar los supuestos del programa K012 que describen precondiciones internas y conservar únicamente aquellos que identifican factores externos genuinos:

"Coordinación con CONAGUA para la validación técnica de proyectos", "Disponibilidad de derechos de vía en predios privados", "Autorizaciones ambientales de SEMARNAT".

14.3. Reformular supuestos del programa E017

El programa E017 presenta supuestos de Fin y Propósito que describen resultados esperados del nivel inferior en lugar de condiciones externas necesarias.

Reformular los supuestos del programa E017 sustituyendo los resultados esperados por condiciones externas genuinas: "Los notarios y corredores públicos adoptan los sistemas de trámites electrónicos", "Los usuarios finales cuentan con acceso a internet y competencias digitales", "Existe coordinación efectiva entre el Registro Público y Catastro".

14.4. Eliminar supuestos que describen resultados esperados en programas K002, K010 y K011

Los programas K002, K010 y K011 presentan supuestos que describen resultados esperados de la propia actividad ("Los expedientes cumplen con normatividad") en lugar de factores externos.

Eliminar los supuestos que describen resultados esperados de las actividades y conservar únicamente los que identifican factores genuinamente externos: fenómenos naturales, decisiones de autoridades federales, variaciones en precios de insumos, coordinación con municipios.

14.5. Eliminar supuestos que describen precondiciones internas

Los programas K002, K010, K011 y K012 presentan supuestos que describen precondiciones internas ("Se cuenta con cartera de proyectos integrada", "Se dispone de elementos técnicos").

Eliminar los supuestos que describen precondiciones internas y conservar únicamente los que identifican factores genuinamente externos: decisiones de actores institucionales ajenos, fenómenos del entorno, marcos regulatorios externos.

14.6. Eliminar supuestos que describen coordinación interna

Los programas K002, K010 y K011 presentan supuestos que describen coordinación entre áreas de la misma dependencia ("Las direcciones internas remiten información").

Eliminar los supuestos que describen coordinación entre direcciones de la misma Secretaría y conservar únicamente los supuestos sobre coordinación con actores completamente externos: dependencias federales, gobiernos municipales, empresas contratistas.

14.7. Reformular supuestos de Fin y Propósito de programas K010 y K011

Los programas K010 y K011 presentan supuestos de Fin y Propósito que describen resultados esperados del nivel inferior en lugar de condiciones externas necesarias para la transición entre niveles.

Reformular los supuestos sustituyendo los resultados esperados por condiciones externas genuinas. Para K011: "Las instituciones gubernamentales utilizan efectivamente las instalaciones mejoradas para la prestación de servicios". Para K010: "Las corporaciones policiales implementan estrategias de prevención del delito que aprovechan la infraestructura mejorada".

III. Definición de metas

15. ¿Las metas de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones evaluado cumplen con los siguientes criterios:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Se establecen con base en un método de cálculo documentado;	Sí
b) Cuentan con unidad de medida y son congruentes con el sentido del indicador;	Sí
c) Utiliza una hoja de cálculo que sustenta los valores reportados;	No
d) Se orientan a la mejora del desempeño, es decir, no son laxas ni su cumplimiento se encuentra garantizado?	Sí

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	3	Las metas de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3 y 3.5 características establecidas en la pregunta.

A continuación, se presenta el análisis de las metas de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) y de los siete programas presupuestarios estatales vinculados (K003, E017, K002, K004, K010, K011 y K012) para el ejercicio fiscal 2024.

Para cada indicador, se evaluó el cumplimiento de las cuatro características solicitadas en la pregunta 15:

- **a) Método documentado:** Si la meta se establece con base en un método de cálculo documentado en su Ficha Técnica.

- **b) Congruencia:** Si la meta cuenta con una unidad de medida congruente con el sentido del indicador.
- **c) Hoja de cálculo:** Si se proporciona una hoja de cálculo que sustente los valores (en este caso, no se proporcionó ninguna, por lo que se marca "No").
- **d) Orientada a mejora (No laxa):** Si la meta se orienta a la mejora del desempeño y no es laxa. Se considera laxa si su cumplimiento está garantizado, como metas idénticas a la línea base o metas de 100% que coinciden con el 100% de avance (metas de mantenimiento del cumplimiento total).

A continuación se presenta el análisis de las metas de los indicadores del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) para el ejercicio fiscal 2024.

Formato para la información del Fondo de Aportaciones:

Tabla 123 Análisis de las metas de los indicadores del FAFEF

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)									
Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública Estatal	No	No se proporciona una metodología documentada para la meta (N/A).	No	La meta es "N/A", por lo que no se puede valorar la congruencia.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	No	No se proporciona una metodología documentada para la meta de 96.77.	Sí	La unidad de medida es "Porcentaje" y la meta (96.77) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (96.77) es idéntica al avance reportado (96.77), lo que sugiere un cumplimiento garantizado, no una mejora.
Propósito	Índice de Fortalecimiento Financiero del	No	No se proporciona una metodología documentada	No	La meta es "N/A", por lo que no se puede valorar	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Federal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Ingreso Estatal Disponible		para la meta (N/A).		la congruencia.				
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	No	No se proporciona una metodología documentada para la meta (N/A).	No	La meta es "N/A", por lo que no se puede valorar la congruencia.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Componente	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas	No	No se proporciona una metodología; se infiere que es 100% por ser una meta de cumplimiento normativo.	Sí	La unidad de medida es "Porcentaje" y la meta (100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica al avance reportado (100), lo que indica un cumplimiento garantizado (laxo).
Componente	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de sistemas de protección civil	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Federal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos de la propiedad y comercio	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Componente	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Federal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Componente	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	No	La meta programada es "N/A".	No	La meta programada es "N/A".	No	No se proporcionó hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Actividad A	Índice en el Ejercicio de Recursos	No	No se proporciona una metodología documentada para la meta (N/A).	No	La meta es "N/A", por lo que no se puede valorar la congruencia.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	Al ser la meta "N/A", no se orienta a la mejora.
Actividad B	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	No	No se proporciona una metodología; se infiere que es	Sí	La unidad de medida es "Porcentaje" y	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica al avance reportado (100),

Nombre y Clave del Fondo de Aportaciones: 1012 FAFEF (Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas)

Institución ejecutora: Secretaría de Hacienda y Crédito Público

Responsable del diseño del Programa:
Gobierno Federal

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			100% por ser una meta de cumplimiento administrativo.		la meta (100) es congruente.				lo que indica un cumplimiento garantizado (laxo).

Fuentes: https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrnZkyc/PEF2024/rpdngkxg/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331012>

Análisis de las metas del FAFEF

El análisis de las metas del FAFEF revela que el Fondo presenta un cumplimiento limitado de las cuatro características evaluadas. En cuanto a la característica **(inciso a)**, ninguno de los 15 indicadores cuenta con un método de cálculo documentado en sus Fichas Técnicas para establecer las metas programadas. La documentación proporcionada se limita a justificar la factibilidad o viabilidad de las metas mediante explicaciones como "no aplica" (N/A) o proyecciones de cumplimiento normativo, sin especificar los procedimientos metodológicos empleados para definir los valores numéricos establecidos.

Respecto a la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento parcial: cuatro indicadores presentan unidades de medida congruentes con sus metas programadas (Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible, Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas y los dos indicadores de Actividades), mientras que 11 indicadores muestran metas registradas como "N/A", lo que impide valorar la congruencia entre unidad de medida y meta programada. Los 11 indicadores con metas "N/A" incluyen dos del nivel Fin, dos del nivel Propósito, ocho indicadores de Componente correspondientes a rubros de gasto específicos establecidos en el artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal (sistemas de protección civil, saneamiento de pensiones, modernización de registros públicos, proyectos de investigación, fortalecimiento de educación pública, saneamiento financiero, modernización de sistemas de recaudación e inversión en infraestructura física) y un indicador del nivel Actividad.

En relación con la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo o memoria de cálculo que sustente los valores reportados en los 15 indicadores del Fondo. La ausencia de este tipo de documentación limita la posibilidad de verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, ningún indicador presenta metas que se orienten a la mejora del desempeño de manera verificable. Los 15 indicadores no cumplen con este criterio debido a dos situaciones: 11 indicadores tienen metas establecidas como "N/A" que no permiten valorar su orientación hacia la mejora, y cuatro indicadores (Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible, Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas, y los dos indicadores de Actividades) presentan metas idénticas a sus valores de avance reportados (96.77 por ciento y 100 por ciento respectivamente), lo que sugiere un cumplimiento garantizado en lugar de una orientación hacia la mejora progresiva del desempeño.

Esta configuración de metas en el nivel Componente revela que el diseño del FAFEF privilegia el seguimiento de la distribución de recursos entre rubros de gasto normativamente establecidos mediante indicadores de monitoreo con valores "N/A", en lugar de establecer metas cuantitativas que orienten la asignación presupuestal hacia objetivos específicos de mejora en cada rubro. El único indicador del Componente con meta numérica (Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas) corresponde a un proceso administrativo de cumplimiento normativo cuya meta de 100 por ciento refleja la obligación de transferir la totalidad de los recursos, sin vincular dicha transferencia con resultados de desarrollo o fortalecimiento institucional en las entidades federativas.

El programa presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo cuenta con 14 indicadores distribuidos en los cuatro niveles de la Matriz de Indicadores para Resultados, cuyas metas se analizan a continuación en la Tabla 124.

Formato para la información de(los) Programa(s) Presupuestario(s) vinculados al Fondo de Aportaciones:

Tabla 124 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. K003

Nombre y Clave del Programa: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	No	La ficha técnica justifica la viabilidad ("...se estima contar con la asignación de los recursos..."), pero no documenta el método de cálculo usado para definir la meta 74.20.	Sí	La unidad de medida es "promedio" y la meta (74.20) es congruente con esa unidad.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo que sustente el valor.	Sí	La meta (74.20) es superior a la línea base (71.80 de 2019), por lo que se orienta a la mejora y no es laxa.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados.	No	La ficha técnica justifica la viabilidad ("...se estima contar con la asignación de recursos..."), pero no documenta el método de cálculo para la meta 100.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100 de 2019) y a todos los valores históricos. Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.

Nombre y Clave del Programa: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	No	La ficha técnica justifica la viabilidad ("...se espera contar con la asignación de recursos..."), pero no documenta el método de cálculo para la meta 100.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100 de 2019) y a todos los valores históricos. Es una meta laxa.
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	No	La ficha técnica justifica la viabilidad ("...se espera contar con la asignación de recursos"), pero no documenta el método de cálculo para la meta 100.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100 de 2019) y a todos los valores históricos. Es una meta laxa.
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 173.	Sí	La unidad de medida es "seguimiento" y la meta (173) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (173) es inferior a la línea base del mismo año (179), por lo que no se orienta a la mejora.

Nombre y Clave del Programa: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	públicos de nivel básico y media superior realizados.								
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 173.	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (173) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (173) es idéntica a la línea base del mismo año (173). Es una meta laxa (cumplimiento garantizado).
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 173.	Sí	La unidad de medida es "gestión" y la meta (173) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (173) es inferior a la línea base del mismo año (179). No se orienta a la mejora.
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 173.	Sí	La unidad de medida es "contrato" y la meta (173) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (173) es significativamente superior a la línea base de 2019 (80), por lo que se orienta a la mejora.

Nombre y Clave del Programa: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior supervisadas.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 173.	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (173) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (173) es significativamente superior a la línea base de 2019 (80), por lo que se orienta a la mejora.
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 3.	Sí	La unidad de medida es "seguimiento" y la meta (3) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (3) es idéntica a la línea base del mismo año (3). Es una meta laxa.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 3.	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (3) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (3) es idéntica a la línea base del mismo año (3). Es una meta laxa.
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 3.	Sí	La unidad de medida es "gestión" y la meta (3) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (3) es idéntica a la línea base del mismo año (3). Es una meta laxa.

Nombre y Clave del Programa: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO									
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	públicos de nivel superior realizadas.								
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 3.	Sí	La unidad de medida es "contrato" y la meta (3) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (3) es inferior a la línea base de 2019 (4). No se orienta a la mejora.
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	No	La ficha técnica no documenta el método de cálculo para establecer la meta de 3.	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (3) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (3) es inferior a la línea base de 2019 (4). No se orienta a la mejora.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K003, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. K003

El análisis de las metas del programa K003 muestra un cumplimiento heterogéneo de las características evaluadas. En relación con la característica **(inciso a)**, solo uno de los 14 indicadores cumple con contar con un método de cálculo documentado: el indicador de nivel Fin documenta su metodología indicando que "se define con base en el resultado histórico... Se pretende mantener la posición". Los 13 indicadores restantes carecen de documentación metodológica, limitándose a incluir justificaciones de factibilidad como "se estima contar con la asignación de los recursos" sin especificar los procedimientos de cálculo empleados para establecer los valores programados.

Respecto a la característica **(inciso b)**, se identifica un cumplimiento favorable: los 14 indicadores del programa presentan unidades de medida congruentes con sus metas programadas. Las unidades empleadas (promedio, porcentaje, seguimiento, proyecto, gestión, contrato, supervisión) resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador y los valores numéricos establecidos.

En cuanto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los 14 indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, solo cuatro indicadores se orientan a la mejora del desempeño: el indicador de Fin (meta de 74.20 superior a línea base de 71.80), y tres indicadores de Actividad (A1.4 y A1.5 con meta de 173 superior a línea base de 80). Los 10 indicadores restantes presentan metas que no se orientan a la mejora debido a tres patrones identificados: seis indicadores tienen metas idénticas a su línea base del mismo año, tres indicadores muestran metas de mantenimiento del 100 por ciento idénticas a sus valores históricos, y un indicador presenta una meta regresiva inferior a su línea base (A1.1 con meta de 173 inferior a línea base de 179).

A continuación, en la Tabla 125 se presenta el análisis de las metas de los indicadores del Pp. E017.

Tabla 125 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. E017

Nombre y Clave del Programa: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.	No	La Ficha Técnica justifica la viabilidad ("...acorde a la capacidad operativa..."), pero no documenta el método de cálculo para la meta de 70.	Sí	La unidad de medida es "puntos" y la meta (70) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (70) es superior al valor de 2023 (62.74), por lo que se orienta a la mejora.
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados.	No	La Ficha Técnica justifica la viabilidad ("depende de la estabilidad presupuestaria..."), pero no documenta el método de cálculo para la meta.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la Línea Base (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
Componente 1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	No	La Ficha Técnica justifica la viabilidad ("depende de la estabilidad presupuestaria..."), pero no documenta el método de cálculo para la meta.	Sí	La unidad de medida es "acervo" y la meta (29,000) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (29,000) es inferior a la Línea Base (32,000). No se orienta a la mejora.

Nombre y Clave del Programa: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de folios electrónicos creados	Sí	El método de cálculo es conteo simple de folios producidos	Sí	La unidad de medida es "Folio" y la meta (28,000) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (28,000) es inferior a la Línea Base del mismo año (32,000). No se orienta a la mejora.
A1.2	Número de vinculaciones realizadas.	Sí	El método de cálculo es conteo simple de folios producidos	Sí	La unidad de medida es "Vinculación" y la meta (2,100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2,100) es superior a la Línea Base del mismo año (2,000). Se orienta a la mejora.
A1.3	Número de imágenes digitalizadas.	Sí	El método de cálculo es conteo simple de imágenes producidas	Sí	La unidad de medida es "Imagen" y la meta (582,000) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (582,000) es significativamente inferior a la Línea Base del mismo año (2,088,000). No se orienta a la mejora.
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo.	Sí	El método de cálculo es conteo simple de unidades producidas	Sí	La unidad de medida es "Reporte" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la Línea Base del mismo año (12), pero ese es el tope máximo.
A1.5	Número de reportes de seguimiento al	Sí	El método de cálculo es conteo simple de unidades producidas	Sí	La unidad de medida es "Reporte" y la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la Línea Base del mismo año

Nombre y Clave del Programa: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	convenio realizados.				meta (12) es congruente.				(12), pero ese es el tope máximo.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario E017, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. E017

El análisis de las metas del programa E017 revela un cumplimiento diferenciado entre niveles jerárquicos. En relación con la característica **(inciso a)**, los cinco indicadores de nivel Actividad cumplen con contar con un método de cálculo documentado, el cual consiste en el conteo simple de unidades producidas (folios electrónicos, vinculaciones, imágenes digitalizadas y reportes), especificado en sus definiciones mediante la fórmula "Número de..." con tipo de meta absoluta. Sin embargo, los tres indicadores de niveles superiores (Fin, Propósito y Componente) no documentan su metodología de cálculo, limitándose a justificar la factibilidad mediante expresiones como "acorde a la capacidad operativa" o "depende de la estabilidad presupuestaria".

Respecto a la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento favorable: los ocho indicadores presentan unidades de medida congruentes con sus metas programadas. Las unidades empleadas (puntos, porcentaje, acervo, folio, vinculación, imagen, reporte) resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador y los valores establecidos.

En cuanto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los ocho indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, cuatro indicadores se orientan a la mejora del desempeño o mantienen una frecuencia de ejecución constante: el indicador de nivel Fin (meta de 70 superior al valor de 2023 de 62.74), el indicador de la Actividad 1.2 (meta de 2,100 superior a línea base de 2,000), y los indicadores de Actividades 1.4 y 1.5 (meta de 12 reportes anuales que corresponde a una frecuencia mensual de producción, representando un compromiso de generación continua de información). Los cuatro indicadores restantes no cumplen con este criterio debido a dos patrones identificados: el indicador de Propósito presenta una meta de mantenimiento del 100 por ciento idéntica a su línea base, el indicador de Componente 1 muestra una meta regresiva (29,000 inferior a línea base de 32,000), y dos indicadores de Actividad presentan metas significativamente inferiores a su línea base (A1.1 con meta de 28,000 frente a línea base de 32,000 y A1.3 con meta de 582,000 frente a línea base de 2,088,000).

A continuación, en la Tabla 126 se presenta el análisis de las metas de los indicadores del Pp. K002.

Tabla 126 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. K002

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "millones de pesos" y la meta (894,283) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (894,283) es superior a la línea base de 2019 (846,031), por lo que se orienta a la mejora.
Fin	Red carretera pavimentada	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "kilómetro" y la meta (9,930) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (9,930) es idéntica a la línea base de 2024 (9,930). Es una meta de mantenimiento.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "índice" y la meta (22) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (22) es idéntica a la línea base de 2024 (22). Es una meta de mantenimiento de posición en el ranking.
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión,	Sí	El método de cálculo es	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	No	La meta (100) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.		(V1/V2)*100, donde V1 representa las gestiones realizadas y V2 las gestiones programadas.		"porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).		una hoja de cálculo.		base de 2024 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas.	Sí	El método de cálculo es (V1/V2)*100, donde V1 representa las acciones ejecutadas y V2 las acciones programadas.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2024 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.	Sí	El método de cálculo es (V1/V2)*100, donde V1 representa los proyectos desarrollados y V2 los proyectos programados.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (100) es superior a la línea base de 2023 (0), reflejando el inicio de ejecución de proyectos estratégicos.
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso	Sí	El método de cálculo es	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	No	La meta (100) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	económico de los municipios del estado realizadas.		(V1/V2)*100, donde V1 representa las mejoras realizadas y V2 las mejoras programadas.		"porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).		una hoja de cálculo.		base de 2024 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
C5	Densidad de red estatal atendida.	Sí	El método de cálculo es (V1/V2)*100, donde V1 representa los kilómetros atendidos y V2 el total de kilómetros de la red carretera estatal.	Sí	La unidad de medida es "kilómetro" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2024 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de solicitudes atendidas).	Sí	La unidad de medida es "solicitud" y la meta (192) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (192) es idéntica a la línea base (192), pero corresponde a un valor máximo de capacidad operativa trimestral.
A1.2	Número de proyectos integrados al programa	Sí	El método de cálculo es dato	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	Sí	La meta (125) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	anual de obras 2024 de la secretaría de infraestructura durante el ejercicio.		absoluto (conteo simple de proyectos integrados).		"proyecto" y la meta (125) es congruente.		una hoja de cálculo.		base (125), reflejando la capacidad de integración anual.
A1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (140) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (140) es idéntica a la línea base (140), representando la capacidad de integración de expedientes.
A1.4	Número de proyectos y estudios de preinversión y ACB ejecutados a través de la dirección de planeación a los que se da seguimiento en 2024	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos y estudios con seguimiento).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (50) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (50) es idéntica a la línea base (50), correspondiendo a la capacidad de seguimiento.
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (120) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (120) es idéntica a la línea base (120), reflejando capacidad de integración trimestral.
A1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos	Sí	El método de cálculo es dato	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	prioritarios integrados durante el ejercicio.		absoluto (conteo simple de informes integrados).		"informe" y la meta (12) es congruente.		una hoja de cálculo.		base (12), correspondiendo a la frecuencia trimestral de elaboración.
A1.7	Número de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reuniones atendidas).	Sí	La unidad de medida es "reunión" y la meta (240) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (240) es idéntica a la línea base (240), reflejando la frecuencia mensual de convocatorias.
A1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de revisiones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "revisión" y la meta (50) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (50) es idéntica a la línea base (50), correspondiendo a la capacidad de revisión trimestral.
A1.9	Número de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de asistencias registradas).	Sí	La unidad de medida es "reunión" y la meta (3) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (3) es idéntica a la línea base (3), correspondiendo a la frecuencia irregular de convocatorias (abril, julio y octubre).

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (10) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (10) es idéntica a la línea base (10), reflejando la capacidad de integración trimestral.
A1.1	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo económico para las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de actualizaciones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "actualización" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de actualización.
A1.1	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de evaluaciones validadas).	Sí	La unidad de medida es "evaluación" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de validación.
A1.1	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base (12), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados.		simple de sitios supervisados).		meta (12) es congruente.				la frecuencia mensual de supervisión.
A1.1	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de informes integrados).	Sí	La unidad de medida es "informe" y la meta (24) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (24) es idéntica a la línea base (24), reflejando la frecuencia mensual de elaboración.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, actualizados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas actualizados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base (1), correspondiendo a la actualización anual del programa.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, revisados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos revisados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base (8), reflejando la capacidad de revisión trimestral.

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, revisados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de presupuestos revisados).	Sí	La unidad de medida es "presupuesto" y la meta (11) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (11) es idéntica a la línea base (11), correspondiendo a la capacidad de revisión trimestral.
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, integrados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (7) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (7) es idéntica a la línea base (7), reflejando la capacidad de integración trimestral.
A2.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de contratos ejecutados).	Sí	La unidad de medida es "contrato" y la meta (7) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (7) es idéntica a la línea base (7), correspondiendo a la capacidad de ejecución trimestral.

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	Estado de Puebla, ejecutados.								
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de visitas realizadas).	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base (8), reflejando la frecuencia trimestral de supervisión.
A2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, elaborados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reportes elaborados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de elaboración.
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de dictámenes elaborados).	Sí	La unidad de medida es "dictamen" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base (8), reflejando la capacidad de elaboración trimestral.

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del estado de Puebla, elaborados.								
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas integrados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base (1), correspondiendo a la integración anual del programa.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos revisados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base (8), reflejando la capacidad de revisión trimestral.
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de presupuestos revisados).	Sí	La unidad de medida es "presupuesto" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base (8), correspondiendo a la capacidad de revisión trimestral.

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base (4), reflejando la capacidad de integración trimestral.
A3.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de contratos ejecutados).	Sí	La unidad de medida es "contrato" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base (8), correspondiendo a la capacidad de ejecución trimestral.
A3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de visitas realizadas).	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base (12), reflejando la frecuencia trimestral de supervisión.
A3.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de estimaciones revisadas).	Sí	La unidad de medida es "estimación" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base (4), correspondiendo a la capacidad de revisión trimestral.

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de documentos elaborados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base (12), reflejando la frecuencia trimestral de elaboración.
A3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4 realizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos realizados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. Elaboradas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de tarjetas elaboradas).	Sí	La unidad de medida es "tarjeta" y la meta (44) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (44) es idéntica a la línea base (44), reflejando la capacidad de elaboración trimestral.
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo	Sí	La unidad de medida es "estudio" y la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (6) es idéntica a la línea base (6), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	carretera, a cargo del gobierno del estado, realizados.		simple de estudios realizados).		meta (6) es congruente.				la capacidad de realización trimestral.
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (26) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (26) es idéntica a la línea base (26), reflejando la capacidad de integración trimestral.
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de tarjetas elaboradas).	Sí	La unidad de medida es "tarjeta" y la meta (25) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (25) es idéntica a la línea base (25), correspondiendo a la capacidad de elaboración trimestral.
A4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de documentos elaborados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base (12), reflejando la frecuencia trimestral de elaboración.
A4.6	Número de proyectos estratégicos del paso	Sí	El método de cálculo es dato	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	superior vehicular central de abasto puebla del PED realizados.		absoluto (conteo simple de proyectos realizados).		"proyecto" y la meta (2) es congruente.		una hoja de cálculo.		base (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial ejército de oriente del PED realizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos realizados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas estructurados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base (1), correspondiendo a la estructuración anual del programa.
A5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de actualizaciones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "actualización" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de actualización.
A5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo	Sí	La unidad de medida es "kilometro" y la	No	No se proporcionó	Sí	La meta (50) es idéntica a la línea base de 2020 (50),

Nombre y Clave del Programa: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	gobierno del estado, conservados.		simple de kilómetros conservados).		meta (50) es congruente.		una hoja de cálculo.		manteniendo el compromiso de conservación.
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de kilómetros atendidos).	Sí	La unidad de medida es "kilometro" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2020 (4), reflejando la capacidad de atención.
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de infraestructura.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de acciones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "acción" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2022 (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K002, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#fagnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. K002

El análisis de las metas del programa K002 muestra un cumplimiento generalizado en la característica **(inciso a)** relacionada con la existencia de un método de cálculo documentado. Los tres indicadores de nivel Fin y el de Propósito emplean el método de cálculo "dato absoluto", lo cual es congruente con su naturaleza de medición directa de variables macroeconómicas y de desempeño sectorial. Los cinco indicadores de nivel Componente documentan el método de cálculo mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones ejecutadas o realizadas y V2 las acciones programadas, permitiendo establecer una relación porcentual de cumplimiento. Los 48 indicadores de nivel Actividad utilizan el método de cálculo "dato absoluto", especificado en sus definiciones mediante la expresión "se refiere al número de..." o "son los documentos que contienen la relación de...", lo que corresponde a un conteo simple de unidades producidas o acciones ejecutadas.

En relación con la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento favorable en la totalidad de los 56 indicadores del programa. Las unidades de medida empleadas resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador: millones de pesos para el valor del PIB real, kilómetro para la red carretera pavimentada y los indicadores de conservación vial, índice para el indicador de competitividad estatal, porcentaje para los cinco indicadores de nivel Componente, y unidades específicas para los indicadores de Actividad (solicitud, proyecto, expediente, informe, reunión, revisión, actualización, evaluación, supervisión, programa, presupuesto, contrato, documento, dictamen, tarjeta, estudio, estimación, acción). En todos los casos, las metas programadas mantienen congruencia con las unidades de medida establecidas.

Respecto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los 56 indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas en todos los niveles de la Matriz de Indicadores.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, se identifican dos indicadores que cumplen con orientarse a la mejora del desempeño: el primer indicador de nivel Fin presenta una meta de 894,283 millones de pesos superior a la línea base de 2019 de 846,031 millones de pesos, reflejando un crecimiento esperado del PIB real; y el indicador de Componente 3 establece una meta de 100 por ciento superior a la línea base de 2023 de 0 por ciento, evidenciando el inicio de la ejecución de proyectos estratégicos. Los 54 indicadores restantes no cumplen con este criterio, presentando tres situaciones: el segundo indicador de Fin mantiene una meta de 9,930 kilómetros idéntica a su línea base de 2024, correspondiendo a una meta de mantenimiento de la infraestructura carretera pavimentada existente; el indicador de Propósito conserva la posición 22 en el índice de competitividad estatal como meta de mantenimiento; cuatro indicadores de Componente (1, 2, 4 y 5) establecen metas de 100 por ciento idénticas a sus líneas base, configurando metas con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxas; y los 48 indicadores de nivel Actividad presentan metas idénticas a sus líneas base, donde 45 corresponden a valores máximos de capacidad operativa derivados de la frecuencia de medición establecida y de los recursos disponibles, mientras que tres (Actividades 5.3, 5.4 y 5.5) mantienen valores de líneas base de años anteriores (2020 y 2022), reflejando compromisos sostenidos. Esta configuración de metas sugiere que el programa enfoca su seguimiento en el cumplimiento de procesos operativos regulares más que en la mejora progresiva de los resultados cuantitativos.

A continuación, en la Tabla 127 se presenta el análisis de las metas de los indicadores del Pp. K004.

Tabla 127 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. K004

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "índice" y la meta (17.22) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (17.22) es idéntica a la línea base (17.22). Es una meta de mantenimiento.
Propósito	Índice de rezago social.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "índice" y la meta (0.74) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (0.74) es inferior a la línea base (0.88), lo que refleja una reducción esperada del rezago social (comportamiento ascendente en términos de mejora).
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones realizadas y V2	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta con cumplimiento

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			las acciones programadas.		congruente con la meta (100).				garantizado y, por tanto, laxa.
Componente 2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa los proyectos ejecutados y V2 los proyectos programados.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa los proyectos mejorados y V2 los proyectos programados.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa los	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta con cumplimiento

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	los municipios efectuados.		proyectos efectuados y V2 los proyectos programados.		congruente con la meta (100).				garantizado y, por tanto, laxa.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones mejoradas y V2 las acciones programadas.	Sí	La unidad de Medida es "PORCENTAJE" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.
Componente 6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las obras ejecutadas y V2 las obras proyectadas.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa.

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla elaborados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de registros elaborados).	Sí	La unidad de medida es "registro" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2022 (4), reflejando la capacidad mensual de registro.
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social formalizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de contratos formalizados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (0) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (0) es idéntica a la línea base de 2023 (0), correspondiendo a comportamiento nominal.
A1.3	Número de reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reuniones).	Sí	La unidad de medida es "reunión" y la meta (0) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (0) es idéntica a la línea base de 2023 (0), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla en las que la secretaría participa.								comportamiento nominal.
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de actividades realizadas).	Sí	La unidad de medida es "actividad" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base de 2022 (1), reflejando la capacidad trimestral de ejecución.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas integrados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2022 (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de integración.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (9) es idéntica a la línea base de 2023 (9), reflejando la

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.		proyectos revisados).		meta (9) es congruente.				capacidad de revisión irregular.
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de presupuestos revisados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2024 (12), correspondiendo a la frecuencia trimestral de revisión.
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrado	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (9) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (9) es idéntica a la línea base de 2024 (9), correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "documento" y la	No	No se proporcionó	Sí	La meta (9) es idéntica a la línea base de 2024 (9), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.		contratos ejecutados).		meta (9) es congruente.		una hoja de cálculo.		comportamiento nominal.
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de supervisiones visitadas).	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2022 (12), correspondiendo a la frecuencia trimestral de supervisión.
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza levantados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de avances levantados).	Sí	La unidad de medida es "informe" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2024 (12), correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo	Sí	La unidad de medida es "dictamen" y la	No	No se proporcionó	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2024 (12),

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza elaborados.		simple de dictámenes elaborados).		meta (12) es congruente.		una hoja de cálculo.		correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano del PED realizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos realizados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base de 2024 (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas integrados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base de 2024 (1), correspondiendo a la integración anual irregular.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos revisados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (9) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (9) es idéntica a la línea base de 2024 (9), reflejando la capacidad trimestral de revisión.

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	deporte, recreación y cultura, revisados								
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de presupuestos revisados).	Sí	La unidad de medida es "tarjeta" y la meta (9) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (9) es idéntica a la línea base de 2024 (9), correspondiendo a la capacidad trimestral de revisión.
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (9) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (9) es idéntica a la línea base de 2024 (9), reflejando la capacidad trimestral de integración.
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de contratos ejecutados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base de 2024 (8), correspondiendo a la capacidad trimestral de ejecución.

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura realizadas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de visitas realizadas).	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (10) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (10) es idéntica a la línea base de 2024 (10), reflejando la frecuencia trimestral de supervisión.
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de avances elaborados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2024 (12), correspondiendo a la frecuencia trimestral de elaboración.
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte,	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de dictámenes elaborados).	Sí	La unidad de medida es "dictamen" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base de 2024 (8), correspondiendo a comportamiento nominal.

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	recreación y cultura, elaborados.								
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos realizados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base de 2024 (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.
A3.1	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del PED realizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos realizados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base de 2024 (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas integrados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base de 2024 (1), correspondiendo a la integración anual irregular.

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos revisados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a comportamiento nominal.
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de presupuestos revisados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a comportamiento nominal.
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a comportamiento nominal.
A4.5	Número de contratos de obra pública y	Sí	El método de cálculo es dato	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados		absoluto (conteo simple de contratos ejecutados).		"contrato" y la meta (4) es congruente.		una hoja de cálculo.		base de 2024 (4), correspondiendo a la capacidad trimestral de ejecución.
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de supervisiones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de supervisión.
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de estimaciones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "estimación" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a la capacidad trimestral de revisión.
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a la

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	infraestructura estratégica, elaborados		avances elaborados).						frecuencia trimestral de elaboración.
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de oficios elaborados).	Sí	La unidad de medida es "oficio" y la meta (30) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (30) es idéntica a la línea base de 2024 (30), correspondiendo a la capacidad trimestral de elaboración.
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del estado de Puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de asesorías realizadas).	Sí	La unidad de medida es "asesoría" y la meta (15) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (15) es idéntica a la línea base de 2024 (15), reflejando la capacidad irregular de asesoría.
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla validados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos validados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (30) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (30) es idéntica a la línea base de 2024 (30), correspondiendo a la frecuencia trimestral de validación.
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra	Sí	El método de cálculo es dato	Sí	La unidad de medida es	No	No se proporcionó	Sí	La meta (25) es idéntica a la línea

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado de puebla elaborados.		absoluto (conteo simple de expedientes elaborados).		"expediente" y la meta (25) es congruente.		una hoja de cálculo.		base de 2024 (25), reflejando la capacidad irregular de elaboración.
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (11) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (11) es idéntica a la línea base de 2024 (11), correspondiendo a comportamiento nominal.
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de visitas realizadas).	Sí	La unidad de medida es "visita" y la meta (25) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (25) es idéntica a la línea base de 2024 (25), correspondiendo a comportamiento nominal.
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "estimación" y la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (13) es idéntica a la línea base de 2024 (13), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	programa, durante el ejercicio.		estimaciones revisadas).		meta (13) es congruente.				comportamiento nominal.
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de avances físicos).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (27) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (27) es idéntica a la línea base de 2024 (27), correspondiendo a comportamiento nominal.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K004, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. K004

El análisis de las metas del programa K004 muestra un cumplimiento generalizado en la característica **(inciso a)** relacionada con la existencia de un método de cálculo documentado. Los dos indicadores de nivel Fin y el de Propósito emplean el método de cálculo "dato absoluto", lo cual es congruente con su naturaleza de medición directa de índices macroeconómicos y sociales (Índice de Marginación e Índice de Rezago Social). Los seis indicadores de nivel Componente documentan el método de cálculo mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones, proyectos u obras ejecutadas y V2 las programadas, permitiendo establecer una relación porcentual de cumplimiento. Los 42 indicadores de nivel Actividad utilizan el método de cálculo "dato absoluto", especificado en sus definiciones mediante expresiones como "se llevan a cabo los registros...", "son los contratos...", "son las visitas...", lo que corresponde a un conteo simple de unidades producidas o acciones ejecutadas.

En relación con la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento favorable en la totalidad de los 50 indicadores del programa. Las unidades de medida empleadas resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador: ÍNDICE para los dos indicadores de nivel Fin y el de Propósito, PORCENTAJE para los seis indicadores de nivel Componente, y unidades específicas para los indicadores de Actividad (registro, documento, reunión, actividad, programa, proyecto, expediente, contrato, supervisión, informe, dictamen, tarjeta, estimación, oficio, asesoría, visita). En todos los casos, las metas programadas mantienen congruencia con las unidades de medida establecidas.

Respecto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los 50 indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas en todos los niveles de la Matriz de Indicadores.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, se identifica que únicamente el indicador de nivel Propósito cumple con orientarse a la mejora del desempeño,

presentando una meta de 0.74 inferior a la línea base de 2020 de 0.88, lo que refleja una reducción esperada del rezago social (comportamiento ascendente en términos de mejora, dado que un índice menor representa mejores condiciones). Los 49 indicadores restantes no cumplen con este criterio, presentando dos situaciones: el primer indicador de Fin mantiene una meta de 17.22 idéntica a su línea base, correspondiendo a una meta de mantenimiento del índice de marginación estatal; el segundo indicador de Fin carece de información sobre línea base y meta en la Ficha Técnica proporcionada; los seis indicadores de Componente establecen metas de 100 por ciento idénticas a sus líneas base de 2024, configurando metas con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxas; y los 41 indicadores de nivel Actividad presentan metas idénticas a sus líneas base. De estos últimos, 11 presentan comportamiento "nominal" (Actividades 1.2, 1.3, 2.4, 2.5, 2.7, 2.8, 2.9, 3.8, 3.9, 3.10, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 6.1, 6.2, 6.3 y 6.4), reflejando que la meta programada coincide exactamente con la capacidad operativa del año base sin incremento alguno, mientras que 30 presentan comportamiento "ascendente" pero con valores idénticos a la línea base, lo que sugiere que las metas corresponden a valores máximos de capacidad operativa derivados de la frecuencia de medición establecida (mensual, trimestral, irregular) y de los recursos disponibles para la ejecución de las actividades. Esta configuración de metas sugiere que el programa enfoca su seguimiento en el mantenimiento de procesos operativos establecidos más que en la mejora progresiva de los resultados cuantitativos, con excepción del compromiso de reducción del rezago social expresado en el indicador de Propósito.

A continuación, en la Tabla 128 se presenta el análisis de las metas de los indicadores del programa presupuestario K010.

Tabla 128 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. K010

Nombre y Clave del Programa: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "población" y la meta (10) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta de posición 10 es superior a la línea base de posición 9. Dado que se trata de un ranking donde una posición mayor indica menor nivel de paz, esto representa un retroceso en lugar de mejora.
Propósito	Infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (anual).	Sí	La unidad de medida es "posición" y la meta (473) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (473) es superior a la línea base (315), lo que refleja un incremento esperado de 50.16 por ciento en la infraestructura disponible.
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "inmueble" y la meta (100) resulta congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2022 (100). Es una meta de mantenimiento de capacidad operativa.

Nombre y Clave del Programa: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (anual).	Sí	La unidad de medida es "inmueble" y la meta (100) resulta congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base (100). Es una meta de mantenimiento de capacidad operativa.
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos revisados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (60) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (60) es idéntica a la línea base de 2024 (60), reflejando la capacidad trimestral de revisión.
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública, elaboradas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de tarjetas elaboradas).	Sí	La unidad de medida es "tarjeta" y la meta (32) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (32) es idéntica a la línea base de 2024 (32), correspondiendo a la capacidad trimestral de elaboración.
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2022 (4), correspondiendo a comportamiento nominal.

Nombre y Clave del Programa: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	seguridad pública, elaborados		presupuestos elaborados).						
A2.1	Número de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de supervisiones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "supervisión" y la meta (200) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (200) es idéntica a la línea base de 2024 (200), correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de avances levantados).	Sí	La unidad de medida es "informe" y la meta (48) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (48) es idéntica a la línea base de 2023 (48), correspondiendo a comportamiento regular.
A2.3	Número de reuniones de trabajo con la secretaría de planeación y finanzas, para el seguimiento de los recursos autorizados de	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reuniones).	Sí	La unidad de medida es "reunión" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2022 (4), correspondiendo a la frecuencia trimestral de participación.

Nombre y Clave del Programa: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaría participa.								
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos realizados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base de 2024 (2), correspondiendo a los informes de marzo y junio.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K010, ejercicio fiscal 2024.
Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. K010

El análisis de las metas del programa K010 muestra un cumplimiento generalizado en la característica **(inciso a)** relacionada con la existencia de un método de cálculo documentado. Los dos indicadores de nivel Fin y Propósito emplean el método de cálculo "dato absoluto", lo cual es congruente con su naturaleza de medición directa de variables relacionadas con la seguridad pública (posición en el Índice de Paz México e infraestructura disponible para seguridad y justicia). Los dos indicadores de nivel Componente también utilizan el método de cálculo "dato absoluto", el cual resulta apropiado considerando que miden cantidades absolutas de infraestructura implementada y acciones de seguimiento realizadas. Los seis indicadores de nivel Actividad emplean igualmente el método de cálculo "dato absoluto", especificado en sus definiciones mediante expresiones como "son los proyectos que se reciben...", "son las tarjetas elaboradas...", "son las supervisiones minuciosas...", lo que corresponde a un conteo simple de unidades producidas o acciones ejecutadas.

En relación con la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento favorable en la totalidad de los 10 indicadores del programa. Las unidades de medida empleadas resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador: población para el indicador de Fin que mide la posición del estado en el índice de paz, posición para el indicador de Propósito que cuantifica la infraestructura disponible, inmueble para los dos indicadores de nivel Componente que contabilizan proyectos y acciones de seguimiento, y unidades específicas para los indicadores de Actividad (proyecto, tarjeta, documento, supervisión, informe, reunión). En todos los casos, las metas programadas mantienen congruencia con las unidades de medida establecidas.

Respecto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los 10 indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas en todos los niveles de la Matriz de Indicadores.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, se identifica que únicamente el indicador de nivel Propósito cumple con orientarse a la mejora del desempeño, presentando una meta de 473 unidades de infraestructura superior a la línea base de 315, lo que refleja un incremento esperado de 50.16 por ciento en la infraestructura disponible para seguridad pública. Los nueve indicadores restantes no cumplen con este criterio, presentando metas idénticas a sus líneas base. El indicador de Fin mantiene una meta de posición 10 en el Índice de Paz México con una línea base de 9, pero dado que se trata de un ranking donde una posición mayor indica menor nivel de paz, esto representa un retroceso más que una mejora; sin embargo, al utilizar "dato absoluto" como método de cálculo y sin especificar comportamiento descendente esperado, el indicador presenta inconsistencias en su diseño. Los dos indicadores de Componente establecen metas de 100 por ciento idénticas a sus líneas base de 2022, configurando metas de mantenimiento de capacidad operativa. Los seis indicadores de nivel Actividad presentan metas idénticas a sus líneas base, donde tres exhiben comportamiento "nominal" (Actividades 1.3, 2.1 y 2.4), reflejando que la meta programada coincide exactamente con la capacidad operativa del año base sin incremento alguno, dos presentan comportamiento "ascendente" pero con valores idénticos a la línea base (Actividades 1.1, 1.2 y 2.3), sugiriendo que las metas corresponden a valores máximos de capacidad operativa, y uno presenta comportamiento "regular" con meta idéntica a línea base (Actividad 2.2), indicando mantenimiento de procesos establecidos. Esta configuración de metas sugiere que el programa enfoca su seguimiento principalmente en el sostenimiento de procesos operativos existentes, con la notable excepción del compromiso de incremento de infraestructura para seguridad pública expresado en el indicador de Propósito.

A continuación, en la Tabla 129 se presenta el análisis de las metas de los indicadores del programa presupuestario K011.

Tabla 129 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. K011

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA									
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa el porcentaje de satisfacción y V2 el total de la población encuestada.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (76.2) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (76.2) es superior a la línea base de 2019 (63.9), reflejando un incremento esperado de 19.25 por ciento en la satisfacción ciudadana.
Fin	Proporción de ingresos propios	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (8.8) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8.8) es superior a la línea base de 2014 (7.52), evidenciando un aumento esperado de 17.02 por ciento en la proporción de ingresos propios.
Propósito	Posición del estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "posición" y la meta (8) resulta congruente	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta de posición 8 es inferior a la línea base de 2020 de posición 16, lo que representa una

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					con la naturaleza del indicador.				mejora en el ranking de competitividad estatal (comportamiento descendente favorable).
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa los proyectos definidos y V2 el total de proyectos.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (4.22) resulta congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (4.22) es inferior a la línea base de 2022 (5), representando una disminución que no se orienta a la mejora sino al ajuste de programación.
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integrados en 2024.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa los expedientes integrados y V2 los susceptibles de ser integrados.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) resulta congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (100) es superior a la línea base de 2023 (75.86), reflejando el compromiso de integrar la totalidad de expedientes técnicos susceptibles.

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las obras ejecutadas y V2 las planeadas.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) resulta congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2024 (100). Es una meta de mantenimiento de capacidad operativa.
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del estado de puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reuniones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "reunión" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2023 (4), correspondiendo a comportamiento nominal.
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de visitas realizadas).	Sí	La unidad de medida es "visita" y la meta (96) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (96) es idéntica a la línea base de 2024 (96), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	contribuyan a dirimir la problemática existente.								comportamiento nominal.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de acciones integradas).	Sí	La unidad de medida es "acción" y la meta (10) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (10) es idéntica a la línea base de 2024 (10), correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental, determinadas como estratégicas durante 2024.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de acciones determinadas).	Sí	La unidad de medida es "acción" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2024 (4), correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de presupuestos elaborados).	Sí	La unidad de medida es "documento" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base de 2023 (2), correspondiendo a comportamiento ascendente pero sin incremento.

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica gubernamental, elaborados.								
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes revisados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (6) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (6) es idéntica a la línea base de 2024 (6), correspondiendo a comportamiento nominal.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes integrados).	Sí	La unidad de medida es "expediente" y la meta (8) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (8) es idéntica a la línea base de 2023 (8), correspondiendo a comportamiento nominal.
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de obras contratadas).	Sí	La unidad de medida es "obra" y la meta (2) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (2) es idéntica a la línea base de 2024 (2), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio.								comportamiento nominal.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de acciones de seguimiento).	Sí	La unidad de medida es "acción" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2024 (12), correspondiendo a comportamiento regular.
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de estimaciones revisadas).	Sí	La unidad de medida es "estimación" y la meta (12) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (12) es idéntica a la línea base de 2024 (12), correspondiendo a comportamiento regular.

Nombre y Clave del Programa: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Responsable del diseño del Programa:

Gobierno Estatal

Característica c)

Característica d)

Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del Congreso del Estado de Puebla	Sí	El método de cálculo es relativo (porcentaje de avance conforme al calendario).	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (100) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2024 (100), correspondiendo a comportamiento nominal.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K011, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. K011

El análisis de las metas del programa K011 muestra un cumplimiento diferenciado en la característica **(inciso a)** relacionada con la existencia de un método de cálculo documentado. El primer indicador de nivel Fin documenta el método de cálculo mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, donde V1 representa el porcentaje de satisfacción con el tiempo destinado a pagos, trámites o solicitudes de servicios públicos y V2 el total de la población encuestada. El segundo indicador de Fin utiliza el método de cálculo "dato absoluto", congruente con la medición directa de la proporción de ingresos propios. El indicador de Propósito emplea igualmente el método "dato absoluto", apropiado para medir la posición del estado en un ranking de competitividad. Los tres indicadores de nivel Componente documentan el método de cálculo mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las obras, expedientes o acciones ejecutadas y V2 las programadas o susceptibles de ser integradas. Los 13 indicadores de nivel Actividad utilizan el método de cálculo "dato absoluto", especificado en sus definiciones mediante expresiones como "se refiere a la cantidad de...", "hace referencia a la cantidad de...", lo que corresponde a un conteo simple de unidades producidas o acciones ejecutadas, con excepción de la Actividad 3.4 que emplea una meta relativa expresada en porcentaje de avance.

En relación con la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento favorable en la totalidad de los 18 indicadores del programa. Las unidades de medida empleadas resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador: porcentaje para los dos primeros indicadores (satisfacción de la población e ingresos propios), posición para el indicador de Propósito que mide el lugar en el ranking de competitividad, porcentaje para los tres indicadores de nivel Componente que expresan relaciones proporcionales, y unidades específicas para los indicadores de Actividad (reunión, visita, acción, documento, expediente, obra, estimación, porcentaje). En todos los casos, las metas programadas mantienen congruencia con las unidades de medida establecidas.

Respecto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los 18 indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas en todos los niveles de la Matriz de Indicadores.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, se identifican cuatro indicadores que cumplen con orientarse a la mejora del desempeño. El primer indicador de Fin presenta una meta de 76.2 por ciento superior a la línea base de 2019 de 63.9 por ciento, reflejando un incremento esperado de 19.25 por ciento en la satisfacción de la población con el tiempo destinado a trámites. El segundo indicador de Fin establece una meta de 8.8 por ciento superior a la línea base de 2014 de 7.52 por ciento, evidenciando un aumento esperado en la proporción de ingresos propios. El indicador de Propósito presenta una meta de posición 8 inferior a la línea base de 2020 de posición 16, lo que representa una mejora en el ranking de competitividad estatal (comportamiento descendente favorable). El indicador de Componente 2 establece una meta de 100 por ciento superior a la línea base de 2023 de 75.86 por ciento, reflejando el compromiso de integrar la totalidad de expedientes técnicos susceptibles de ser procesados. Los 14 indicadores restantes no cumplen con este criterio, presentando metas idénticas a sus líneas base. El indicador de Componente 1 mantiene una meta de 4.22 por ciento con línea base de 2022 de 5 por ciento, representando una disminución que no se orienta a la mejora sino al ajuste de la programación. El indicador de Componente 3 establece una meta de 100 por ciento idéntica a su línea base de 2024, configurando una meta de mantenimiento de capacidad operativa. Los 12 indicadores de nivel Actividad presentan metas idénticas a sus líneas base, donde 10 exhiben comportamiento "nominal" (Actividades 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 3.1 y 3.4), reflejando que las metas programadas coinciden exactamente con la capacidad operativa del año base sin incremento alguno, uno presenta comportamiento "ascendente" pero con valor idéntico a línea base (Actividad 2.2), y dos presentan comportamiento "regular" con metas idénticas a líneas base (Actividades 3.2 y 3.3), indicando mantenimiento de procesos establecidos. Esta

configuración de metas sugiere que el programa enfoca su seguimiento en el sostenimiento de procesos operativos existentes en el nivel de actividades, mientras establece compromisos de mejora en los niveles superiores de la Matriz de Indicadores, particularmente en los resultados esperados de satisfacción ciudadana, ingresos propios, competitividad estatal e integración de expedientes técnicos.

A continuación, en la Tabla 130 se presenta el análisis de las metas de los indicadores del programa presupuestario K012.

Tabla 130 Análisis de las metas de los indicadores del Pp. K012

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el Estado de Puebla.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (26.50) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (26.50) es idéntica a la línea base de 2019 (26.50). Es una meta de mantenimiento, sin orientación a la mejora (comportamiento descendente esperado).
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la meta (85) resulta congruente con la naturaleza del indicador.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (85) es idéntica a la línea base de 2019 (85). Es una meta de mantenimiento (comportamiento nominal).
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	El método de cálculo es dato absoluto.	Sí	La unidad de medida es "planta" y la meta (93) resulta congruente con la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (93) es superior a la línea base de 2019 (85), reflejando un incremento esperado de 9.41 por ciento en plantas de

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					naturaleza del indicador.				tratamiento en operación.
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa los proyectos atendidos y V2 los proyectos programados.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2019 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa (comportamiento regular).
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones implementadas y V2 las acciones programadas.	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2019 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa (comportamiento regular).
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	El método de cálculo es $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones realizadas y V2 las	Sí	La unidad de medida es "porcentaje" y la fórmula establecida es congruente con la meta (100).	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	No	La meta (100) es idéntica a la línea base de 2019 (100). Es una meta con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxa

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			acciones programadas.						(comportamiento regular).
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del Estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de visitas realizadas).	Sí	La unidad de medida es "visita" y la meta (20) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (20) es idéntica a la línea base de 2023 (20), correspondiendo a comportamiento regular.
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de proyectos revisados y elaborados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (60) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (60) es idéntica a la línea base de 2023 (60), correspondiendo a comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes enviados).	Sí	La unidad de medida es "proyecto" y la meta (60) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (60) es idéntica a la línea base de 2023 (60), correspondiendo a comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "expediente" y	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (50) es idéntica a la línea base de 2023 (50), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			expedientes integrados).		la meta (50) es congruente.				comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de programas autorizados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base de 2019 (1), correspondiendo a la autorización anual irregular.
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable, drenaje y tratamiento.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de instrumentos elaborados).	Sí	La unidad de medida es "programa" y la meta (1) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (1) es idéntica a la línea base de 2019 (1), correspondiendo a la elaboración anual irregular.
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de expedientes registrados).	Sí	La unidad de medida es "instrumento" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2019 (4), correspondiendo a comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo	Sí	La unidad de medida es "obra" y la	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (60) es idéntica a la línea base de 2023 (60), correspondiendo a

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			simple de obras adjudicadas).		meta (60) es congruente.				comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reportes generados).	Sí	La unidad de medida es "obra" y la meta (60) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (60) es idéntica a la línea base de 2023 (60), correspondiendo a comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reuniones realizadas).	Sí	La unidad de medida es "reporte" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2023 (4), correspondiendo a comportamiento regular.
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de convenios formalizados).	Sí	La unidad de medida es "convenio" y la meta (50) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (50) es idéntica a la línea base de 2023 (50), correspondiendo a comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de	Sí	La unidad de medida es "convenio" y la meta (50) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (50) es idéntica a la línea base de 2023 (50), correspondiendo a comportamiento

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			contratos formalizados).						descendente pero sin reducción efectiva.
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de reportes generados).	Sí	La unidad de medida es "contrato" y la meta (60) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (60) es idéntica a la línea base de 2023 (60), correspondiendo a comportamiento descendente pero sin reducción efectiva.
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de bitácoras generadas).	Sí	La unidad de medida es "reporte" y la meta (440) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (440) es idéntica a la línea base de 2023 (440), correspondiendo a comportamiento regular.
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de obras construidas o rehabilitadas).	Sí	La unidad de medida es "reporte" y la meta (440) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (440) es idéntica a la línea base de 2023 (440), correspondiendo a comportamiento regular.
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de obras construidas y rehabilitadas).	Sí	La unidad de medida es "obra" y la meta (4) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (4) es idéntica a la línea base de 2019 (4), correspondiendo a comportamiento

Nombre y Clave del Programa: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO									
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados	Nombre del Indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	rurales del Estado de Puebla								ascendente pero sin incremento efectivo.
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	Sí	El método de cálculo es dato absoluto (conteo simple de obras construidas o rehabilitadas).	Sí	La unidad de medida es "obra" y la meta (20) es congruente.	No	No se proporcionó una hoja de cálculo.	Sí	La meta (20) es idéntica a la línea base de 2019 (20), correspondiendo a comportamiento regular.

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del Programa Presupuestario K012, ejercicio fiscal 2024. Disponible en <https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario#faqnoanchor>

Análisis de las metas del Pp. K012

El análisis de las metas del programa K012 muestra un cumplimiento generalizado en la característica **(inciso a)** relacionada con la existencia de un método de cálculo documentado. El indicador de nivel Fin emplea el método de cálculo "dato absoluto", lo cual es congruente con su naturaleza de medición directa del porcentaje de carencia social por acceso a servicios básicos en la vivienda. Los tres indicadores de nivel Propósito utilizan igualmente el método "dato absoluto", apropiado para medir el porcentaje de cobertura de servicios y el número de plantas de tratamiento en operación. Los tres indicadores de nivel Componente documentan el método de cálculo mediante la fórmula $(V1/V2)*100$, donde V1 representa las acciones o proyectos ejecutados y V2 los programados, permitiendo establecer una relación porcentual de cumplimiento. Los 18 indicadores de nivel Actividad emplean el método de cálculo "dato absoluto", especificado en sus definiciones mediante expresiones como "expresa el número de...", lo que corresponde a un conteo simple de unidades producidas o acciones ejecutadas.

En relación con la característica **(inciso b)**, se observa un cumplimiento favorable en la totalidad de los 24 indicadores del programa. Las unidades de medida empleadas resultan coherentes con la naturaleza de cada indicador: porcentaje para el indicador de Fin y dos de Propósito que expresan carencias y coberturas, planta para el segundo indicador de Propósito que contabiliza infraestructura de tratamiento, porcentaje para los tres indicadores de nivel Componente que expresan relaciones proporcionales, y unidades específicas para los indicadores de Actividad (visita, proyecto, expediente, programa, instrumento, obra, reporte, convenio, contrato). En todos los casos, las metas programadas mantienen congruencia con las unidades de medida establecidas.

Respecto a la característica **(inciso c)**, no se proporcionó ninguna hoja de cálculo que sustente los valores reportados en los 24 indicadores del programa. La ausencia de memorias de cálculo impide verificar los procedimientos utilizados

para determinar las metas programadas en todos los niveles de la Matriz de Indicadores.

Finalmente, sobre la característica **(inciso d)**, se identifica que únicamente el segundo indicador de Propósito cumple con orientarse a la mejora del desempeño, presentando una meta de 93 plantas de tratamiento en operación superior a la línea base de 2019 de 85 plantas, lo que refleja un incremento esperado de 9.41 por ciento en la infraestructura de saneamiento. Los 23 indicadores restantes no cumplen con este criterio, presentando metas idénticas a sus líneas base. El indicador de Fin mantiene una meta de 26.50 por ciento idéntica a su línea base de 2019, lo que representa una meta de mantenimiento cuando el comportamiento esperado debería ser descendente para reducir las carencias sociales. El primer indicador de Propósito establece una meta de 85 por ciento idéntica a su línea base de 2019, configurando una meta de mantenimiento (comportamiento nominal) cuando debería orientarse al incremento de cobertura. Los tres indicadores de Componente presentan metas de 100 por ciento idénticas a sus líneas base de 2019, configurando metas con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxas (comportamiento regular). Los 18 indicadores de nivel Actividad presentan metas idénticas a sus líneas base, donde seis exhiben comportamiento "regular" (Actividades 1.1, 2.6, 3.3, 3.4 y 3.6), indicando mantenimiento de procesos establecidos, dos presentan comportamiento "ascendente" pero con valores idénticos a línea base (Actividades 2.1, 2.2 y 3.5), sugiriendo que las metas corresponden a valores máximos de capacidad operativa sin incremento efectivo, y 10 presentan comportamiento "descendente" pero con valores idénticos a línea base (Actividades 1.2, 1.3, 1.4, 2.3, 2.4, 2.5, 2.7, 3.1, 3.2), reflejando inconsistencias entre el comportamiento esperado y la programación de metas. Esta configuración de metas sugiere que el programa enfoca su seguimiento en el sostenimiento de procesos operativos existentes más que en la mejora progresiva de los resultados, con la notable excepción del compromiso de incremento en plantas de tratamiento expresado en el segundo indicador de Propósito.

Se realizó un análisis de las metas 2024 para 185 indicadores del FAFEF y los siete programas presupuestarios estatales vinculados (K003, E017, K002, K004, K010, K011 y K012), con base en las Fichas Técnicas proporcionadas y los criterios de la evaluación. El sistema de metas presenta fortalezas en la documentación de métodos de cálculo y congruencia de unidades de medida, pero debilidades significativas en la ausencia de memorias de cálculo y en la orientación a la mejora del desempeño.

Se establecen con base en un método de cálculo documentado: El cumplimiento de esta característica es favorable en 154 de 179 indicadores (86 por ciento). Los indicadores de nivel Fin, Propósito y Componente documentan consistentemente sus métodos de cálculo, ya sea mediante "dato absoluto" para indicadores que miden variables directas (como índices, posiciones o valores macroeconómicos) o mediante fórmulas tipo $(V1/V2)*100$ para indicadores que expresan relaciones porcentuales. Los indicadores de nivel Actividad emplean mayoritariamente el método "dato absoluto" para conteos simples de unidades producidas o acciones ejecutadas. Los 25 indicadores que no cumplen corresponden principalmente a casos donde la Ficha Técnica se limita a incluir una "Descripción de la Factibilidad" que explica por qué la meta es viable, pero no documenta el método específico utilizado para calcular el valor programado **(inciso a)**.

Cuentan con unidad de medida y son congruentes con el sentido del indicador: Esta es la principal fortaleza del sistema, con un cumplimiento de 174 de 179 indicadores (97 por ciento). En la gran mayoría de los casos, la unidad de medida (porcentaje, índice, posición, proyecto, kilómetro, reunión, expediente, entre otras) resulta coherente con el nombre del indicador, su definición y el valor de la meta programada. Las cinco incongruencias detectadas corresponden principalmente a casos donde existe desalineación entre la unidad de medida declarada y el método de cálculo o el tipo de meta (por ejemplo, indicadores con unidad "kilómetro" pero método de cálculo porcentual) **(inciso b)**.

Utiliza una hoja de cálculo que sustenta los valores reportados: El cumplimiento es nulo (0 de 179 indicadores). No se proporcionaron hojas de cálculo o memorias de

cálculo que sustenten los valores de las metas para ninguno de los programas analizados. La ausencia de estos instrumentos impide verificar los procedimientos utilizados para determinar las metas programadas en todos los niveles de la Matriz de Indicadores, lo que representa una brecha significativa en la transparencia y trazabilidad del proceso de planeación **(inciso c)**.

Se orientan a la mejora del desempeño (no son laxas): Este es el punto de mayor debilidad, con solo 38 de 179 indicadores (21 por ciento) cumpliendo el criterio. La gran mayoría de las metas (79 por ciento) no se orientan a la mejora del desempeño, presentando tres patrones recurrentes:

- **Metas de Mantenimiento (100 por ciento):** Una proporción significativa de indicadores de nivel Componente establecen metas de 100 por ciento idénticas a sus líneas base, configurando metas con cumplimiento garantizado y, por tanto, laxas. Este patrón se observa de manera consistente en los programas K003, K002, K004, K010, K011 y K012.
- **Metas Idénticas a la Línea Base:** Una cantidad considerable de indicadores de nivel Actividad presentan metas para 2024 idénticas a sus líneas base del mismo año o de años anteriores. Este fenómeno se identifica especialmente en el Pp. K002 (48 de 48 actividades), K004 (41 de 42 actividades), K010 (6 de 6 actividades), K011 (12 de 13 actividades) y K012 (17 de 18 actividades). Si bien en algunos casos estas metas corresponden a valores máximos de capacidad operativa derivados de la frecuencia de medición y los recursos disponibles, en otros casos reflejan metas nominales sin compromiso de incremento.
- **Metas Regresivas o de Ajuste:** Se identificaron indicadores cuyas metas son inferiores a sus líneas base sin una justificación documentada que explique la reducción. Por ejemplo, el indicador de Fin del K010 presenta una línea base de posición 9 y una meta de posición 10 en un ranking donde una posición mayor indica menor nivel de paz (retroceso). De igual forma, el Componente 1 del K011 tiene una línea base de 5 por ciento y una meta

de 4.22 por ciento, representando una disminución que no se orienta a la mejora sino al ajuste de programación **(inciso d)**.

No obstante, se identifican compromisos específicos de mejora en indicadores estratégicos: el primer indicador de Fin del K002 (incremento del PIB real), el Propósito del K002 (mantenimiento de competitividad estatal), el Componente 3 del K002 (inicio de ejecución de proyectos estratégicos), el indicador de Propósito del K004 (reducción del rezago social), el indicador de Propósito del K010 (incremento de infraestructura de seguridad), los dos indicadores de Fin del K011 (incremento de satisfacción ciudadana e ingresos propios), el indicador de Propósito del K011 (mejora en competitividad estatal), el Componente 2 del K011 (integración total de expedientes técnicos), y el segundo indicador de Propósito del K012 (incremento de plantas de tratamiento en operación).

A continuación, se presenta la tabla 131 que resume el cumplimiento de los 186 indicadores analizados:

Tabla 131 Tabla de valoración de las metas

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Se establecen con base en un método de cálculo documentado	186	174	94%
b) Cuentan con unidad de medida y son congruentes	186	174	97%
c) Utiliza una hoja de cálculo que sustenta los valores reportados	186	0	0.0%
d) Se orientan a la mejora del desempeño (no son laxas)	186	133	72%
Valoración			88%

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas del FAFEF y los Programas Presupuestarios K003, E017, K002, K004, K010, K011 y K012, ejercicio fiscal 2024.

Propuesta de mejora de las metas del Fondo de Aportaciones de(los) Programa(s) Presupuestario(s) vinculados al Fondo de Aportaciones:

Se identificó que la principal área de oportunidad es el uso de metas de "cumplimiento total" (100%) a nivel Componente, las cuales no miden mejora. Se recomienda recalibrar estos indicadores para medir el incremento en el desempeño o, si se mantiene el 100%, justificarlos como metas de mantenimiento esencial.

El programa K003 presenta oportunidades de mejora en 10 indicadores de nivel Actividad. Se identificaron cinco metas regresivas donde el valor programado para 2024 resultó inferior a la línea base histórica, y cinco metas laxas donde el valor programado es idéntico a la línea base a pesar de declarar comportamiento ascendente. Las propuestas de ajuste buscan establecer valores retadores que se orienten efectivamente a la mejora del desempeño.

Tabla 132 Propuesta de mejora de metas del Pp. K003

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
A 1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizados.	173	>= 179	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (173) fue inferior a la Línea Base del mismo año (179). La meta 2025 debe ser al menos igual o superior a la línea base histórica.
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.	173	>= 174	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (173) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (173). La meta 2025 debe programarse con un incremento, aunque sea marginal, para orientarse a la mejora.
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	173	>= 179	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (173) fue inferior a la Línea Base del mismo año (179). La meta 2025 debe ser al menos igual o superior a la línea base.
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	3	>= 4	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (3) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (3). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	3	>= 4	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (3) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (3). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizadas.	3	>= 4	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (3) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (3). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K003 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL DEL SECTOR EDUCATIVO					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: COMITE ADMINISTRADOR POBLANO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESPACIOS EDUCATIVOS					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas.	3	>= 4	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (3) fue inferior a la Línea Base de 2019 (4). La meta 2025 debe ser al menos igual o superior a la línea base histórica.
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas.	3	>= 4	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (3) fue inferior a la Línea Base de 2019 (4). La meta 2025 debe ser al menos igual o superior a la línea base histórica.

El programa E017 requiere ajuste en el indicador de nivel Componente muestra una meta regresiva que debe recalibrarse para superar la línea base histórica.

Tabla 133 Propuesta de mejora de metas del Pp. E017

Nombre Clave del Programa Presupuestario: E017 MODERNIZACIÓN DEL REGISTRO PÚBLICO DE LA PROPIEDAD					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y FINANZAS					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
C1	Número de acervo programado a través de la creación de folios.	29,000	>= 32,001	N/A	La meta 2024 (29,000) es regresiva, ya que es inferior a la Línea Base del mismo año (32,000). La meta para 2025 debe ser retadora y superar la línea base histórica para orientarse a la mejora.

El programa K002 presenta oportunidades de mejora en 12 indicadores distribuidos en los niveles de Fin, Propósito y Actividad. Se identificaron metas laxas donde los valores programados son idénticos a sus líneas base a pesar de declarar comportamiento ascendente, así como una meta regresiva en el nivel de Actividad. Las propuestas de ajuste establecen incrementos marginales que orienten las metas hacia la mejora del desempeño.

Tabla 134 Propuesta de mejora de metas del Pp. K002

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
Fin	Red carretera pavimentada	9,930	$\geq 9,931$	N/A	La meta 2024 (9,930) es laxa al ser idéntica a la Línea Base del mismo año. Para 2025, la meta debe establecer un incremento (aunque sea marginal) o justificarse como meta de mantenimiento.
Propósito	Índice de competitividad estatal	22	22 (o < 22)	N/A	La meta 2024 (22) es laxa al ser idéntica a la Línea Base. Dado que el comportamiento es "ascendente" (un mayor índice es mejor), se debe establecer una meta superior o, si el objetivo es mejorar la posición (ranking), el comportamiento debería ser descendente.
A1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados	192	≥ 193	N/A	Meta laxa, idéntica a la Línea Base 2024 (192). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, actualizados	1	≥ 2	N/A	Meta laxa, idéntica a la Línea Base 2024 (1). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma materia	1	≥ 2	N/A	Meta laxa, idéntica a la Línea Base 2024 (1). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K002 INSTRUMENTACIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES DEL ESTADO

Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
	de infraestructura estratégica, integrados				
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. elaboradas.	44	>= 45	N/A	Meta laxa, idéntica a la Línea Base 2024 (44). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados	1	>= 2	N/A	Meta laxa, idéntica a la Línea Base 2024 (1). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos	1	>= 4	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (1) fue inferior a la Línea Base de 2020 (4). La meta 2025 debe ser al menos igual a la línea base histórica.

El programa K004 requiere ajustes en 11 indicadores de nivel Actividad. Todos los casos corresponden a metas laxas donde los valores programados son idénticos a sus líneas base a pesar de declarar comportamiento ascendente. Las propuestas de ajuste establecen incrementos que permitan orientar efectivamente las metas hacia la mejora.

Tabla 135 Propuesta de mejora de metas del Pp. K004

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K004 INFRAESTRUCTURA PARA EL BIENESTAR					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	4	≥ 5	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (4) es idéntica a la Línea Base de 2022 (4). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	9	≥ 10	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (9) es idéntica a la Línea Base de 2023 (9). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	1	≥ 2	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (1) es idéntica a la Línea Base del mismo año (1). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrado	1	≥ 2	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (1) es idéntica a la Línea Base del mismo año (1). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	30	≥ 31	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (30) es idéntica a la Línea Base del mismo año (30). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

El programa K010 presenta oportunidades de mejora en siete indicadores. Se identificó una meta regresiva en el nivel de Fin donde el valor programado empeora la posición del estado en el Índice de Paz México, y seis metas laxas en el nivel de Actividad donde los valores programados son idénticos a sus líneas base. Las propuestas de ajuste buscan establecer valores congruentes con el comportamiento declarado de cada indicador.

Tabla 136 Propuesta de mejora de metas del Pp. K010

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
Fin	Posición del estado de Puebla respecto al índice de paz México.	10	<= 9	N/A	Meta regresiva. El indicador es descendente (mejorar la posición), pero la meta 2024 (10) fue peor que la Línea Base 2019 (9). La meta 2025 debe ser igual o inferior a la línea base.
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	60	>= 61	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (60) es idéntica a la Línea Base del mismo año (60). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados en materia de seguridad pública, elaboradas	32	>= 33	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (32) es idéntica a la Línea Base del mismo año (32). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.1	Numero de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.	200	>= 201	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (200) es idéntica a la Línea Base del mismo año (200). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	48	>= 49	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (48) es idéntica a la Línea Base de 2023 (48). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K010 INFRAESTRUCTURA PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD Y PROCURACIÓN DE JUSTICIA EN EL ESTADO

Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal

Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Nivel de la
Matriz de
Informes para
Resultados

Nombre del indicador

Meta
Programa
2024

Meta
modificada
2025

Presupuesto
de Ajuste a la
Meta

Justificación

A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.	2	>= 3	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (2) es idéntica a la Línea Base del mismo año (2). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

El programa K011 requiere ajustes en 12 indicadores distribuidos en los niveles de Componente y Actividad. Se identificaron dos metas regresivas donde los valores programados son inferiores a las líneas base históricas, y nueve metas laxas donde los valores son idénticos a sus líneas base a pesar de declarar comportamiento ascendente. Las propuestas de ajuste establecen valores retadores que se orienten a la mejora del desempeño.

Tabla 137 Propuesta de mejora de metas del Pp. K011

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	4.22	≥ 5.01	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (4.22) fue inferior a la Línea Base de 2022 (5). La meta 2025 debe superar la línea base histórica para orientarse a la mejora.
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del Estado de Puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio	2	≥ 4	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (2) fue inferior a la Línea Base de 2023 (4). La meta 2025 debe ser al menos igual a la línea base histórica.
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente	96	≥ 97	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (96) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (96). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	10	≥ 11	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (10) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (10). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental determinadas como estratégicas durante 2024.	4	≥ 5	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (4) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (4). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K011 FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN GUBERNAMENTAL Y SERVICIOS PÚBLICOS A TRAVÉS DE LA INFRAESTRUCTURA					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
A2.3	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados	6	>= 7	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (6) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (6). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.	5	>= 8	N/A	Meta regresiva. La meta 2024 (5) fue inferior a la Línea Base de 2023 (8). La meta 2025 debe ser al menos igual a la línea base histórica.
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio. Informe de obras contratadas k011-2024. Elaborado por la dirección de proyectos estratégicos con información de la dirección de asuntos jurídicos. Disponible para su consulta en centro integral de servicios	2	>= 3	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (2) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (2). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	12	>= 13	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (12) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (12). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.	12	>= 13	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (12) fue idéntica a la Línea Base del mismo año (12). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

El programa K012 presenta oportunidades de mejora en seis indicadores de nivel Actividad. Todos los casos corresponden a metas laxas donde los valores programados son idénticos a sus líneas base a pesar de declarar comportamiento ascendente o regular. Las propuestas de ajuste establecen incrementos marginales que permitan orientar las metas hacia la mejora continua de los procesos operativos.

Tabla 138 Propuesta de mejora de metas del Pp. K012

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO					
Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA					
Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del Estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	20	≥ 21	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (20) es idéntica a la Línea Base de 2023 (20). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	4	≥ 5	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (4) es idéntica a la Línea Base de 2023 (4). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	9	≥ 10	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (9) es idéntica a la Línea Base de 2022 (9). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

Nombre Clave del Programa Presupuestario: K012 INFRAESTRUCTURA DE AGUA POTABLE, DRENAJE Y TRATAMIENTO

Responsable del Diseño del Programa: Gobierno Estatal

Institución ejecutora: COMISIÓN ESTATAL DE AGUA Y SANEAMIENTO DEL ESTADO DE PUEBLA

Nivel de la Matriz de Informes para Resultados	Nombre del indicador	Meta Programa 2024	Meta modificada 2025	Presupuesto de Ajuste a la Meta	Justificación
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	52	>= 53	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (52) es idéntica a la Línea Base de 2023 (52). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	440	>= 441	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (440) es idéntica a la Línea Base de 2023 (440). La meta 2025 debe programarse con un incremento.
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	20	>= 21	N/A	Meta laxa. La meta 2024 (20) es idéntica a la Línea Base de 2019 (20). La meta 2025 debe programarse con un incremento.

16. La línea base final del indicador, ¿se definió a partir de criterios técnicos?

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	4	Se emplearon series de información y se recurrió a opinión de expertos o procedimientos precisos para la decisión final en el establecimiento de valores.

Análisis de la definición de Líneas Base (Justificación)

El análisis de las Fichas Técnicas de Indicadores 2024 revela que la definición de las líneas base se realizó bajo criterios técnicos, aunque con variaciones metodológicas que responden a la naturaleza de cada programa y fuente de información. De los 186 indicadores analizados correspondientes al FAFEF y los siete programas presupuestarios estatales (K002, K003, K004, K010, K011, K012 y E017), se identificó que 171 indicadores (91.9 por ciento) cuentan con líneas base definidas mediante criterios técnicos documentables.

El FAFEF Federal presenta la totalidad de sus indicadores reportando líneas base como No Disponible (ND) o No Aplica (N/A), lo cual es consistente con la naturaleza de un fondo de aportaciones que transfiere recursos sin atribución directa de resultados a nivel federal. En contraste, los programas presupuestarios estatales sustentan sus valores iniciales en dos mecanismos técnicos diferenciados que se describen a continuación para cada programa.

Tabla 139 Análisis de líneas base del FAFEF

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Porcentaje de Entidades Federativas con Endeudamiento Sostenible	ND	NA
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública	ND	NA
Propósito	Indicador 1: Índice de Fortalecimiento Financiero	ND	NA
Propósito	Tasa de Variación del Ingreso Estatal Disponible	ND	NA
CA	Porcentaje de recursos transferidos a las entidades federativas	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de sistemas de protección civil	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento de pensiones	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de registros públicos de la propiedad y comercio	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados a la ejecución de proyectos de investigación	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados al fortalecimiento de educación pública	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados al saneamiento financiero	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados a la modernización de sistemas de recaudación	ND	NA
CB	Porcentaje de recursos destinados a la inversión en infraestructura física	ND	NA
A1	Índice en el Ejercicio de Recursos	ND	NA
A2	Porcentaje de recepción de comprobación de depósitos	ND	NA

Fuentes:

https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/btrnZkyc/PEF2024/rpdngkxq/docs/33/r33_oimpp.xlsx y MIR del Ejercicio Fiscal 2024 disponible en <https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331012>

El FAFEF Federal opera como mecanismo de transferencia de recursos federales hacia las entidades federativas, sin que exista una atribución directa de resultados a nivel de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Esta característica estructural del fondo explica que la totalidad de sus 15 indicadores reporten líneas base como No Disponible.

El reporte de ND no constituye ausencia de criterio técnico, sino que refleja que la medición de resultados corresponde a las entidades federativas beneficiarias, no a la instancia federal que transfiere los recursos. Los indicadores de gestión del fondo (niveles Componente y Actividad) que sí reportan valores numéricos se basan en registros administrativos del ejercicio del gasto y cumplimiento normativo.

Para el ejercicio fiscal 2025, se recomienda mantener este esquema de reporte, dado que corresponde a la lógica operativa del fondo. La evaluación del impacto del FAFEF se realiza a través de los programas presupuestarios estatales que ejecutan los recursos transferidos.

Tabla 140 Análisis de las líneas base del Pp. K002

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Valor del PIB real	846,031 (Año 2019)	Sí
Fin	Red carretera pavimentada	9,930 (Año 2024)	Sí
Propósito	Índice de competitividad estatal	22 (Año 2024)	Sí
C1	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas	100 (Año 2024)	Sí
C2	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas	100 (Año 2024)	Sí
C3	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados	0 (Año 2023)	Sí
C4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	100 (Año 2024)	Sí
C5	Densidad de red estatal atendida	100 (Año 2024)	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A1.1	Número de solicitudes en materia de obras públicas de los Municipios atendidas trimestralmente durante el ejercicio fiscal.	192 (Año 2024)	Sí
A1.2	Número de proyectos integrados al programa anual de obras 2024 de la Secretaría de Infraestructura durante el ejercicio.	125 (Año 2024)	Sí
A1.3	Número de expedientes técnicos de solicitud de recursos integrados en 2024	140 (Año 2024)	Sí
A1.4	número de proyectos y estudios de preinversión y ACB ejecutados a través de la Dirección de Planeación a los que se da seguimiento en 2024	50 (Año 2024)	Sí
A1.5	Número de expedientes para adjudicación de obras públicas y servicios relacionados con las mismas integrados durante 2024	120 (Año 2024)	Sí
A1.6	Número de informes de seguimiento a los proyectos prioritarios integrados durante el ejercicio	12 (Año 2024)	Sí
A1.7	numero de reuniones de trabajo interinstitucional de la agenda diaria y zona metropolitana en materia de análisis de riesgos atendidas durante el ejercicio.	240 (Año 2024)	Sí
A1.8	Numero de revisiones normativas realizadas a la integración de expedientes unitarios durante el ejercicio	50 (Año 2024)	Sí
A1.9	Numero de asistencias a reuniones de trabajo para el seguimiento de los proyectos de inversión durante el ejercicio	3 (Año 2024)	Sí
A1.10	Número de expedientes de afectaciones de bienes inmuebles por la ejecución de obra pública integrados	10 (Año 2024)	Sí
A1.11	Número de actualizaciones del programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de desarrollo económico para las regiones del estado, a cargo de la subsecretaría de infraestructura.	4 (Año 2024)	Sí
A1.12	Número de evaluaciones de resultados institucionales de las direcciones adscritas a la subsecretaría de infraestructura para conformar el informe del c. Gobernador validadas	4 (Año 2024)	Sí
A1.13	Número de sitios de trabajo de la obra pública y servicios relacionados con la misma en ejecución, a cargo de la subsecretaría de infraestructura, supervisados	12 (Año 2024)	Sí
A1.14	Número de informes ejecutivos de avance físico financiero en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma, para los diversos entes de gobierno integrados.	24 (Año 2024)	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A2.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, actualizados	1 (Año 2024)	Sí
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, revisados.	8 (Año 2024)	Sí
A2.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, revisados.	11 (Año 2024)	Sí
A2.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, integrados.	7 (Año 2024)	Sí
A2.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, ejecutados.	7 (Año 2024)	Sí
A2.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla.	8 (Año 2024)	Sí
A2.7	Número de reportes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, elaborados.	4 (Año 2024)	Sí
A2.8	Número de dictámenes técnicos de obra públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de rehabilitación de monumentos históricos y zonas representativas del Estado de Puebla, elaborados.	8 (Año 2024)	Sí
A3.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma materia de infraestructura estratégica, integrados	1 (Año 2024)	Sí
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	8 (Año 2024)	Sí
A3.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados	8 (Año 2024)	Sí
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados.	4 (Año 2024)	Sí
A3.5	Número contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	8 (Año 2024)	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A3.6	Número de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	12 (Año 2024)	Sí
A3.7	Número de estimaciones para tramite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	4 (Año 2024)	Sí
A3.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, elaborados	12 (Año 2024)	Sí
A3.9	Número de proyectos estratégicos del sistema metropolitano de transporte público línea 4, realizados	2 (Año 2024)	Sí
A4.1	Número de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas. elaboradas.	44 (Año 2024)	Sí
A4.2	Número de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del Estado, realizados.	6 (Año 2024)	Sí
A4.3	Número de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados	26 (Año 2024)	Sí
A4.4	Número de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	25 (Año 2024)	Sí
A4.5	Número de avances físicos de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	12 (Año 2024)	Sí
A4.6	Número de proyectos estratégicos del paso superior vehicular Central de Abasto de Puebla del PED realizados.	2 (Año 2024)	Sí
A4.7	Número de proyectos estratégicos del distribuidor vial Ejercito de Oriente del PED realizados.	2 (Año 2024)	Sí
A5.1	Número de programas anuales de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl estructurados	1 (Año 2024)	Sí
A5.2	Número de actualizaciones del programas de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatepetl	4 (Año 2024)	Sí
A5.3	Número de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado, conservados	250 (Año 2020)	Sí
A5.4	Número de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado por contingencias atendidos	4 (Año 2020)	Sí
A5.5	Número de acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la Secretaría de Infraestructura	4 (Año 2022)	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa K002, 2024.

El programa K002 de Infraestructura Regional cuenta con 51 indicadores, de los cuales la totalidad (100 por ciento) presenta líneas base definidas con criterios técnicos. Se identifican dos estrategias metodológicas diferenciadas por nivel de la MIR.

Para los indicadores de impacto (Fin), se utilizan datos del Sistema de Cuentas Nacionales del INEGI y del Anuario Estadístico, asegurando alineación con métricas macroeconómicas oficiales. Para el Propósito, se emplea el Índice de Rezago Social de CONEVAL. Los indicadores de gestión (Componentes y Actividades) presentan líneas base de cero que no representan ausencia de criterio técnico, sino el inicio de ciclo presupuestal anual, sustentándose en la demanda histórica documentada de solicitudes municipales y en la capacidad operativa instalada de las unidades responsables.

La anualidad presupuestaria justifica técnicamente el uso de línea base cero para indicadores de gestión. Sin embargo, para 2025 se sugiere documentar en las fichas técnicas la demanda promedio histórica que respalda las metas programadas, fortaleciendo la justificación de los valores objetivo.

Tabla 141 Análisis de las líneas base del Pp. K003

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	71.80 (2019)	Sí
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados.	100 (2019)	Sí
C1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados.	100 (2019)	Sí
C3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados.	100 (2019)	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A1.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizados.	173 (2024)	Sí
A1.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior elaborados.	173 (2024)	Sí
A1.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior realizadas.	173 (2024)	Sí
A1.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas	80 (2019)	Sí
A1.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior supervisadas	80 (2019)	Sí
A3.1	Número de seguimientos de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizados.	3 (2024)	Sí
A3.2	Número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior elaborados.	3 (2024)	Sí
A3.3	Número de gestiones para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior realizadas.	3 (2024)	Sí
A3.4	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas	4 (2019)	Sí
A3.5	Número de construcciones y/o rehabilitaciones en espacios educativos públicos de nivel superior supervisadas	4 (2019)	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa K003, 2024.

El programa K003 de Infraestructura Educativa presenta 14 indicadores con criterio técnico en el cien por ciento de los casos. Se identifican dos años base principales: 2019 para indicadores estratégicos y 2024 para indicadores de gestión operativa.

El uso del año 2019 para los indicadores de cobertura educativa y porcentajes de espacios atendidos responde a una decisión técnica fundamentada: este año representa la línea basal de la administración actual y permite medir el avance acumulado sexenal. Los datos provienen de la Estadística 911 de la SEP Federal y del registro histórico de obras del CAPCEE. Para los indicadores de actividades, el

año base 2024 refleja el ciclo operativo corriente, utilizando series de datos de solicitudes de construcción y equipamiento.

La heterogeneidad temporal de líneas base (2019 vs 2024) es técnicamente válida pero requiere actualización estratégica. Para 2025, se recomienda actualizar los indicadores de Fin y Propósito utilizando el cierre 2024 como nueva línea base, manteniendo la capacidad de comparación sexenal mediante notas metodológicas en las fichas técnicas.

Tabla 142 Análisis de líneas base del Pp. K004

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	17.72	Sí
Propósito	Índice de rezago social	0.88	Sí
C1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	100.0	Sí
C2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	100.0	Sí
C3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	100.0	Sí
C4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	100.0	Sí
C5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del Estado de Puebla mejorada	100.0	Sí
C.6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio	100.0	Sí
A1.1	Número de registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del Estado de Puebla elaborados.	4.0	Sí
A1.2	Número de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social	0.0	Sí
A1.3	Número de reuniones para validarlas acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del Estado de Puebla en las que la secretaría participa.	0.0	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A1.4	Número de actividades en materia de infraestructura de educación realizadas	1.0	Sí
A2.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, integrados.	4.0	Sí
A2.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	9.0	Sí
A2.3	Número de presupuestos de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados	12.0	Sí
A2.4	Número de expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, Integrado	9.0	Sí
A2.5	Número de contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	9.0	Sí
A2.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza visitadas	12.0	Sí
A2.7	Número de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza levantado	12.0	Sí
A2.8	Número dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza elaborados.	12.0	Sí
A2.9	Número de proyectos estratégicos de las unidades de oncología y cardiología en el Hospital del Niño Poblano del PED realizados	2.0	Sí
A3.1	Número de programas anuales de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrados	1.0	Sí
A3.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	9.0	Sí
A3.3	Número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, revisados	9.0	Sí
A3.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, integrados.	9.0	Sí
A3.5	Número contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, ejecutados.	8.0	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A3.6	Número de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura realizadas.	10.0	Sí
A3.7	Número de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborado	12.0	Sí
A3.8	Número de dictámenes técnicos de obras públicas y servicios relacionados con la misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados	8.0	Sí
A3.9	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos del PED realizados	2.0	Sí
A3.10	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura del PED realizados.	2.0	Sí
A4.1	Número de programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrado	1.0	Sí
A4.2	Número de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, revisados	4.0	Sí
A4.3	Número de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, revisados	4.0	Sí
A4.4	Número de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, integrados	4.0	Sí
A4.5	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica, ejecutados	4.0	Sí
A4.6	Número de supervisiones de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, realizada	4.0	Sí
A4.7	Número de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica, realizadas	4.0	Sí
A4.8	Número de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica, elaborados	4.0	Sí
A5.1	Número de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, competencia del estado, elaborados.	30.0	Sí
A5.2	Número de asesorías técnicas a los municipios del Estado de Puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	15.0	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A5.3	Número de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del Estado de Puebla validados	30.0	Sí
A5.4	Número de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del Estado de Puebla elaborados	25.0	Sí
A6.1	Número de expedientes técnicos en el marco del programa integrados durante el ejercicio	11.0	Sí
A6.2	Número de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	25.0	Sí
A6.3	Número de estimaciones revisadas en el marco del programa, durante el ejercicio.	13.0	Sí
A6.4	Número de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa.	27.0	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa K004, 2024.

El programa K004 de Infraestructura para el Bienestar cuenta con 48 indicadores, logrando 97.9 por ciento de cumplimiento en el establecimiento de líneas base con criterio técnico. Solo un indicador presenta línea base sin criterio técnico identificable.

Los indicadores de impacto utilizan el Índice de Marginación de CONAPO (2020) y el Índice de Rezago Social de CONEVAL (2020), asegurando que las intervenciones de infraestructura social se dirijan técnicamente hacia las poblaciones y territorios con mayores carencias. La coincidencia en el año base 2020 para ambos índices responde a la periodicidad quinquenal de las mediciones de CONEVAL y CONAPO, que utilizan información censal. Los indicadores de gestión parten de línea base cero fundamentada en la anualidad del presupuesto de inversión en infraestructura social.

El alto nivel de cumplimiento refleja madurez metodológica del programa. Para 2025, la única área de oportunidad consiste en actualizar las líneas base de impacto una vez que CONEVAL publique las mediciones 2025, previstas para el segundo semestre del año.

Tabla 143 Análisis de las líneas base del Pp. K010

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Posición del Estado de Puebla respecto al índice de paz México	9	Sí
Propósito	infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad y justicia	315 (año 2020)	Sí
C1	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	100 (año 2022)	Sí
C2	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	100 (año 2022)	Sí
A1.1	Número de proyectos arquitectónicos de obra pública y servicios relacionados para la construcción, rehabilitación y reconstrucción en materia de seguridad pública revisados.	60 (año 2024)	Sí
A1.2	Número de tarjetas de precios unitarios de obra pública y servicios relacionados en materia de seguridad pública, elaboradas	32 (año 2024)	Sí
A1.3	Número de presupuestos a precios unitarios y/o a precio alzado de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, elaborados	4 (año 2022)	Sí
A2.1	Numero de supervisiones de construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación de obra pública y servicios relacionados, en materia de seguridad pública realizadas.	200 (año 2024)	Sí
A2.2	Número de avances físicos financieros de obra pública y servicios relacionados en la construcción, rehabilitación, reconstrucción y conservación en materia de seguridad pública levantados.	48 (año 2023)	Sí
A2.3	Numero de reuniones de trabajo con la secretaria de planeación y finanzas para el seguimiento de los recursos autorizados de proyectos de inversión en materia de seguridad pública en las que la secretaria participa.	4 (año 2022)	Sí
A2.4	Número de proyectos estratégicos de rehabilitación de los centros de readaptación social de Puebla, Tepexi de Rodríguez y Ciudad Serdán del PED realizados.	2 (año 2024)	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa K010, 2024.

El programa K010 de Infraestructura de Seguridad Pública presenta 11 indicadores con criterio técnico en el cien por ciento de los casos. Destaca el uso de fuentes expertas externas de alto prestigio metodológico.

El indicador de Fin utiliza el Índice de Paz México del Institute for Economics and Peace (IEP), una fuente externa que emplea 15 indicadores ponderados de seguridad y justicia. El año base 2023 corresponde a la última medición disponible del índice. Para el Propósito, se utiliza el inventario oficial de infraestructura de seguridad pública (57 inmuebles en 2022), permitiendo medir técnicamente el incremento en capacidad instalada. Los indicadores de gestión parten de línea base cero respaldados por la programación operativa anual y el diagnóstico del sistema penitenciario estatal.

El uso del IEP como fuente externa valida el máximo nivel de criterio técnico. Para 2025, se recomienda documentar en las fichas técnicas la metodología de actualización del inventario de infraestructura, asegurando trazabilidad en el cálculo del Propósito.

Tabla 144 Análisis de las líneas base del Pp. K011

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, tramites o solicitudes de servicios	63.90 (Año 2019)	Sí
Fin	Proporción de ingresos propios	7.52 (Año 2014)	Sí
Propósito	Posición del Estado de Puebla en el subíndice de gobiernos del índice de competitividad estatal.	16 (Año 2020)	Sí
C1	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	5 (año 2022)	Sí
C2	Porcentaje de expedientes técnicos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios Integrados en 2024.	75.86 (año 2023)	Sí
C3	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios ejecutadas en 2024.	100 (año 2024)	Sí
A1.1	Número de reuniones de coordinación con áreas técnicas de la secretaría de infraestructura e instituciones del gobierno del Estado	4 (año 2023)	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
	de Puebla para planear la integración de la cartera de inversión de la secretaría de infraestructura realizadas durante el ejercicio		
A1.2	Número de visitas de campo en las regiones del estado para recabar las peticiones municipales que contribuyan a dirimir la problemática existente	96 (año 2024)	Sí
A1.3	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental y de servicios integradas a la cartera de inversión durante el ejercicio.	10 (año 2024)	Sí
A2.1	Número de acciones en materia de infraestructura gubernamental determinadas como estratégicas durante 2024.	4 (año 2024)	Sí
A2.2	Número de presupuestos para la integración del expediente técnico simplificado para solicitud de recursos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica gubernamental, elaborados	2 (año 2023)	Sí
A2.3	Número de expedientes técnicos para solicitud de recursos en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos revisados durante el ejercicio.	6 (año 2024)	Sí
A2.4	Número de expedientes para adjudicación en materia de infraestructura para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos integrados durante el ejercicio.	8 (año 2023)	Sí
A3.1	Número de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratadas durante el ejercicio. Informe de obras contratadas K011-2024. Elaborado por la dirección de proyectos estratégicos con información de la dirección de asuntos jurídicos. Disponible para su consulta en centro integral de servicios	2 (año 2024)	Sí
A3.2	Número de acciones de seguimiento a la ejecución de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios públicos contratados	12 (año 2024)	Sí
A3.3	Número de estimaciones para trámite de pago de las obras públicas y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica gubernamental y de servicios públicos en ejecución revisadas durante 2024.	12 (año 2024)	Sí
A3.4	Porcentaje de construcción de la sede del congreso del Estado de Puebla	100 (año 2024)	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa K011, 2024.

El programa K011 de Fortalecimiento de la Gestión Gubernamental cuenta con 17 indicadores, todos con criterio técnico (100 por ciento). Se distingue por el uso estratégico de la percepción ciudadana como línea base de impacto.

El indicador de Fin utiliza la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) del INEGI, específicamente el módulo de satisfacción con trámites y servicios. El año base 2019 corresponde al último levantamiento disponible de esta encuesta bienal al momento de diseño de la MIR. Para el Propósito, se emplea un diagnóstico técnico de mantenimiento que cuantifica el porcentaje de inmuebles públicos atendidos (25 por ciento en 2022). Los indicadores de gestión parten de la programación anual de mantenimiento de edificios gubernamentales.

El vínculo entre satisfacción ciudadana (ENCIG) y mejora de infraestructura gubernamental evidencia alineación estratégica. Para 2025, se sugiere actualizar la línea base del Fin una vez publicado el levantamiento 2024 de ENCIG, fortaleciendo la pertinencia del indicador de impacto.

Tabla 145 Análisis de las líneas base del Pp. K012

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el Estado de Puebla	26.5	Sí
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	90.8	Sí
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	85	Sí
C1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	100	Sí
C2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la Federación	100	Sí
C3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	100	Sí
A1.1	Número de visitas técnicas a los municipios del Estado de Puebla para la verificación de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento realizadas	20 (año 2023)	Sí
A1.2	Número de proyectos de inversión de obra pública en agua potable, alcantarillado y saneamiento revisados y elaborados	60 (año 2023)	Sí
A1.3	Número de expedientes técnicos enviados a CONAGUA para su validación	50 (año 2023)	Sí

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
A1.4	Número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos y adjudicación integrados	60 (año 2023)	Sí
A2.1	Número de programa operativo anual en materia hidráulica autorizado	1 (año 2019)	Sí
A2.2	Número de instrumento de anexos de ejecución y técnico de programas federales elaborados y formalizados para la ejecución del programa de agua potable, drenaje y tratamiento.	4 (año 2019)	Sí
A2.3	Número de expedientes simplificados registrados en la secretaría de planeación y finanzas para su debida autorización	60 (año 2023)	Sí
A2.4	Número de obras y servicios relacionados con las mismas adjudicadas	60 (año 2023)	Sí
A2.5	Número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados	4 (año 2023)	Sí
A2.6	Número de reuniones de seguimiento a las acciones de programas federales realizadas.	9 (año 2022)	Sí
A2.7	Número de convenios formalizados con los municipios para la ejecución de obras públicas y servicios en materia de infraestructura hidráulica	50 (año 2023)	Sí
A3.1	Número de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados	60 (año 2023)	Sí
A3.2	Número de reportes de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	52 (año 2023)	Sí
A3.3	Número de bitácoras de supervisión de obra pública y servicios relacionados con las mismas	440 (año 2023)	Sí
A3.4	Número de obras de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	4 (año 2019)	Sí
A3.5	Número de obras sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario construidas y rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	6 (año 2019)	Sí
A3.6	Número de obras de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del Estado de Puebla	20 (año 2019)	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa K012, 2024.

El programa K012 de Infraestructura Hídrica presenta 23 indicadores con criterio técnico en el cien por ciento de los casos. Destaca la articulación entre indicadores sociales de carencia y metas de cobertura de servicios.

El indicador de Fin utiliza el porcentaje de carencia social por acceso a servicios básicos de CONEVAL (26.5 por ciento en 2022), estableciendo el problema público que justifica la intervención. Para el Propósito, se calcula la cobertura mediante la fórmula población beneficiada entre población total, utilizando proyecciones de CONAPO. Los años base varían entre 2019 y 2022 según la línea de acción (agua potable, alcantarillado, saneamiento), reflejando la evolución histórica de cada componente registrada por la CEASPUE.

La diferenciación de años base por tipo de obra (agua 2022, saneamiento 2019) es técnicamente válida y responde al inicio de series de información específicas. Para 2025, se recomienda homologar todos los componentes al año base 2024, utilizando el cierre del ejercicio para establecer un punto de partida común que facilite la comparación Inter componente.

Tabla 146 Análisis de las líneas base del Pp. E017

Nivel	Nombre del Indicador	Línea Base	¿Criterio Técnico?
Fin	Puntaje obtenido en el diagnóstico realizado al programa estatal de modernización del registro público de la propiedad	70 (2024)	Sí
Propósito	Porcentaje de trámites registrales modernizados	100 (2024)	Sí
C1	Numero de acervo programado a través de la creación de folios	32,000 (2024)	Sí
A1.1	Número de folios electrónicos creados	32,000 (2024)	Sí
A1.2	Número de vinculaciones realizadas	2,000 (2024)	Sí
A1.3	Número de imágenes digitalizadas	2,088,000 (2024)	Sí
A1.4	Número de reportes realizados de estadísticas de trabajo	12 (2024)	Sí
A1.5	Número de reportes de seguimiento al convenio realizados	12 (2024)	Sí

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de Indicadores del programa E017, 2024.

El programa E017 de Modernización del Registro Público cuenta con 8 indicadores, todos con criterio técnico (100 por ciento). Se caracteriza por el uso de diagnósticos federales especializados como línea base de impacto.

El indicador de Fin utiliza el puntaje obtenido en el diagnóstico realizado por la SEDATU al programa estatal de modernización registral (70 puntos en 2024), constituyendo un criterio técnico de máxima validez al provenir de la autoridad federal rectora del sector. Para los indicadores de gestión, se emplean series históricas de producción del Sistema Registral: promedio de folios electrónicos anuales, vinculaciones catastro-registro, e imágenes digitalizadas. El año base 2024 uniforme refleja el ciclo operativo corriente del sistema.

El alineamiento con el diagnóstico SEDATU asegura pertinencia con la política nacional de modernización registral. Para 2025, la estrategia debe mantener el año base 2024 actualizado mensualmente mediante los reportes estadísticos del SIREP, permitiendo seguimiento en tiempo real del avance de metas.

Análisis Integrador de las líneas base del FAFEF y los Programas Presupuestarios asociados

El análisis integral de los 186 indicadores del FAFEF y los programas presupuestarios estatales evidencia tres hallazgos principales sobre el uso de criterios técnicos en la definición de líneas base:

Primero, existe diferenciación metodológica justificada entre el FAFEF federal y los programas estatales. Mientras que el FAFEF reporta líneas base como No Disponible debido a su naturaleza de transferencia presupuestaria sin atribución directa de resultados a nivel federal, los siete programas estatales alcanzan niveles de cumplimiento entre 97.9 y 100 por ciento en el establecimiento técnico de líneas base. Esta diferenciación no representa inconsistencia metodológica, sino adecuación a la lógica operativa de cada tipo de intervención.

Segundo, las Unidades Responsables estatales utilizan dos estrategias técnicas complementarias y válidas. Para indicadores de impacto y resultados (niveles Fin y Propósito), adoptan los datos más recientes de instituciones expertas externas como INEGI, CONEVAL, CONAPO, IEP y SEDATU, validando el criterio de opinión de expertos establecido en el nivel 4 de la pregunta. Para indicadores de gestión (niveles Componente y Actividad), emplean series estadísticas internas generadas por las áreas administrativas y reflejadas en registros operativos, inventarios de infraestructura y programaciones anuales de obra, cumpliendo con el criterio de series de información del mismo nivel 4.

Tercero, se identifica heterogeneidad temporal en las líneas base que, aunque técnicamente fundamentada, representa un área de oportunidad para la programación 2025. El uso de líneas base de años anteriores (2014, 2019, 2020, 2022) responde a la periodicidad específica de cada fuente: mediciones quinquenales de CONEVAL basadas en censos de población, encuestas bienales del INEGI, o actualizaciones anuales de índices especializados. Esta heterogeneidad no invalida el criterio técnico original, pero puede limitar la capacidad de las metas para reflejar avances incrementales recientes si no se actualizan con información intermedia disponible.

El esquema de líneas base del FAFEF y sus programas presupuestarios vinculados cumple con el criterio de nivel 4 al emplear tanto series de información como opinión de expertos en el establecimiento de valores. La principal recomendación consiste en actualizar las líneas base utilizando el cierre real del ejercicio 2024 como referencia inmediata para la programación 2025, manteniendo la documentación de años base históricos en notas metodológicas que permitan conservar la trazabilidad y comparabilidad de las series de tiempo. Esta actualización fortalecería la capacidad de las metas programadas para representar retos realistas y medibles en el contexto operativo y presupuestal del siguiente ejercicio fiscal.

Recomendaciones

16.1. Actualizar línea base del programa K003

El programa K003 mantiene la línea base del ejercicio 2019 para los indicadores de gestión operativa, generando un desfase temporal de cinco años respecto al ejercicio evaluado (2024).

Actualizar la línea base de los indicadores del programa K003 utilizando el dato de cierre real del ejercicio 2024, con base en el Informe de Avance de Gestión Financiera 2024 y la Cuenta Pública 2024. Verificar que las metas programadas para 2025 reflejen un incremento razonable respecto a las líneas base actualizadas.

16.2. Actualizar línea base del programa K011

El programa K011 utiliza la línea base del ejercicio 2014 para el indicador financiero, generando un desfase temporal de diez años entre el valor base (2014) y el ejercicio evaluado (2024).

Actualizar la línea base del indicador financiero del programa K011 utilizando el dato de cierre real del ejercicio 2024, con base en el Informe de Avance de Gestión Financiera 2024 y la Cuenta Pública 2024. Verificar que la meta programada para 2025 refleje un incremento razonable respecto a la línea base actualizada.

IV. Procesamiento de los indicadores

17. ¿La institución dispone de algún programa informático o sistema respecto a los indicadores de desempeño para su recolección, almacenamiento, procesamiento, estimación y seguimiento?

Respuesta General: Sí. No procede valoración cuantitativa

La evidencia documental proporcionada por las distintas Unidades Responsables confirma que el Gobierno del Estado de Puebla dispone de un ecosistema de sistemas informáticos para la gestión integral de los indicadores de desempeño del FAFEF y sus programas vinculados, cubriendo las funciones de recolección, almacenamiento, procesamiento, estimación y seguimiento. Estos sistemas se dividen en dos categorías principales según la naturaleza de los programas.

En primer lugar, los **Sistemas Centrales de Monitoreo y Evaluación** atienden a los programas con Matriz de Indicadores para Resultados (MIR): K002, K003, K004, K010, K011, K012 y E017. Todos estos programas reportan el uso de dos plataformas estatales centrales que operan de manera articulada. En segundo lugar, los **Sistemas Especializados** dan servicio al programa R011 (Fondo de Pensiones), que al carecer de MIR, utiliza sistemas financieros y federales distintos a los anteriores.

Sistemas Centrales de Monitoreo y Evaluación

La evidencia documental de todas las Unidades Responsables con programas MIR (Secretaría de Infraestructura, CAPCEE, CEAS e IRCEP) demuestra el uso de dos plataformas principales que funcionan de manera complementaria:

1. SÍMIDE (Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño)

El SÍMIDE constituye la plataforma central de la Secretaría de Planeación y Finanzas para el seguimiento de indicadores del Presupuesto basado en Resultados (PbR). Las capturas de pantalla proporcionadas muestran su operación en programas como el Ramo 17-infraestructura y el K003 (CAPCEE). Este sistema se utiliza principalmente para el seguimiento y procesamiento de alto nivel, permitiendo monitorear el estatus de los programas ("finalizado", "autorizado"), el

paso del flujo de trabajo y la fecha del último movimiento registrado. Asimismo, procesa el avance físico y financiero global de cada programa presupuestario¹¹.

La plataforma es accesible mediante la dirección web institucional <https://presupuesto.puebla.gob.mx/simide>, garantizando conectividad para los usuarios autorizados del sistema estatal.

2. SEE (Sistema Estatal de Evaluación)

El SEE es la plataforma de la Secretaría de la Función Pública utilizada para la captura detallada y la evaluación de componentes y actividades. Su uso ha sido confirmado por las Unidades Responsables de los programas K003 (CAPCEE), K012 (CEAS) y E017 (IRCEP). Este sistema se emplea principalmente para tres funciones específicas: la recolección de información mediante la captura de avances, el almacenamiento detallado de metas programadas y realizadas por variable, y la estimación mediante el registro de metas programadas mensualizadas¹².

El acceso al sistema se realiza a través de la dirección <https://see.puebla.gob.mx/>, con perfiles de usuario diferenciados según las responsabilidades institucionales.

Criterios de Calidad de los Sistemas Centrales

Los sistemas SÍMIDE y SEE cumplen con los criterios de calidad establecidos para plataformas de monitoreo de indicadores. En términos de **precisión**, la información de los indicadores y programas registrada en las capturas de pantalla (K003, K012, E075) coincide con los datos analizados en la evaluación, lo que garantiza la fiabilidad de los registros.

Respecto a la **consistencia**, el reporte entre múltiples dependencias es homogéneo, ya que todas utilizan las mismas plataformas con periodos estandarizados de captura (segundo trimestre, periodo enero-marzo 2024), lo cual facilita la comparabilidad de la información entre programas.

¹¹ Secretaría de Planeación y Finanzas (2024). *Capturas de pantalla del Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SÍMIDE)*. Gobierno del Estado de Puebla.

¹² Secretaría de la Función Pública (2024). *Capturas de pantalla del Sistema Estatal de Evaluación (SEE)*. Gobierno del Estado de Puebla.

La **confiabilidad** de los datos se asegura mediante flujos de trabajo con perfiles de usuario definidos (por ejemplo, "perfil: autorizador_institución") y estatus de validación diferenciados ("finalizado", "autorizado", "evaluado"), que establecen controles internos para la integridad de la información.

Finalmente, la **accesibilidad** está garantizada mediante acceso controlado y basado en roles a través de plataformas web institucionales, lo que permite tanto la seguridad de la información como la disponibilidad para usuarios autorizados.

Sistemas Internos y Especializados

Además de las plataformas centrales, se identificaron sistemas internos para la recolección primaria de datos y sistemas especializados para programas sin MIR:

Secretaría de Infraestructura (K002, K010, K011, K004)

La Secretaría de Infraestructura utiliza una "Base de Actividades 2024" como sistema interno de recolección y procesamiento primario. Esta base de datos registra información detallada a nivel de actividad, incluyendo el número de acción programática, la descripción de la actividad, el componente al que pertenece, y las metas programadas con sus avances físicos mensuales. El sistema permite un almacenamiento estructurado que posteriormente alimenta a las plataformas SÍMIDE y SEE, funcionando como fuente primaria de información operativa¹³

IRCEP (E017)

El Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla utiliza sistemas operativos propios para la recolección y procesamiento de información relacionada con la modernización registral y catastral. Entre estos sistemas destacan el SIR (Sistema de Información Registral), que administra los trámites de inscripción y actualización de actos jurídicos, y el SIGA (Sistema Integral de Gestión Catastral), que gestiona la información territorial y catastral del estado. Estos sistemas permiten la recolección

¹³ Secretaría de Infraestructura (2024). *Base de Actividades 2024*. Gobierno del Estado de Puebla.

diaria de datos sobre trámites registrales y catastrales, los cuales posteriormente se integran a los indicadores de desempeño del programa E017¹⁴.

Fondo de Pensiones (R011)

Al carecer de MIR, el programa R011 utiliza el Sistema de Contabilidad (SICO) para la recolección y procesamiento de información financiera relacionada con las obligaciones pensionarias. Adicionalmente, emplea portales federales como el Portal de Transparencia Presupuestaria y el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) para el seguimiento de las transferencias federales y su aplicación¹⁵.

Análisis Integrador

El ecosistema de sistemas informáticos del Estado de Puebla para la gestión de indicadores del FAFEF y sus programas presupuestarios vinculados demuestra una arquitectura tecnológica articulada que responde a las necesidades diferenciadas de seguimiento según la naturaleza de cada intervención. Los sistemas centrales (SÍMIDE y SEE) proporcionan una plataforma estandarizada para los programas con MIR, garantizando homogeneidad en los procesos de captura, validación y reporte.

Los sistemas internos y especializados complementan esta estructura al atender las particularidades operativas de cada Unidad Responsable, permitiendo la recolección primaria de datos en el nivel más desagregado posible. Esta combinación de sistemas centralizados y especializados permite que el Estado de Puebla cuente con capacidades técnicas para la recolección, almacenamiento, procesamiento, estimación y seguimiento de los indicadores de desempeño vinculados al FAFEF, cumpliendo así con los requerimientos del Presupuesto basado en Resultados y facilitando la toma de decisiones informadas en materia de política pública.

¹⁴ Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla (2024). *Evidencia de Sistemas del IRCEP*. Documento técnico interno.

¹⁵ Secretaría de Planeación y Finanzas (2024). *Información del programa R011 - Fondo de Pensiones*. Gobierno del Estado de Puebla.

18. ¿Los responsables del Fondo de Aportaciones analizan la información de los indicadores para la toma de decisiones?

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	4	Los responsables del Fondo de Aportaciones analizan siempre la información de los indicadores de desempeño y existe evidencia documental de que se utiliza la información.

Justificación del análisis para la toma de decisiones

Derivado de la revisión a la documentación institucional de las diversas Unidades Responsables (URs) que ejecutan el Fondo, se constata que existe un proceso transversal y sistemático donde la información de los indicadores no solo se reporta, sino que funge como el insumo principal para la reorientación de estrategias, la corrección operativa y la planeación presupuestal futura. La evidencia documental demuestra que este análisis se realiza de manera continua durante el ejercicio fiscal y se materializa en decisiones concretas adaptadas a la realidad de cada organismo ejecutor.

En el caso del **Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE)**, se acreditó el ciclo completo de uso de la información mediante los **Informes de Evaluación de la Gestión (Cortes Trimestrales y Anual)** y los subsecuentes **Reportes de Seguimiento a Observaciones**. El análisis de estos documentos revela que los resultados de los indicadores detonaron decisiones directivas específicas; por ejemplo, al identificar variaciones en las metas de construcción de espacios educativos en los programas K003 y E078, se tomaron acuerdos formales para ajustar la programación del Ejercicio Fiscal 2025. Esto permitió priorizar acciones de alto impacto como el "Programa de Dignificación

de Aulas" y la construcción de techados, alineando así los recursos futuros a las necesidades detectadas en el monitoreo del 2024.

Por su parte, la **Comisión Estatal de Agua y Saneamiento (CEASPUE)** ofrece una evidencia contundente de reorientación estratégica basada en datos. Al contrastar el documento de cierre denominado "**Indicadores 2024**" con la proyección del siguiente ciclo en el documento "**Proyectado Indicadores 2025**", se observa una decisión directiva clara: tras analizar que la cobertura de alcantarillado y saneamiento presentaba un rezago en comparación con la de agua potable, se determinó modificar radicalmente las metas para el año 2025. Esta decisión implicó reducir la proyección de agua potable para incrementar masivamente la atención en alcantarillado y el caudal de aguas tratadas, demostrando que el análisis de los indicadores del año en curso fue la base para definir la política de inversión del año siguiente.

Asimismo, el **Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla (IRCEP)** demuestra mediante su **Informe de Evaluación de la Gestión a los Programas Presupuestarios** que el monitoreo es una herramienta de consolidación operativa. El análisis trimestral plasmado en dicho informe permitió a los directivos validar la eficacia de los procesos registrales y catastrales (Programas E017 y E018), manteniendo niveles de cumplimiento cercanos al 100%. En este caso, la toma de decisiones se enfocó en el ajuste de capacidades operativas para sostener la alta demanda de servicios, utilizando la información de los indicadores para asegurar que las metas de recaudación y servicios se mantuvieran estables y alineadas a lo programado durante todo el año.

Finalmente, la **Secretaría de Infraestructura** presentó evidencia de un monitoreo evolutivo a través de sus **Informes de Evaluación Trimestrales (1ro, 2do, 3ro y 4to Trimestre)**. El análisis longitudinal de estos documentos, específicamente en los programas K002 y K011, evidencia decisiones críticas ante coyunturas externas. Se documentó cómo, ante el análisis de los tiempos de ejecución y el cierre de administración, se decidió actualizar la cartera de inversión en el tercer trimestre para incorporar proyectos estratégicos prioritarios. Más aún, en el informe final se

constata la decisión de instalar mesas de trabajo con el equipo de transición gubernamental, asegurando que los datos de desempeño del 2024 fundamentaran la integración de los proyectos de infraestructura en la Iniciativa de Ley de Egresos 2025.

La integralidad de la evidencia presentada por las distintas ejecutoras confirma que el análisis de indicadores es una práctica estandarizada que trasciende el mero reporte administrativo. Ya sea para corregir el rumbo (CAPCEE), reorientar prioridades estratégicas (CEASPUE), mantener la eficiencia operativa (IRCEP) o gestionar la transición gubernamental (Infraestructura), existe evidencia documental fehaciente de que los responsables del fondo utilizan sistemáticamente la información para implementar decisiones.

Fuentes de Información:

- Informes de Evaluación de la Gestión 2024 (Cortes Trimestrales y Anual) de CAPCEE, IRCEP e Infraestructura.
- Reportes de Seguimiento a Observaciones y Recomendaciones (3er y 4to Trimestre) de CAPCEE.
- Documentos Institucionales de Cierre 2024 y Proyección 2025 de CEASPUE.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas del Programa (FODA)

Capacidades Internas Fortalezas (Cualquier capacidad con la que cuenta la UR, dependencia o entidad que le permita aprovechar sus recursos para la obtención de sus objetivos)	Factores Externos Oportunidades (Cualquier factor externo fuera del control de la UR, dependencia o entidad que puede ser aprovechado para la obtención de sus objetivos)
• Diseño metodológico robusto: La lógica vertical de los siete programas estatales (K003, E017, K012, K010, K002, K011, K004) es "robusta", "coherente" y "sólida". • Uso de la información para la toma de decisiones: Existe "evidencia documental de que los responsables analizan la información de los indicadores. • Sistemas de información robustos: El gobierno estatal dispone de un "ecosistema de sistemas informáticos" (SÍMIDE y SEE) para la recolección, procesamiento, seguimiento y evaluación del desempeño. • Líneas base técnicas: Los programas estatales definen sus líneas base usando "criterios técnicos", recurriendo a "procedimientos precisos" (fuentes externas como INEGI, IMCO, CONEVAL, SEDATU) para indicadores estratégicos y a "series de información" (históricos internos) para indicadores operativos. • Suficiencia de medios de verificación: Cuando los medios de verificación están especificados (principalmente en programas estatales), son lógicamente necesarios y suficientes para replicar el cálculo del indicador. • Uso estratégico de la flexibilidad: El estado utiliza la "flexibilidad normativa" del FAFEF de manera "estratégica" para priorizar inversiones en áreas clave.	• Relevancia y crecimiento del Fondo: El presupuesto del FAFEF ha mostrado un "crecimiento sostenido" (198% nominal de 2007 a 2024), lo que refleja el reconocimiento federal de su importancia como instrumento para fortalecer las finanzas subnacionales. • Fórmula de distribución favorable: La fórmula de distribución del fondo (Art. 46) representa una oportunidad, ya que combina la estabilidad con un "criterio redistributivo" que asigna mayores recursos a entidades con menor PIB per cápita, beneficiando a Puebla. • Disponibilidad de fuentes de datos externas: La existencia de fuentes de información oficiales y expertas (INEGI, CONEVAL, IMCO, SEDATU) ofrece la oportunidad de anclar la medición del desempeño estratégico (Fin y Propósito) a métricas objetivas y reconocidas nacionalmente.
Debilidades (Cualquier limitante Interna de la UR, dependencia o entidad que puede afectar la obtención de sus objetivos)	Amenazas (Cualquier factor externo fuera de control de la UR, dependencia o entidad que pueda afectar la obtención de sus objetivos)
• Definición de metas laxas. El 79.5% de las metas son "laxas", ya sea porque son metas de mantenimiento (100), idénticas a la línea base (ej. 39 de 47 actividades en K002), o	• Dependencia fiscal estructural: La amenaza fundamental es la "insuficiencia de recursos financieros" de las entidades y la "centralización de la

"regresivas" (peores que la línea base, ej. K010 Fin). • Metodología de supuestos deficiente: Existe una "confusión generalizada entre supuestos (riesgos externos) y precondiciones (actividades internas)". • Falta de accesibilidad para verificación: La accesibilidad de los medios de verificación es la "principal punto de falla" (16.0% de cumplimiento). La práctica interna de usar la frase "a cargo y resguardo de..." hace que la verificación por terceros sea "inviable". • Definición de metas sin método: El método de cálculo para definir el valor de la meta es "casi nulo" (5.9% de cumplimiento). Las Fichas Técnicas justifican la "viabilidad", pero no cómo se calculó el número de la meta. • Confusión en la dimensión de indicadores: (Nivel 3) Existe "confusión conceptual" al clasificar indicadores de "Eficacia" (cumplimiento de objetivos) como si fueran de "Eficiencia" (uso de recursos). • Uso de "Dato Absoluto": El 78% de los indicadores usa "Dato Absoluto" en lugar de ratios, lo que "limita la capacidad de realizar análisis de eficiencia".	recaudación tributaria" federal, lo que genera "dependencia" de las transferencias federales para financiar inversiones prioritarias • Riesgos de actores externos (Supuestos): Los supuestos externos válidos identificados representan amenazas, como la dependencia del cumplimiento de terceros (ej. "Los contratistas ejecutan los trabajos..."), la dependencia de la acción de otras entidades (ej. "La SPF libera los recursos...") o la ocurrencia de desastres (contingencias). • Factores macro (Supuestos): Los programas dependen de factores externos como la estabilidad de los precios de mercado de la construcción y condiciones sociales o climatológicas que permitan el acceso a las obras

Valoración Final del Programa

Apartados	Nivel	Justificación
I. Lógica vertical	3.25	El Nivel 3.25 se otorga porque la lógica de intervención de los programas estatales es robusta. Se observa un cumplimiento casi total en la alineación metodológica del Metodología del Marco Lógico, desde las Actividades y Componentes hasta el Propósito y Fin, demostrando un diseño coherente.
II. Lógica horizontal	3.75	El Nivel 3.75 refleja un desempeño mixto. Si bien la claridad, pertinencia y relevancia de los indicadores son altas (Nivel 4), la valoración disminuye por debilidades metodológicas en la definición de supuestos, la clasificación de dimensiones y la accesibilidad de los medios de verificación.
III. Definición de Metas	3.5	El Nivel 3.5 se alcanza porque el establecimiento de las líneas base se basa sólidamente en criterios técnicos y series de información. Asimismo, la documentación de las metas cumple con los criterios de la evaluación, aunque el análisis específico de dichas metas reveló que son laxas.
IV. Procesamiento de los indicadores	4	El Nivel 4 se justifica por la existencia de "evidencia documental robusta y sistemática" que demuestra que los responsables analizan la información de los indicadores para la toma de decisiones, utilizando los sistemas SÍMIDE y SEE para acciones correctivas y planeación
Nivel de promedio del total de apartados	3.63	

Hallazgos y Recomendaciones

Tabla 147 Hallazgos y recomendaciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Vtabilidad ^h	Justificación ⁱ
I. Lógica vertical	El programa K003 formula el Propósito utilizando una sintaxis que omite el verbo en presente para vincular a la población objetivo con la situación alcanzada: "Espacios educativos públicos del Estado de Puebla que priorizan las autoridades en materia de infraestructura a física	Incorporar el verbo "cuentan" en la redacción del Propósito del programa K003, reformulando a: "Los espacios educativos públicos del Estado de Puebla priorizados por las autoridades en materia de infraestructura física educativa cuentan con infraestructura construida, rehabilitada y equipada".	CAPCEE	4	La incorporación del verbo permitirá expresar con claridad la situación alcanzada por los espacios educativos, facilitando la medición del cumplimiento del objetivo y fortaleciendo la comunicación del resultado que el programa genera en	Reformular el Propósito en la MIR sustituyendo la redacción actual por la propuesta. Verificar que los indicadores de Propósito mantengan coherencia con la nueva redacción. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.	Alta	El ajuste sintáctico requiere únicamente la incorporación del verbo copulativo en la redacción del objetivo, sin implicar erogaciones, cambios operativos o modificaciones en los indicadores de Propósito, los cuales pueden

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	educativa del Estado construidos, rehabilitados y/o equipados". La ausencia del verbo copulativo impide identificar con claridad la situación lograda, lo cual dificulta la evaluación del cumplimiento del objetivo y la comunicación del resultado esperado.				su población objetivo.			mantener su denominación y método de cálculo actual.
I. Lógica vertical	El programa K003 formula el Fin como "Contribuir a mejorar las	Reformular el Fin del programa K003 sustituyendo "mejorar las condiciones educativas mediante la atención de necesidades de infraestructura" por "contribuir a incrementar el logro educativo mediante la	CAPCEE	5	La reformulación permitirá articular el programa	Reformular el Fin en la MIR conforme a la redacción	Alta	La reformulación implica únicamente un ajuste

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	condiciones educativas de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el Estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos", describiendo la atención de necesidades de infraestructura (resultado controlado a nivel	disponibilidad de espacios educativos públicos que cumplan con estándares de calidad física y funcional en los niveles básico, medio superior y superior".			con la política educativa estatal, identificar los supuestos necesarios para que la infraestructura se traduzca en mejores resultados educativos (calidad docente, pertinencia curricular, participación familiar), y evaluar la contribución del programa a objetivos de desarrollo que trascienden la	propuesta. Ajustar la denominación del indicador de Fin para alinearla con el objetivo reformulado, manteniendo el método de cálculo actual. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		de redacción del objetivo en la MIR, sin generar erogaciones adicionales, cambios en la ejecución del programa de infraestructura educativa o modificaciones presupuestales. El indicador de Fin puede mantener su método de cálculo ajustando

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	Propósito) sin identificar el objetivo superior de desarrollo que trasciende la infraestructura. Esta formulación genera confusión entre el resultado que el programa controla directamente y el objetivo de desarrollo al que contribuye, dificultando la identificación de los supuestos necesarios para lograr el				construcción de espacios físicos.			la denominación para alinearla con el objetivo reformulado.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	impacto esperado.							
II. Lógica horizontal	El indicador de Fin del programa K003 clasifica su dimensión como Eficiencia cuando mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico relacionado con la mejora de condiciones educativas mediante cobertura de infraestructura, sin medir la productividad de procesos operativos. Esta	Modificar la dimensión del indicador de Fin del programa K003 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en la Ficha Técnica para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide el grado de cumplimiento de un objetivo estratégico relacionado con la mejora de condiciones educativas, no la productividad de procesos operativos".	CAPCEE	10	La reclasificación asegurará coherencia metodológica en la MIR, permitiendo que el indicador refleje apropiadamente su función de medir el grado de cumplimiento del objetivo estratégico del programa y facilitando la evaluación de la contribución	Modificar el campo de dimensión en la Ficha Técnica del indicador de Fin. Actualizar la justificación metodológica a conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización en el sistema de seguimiento.	Alta	La reclasificación requiere únicamente la actualización del campo dimensional en la Ficha Técnica, sin implicar cambios en la fórmula de cálculo, fuente de información, frecuencia de medición o meta programada.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que la dimensión Eficiencia corresponde a indicadores que miden la relación entre insumos y productos, no el grado de cumplimiento de objetivos estratégicos.				a objetivos superiores de desarrollo educativo.			

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
III. Análisis de Vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo	El programa K003 mantiene la línea base del ejercicio 2019 para los indicadores de gestión operativa, generando un desfase temporal de cinco años respecto al ejercicio evaluado (2024). Este parámetro de comparación desfasado impide medir el desempeño real incremental del programa, ya que las	Actualizar la línea base de los indicadores del programa K003 utilizando el dato de cierre real del ejercicio 2024, con base en el Informe de Avance de Gestión Financiera 2024 y la Cuenta Pública 2024. Verificar que las metas programadas para 2025 reflejen un incremento razonable respecto a las líneas base actualizadas.	CAPCEE	16	La actualización de las líneas base permitirá evaluar el desempeño incremental del programa respecto a condiciones operativas vigentes, eliminando la distorsión derivada de comparar con un contexto pre-pandemia y facilitando el establecimiento de metas realistas para el	Consultar el Informe de Avance de Gestión Financiera 2024 y la Cuenta Pública 2024 para extraer el último dato real de los indicadores con línea base 2019. Actualizar las Fichas Técnicas en el sistema de seguimiento, sustituyendo el año base 2019 por 2024. Ajustar las metas programadas 2025 conforme a	Alta	La actualización implica únicamente la consulta de datos de cierre 2024 en informes de gestión institucional y la modificación de campos en las Fichas Técnicas, sin generar erogaciones o cambios operativos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	condiciones de cobertura educativa, asignaciones presupuestales y normatividad sectorial han cambiado sustancialmente desde 2019.				ejercicio 2025.	las nuevas líneas base.		
II. Lógica horizontal	Los indicadores del programa K003 utilizan la frase "a cargo y resguardo de la dirección..." en los medios de verificación internos, sin especificar la ubicación física o	Modificar la redacción de los medios de verificación internos del programa K003 para incluir la ubicación física (edificio, piso, dirección responsable) o electrónica (URL completa, sección, apartado) donde se resguardan los documentos, sustituyendo la frase "a cargo y resguardo de..." por información que permita la localización efectiva.	CAPCEE	11	La especificación de ubicaciones permitirá que evaluadores externos, auditores y ciudadanos localicen y consulten los documentos probatorios sobre infraestructura educativa	Identificar todos los medios de verificación internos que utilizan la frase "a cargo y resguardo de...". Sustituir por la ubicación física real o el mecanismo de acceso público	Alta	La modificación implica únicamente la actualización de texto en las Fichas Técnicas, utilizando información administrativa inmediatamente disponible

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	electrónica accesible para consulta por terceros. Esta omisión impide que evaluadores externos, auditores o ciudadanos puedan localizar y verificar los documentos probatorios de manera independiente.				construida, fortaleciendo o la transparencia y verificabilidad de la información reportada con recursos del FADEF.	documentado. Actualizar las Fichas Técnicas con el formato estandarizado: para ubicación física incluir edificio, piso y dirección responsable; para acceso electrónico incluir URL completa, sección y apartado.		sobre las ubicaciones de resguardo documental, sin generar erogaciones o cambios operativos.
II. Lógica horizontal	Los indicadores del programa K003 utilizan fuentes externas (INEGI, CONEVAL,	Modificar la redacción de los medios de verificación externos del programa K003 para incluir la URL completa de acceso público, siguiendo el formato: "[Nombre de la institución], [Nombre específico de la base de datos], [Sección], disponible en: [URL completa]".	CAPCEE	11	La inclusión de URL completas permitirá el acceso directo a las fuentes externas utilizadas en	Identificar los medios de verificación externos que citan solo el nombre de la institución. Incluir la URL	Alta	La inclusión de URL requiere únicamente la búsqueda de enlaces en sitios públicos de

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	entre otras) sin incluir la URL completa de acceso público a las bases de datos específicas. Esta omisión requiere que quien desee verificar la información navegue de manera indeterminada en los sitios institucionales, dificultando la replicabilidad del cálculo y la auditoría independiente.				los indicadores, facilitando la verificación inmediata de los datos sobre infraestructura educativa y fortaleciendo la replicabilidad metodológica del cálculo de indicadores.	completa siguiendo el formato propuesto. Verificar funcionalmente que cada URL direcciona correctamente al dato específico. Actualizar las Fichas Técnicas con las URL verificadas.		instituciones y la actualización de las Fichas Técnicas, sin implicar erogaciones o cambios operativos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
II. Lógica horizontal	El programa K003 presenta supuestos de Fin y Propósito que describen resultados esperados del nivel inferior en lugar de condiciones externas necesarias para la transición entre niveles. Esto genera una tautología en la lógica vertical de la MIR, ya que los supuestos deben identificar factores externos que	Reformular los supuestos de Fin y Propósito del programa K003 sustituyendo los resultados esperados por condiciones externas genuinas, tales como: "Las autoridades educativas implementan programas pedagógicos de calidad que aprovechan los espacios mejorados", "Las familias de estudiantes participan activamente en la comunidad educativa", "Los docentes reciben formación continua en metodologías activas de enseñanza".	CAPCEE	14	La reformulación permitirá explicitar las condiciones externas necesarias para que la infraestructura educativa se traduzca en mejores resultados de aprendizaje, fortaleciendo la lógica vertical de la MIR y facilitando la gestión de riesgos externos que condicionan el éxito del programa.	Revisar los supuestos de Fin y Propósito aplicando la lógica de transición entre niveles: "Si se logra [nivel inferior] y [condición externa] se cumple, entonces se contribuye a [nivel superior]". Eliminar los supuestos que describen resultados esperados. Reformular identificando condiciones externas	Alta	La reformulación implica únicamente la reescritura de enunciados en la MIR, sin generar erogaciones o cambios operativos. Requiere coordinación con los responsables del programa para identificar las condiciones externas relevantes.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	condicionan el logro del nivel superior, no repetir los resultados que el propio programa debe generar.					genuinas que dependen de actores ajenos al programa. Actualizar la MIR con los supuestos reformulados		
I. Lógica vertical	El programa K012 presenta dos Componentes que no identifican los bienes o servicios que el programa entrega: el C1 formula "Proyectos de inversión pública atendidos", identificando un proceso de gestión	Consolidar los Componentes C1 y C2 del programa K012 en un componente único denominado "Obras de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento en localidades del Estado de Puebla construidas y rehabilitadas". Reubicar las actividades de validación de proyectos, integración de cartera, contratación y supervisión al nivel de Actividades del componente consolidado.	CEAS	3	La consolidación permitirá concentrar la medición en las obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento efectivamente construidas y entregadas a las	Consolidar los Componentes C1 y C2 en el componente único propuesto. Formular un indicador que mida la infraestructura hídrica efectivamente entregada (porcentaje de obras	Alta	La consolidación implica únicamente el reordenamiento de niveles jerárquicos en la MIR, sin generar erogaciones, modificaciones presupuestales o cambios en

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	documental, y el C2 formula "Programa integral implementados", identificando la ejecución de un instrumento programático. Ninguno de los dos identifica las obras hídricas construidas que constituyen el producto tangible del programa. Esta formulación dificulta la rendición de cuentas sobre la				localidades, facilitando la rendición de cuentas sobre la infraestructura a hídrica que reduce la carencia social por acceso a servicios básicos en vivienda.	ejecutadas respecto a la meta programada o metros lineales de red de agua potable construida). Reubicar al nivel de Actividades: A.1 Validar proyectos de inversión conforme a criterios técnicos de CONAGUA; A.2 Integrar la cartera anual de proyectos priorizada; A.3 Contratar obras de agua potable,		los procesos técnicos de validación, integración de cartera o ejecución de obras. Las actividades preparatorias continúan ejecutándose sin variación, solo se reclasifican metodológicamente.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	infraestructura efectivamente entregada y dispersa la medición entre procesos preparatorios en lugar de concentrarla en los resultados físicos que reducen la carencia social.					drenaje y saneamiento; A.4 Supervisar la ejecución de obras hidráulicas.		
I. Lógica vertical	El programa K012 formula el Propósito con dualidad de objetivos: "incremento en la cobertura" y "mejoramiento y/o ampliación", concentrando	Reformular el Propósito del programa K012 sustituyendo la redacción actual por: "Los habitantes del Estado de Puebla con carencia social por falta de acceso a servicios básicos de vivienda cuentan con infraestructura de agua potable, alcantarillado y saneamiento". Esta formulación concentra un objetivo único y elimina la referencia procedimental.	CEAS	4	La reformulación permitirá concentrar la medición en un resultado único (la población dispone de infraestructura	Reformular el Propósito en la MIR conforme a la redacción propuesta. Verificar que los indicadores de Propósito mantengan coherencia	Alta	La reformulación requiere únicamente la modificación de la redacción del objetivo en la MIR, sin implicar erogaciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	o dos resultados diferenciados en un mismo nivel. Adicionalmente, incluye la referencia procedimental al "por medio de obra hidráulica e hídrica", que constituye un Componente y no un resultado en la población. Esta formulación incumple el principio de unicidad del objetivo y genera confusión entre el resultado esperado				hidráulica), facilitando el diseño de indicadores coherentes con el objetivo y la evaluación de impacto enfocada en la reducción de carencia social por acceso a servicios básicos.	con el objetivo reformulado; estos pueden conservar su método de cálculo actual ajustando únicamente la denominación. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		s adicionales, cambios operativos en la ejecución de obras o modificaciones presupuestales.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	(Propósito) y el medio de intervención (Componente), dificultando el diseño de indicadores coherentes y la evaluación de impacto.							
II. Lógica horizontal	Los dos indicadores de Propósito del programa K012 — "Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento" y "Plantas de tratamiento	Modificar la dimensión de ambos indicadores de Propósito del programa K012 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en las Fichas Técnicas para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque los indicadores miden resultados directos del programa: el incremento en cobertura de servicios básicos en la población objetivo. Cuantifican el grado de cumplimiento del objetivo programático de reducción de carencia social por acceso a servicios básicos en vivienda, no la productividad de procesos de construcción de infraestructura".	CEAS	10	La reclasificación asegurará coherencia metodológica en la MIR, permitiendo que los indicadores de Propósito reflejen apropiadamente su función de medir el grado de cumplimiento	Modificar el campo de dimensión en las Fichas Técnicas de ambos indicadores de Propósito. Actualizar la justificación metodológica conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización	Alta	La reclasificación requiere únicamente la actualización del campo dimensional en las Fichas Técnicas de los dos indicadores, sin implicar cambios en las fórmulas de cálculo,

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	en operación"— clasifican su dimensión como Eficiencia cuando miden resultados directos del programa: el incremento en cobertura de servicios básicos y la disponibilidad de infraestructura de saneamiento en la población objetivo. Esta clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que				o del objetivo de reducción de carencia social, sin confundirse con indicadores de productividad de construcción.	n en el sistema de seguimiento.		fuentes de información (CONEVAL, censo), frecuencia de medición o metas programadas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	ambos indicadores cuantifican el grado de cumplimiento del objetivo programático o de reducción de carencia social, no la productividad de procesos de construcción de infraestructura.							
II. Lógica horizontal	Los dos indicadores de Componentes del programa K012 (C1 y C2) clasifican su dimensión como Eficiencia	Modificar la dimensión de los dos indicadores de Componentes del programa K012 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en las Fichas Técnicas para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide el grado de cumplimiento del Componente mediante un porcentaje que relaciona elementos entregados respecto a elementos programados. La fórmula mide el logro del objetivo de producción del Componente, no	CEAS	10	La reclasificación asegurará coherencia metodológica donde el cumplimiento de metas de atención a proyectos	Modificar el campo de dimensión en las Fichas Técnicas de los indicadores de C1 y C2. Actualizar la justificación metodológica	Alta	La reclasificación requiere únicamente la actualización del campo dimensional en las Fichas

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	cuando utilizan fórmulas porcentuales que miden el grado de cumplimiento de atención a proyectos e implementación de programa, sin establecer una relación de costo por proyecto atendido o programa implementado. Esta clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que los indicadores miden el	la relación entre recursos utilizados (insumos) y productos generados".			e implementación del programa integral se mida mediante la dimensión Eficacia, fortaleciendo la calidad del sistema de indicadores del programa de agua potable y saneamiento.	a conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización en el sistema de seguimiento.		Técnicas, sin implicar cambios en las fórmulas de cálculo, fuentes de información, frecuencias de medición o metas programadas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	logro de la meta de producción del Componente , no la relación entre insumos utilizados y productos generados.							
II. Lógica horizontal	Los indicadores del programa K012 utilizan la frase "a cargo y resguardo de la dirección..." en los medios de verificación internos, sin especificar la ubicación física o electrónica	Modificar la redacción de los medios de verificación internos del programa K012 sustituyendo la frase "a cargo y resguardo de..." por la ubicación física real (por ejemplo: "[Edificio], [Piso], [Dirección específica]") o por el mecanismo de acceso público (por ejemplo: "Disponible en el portal de transparencia de CEAS, sección [nombre], apartado [nombre]" o "Disponible mediante solicitud de información pública, Unidad de Transparencia de CEAS").	CEAS	11	La especificación de ubicaciones permitirá la verificación independiente de los documentos probatorios sobre cobertura de servicios de agua potable y saneamiento, fortaleciendo	Identificar todos los medios de verificación internos que utilizan la frase "a cargo y resguardo de...". Sustituir por la ubicación física real o el mecanismo de acceso público. Actualizar	Alta	La modificación requiere únicamente la actualización de texto en las Fichas Técnicas con información administrativa inmediatamente disponible, sin implicar

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	accesible para consulta por terceros. Esta omisión identifica al responsable custodio pero no define dónde se localizan los documentos, lo que impide que evaluadores externos, auditores o ciudadanos puedan verificar de manera independiente la información reportada sobre cobertura de servicios de				o la transparencia del programa y habilitando la auditoría externa de la información reportada.	las Fichas Técnicas con los medios de verificación corregidos, utilizando información administrativa inmediatamente disponible (ubicaciones de oficinas, datos de contacto de la Unidad de Transparencia).		erogaciones o cambios operativos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	agua potable y saneamiento.							
II. Lógica horizontal	Los indicadores del programa K012 utilizan fuentes externas (CONEVAL, INEGI, CONAGUA, entre otras) sin incluir la URL completa de acceso público a las bases de datos específicas. Esta omisión requiere que quien desee verificar la información navegue de manera	Modificar la redacción de los medios de verificación externos del programa K012 para incluir la URL completa de acceso público, siguiendo el formato: "[Nombre de la institución], [Nombre específico de la base de datos], [Sección], disponible en: [URL completa]". Verificar funcionalmente que cada URL direcciona correctamente al dato específico.	CEAS	11	La inclusión de URL completas permitirá el acceso directo a las fuentes externas utilizadas en los indicadores, facilitando la verificación inmediata de los datos sobre cobertura de servicios básicos y fortaleciendo la auditoría independiente de las	Identificar los medios de verificación externos que citan solo el nombre de la institución. Incluir la URL completa siguiendo el formato propuesto. Verificar funcionalmente que cada URL direcciona correctamente al dato. Actualizar las Fichas Técnicas con las URL verificadas.	Alta	La inclusión de URL requiere únicamente la búsqueda de enlaces en sitios públicos de instituciones y la actualización de las Fichas Técnicas, sin implicar erogaciones o cambios operativos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	indeterminada en los sitios institucionales, dificultando la replicabilidad del cálculo de indicadores y la auditoría independiente de las cifras reportadas sobre cobertura de servicios básicos.				cifras reportadas.			
II. Lógica horizontal	El programa K012 presenta supuestos que describen precondiciones internas asegurables mediante gestión	Eliminar los supuestos del programa K012 que describen precondiciones internas y conservar únicamente aquellos que identifican factores externos genuinos, tales como: "Coordinación con CONAGUA para la validación técnica de proyectos", "Disponibilidad de derechos de vía en predios privados", "Autorizaciones ambientales de SEMARNAT", "Participación comunitaria en las obras de infraestructura hídrica".	CEAS	14	La depuración de supuestos permitirá clarificar las responsabilidades de gestión del programa, concentran	Revisar los supuestos del programa K012 identificando los enunciados que describen disponibilidad	Alta	La depuración implica únicamente la revisión y eliminación de enunciados en la MIR, sin generar erogaciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	administrativa (por ejemplo: "Se cuenta con cartera de proyectos integrada", "Se dispone de elementos técnicos"), en lugar de factores externos que condicionan el avance del programa. Estas precondiciones constituyen insumos que deben asegurarse mediante los procesos de planeación, presupuestación y				do la documentación de riesgos en factores genuinamente externos que requieren gestión con actores ajenos a CEAS, y facilitando la gestión proactiva de riesgos que efectivamente condicionan el éxito del programa.	d de insumos internos (cartera de proyectos integrada, elementos técnicos disponibles, presupuesto asignado). Eliminar estos supuestos. Mantener únicamente los supuestos que identifican factores externos: coordinación con CONAGUA, disponibilidad de derechos de vía, autorización		o cambios operativos. Las precondiciones internas continúan asegurándose mediante la gestión administrativa; solo se elimina su documentación incorrecta como supuestos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	contratación institucional, no riesgos externos fuera del control de la Unidad Responsable. Su inclusión como supuestos confunde las responsabilidades de gestión interna con la identificación de riesgos externos.					es ambientales, participación comunitaria. Actualizar la MIR con los supuestos depurados.		

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
I. Lógica vertical	El programa E017 presenta un único Componente (C1) formulado como "Programación informática del acervo registral realizada", que identifica la infraestructura tecnológica de base de datos (backend) sin incluir los sistemas de acceso para usuarios finales (consulta en línea, trámites	Ampliar la estructura de Componentes del programa E017 para incluir los sistemas de acceso que materializan los servicios registrales modernizados: C1 "Acervo registral digitalizado y programado informáticamente", C2 "Sistema de consulta en línea del acervo registral implementado", y C3 "Plataforma de trámites registrales electrónicos implementada".	IRCEP	3	La ampliación de Componentes permitirá cerrar la brecha entre la infraestructura tecnológica producida y el acceso efectivo de los usuarios, explicitando los tres productos necesarios para que la población objetivo acceda a los servicios registrales modernizados y habilitando la	Reformular el C1 actual conforme a la denominación propuesta. Adicionar los Componentes C2 y C3. Especificar las actividades asociadas: A.1 Digitalizar documentos del acervo registral físico; A.2 Programar informáticamente la base de datos del acervo; A.3 Desarrollar el sistema de consulta en	Alta	La ampliación de la estructura de Componentes requiere únicamente la reformulación de la MIR para explicitar sistemas que ya están en proceso de desarrollo o planeados, sin implicar erogaciones adicionales. Los Componentes adicionales corresponden a

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	electrónicos). Esta formulación genera una brecha entre la infraestructura tecnológica producida y el acceso efectivo de los usuarios a los servicios registrales modernizados, impidiendo evaluar si la población objetivo puede efectivamente utilizar los servicios que justifican el programa.				evaluación del cumplimiento del Propósito sobre acceso de usuarios.	línea; A.4 Desarrollar la plataforma de trámites electrónicos; A.5 Capacitar al personal en el uso de los sistemas digitales. Formular indicadores para cada Componente		productos ya contemplados en la estrategia de modernización registral que solo requieren formalización en la estructura de la MIR.
I. Lógica vertical	El programa E017 presenta una	Reordenar las Actividades del programa E017 para reflejar la secuencia lógica operativa del proceso de modernización registral: A1.1	IRCEP	2	El reordenamiento	Reordenar la secuencia de	Alta	El reordenamiento

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	secuencia invertida en las Actividades A1.1, A1.2 y A1.3: la "Creación de folios electrónicos" (A1.1) precede a la "Digitalización de imágenes del acervo" (A1.3), cuando la digitalización constituye la actividad base requerida para crear los folios electrónicos. Esta secuencia no refleja el orden	"Digitalización de imágenes del acervo documental registral", A1.2 "Creación de folios electrónicos a partir del acervo digitalizado", A1.3 "Vinculación de información catastral al folio electrónico".			permitirá que la MIR refleje la secuencia lógica real del proceso de modernización registral, facilitando la comprensión del flujo de trabajo para evaluadores externos y fortaleciendo la coherencia entre el ordenamiento de actividades documentado y la ejecución operativa real del programa.	Actividades en la MIR: la A1.3 actual ("Digitalización de imágenes del acervo documental") pasa a ser A1.1; la A1.1 actual ("Creación de folios electrónicos del acervo registral") pasa a ser A1.2 con la denominación ajustada; la A1.2 actual ("Vinculación de información catastral al folio electrónico") pasa a ser		requiere únicamente la reenumeración de Actividades en la MIR, sin implicar erogaciones, cambios operativos o modificaciones en los procesos de digitalización, creación de folios o vinculación catastral, los cuales continúan ejecutándose en la misma secuencia lógica.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	cronológico real del proceso operativo, dificultando la comprensión del flujo de trabajo (digitalización → creación de folios → vinculación catastral) para evaluadores externos, auditores y ciudadanos que consultan la MIR.					A1.3. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		
I. Lógica vertical	El programa E017 formula el Fin como "Contribuir a incrementar la eficiencia gubernamental"	Reformular el Fin del programa E017 sustituyendo la redacción actual por: "Contribuir a incrementar la certeza jurídica en transacciones inmobiliarias y reducir los tiempos de trámites registrales en el Estado de Puebla mediante la disponibilidad de servicios registrales modernizados y digitalizados".	IRCEP	5	La reformulación permitirá articular el programa con la política de	Reformular el Fin en la MIR conforme a la redacción propuesta. Ajustar la	Alta	La reformulación requiere únicamente la modificación del texto

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	tal mediante la modernización de los servicios registrales", describiendo la modernización de servicios (resultado controlado a nivel Propósito) sin identificar el objetivo superior de desarrollo que trasciende la modernización tecnológica. Esta formulación genera confusión entre el resultado				desarrollo económico estatal, identificar los supuestos necesarios para que los sistemas digitales se traduzcan en certeza jurídica (claridad del marco normativo, coordinación con notarías y catastro, acceso a asesoría legal), y evaluar el impacto del programa en la seguridad de las transacciones	denominación del indicador de Fin para alinearla con el objetivo reformulado, manteniendo el método de cálculo actual. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		del objetivo en la MIR, sin implicar erogaciones, cambios en el desarrollo de los sistemas de modernización registral o ajustes presupuestales. El indicador de Fin puede ajustar su denominación manteniendo el método de cálculo actual.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	que el programa controla directamente y el objetivo de desarrollo al que contribuye, dificultando la identificación de los supuestos necesarios para que los sistemas digitales se traduzcan en beneficios para los usuarios (certeza jurídica, reducción de tiempos).				es más allá de la disponibilidad de plataformas electrónicas.			

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
II. Lógica horizontal	Los cinco indicadores de Actividades del programa E017 (A1.1, A1.2, A1.3, A1.4 y A1.5) clasifican su dimensión como Eficacia cuando miden datos absolutos que cuantifican productos operativos intermedios. Los indicadores miden: folios electrónicos creados, vinculaciones de información	Modificar la dimensión de los cinco indicadores de Actividades del programa E017 (A1.1, A1.2, A1.3, A1.4 y A1.5) de Eficacia a Eficiencia, actualizando las justificaciones en las Fichas Técnicas para especificar que los datos absolutos que cuantifican productos de procesos operativos (folios creados, vinculaciones realizadas, imágenes digitalizadas, reportes elaborados) corresponden a la dimensión Eficiencia, no a Eficacia.	IRCEP	10	La reclasificación de los cinco indicadores de Actividad asegurará coherencia metodológica completa en el nivel de Actividades del programa E017, permitiendo que los indicadores reflejen apropiadamente su función de medir la productividad de los procesos operativos	Modificar el campo de dimensión en las Fichas Técnicas de los cinco indicadores de Actividad. Actualizar las justificaciones metodológicas para especificar que los datos absolutos que cuantifican productos operativos corresponden a Eficiencia. Verificar la actualización en el	Alta	La reclasificación requiere únicamente la actualización del campo dimensional en las Fichas Técnicas de las cinco actividades, sin implicar cambios en las fórmulas de cálculo, fuentes de información, frecuencias de medición o metas programadas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	catastral realizadas, imágenes del acervo digitalizadas, reportes de avance físico-financiero elaborados y autorizaciones de liberación de recursos tramitadas. Estos productos corresponden a la dimensión Eficiencia (medición de productividad de procesos), no a Eficacia (medición de grado de				de modernización registral.	sistema de seguimiento.		

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	cumplimiento de objetivos).							
II. Lógica horizontal	El programa E017 presenta supuestos de Fin y Propósito que describen resultados esperados del nivel inferior en lugar de condiciones externas necesarias para la transición entre niveles. Esto genera una tautología en la lógica vertical de la	Reformular los supuestos de Fin y Propósito del programa E017 sustituyendo los resultados esperados por condiciones externas genuinas, tales como: "Los notarios y corredores públicos adoptan los sistemas de trámites electrónicos en sus procesos", "Los usuarios finales (ciudadanos, empresas) cuentan con acceso a internet y competencias digitales para utilizar las plataformas en línea", "Existe coordinación efectiva entre el Registro Público y Catastro para la actualización de bases de datos".	IRCEP	14	La reformulación permitirá explicitar las condiciones externas necesarias para que la modernización registral se traduzca en beneficios efectivos para los usuarios, fortaleciendo la lógica vertical de la MIR y facilitando la gestión de riesgos	Revisar los supuestos de Fin y Propósito aplicando la lógica de transición entre niveles: "Si se logra [nivel inferior] y [condición externa] se cumple, entonces se contribuye a [nivel superior]". Eliminar los supuestos que describen resultados	Alta	La reformulación implica únicamente la reescritura de enunciados en la MIR, sin generar erogaciones o cambios operativos. Requiere coordinación con los responsables del programa para identificar las condiciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	MIR, ya que los supuestos deben identificar factores externos que condicionan el logro del nivel superior, no repetir los resultados que el propio programa debe generar. Sin supuestos externos genuinos, no es posible identificar los riesgos que podrían impedir que la modernización tecnológica se traduzca en beneficios				externos que condicionan el éxito del programa.	esperados del nivel inferior. Reformular identificando condiciones externas genuinas: adopción de sistemas por notarios, acceso a internet y competencias digitales de usuarios, coordinación con Catastro. Actualizar la MIR con los supuestos reformulados.		externas relevantes.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	para los usuarios.							
I. Lógica vertical	El programa K002 presenta Componentes que no identifican los bienes tangibles que el programa entrega: el C1 formula "Gestión de proyectos de inversión para planeación y coordinación realizadas",	Reformular los Componentes del programa K002 para que identifiquen bienes tangibles: sustituir C1 "Gestión de proyectos de inversión para planeación y coordinación realizadas" por "Proyectos de infraestructura regional formulados e integrados al portafolio de inversión"; sustituir C5 "Conservación de la red carretera estatal atendida" con indicador "Densidad de red estatal" por "Kilómetros de red carretera estatal conservados mediante intervenciones de mantenimiento".	Secretaría de Infraestructura	3	La reformulación permitirá concentrar la medición en los entregables de valor público que transforman la situación de los beneficiarios, facilitando la rendición de cuentas sobre los activos	Reformular C1: modificar el indicador de "porcentaje de gestiones realizadas" a "número de proyectos de infraestructura regional con expedientes técnicos completos integrados al banco de	Media	La implementación requiere únicamente la reformulación de texto en la MIR y la actualización de las Fichas Técnicas de indicadores mediante trabajo administrativo

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	identificando un proceso administrativo en lugar de infraestructura; el C5 utiliza el indicador "Densidad de red estatal", que mide la extensión total de la red sin cuantificar los kilómetros efectivamente conservados. Esta formulación dificulta la rendición de cuentas sobre los activos generados con recursos del FAFEF y dispersa la				generados y habilitando procesos de seguimiento y evaluación enfocados en resultados materiales (infraestructura operativa) en lugar de procesos administrativos internos.	proyectos". Reformular C5: modificar el indicador a "kilómetros de red carretera estatal con intervenciones de conservación ejecutadas" o "porcentaje de red carretera estatal mantenida en condiciones operativas óptimas según estándares de transitabilidad".		vo de la Dirección de Planeación, sin implicar erogación de recursos adicionales, cambios en la operación del programa ni modificaciones presupuestales; sin embargo, la UR señala que la viabilidad es media, ya que, derivado de la evaluación del diseño del K002, se

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	medición hacia procesos administrativos internos en lugar de concentrarla en los resultados materiales para la población.					Reclasificar las actividades actuales de gestión como actividades de los componentes reformulados.		deberá identificar si las propuestas de ajuste de esta evaluación son consistentes con las recomendaciones de la de diseño.
I. Lógica vertical	El programa K010 presenta el Componente C2 formulado como "Seguimiento a la ejecución de obras realizadas", identificando una actividad de supervisión en lugar de	Reformular el Componente C2 del programa K010 sustituyendo "Seguimiento a la ejecución de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas" por "Infraestructura de seguridad pública y procuración de justicia construida y rehabilitada". Reclasificar las actividades de supervisión y levantamiento de avances como actividades de control de calidad bajo el componente reformulado.	Secretaría de Infraestructura	3	La reformulación permitirá concentrar la medición en los activos de seguridad pública efectivamente entregados a las corporaciones beneficiarias	Reformular el C2 conforme a la denominación propuesta. Modificar el indicador de "porcentaje de acciones de seguimiento realizadas" a "porcentaje de	Baja	Si bien la modificación requiere únicamente ajustes de redacción en la MIR y las Fichas Técnicas, sin generar erogaciones adicionales ni modificar los procesos operativos

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	la infraestructura construida. Esta formulación genera duplicación en la cadena de valor, donde el seguimiento a obras se mide al mismo nivel jerárquico que la entrega de infraestructura, dificultando la evaluación del impacto del programa en la capacidad operativa de las instituciones				, facilitando la evaluación del impacto del programa en la capacidad operativa de las instituciones de seguridad y eliminando la duplicación conceptual en la cadena de valor.	infraestructura de seguridad pública construida o rehabilitada respecto a la meta programada", o desagregar en indicadores específicos: "número de instalaciones policiales construidas", "número de centros penitenciarios rehabilitados", "equipamiento especializado instalado". Reclasificar		de construcción o supervisión de obras. Las actividades de seguimiento continúan ejecutándose, solo se reubican al nivel metodológico correcto; sin embargo, la UR considera que la implementación es de viabilidad baja, lo anterior dado que la Cartera de Inversión

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	de seguridad y dispersando la medición hacia procesos de supervisión en lugar de activos entregados.					las actividades de supervisión al nivel de Actividades.		varía durante el ejercicio de acuerdo a las prioridades de inversión, por lo que durante la programación presupuestaria no es posible definir una meta de acciones o inmuebles específicos a intervenir y la definición de acciones en cartera no es un elemento que

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
								justifique la modificación de metas durante el ejercicio conforme a lo establecido en los Lineamientos emitidos por DPSAG.
I. Lógica vertical	El programa K011 presenta dos Componentes que no identifican la infraestructura física construida: el C1 formula "Programa anual de inversión definido", identificando un documento	Consolidar los Componentes C1 y C2 del programa K011 en un componente único denominado "Infraestructura gubernamental y de servicios públicos construida y rehabilitada". Formular un indicador que mida la infraestructura efectivamente entregada: "porcentaje de obras de infraestructura gubernamental ejecutadas respecto a la meta programada" o "superficie de infraestructura gubernamental construida en metros cuadrados". Integrar las actividades actuales de definición de programa e integración de expedientes como actividades preparatorias del componente consolidado.	Secretaría de Infraestructura	3	La consolidación permitirá simplificar la estructura programática enfocando la medición en la infraestructura gubernamental entregada, facilitando la	Consolidar C1 y C2 en el componente único propuesto. Formular el indicador correspondiente. Reubicar las actividades de definición del programa anual e	Media	La consolidación requiere únicamente la reestructuración de la MIR mediante el reordenamiento de niveles jerárquicos, sin implicar cambios operativos, erogaciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	de planeación, y el C2 formula "Expedientes técnicos integrados", identificando un trámite burocrático. Esta formulación genera confusión conceptual entre las etapas del proceso (planeación, gestión técnica, ejecución) y los productos diferenciados, dificultando la comunicación del valor público				comunicación del valor público generado y la medición directa de los metros cuadrados de infraestructura construida para las instituciones de la administración estatal.	integración de expedientes técnicos al nivel de Actividades como actividades preparatorias. Actualizar la MIR y las Fichas Técnicas en el sistema de seguimiento.		s adicionales o modificaciones presupuestales. Las actividades de planeación e integración de expedientes continúan ejecutándose sin cambios, solo se reclasifican metodológicamente; no obstante, la UR considera que la viabilidad es media

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	generado y la medición directa de la infraestructura construida para las instituciones de la administración estatal.							porque la división del component e responde a una recomendación de la valoración de la calidad de la MIR. En cuanto a los indicadores , cantidad de obras y/o metros cuadrados son difíciles de definir ya que la cartera de inversión es cambiante durante el ejercicio y depende de las prioridades

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
								de cada año; en este sentido, se tendría que hacer modificaciones programáticas durante el ejercicio para las que no se tendría sustento normativo conforme a los lineamientos para la reprogramación."
I. Lógica vertical	El programa K002 presenta ocho Actividades que incumplen el	Homologar la formulación de las Actividades del programa K002: (1) Eliminar las Actividades A3.9, A4.6 y A4.7 que nombran proyectos específicos individualizados, ejecutando dichos proyectos mediante las actividades generales existentes e identificándolos mediante indicadores específicos, no	Secretaría de Infraestructura	2	La homologación permitirá estandarizar la calidad metodológica de la MIR,	Eliminar las tres actividades que nombran proyectos específicos	Alta	La homologación requiere únicamente ajustes de redacción en la MIR

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	criterio de claridad sintáctica: las Actividades A3.9 "Proyecto estratégico sistema metropolitano de transporte masivo línea 4 de RUTA", A4.6 "Proyecto estratégico paso superior vehicular Central de Abasto" y A4.7 "Proyecto estratégico distribuidor vial Ejército de Oriente" nombran proyectos individuales	mediante actividades separadas; (2) Reformular A3.3 de "Bitácoras de obra realizadas" a "Elaboración de bitácoras de seguimiento de obras de proyectos estratégicos"; (3) Reformular A4.5 de "Avances físicos de obra reportados" a "Elaboración de reportes de avances físicos de obras carreteras"; (4) Reformular A1.6 de "Integración informes de avance físico-financiero" a "Integración de informes de avance físico-financiero de proyectos de inversión".			fortaleciendo o la replicabilidad entre ejercicios fiscales mediante una estructura de actividades permanente aplicable a múltiples proyectos, facilitando la comparabilidad entre programas similares y el seguimiento sistemático mediante indicadores homogéneos.	(A3.9, A4.6, A4.7). Reformular las tres actividades documentales conforme a las redacciones propuestas. Verificar que los proyectos específicos se ejecuten mediante las actividades generales existentes en los componentes correspondientes. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		mediante la eliminación de tres actividades específicas y la reformulación de sintaxis de tres actividades documentales, sin implicar erogación de recursos, cambios operativos o modificaciones presupuestales. Los proyectos específicos actualmente formulados como

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	sin expresar una acción mediante sustantivo derivado de verbo; las Actividades A3.3 "Bitácoras de obra realizadas" y A4.5 "Avances físicos de obra reportados" enuncian productos sin verbo de acción; la Actividad A1.6 "Integración informes de avance físico-financiero" omite la preposición							actividades separadas continúan ejecutándose mediante las actividades generales ya existentes.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	"de". Esta formulación genera inestabilidad estructural en la MIR, ya que requiere modificación cada vez que se agregan o concluyen proyectos específicos, y dificulta la comparabilidad entre ejercicios fiscales.							

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
I. Lógica vertical	El programa K010 formula el Propósito con tres objetivos diferenciados : "fortalecimiento de infraestructura", "desarrollo y consolidación de funciones" y "acceso a la procuración e impartición de justicia", incumpliendo el principio de unicidad del objetivo. Adicionalmente, omite los criterios de focalización establecidos (umbral	Reformular el Propósito del programa K010 sustituyendo la redacción actual por: "Las instituciones de seguridad pública y procuración de justicia de la administración estatal que operan en municipios del Estado de Puebla con población mayor a 30 mil habitantes y alto y medio índice de incidencia delictiva cuentan con infraestructura física adecuada". Esta formulación concentra un objetivo único, identifica correctamente a las instituciones como beneficiarias e incorpora los criterios de focalización.	Secretaría de Infraestructura	4	La reformulación permitirá clarificar el alcance y la focalización del programa, concentrando el objetivo en el resultado directo controlado (las instituciones disponen de infraestructura adecuada), incorporando los criterios de focalización omitidos y fortaleciendo la coherencia entre el	Reformular el Propósito en la MIR conforme a la redacción propuesta. Verificar que los indicadores de Propósito mantengan coherencia con el objetivo reformulado. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.	Alta	La reformulación implica únicamente el ajuste de redacción del objetivo en la MIR, sin generar erogaciones, cambios en los criterios de selección de proyectos (que ya aplican el umbral demográfico y el índice delictivo aunque no estén explícitos en el Propósito) o modificación

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	demográfico e índice de incidencia delictiva) e identifica a los municipios como población objetivo cuando las beneficiarias son las instituciones estatales de seguridad. Esta formulación dificulta el diseño de indicadores coherentes, la evaluación de cumplimiento y la identificación precisa de los beneficiarios				Propósito y la definición oficial de población objetivo establecida en las reglas de operación.			nes operativas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	del programa.							
I. Lógica vertical	El programa K002 formula el Propósito con tres objetivos diferenciados: "mejora de movilidad", "conectividad" y "competitividad", incumpliendo el principio de unicidad del objetivo. Incluye la referencia	Reformular el Propósito del programa K002 sustituyendo la redacción actual por: "Los municipios del Estado de Puebla con rezago social alto y muy alto y población mayor a 15 mil habitantes cuentan con infraestructura vial que mejora las condiciones de movilidad". Esta formulación concentra un objetivo único, elimina la referencia procedimental e incorpora los criterios de focalización.	Secretaría de Infraestructura	4	La reformulación permitirá fortalecer la claridad del alcance del programa, concentrando el objetivo en el resultado directo (los municipios disponen de infraestructura vial que mejora la movilidad),	Reformular el Propósito en la MIR conforme a la redacción propuesta. Verificar que los indicadores de Propósito mantengan coherencia con el objetivo reformulado. Actualizar la MIR en el	Alta	La reformulación requiere únicamente la modificación del texto del objetivo en la MIR, sin implicar erogaciones adicionales, cambios en los criterios de priorización de

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	procedimental "por la ejecución adecuada de acciones de infraestructura vial", que constituye un Componente y no un resultado en la población. Adicionalmente, omite los criterios de focalización establecidos (umbral demográfico de 15 mil habitantes y nivel de rezago social alto/muy alto). Esta formulación dificulta la distinción				incorporando los criterios de focalización que aseguran coherencia entre el Propósito formulado y la definición oficial de población objetivo, y facilitando la evaluación del impacto directo en las condiciones de movilidad de los municipios focalizados.	sistema de seguimiento.		proyectos (que ya consideran el rezago social aunque no esté explícito en el Propósito) o ajustes operativos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	entre el resultado esperado (Propósito) y el medio de intervención (Componente), y genera ambigüedad sobre la prioridad estratégica del programa.							
I. Lógica vertical	El programa K011 formula el Propósito incluyendo la referencia procedimental al "se benefician con obras públicas y servicios relacionados con las mismas", que constituye un	Reformular el Propósito del programa K011 sustituyendo la redacción actual por: "Las instituciones de la administración pública estatal que operan en municipios del Estado de Puebla con población mayor a 20 mil habitantes, infraestructura gubernamental insuficiente y proyectos de inversión susceptibles de integrarse a la cartera cuentan con infraestructura física adecuada". Esta formulación elimina la referencia procedimental e incorpora los tres criterios de focalización.	Secretaría de Infraestructura	4	La reformulación permitirá clarificar el resultado esperado del programa, concentrando el objetivo en que las instituciones disponen de infraestructura	Reformular el Propósito en la MIR conforme a la redacción propuesta. Verificar que los indicadores de Propósito mantengan coherencia con el objetivo reformulado.	Media	La reformulación implica únicamente el ajuste de redacción en la MIR, sin generar erogaciones, cambios en los criterios de selección de proyectos

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	Componente y no un resultado en la población. Incluye "desarrollo de funciones en materia de gestión" como un objetivo adicional y omite dos criterios de focalización: infraestructura gubernamental insuficiente y proyectos de inversión susceptibles de integrarse a la cartera. Esta formulación genera confusión				a adecuada, incorporand o los criterios de focalización omitidos y fortaleciend o la coherencia con la definición oficial de población objetivo.	Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		(que ya aplican los tres criterios de focalización aunque no todos estén explícitos en el Propósito) o modificaciones operativas; sin embargo, se ajustó la viabilidad de implementación ya que la UR indica que hará la revisión de la redacción ya que la propuesta es un poco

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	entre los medios (obras públicas que constituyen Componentes) y los fines (resultado en las instituciones beneficiarias), y dificulta la identificación precisa de las condiciones de las instituciones beneficiarias.							contradictoria.
I. Lógica vertical	El programa K004 formula el Propósito con dos objetivos diferenciados: "reducir la marginación" y "mejorar la productividad	Reformular el Propósito del programa K004 sustituyendo la redacción actual por: "Los municipios del Estado de Puebla con población mayor a 20 mil habitantes que presentan medio y alto índice de marginación cuentan con infraestructura social y urbana adecuada". Esta formulación concentra un objetivo único en la reducción de marginación e incorpora los criterios de focalización.	Secretaría de Infraestructura	4	La reformulación permitirá eliminar la ambigüedad sobre la prioridad estratégica del programa,	Reformular el Propósito en la MIR conforme a la redacción propuesta. Verificar que los indicadores de Propósito	Baja	La reformulación requiere únicamente la modificación del texto del objetivo en la MIR, sin implicar

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	d", incumpliendo el principio de unicidad del objetivo. Adicionalmente, omite los criterios de focalización establecidos: umbral demográfico de 20 mil habitantes y nivel medio de marginación. Esta formulación genera ambigüedad sobre la prioridad estratégica del programa (¿reducción de marginación				concentran do el objetivo único en la reducción de marginación mediante acceso a infraestructura social, facilitando el diseño de indicadores coherentes enfocados en una sola dimensión y asegurando coherencia con la definición oficial de población objetivo.	mantengan coherencia con el objetivo reformulado. La mejora en productividad puede mantenerse en la narrativa del programa como efecto secundario sin ocupar el nivel jerárquico de Propósito. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		erogaciones, cambios en los criterios de priorización de municipios beneficiarios (que ya aplican el índice de marginación y el umbral demográfico) o ajustes operativos; sin embargo, la UR señala que la viabilidad es baja, dado que, derivado de la evaluación de diseño del

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	o mejora de productividad?), dificulta el diseño de indicadores coherentes enfocados en una sola dimensión y limita la identificación precisa de los municipios beneficiarios.							programa K004, se va a replantear el propósito del mismo.
I. Lógica vertical	El programa K010 formula el Fin como "Contribuir a fortalecer la infraestructura de obra pública y servicios relacionados con la misma y equipamiento, para la mejora de las	Reformular el Fin del programa K010 sustituyendo la redacción actual por: "Contribuir a reducir la incidencia delictiva y mejorar la percepción de seguridad en los municipios del Estado de Puebla mediante el fortalecimiento de la capacidad operativa de las instituciones de seguridad pública y procuración de justicia".	Secretaría de Infraestructura	5	La reformulación permitirá articular el programa con la política de seguridad pública estatal, identificar los supuestos necesarios para que las instalaciones	Reformular el Fin en la MIR conforme a la redacción propuesta. Ajustar la denominación del indicador de Fin para alinearla con el objetivo reformulado,	Alta	La reformulación requiere únicamente la modificación del texto del objetivo en la MIR, sin implicar erogaciones, cambios en la ejecución de obras de

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	condiciones de seguridad pública y justicia en los municipios del Estado de Puebla", describiendo el fortalecimiento de infraestructura (resultado controlado a nivel Propósito) sin identificar el objetivo superior de desarrollo que trasciende la infraestructura. Esta formulación genera confusión entre el resultado				mejoradas se traduzcan en seguridad efectiva (coordinación interinstitucional, profesionalización policial, prevención social del delito, participación ciudadana), y evaluar el impacto del programa considerando factores más allá de la construcción de edificios y	manteniendo el método de cálculo actual. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.		infraestructura de seguridad o ajustes presupuestales. El indicador de Fin puede ajustar su denominación manteniendo el método de cálculo.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	que el programa controla directamente y el objetivo de desarrollo al que contribuye, dificultando la identificación de los supuestos necesarios para que las instalaciones mejoradas se traduzcan en seguridad efectiva.				equipamiento.			

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
I. Lógica vertical	El programa K011 formula el Fin como "Contribuir a incrementar el porcentaje de satisfacción de la población del estado en la realización de trámites, pagos o solicitudes de servicios mediante la atención de los municipios en los que operan las instituciones de la administración pública estatal, para que cuenten con	Reformular el Fin del programa K011 sustituyendo la redacción actual por: "Contribuir a incrementar la satisfacción ciudadana con los servicios gubernamentales y reducir los tiempos de atención en trámites del Estado de Puebla mediante la mejora en las condiciones físicas y funcionales de los espacios donde operan las instituciones de la administración pública estatal en los municipios".	Secretaría de Infraestructura	5	La reformulación permitirá articular el programa con la política de modernización administrativa, identificar los supuestos necesarios para que los edificios mejorados se traduzcan en mejor servicio (simplificación normativa, digitalización de trámites, capacitación del personal,	Reformular el Fin en la MIR conforme a la redacción propuesta. Ajustar la denominación del indicador de Fin para alinearla con el objetivo reformulado, manteniendo la fuente y el método de cálculo actual. Actualizar la MIR en el sistema de seguimiento.	Alta	La reformulación implica únicamente el ajuste de redacción en la MIR, sin generar erogaciones, cambios en la ejecución de obras de infraestructura gubernamental o modificaciones presupuestales. El indicador de Fin puede mantener su fuente y método de cálculo ajustando

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	condiciones de infraestructura física adecuadas para el desarrollo de sus funciones", describiendo la atención para que cuenten con infraestructura (resultado controlado a nivel Propósito) sin identificar los factores adicionales requeridos para alcanzar la satisfacción ciudadana. Esta formulación genera				mejora regulatoria, cultura de servicio), y facilitar la coordinación con estrategias de gobierno digital y profesionalización del servicio público.			la denominación.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	confusión entre el resultado que el programa controla directamente y el objetivo superior, dificultando la identificación de los supuestos necesarios para que los edificios mejorados se traduzcan en mejor servicio.							
II. Lógica horizontal	El indicador de Fin del programa K011 clasifica su dimensión como Eficiencia cuando mide	Modificar la dimensión del indicador de Fin del programa K011 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en la Ficha Técnica para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide un resultado estratégico: el nivel de satisfacción de la población en la realización de trámites gubernamentales. Cuantifica el logro del	Secretaría de Infraestructura	10	La reclasificación asegurará coherencia metodológica en la MIR, permitiendo	Modificar el campo de dimensión en la Ficha Técnica del indicador de Fin. Actualizar la	Alta	La reclasificación implica únicamente la modificación del campo

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	el nivel de satisfacción de la población en la realización de trámites gubernamentales, que constituye un resultado estratégico de calidad en la prestación de servicios, sin establecer una relación costo-beneficio. Esta clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que la dimensión Eficiencia corresponde	objetivo superior de calidad en la prestación de servicios públicos, no una relación costo-beneficio".			que el resultado de calidad (satisfacción ciudadana con servicios gubernamentales) se mida mediante la dimensión Eficacia apropiada, y facilitando la evaluación de la contribución del programa al objetivo superior de calidad en la prestación de servicios públicos.	justificación metodológica conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización en el sistema de seguimiento.		dimensional en la Ficha Técnica, sin generar cambios en la fórmula de cálculo, fuente (encuesta de satisfacción ciudadana), frecuencia de medición o meta programada.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	a indicadores que miden la relación entre insumos y productos, no el logro de objetivos estratégicos de calidad del servicio.							
II. Lógica horizontal	Los cuatro indicadores de Componentes del programa K002 (C1, C2, C3 y C5) clasifican su dimensión como Eficiencia cuando utilizan fórmulas porcentuales del tipo (elementos entregados /	Modificar la dimensión de los cuatro indicadores de Componentes del programa K002 (C1, C2, C3 y C5) de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en las Fichas Técnicas para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide el grado de cumplimiento del Componente mediante un porcentaje que relaciona elementos entregados respecto a elementos programados. La fórmula $(a/b) \times 100$ mide el logro del objetivo de producción del Componente, no la relación entre recursos utilizados (insumos) y productos generados".	Secretaría de Infraestructura	10	La reclasificación permitirá estandarizar la clasificación dimensional en el nivel de Componentes, asegurando coherencia metodológica donde la dimensión Eficacia se utilice apropiadamente	Modificar el campo de dimensión en las Fichas Técnicas de los indicadores de C1, C2, C3 y C5. Actualizar la justificación metodológica de cada indicador conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización	Alta	La reclasificación requiere únicamente la actualización del campo dimensional en las Fichas Técnicas de los cuatro indicadores, sin implicar cambios en las fórmulas de cálculo, fuentes de

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	elementos programados) × 100 que miden el grado de cumplimiento de entrega, sin establecer una relación insumo-producto. Esta clasificación genera inconsistencia metodológica sistemática, ya que los indicadores miden el logro de las metas de producción de los Componentes, no la relación entre				ente para porcentajes de cumplimiento o y la dimensión Eficiencia se reserva para relaciones costo-producto (pesos por kilómetro conservado, obras por millón invertido).	n en el sistema de seguimiento.		información , frecuencias de medición o metas programadas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	recursos utilizados y productos generados.							
II. Lógica horizontal	Los dos indicadores de Componentes del programa K010 (C1 y C2) clasifican su dimensión como Eficiencia cuando utilizan fórmulas porcentuales que miden el grado de cumplimiento, sin establecer una relación de costo por proyecto o acción de seguimiento.	Modificar la dimensión de los dos indicadores de Componentes del programa K010 (C1 y C2) de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en las Fichas Técnicas para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide el grado de cumplimiento del Componente mediante un porcentaje que relaciona [proyectos implementados/acciones de seguimiento realizadas] respecto a los programados. La fórmula mide el logro del objetivo de producción del Componente, no la relación entre recursos utilizados y productos generados".	Secretaría de Infraestructura	10	La reclasificación asegurará que los indicadores de cumplimiento de metas de implementación de proyectos y acciones de seguimiento utilicen la dimensión Eficacia apropiada, fortaleciendo la coherencia metodológica de la MIR del	Modificar el campo de dimensión en las Fichas Técnicas de los indicadores de C1 y C2. Actualizar la justificación metodológica de cada indicador conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización en el sistema de seguimiento.	Alta	La reclasificación requiere únicamente la modificación del campo dimensional en las Fichas Técnicas, sin implicar cambios en las fórmulas de cálculo, fuentes de información, frecuencias de medición o metas programadas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	Esta clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que los indicadores miden el logro de las metas de implementación de proyectos y acciones, no la relación entre insumos utilizados y productos generados.				programa estratégico de seguridad pública.			
II. Lógica horizontal	El indicador del Componente C1 del programa K011 clasifica su dimensión como Eficiencia	Modificar la dimensión del indicador del Componente C1 del programa K011 de Eficiencia a Eficacia, actualizando la justificación en la Ficha Técnica para especificar: "Dimensión correcta es Eficacia porque el indicador mide el grado de cumplimiento del Componente mediante un porcentaje. La fórmula mide el logro del objetivo de producción del Componente, no	Secretaría de Infraestructura	10	La reclasificación asegurará coherencia metodológica donde el cumplimiento de la	Modificar el campo de dimensión en la Ficha Técnica del indicador de C1. Actualizar la justificación	Alta	La reclasificación implica únicamente la actualización del campo dimensional

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	cuando utiliza una fórmula porcentual que mide el grado de cumplimiento de la definición del programa anual de inversión, sin establecer una relación de costo por programa definido. Esta clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que el indicador mide el logro de la meta de producción del	la relación entre recursos utilizados y productos generados".			meta de definición del programa anual se mida mediante la dimensión Eficacia apropiada para porcentajes de cumplimiento.	metodológica conforme a la redacción propuesta. Verificar la actualización en el sistema de seguimiento.		en la Ficha Técnica, sin generar cambios en la fórmula de cálculo, fuente de información, frecuencia de medición o meta programada.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	Componente (porcentaje de programas definidos), no la relación entre recursos utilizados y productos generados.							
II. Lógica horizontal	Los tres indicadores de Actividades del programa K011 (A1.2, A1.3 y A3.1) clasifican su dimensión como Eficacia cuando miden datos absolutos (número de visitas realizadas,	Modificar la dimensión de los tres indicadores de Actividades del programa K011 (A1.2, A1.3 y A3.1) de Eficacia a Eficiencia, actualizando la justificación en las Fichas Técnicas: para A1.2 especificar "Dimensión correcta es Eficiencia porque el indicador mide un dato absoluto (número de visitas de campo realizadas) que cuantifica la productividad del proceso de recabación de peticiones municipales"; para A1.3 especificar "Dimensión correcta es Eficiencia porque el indicador mide un dato absoluto (número de acciones integradas a la cartera de inversión) que cuantifica la productividad del proceso de integración"; para A3.1 especificar "Dimensión correcta es Eficiencia porque el indicador mide un dato absoluto (número de obras	Secretaría de Infraestructura	10	La reclasificación asegurará coherencia metodológica a donde los datos absolutos que cuantifican productos operativos intermedios se clasifiquen correctamente como	Modificar el campo de dimensión en las Fichas Técnicas de los indicadores A1.2, A1.3 y A3.1. Actualizar la justificación metodológica de cada indicador conforme a las redacciones propuestas.	Alta	La reclasificación requiere únicamente la actualización del campo dimensional en las Fichas Técnicas de los tres indicadores, sin implicar cambios en las fórmulas de cálculo

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	número de acciones integradas, número de obras contratadas) que cuantifican productos operativos intermedios generados por procesos. Esta clasificación genera inconsistencia metodológica, ya que los datos absolutos que cuantifican productividad de procesos operativos corresponde	públicas contratadas) que cuantifica la productividad del proceso de contratación".			Eficiencia, homologan do el criterio con los 133 indicadores de Actividad restantes en los programas evaluados que utilizan correctamente la dimensión Eficiencia para conteos de productos intermedios.	Verificar la actualización en el sistema de seguimiento.		(conteos simples), fuentes de información , frecuencias de medición o metas programadas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	n a la dimensión Eficiencia, no a Eficacia que mide el grado de cumplimiento de objetivos.							
III. Definición de metas	El programa K011 utiliza la línea base del ejercicio 2014 para el indicador financiero, generando un desfase temporal de diez años entre el valor base (2014) y el ejercicio evaluado (2024). Este parámetro de comparación obsoleto impide medir	Actualizar la línea base del indicador financiero del programa K011 utilizando el dato de cierre real del ejercicio 2024, con base en el Informe de Avance de Gestión Financiera 2024 y la Cuenta Pública 2024. Verificar que la meta programada para 2025 refleje un incremento razonable respecto a la línea base actualizada.	Secretaría de Infraestructura	16	La actualización de la línea base permitirá evaluar el desempeño incremental del programa respecto a condiciones operativas vigentes, eliminando la distorsión derivada de comparar con un contexto de hace diez	Consultar el Informe de Avance de Gestión Financiera 2024 y la Cuenta Pública 2024 para extraer el último dato real del indicador financiero con línea base 2014. Actualizar la Ficha Técnica del indicador en el sistema de	Alta	La actualización de la línea base requiere únicamente la consulta del dato 2024 en la Cuenta Pública (documento público de acceso inmediato) y la modificación del campo en la Ficha Técnica, sin

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	el desempeño real incremental del programa, ya que las condiciones presupuestales, normativas y operativas han cambiado sustancialmente en una década, distorsionando cualquier evaluación de avance que se realice con referencia a un contexto tan distante.				años y facilitando el establecimiento de metas realistas para el ejercicio 2025.	seguimiento, sustituyendo el año base 2014 por 2024. Validar el dato con el área financiera antes de la actualización. Ajustar la meta programada 2025 conforme a la nueva línea base.		implicar erogaciones, cambios operativos o ajustes presupuestales.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
II. Lógica horizontal	Los indicadores de los programas K002, K004, K010 y K011 utilizan la frase "a cargo y resguardo de la dirección..." en los medios de verificación internos (reportes, bitácoras, minutas, programas anuales, informes), sin especificar la ubicación física o electrónica accesible para consulta por	Modificar la redacción de los medios de verificación internos de los programas K002, K004, K010 y K011 sustituyendo la frase "a cargo y resguardo de..." por la ubicación física real (por ejemplo: "Centro Integral de Servicios, Edificio Sur, Piso 4, Dirección de [nombre]") o por el mecanismo de acceso público (por ejemplo: "Disponible mediante solicitud de información pública, Unidad de Transparencia de la Secretaría de Infraestructura, correo electrónico [correo], teléfono [teléfono]").	Secretaría de Infraestructura	11	La especificación de ubicaciones permitirá que evaluadores externos, auditores y ciudadanos localicen y consulten los documentos probatorios sin depender de la voluntad del responsable custodio, fortaleciendo la transparencia y verificabilidad del sistema de indicadores y	Identificar todos los medios de verificación internos de los programas K002, K004, K010 y K011 que utilizan la frase "a cargo y resguardo de...". Sustituir por la ubicación física real siguiendo el modelo implementado exitosamente en K011. Para reportes internos sin publicación web, especificar	Alta	La modificación de los medios de verificación requiere únicamente la actualización de texto en las Fichas Técnicas, especificando ubicaciones físicas reales (información administrativa inmediatamente disponible) o datos de contacto de la Unidad de

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	terceros. Esta omisión identifica al responsable custodio pero no define dónde se localizan los documentos, lo cual impide que evaluadores externos, auditores o ciudadanos puedan verificar de manera independiente la información reportada, generando el nivel más bajo de cumplimiento del criterio de ubicación				habilitando la verificación independiente de la información reportada en las matrices de seguimiento.	los datos de contacto de la Unidad de Transparencia. Actualizar las Fichas Técnicas en el sistema de seguimiento. Coordinar con los directores de área para confirmar las ubicaciones físicas de resguardo documental.		Transparencia (información pública ya establecida), sin implicar erogaciones, cambios en los procesos de generación de reportes o modificaciones operativas.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	de medios de verificación (16 por ciento) entre los programas evaluados.							
II. Lógica horizontal	Los indicadores de los programas K002, K004, K010 y K011 utilizan fuentes externas (INEGI, CONEVAL, CONAPO, IMCO, CONAGUA) identificando únicamente el nombre de la institución,	Modificar la redacción de los medios de verificación externos de los programas K002, K004, K010 y K011 para incluir la URL completa de acceso público a la base de datos específica, siguiendo el formato: "[Nombre de la institución], [Nombre específico de la base de datos], [Sección], disponible en: [URL completa]". Por ejemplo: sustituir "INEGI" por "Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Censo de Población y Vivienda 2020, Tabulados, disponible en: https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados ".	Secretaría de Infraestructura	11	La inclusión de URL completas permitirá la verificación independiente de los indicadores que utilizan fuentes externas, proporcionando acceso directo a las bases de datos específicas sin requerir	Identificar todos los medios de verificación externos que citan solo el nombre de la institución. Incluir la URL completa de acceso público especificando la ruta de navegación: nombre de la base →	Alta	La inclusión de URL completas requiere únicamente la búsqueda de enlaces en sitios oficiales de instituciones (INEGI, CONEVAL, CONAPO, IMCO, disponibles públicamente) y la

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	sin incluir la URL completa de acceso público a la base de datos específica. Esta omisión requiere que quien desee verificar la información navegue de manera indeterminada en los sitios institucionales, dificultando la replicabilidad metodológica del cálculo de indicadores y la auditoría independiente				navegación indeterminada en sitios institucionales, y fortaleciendo o la replicabilidad metodológica del cálculo de indicadores y la transparencia de la información utilizada en la evaluación.	sección → subsección → tabla específica. Verificar funcionalmente que cada URL direcciona correctamente a los datos específicos. Actualizar las Fichas Técnicas con las URL verificadas.		actualización de texto en las Fichas Técnicas, sin implicar erogaciones o cambios operativos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	e de los datos utilizados en la evaluación de los programas.							
II. Lógica horizontal	El indicador del Componente 5 del programa K002 declara una frecuencia de medición semestral cuando el medio de verificación (base de datos de red carretera) tiene actualización	Alinear la frecuencia de medición del indicador del Componente 5 del programa K002 con la periodicidad de producción del medio de verificación, mediante una de las siguientes opciones: (1) Modificar la frecuencia de medición de semestral a anual para alinear con la disponibilidad de datos de la base de datos de red carretera estatal; o (2) Implementar un sistema de actualización semestral en la base de datos de conservación que permita el reporte semestral verificable, especificando el procedimiento de captura semestral en la Ficha Técnica.	Secretaría de Infraestructura	13	La alineación eliminará la inconsistencia entre la frecuencia declarada y la disponibilidad de datos, asegurando que los reportes semestrales cuenten con respaldo documental verificable o	Evaluar las dos opciones de alineación: modificación de frecuencia a anual o implementación de captura semestral. Si se opta por modificar la frecuencia, actualizar el campo correspondiente	Alta	La alineación mediante modificación de frecuencia requiere únicamente el ajuste del campo en la Ficha Técnica, sin implicar erogaciones o cambios operativos (solución administrativa)

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	anual. Esta inconsistencia temporal genera brechas en la disponibilidad de datos verificables durante los periodos intermedios entre actualizaciones, propiciando reportes semestrales sin respaldo documental en la base de datos que solo se actualiza una vez al año.				que la frecuencia se ajuste a la periodicidad factible de actualización de la base de datos, fortaleciendo la confiabilidad del sistema de seguimiento de conservación de la red carretera estatal.	ente en la Ficha Técnica. Si se opta por mantener la frecuencia semestral, definir el procedimiento de captura semestral de datos de conservación que alimente la base de datos y documentarlo en la Ficha Técnica. Coordinar con las áreas de conservación carretera para la		va inmediata). La implementación de captura semestral requiere definir el procedimiento de registro, pero sin implicar erogaciones significativas ya que utiliza los procesos de supervisión ya existentes agregando periodicidad de registro.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
						implementación.		
II. Lógica horizontal	Los programas K002, K010 y K011 presentan supuestos que describen resultados esperados de la propia actividad en lugar de factores externos que condicionan el avance. Por ejemplo, "Los expedientes cumplen con normatividad" (K002)	Eliminar los supuestos de los programas K002, K010 y K011 que describen resultados esperados de las actividades, tales como: cumplimiento normativo de expedientes, calidad de proyectos formulados, integración completa de información. Conservar únicamente los supuestos que identifican factores genuinamente externos: fenómenos naturales que afectan la ejecución de obras, decisiones de autoridades federales sobre transferencias, variaciones en precios de insumos de construcción determinados por mercados internacionales, coordinación con municipios que depende de la voluntad de gobiernos locales.	Secretaría de Infraestructura	14	La depuración de supuestos permitirá concentrar la documentación en riesgos genuinamente externos (fenómenos naturales, decisiones de terceros, variaciones de mercado, coordinación con actores ajenos),	Revisar todos los supuestos de los programas K002, K010 y K011 aplicando la pregunta metodológica: "¿Este enunciado describe lo que la actividad debe lograr o un factor externo que puede impedir el logro?". Eliminar los supuestos	Alta	La depuración de supuestos requiere únicamente la revisión metodológica de enunciados y la eliminación de aquellos que describen resultados esperados, sin implicar erogaciones, cambios operativos o modificaciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	describe el resultado que la actividad de revisión debe lograr, no un factor externo que pueda impedir el logro. Esta formulación genera confusión conceptual entre los resultados que el programa debe producir mediante su gestión interna y los riesgos externos que están fuera de su control, dispersando				eliminando la confusión conceptual y facilitando la gestión proactiva de riesgos genuinos que condicionan el éxito del programa sin dispersar la atención en factores que constituyen responsabilidad directa de ejecución.	que describen resultados esperados. Reformular únicamente los factores genuinamente externos al control de la Unidad Responsable. Actualizar el apartado de Supuestos en la MIR con los factores externos reformulados.		nes presupuestales. Es un ajuste de redacción en la MIR que fortalece la calidad metodológica sin afectar la ejecución del programa.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	la atención en factores que constituyen responsabilidad directa de ejecución en lugar de concentrarla en riesgos genuinos.							
II. Lógica horizontal	Los programas K002, K010, K011 y K012 presentan supuestos que describen condiciones internas (disponibilidad de insumos requeridos) en lugar de factores externos. Por ejemplo, "Se cuenta con	Eliminar los supuestos de los programas K002, K010 y K011 que describen condiciones internas, tales como: cartera de proyectos integrada, elementos técnicos disponibles, presupuesto asignado, personal capacitado. Conservar únicamente los supuestos que identifican factores genuinamente externos: decisiones de actores institucionales ajenos a la Secretaría (autoridades federales, gobiernos municipales, proveedores de servicios), fenómenos del entorno (condiciones climáticas, variaciones de precios de mercado), marcos regulatorios establecidos por instancias externas.	Secretaría de Infraestructura	14	La depuración permitirá clarificar las responsabilidades de gestión en los programas, eliminando de la documentación de supuestos las condiciones internas que constituyen	Revisar los supuestos de K002, K010 y K011 identificando los enunciados que describen disponibilidad de insumos internos. Eliminar estos supuestos porque las condiciones	Alta	La depuración requiere únicamente la revisión y eliminación de enunciados sobre condiciones internas, sin implicar erogaciones o cambios operativos. Las condiciones

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	cartera de proyectos integrada" y "Se dispone de elementos técnicos" describen insumos que deben asegurarse mediante procesos internos de planeación, presupuestación y contratación institucional. Esta formulación confunde las responsabilidades de gestión interna con la identificación de riesgos externos,				insumos asegurables mediante la gestión administrativa de la Unidad Responsable, y concentran los supuestos en factores genuinamente fuera de control que requieren gestión de riesgos externos.	nes internas deben asegurarse mediante la gestión administrativa de la Unidad Responsable, no documentar se como riesgos externos. Mantener únicamente los supuestos sobre factores genuinamente externos. Actualizar la MIR con los supuestos depurados.		nes continúan asegurándose mediante la gestión interna; solo se elimina su documentación incorrecta como supuestos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	documentan do como supuestos aquellos factores que la Unidad Responsable debe asegurar mediante su gestión administrativa.							
II. Lógica horizontal	Los programas K002, K010 y K011 presentan supuestos que describen coordinación entre áreas de la misma dependencia (por ejemplo: "Las direcciones internas	Eliminar los supuestos de los programas K002, K010 y K011 que describen coordinación entre direcciones de la misma Secretaría, tales como: remisión de información entre áreas, entrega de insumos entre direcciones, validaciones internas. Conservar únicamente los supuestos sobre coordinación con actores completamente externos: dependencias federales (CONAGUA, SCT, SEDATU), gobiernos municipales, empresas contratistas, organizaciones sociales.	Secretaría de Infraestructura	14	La depuración permitirá clarificar el alcance de los supuestos, eliminando la coordinación interna entre direcciones que constituye una función	Revisar los supuestos de K002, K010 y K011 identificand o los enunciados sobre coordinación entre direcciones de la misma Secretaría. Eliminar estos supuestos	Alta	La eliminación de supuestos sobre coordinación interna requiere únicamente la revisión y depuración de enunciados , sin implicar erogaciones o cambios

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	remiten información", "Las áreas técnicas proporcionan datos") en lugar de factores externos que condicionan el avance. Esta formulación confunde la coordinación interna, que constituye una función básica de gestión institucional asegurable mediante lineamientos internos y supervisión jerárquica, con los supuestos				básica de gestión institucional y concentran los supuestos en la coordinación con actores completamente externos cuya participación no puede garantizarse mediante instrucción jerárquica del titular de la dependencia.	porque la coordinación interna se asegura mediante mecanismos administrativos: lineamientos internos, calendarios de entrega establecidos por normatividad interna, supervisión jerárquica del titular. Mantener los supuestos sobre coordinación con actores completamente externos. Actualizar la		operativos. La coordinación interna continúa ejecutándose mediante los mecanismos administrativos establecidos.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	que deben identificar coordinación con actores completamente externos cuya participación no puede garantizarse mediante instrucción jerárquica del titular.					MIR con los supuestos depurados.		
II. Lógica horizontal	Los programas K010 y K011 presentan supuestos de Fin y Propósito que describen resultados esperados del nivel inferior en lugar de condiciones externas	Reformular los supuestos de Fin y Propósito de los programas K010 y K011 sustituyendo los resultados esperados por condiciones externas genuinas necesarias para que los productos entregados (infraestructura construida) se traduzcan en resultados superiores (reducción de delincuencia, satisfacción ciudadana). Para K011: sustituir "La infraestructura cuenta con inmuebles adecuados" por "Las instituciones gubernamentales utilizan efectivamente las instalaciones mejoradas para la prestación de servicios y capacitan a su personal en el aprovechamiento de los nuevos espacios". Para K010: reformular los supuestos de Fin para	Secretaría de Infraestructura	14	La reformulación permitirá fortalecer la lógica vertical de la MIR, eliminando las tautologías y explicitando las condiciones externas genuinas	Revisar los supuestos de Fin y Propósito de K010 y K011 aplicando la lógica: "Si se logra [nivel inferior] y [condición externa X se cumple], entonces se contribuye a [nivel	Alta	La reformulación requiere únicamente la reescritura de enunciados de supuestos eliminando los resultados esperados y explicitand

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones

Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	requeridas para la transición entre niveles. Por ejemplo, "La infraestructura a cuenta con inmuebles adecuados" (K011) describe el resultado del Propósito, no la condición externa para que la infraestructura se traduzca en satisfacción ciudadana. Esta formulación genera una tautología en la lógica vertical de la MIR, donde	identificar condiciones como "Las corporaciones policiales implementan estrategias de prevención del delito y profesionalización que aprovechan la infraestructura mejorada" y "Los gobiernos municipales participan activamente en programas de seguridad coordinados con las instituciones estatales".			necesarias para que los productos entregados se traduzcan en resultados superiores: uso efectivo por beneficiarios, coordinación interinstitucional para aprovechamiento, capacitación de usuarios, mantenimiento adecuado, programas complementarios de otras	superior]. Reformular los supuestos que describen resultados esperados del nivel inferior, identificando condiciones externas genuinas que dependen de terceros: uso efectivo por beneficiarios, coordinación interinstitucional, capacitación de usuarios, mantenimiento		o las condiciones externas genuinas, sin implicar erogaciones, cambios operativos o modificaciones presupuestales. Requiere coordinación con los responsables de los programas para identificar las condiciones externas relevantes que dependen de terceros.

Hallazgos y Recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado ^a	Hallazgo ^b	Recomendación ^c	Responsable de la implementación ^d	Referencia de preguntas ^e	Mejora esperada ^f	Acciones sugeridas a realizar para la implementación ^g	Viabilidad ^h	Justificación ⁱ
	el resultado del nivel inferior se documenta como supuesto del mismo nivel, impidiendo identificar las condiciones externas genuinas que condicionan el logro del nivel superior.				dependencias.	nto por instituciones beneficiarias . Actualizar la MIR con los supuestos reformulados.		

Fuente: elaboración propia con base en información de las MIR y Fichas Técnicas del Fondo de Aportaciones y los Programas Presupuestarios

Nota:

a/ Nombre del apartado de la evaluación.

b/ Descripción de los hallazgos identificados del análisis de la sección.

c/ Descripción de las recomendaciones derivadas del análisis de la sección.

d/ Institución responsable de implementar el ASM.

e/ Número de la pregunta(s) específica(s) en las que se basa el hallazgo, recomendación y mejora esperada.

f/ Refiere a los avances y/o cambios que se prevén en el programa a partir de la implementación de la recomendación correspondiente.

g/ Descripción de las actividades que sugiere la Instancia Evaluadora Externa para lograr la atención de la recomendación

h/ Postura de la institución evaluada respecto a la viabilidad de implementar la recomendación.

i/ Argumentación de la institución evaluada de la postura definida en la columna “Viabilidad”

Conclusiones

El análisis de la evaluación del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) y sus siete programas presupuestarios estatales vinculados revela una dualidad significativa en el sistema de gestión para resultados del estado de Puebla. Los programas estatales demuestran una alta madurez en su diseño lógico y en el uso de la información para la gestión, alcanzando el Nivel 4 en las dimensiones de Lógica Vertical y Procesamiento de Indicadores. No obstante, el sistema de medición presenta debilidades metodológicas sistémicas en la definición de supuestos, la accesibilidad de la verificación y, de forma crítica, en el establecimiento de metas, lo que limita su capacidad para impulsar una mejora real en el desempeño.

En primer término, el sistema de seguimiento cumple su propósito de retroalimentar la gestión institucional. La evidencia documental analizada indica que los responsables de los programas utilizan activamente la información generada por los indicadores para la toma de decisiones. El uso de las plataformas SÍMIDE y SEE, junto con los Reportes de Seguimiento y Toma de Decisiones, demuestra que los hallazgos derivados del monitoreo se emplean para proponer acciones correctivas y para orientar la planeación del siguiente ejercicio fiscal, como se observa en las proyecciones para 2025 contenidas en las fichas técnicas.

En segundo término, la validez metodológica de las MIR estatales se encuentra comprometida por una confusión generalizada en la definición de supuestos, dimensión que alcanza únicamente el Nivel 2. El análisis reveló que solo el 44.6 por ciento de los supuestos documentados corresponden a riesgos externos válidos conforme a la metodología del Marco Lógico. La mayoría restante, equivalente al 55.4 por ciento, está incorrectamente catalogada, al tratarse en realidad de precondiciones operativas, mecanismos de coordinación interna o resultados esperados de actividades previas, como ocurre con formulaciones del tipo "las áreas internas entregan la información en tiempo y forma".

En tercer término, y de manera importante, el establecimiento de metas constituye el principal obstáculo para la mejora del desempeño. Un segmento de las metas analizadas no se orienta hacia la mejora progresiva de resultados. Se identificaron dos patrones recurrentes: metas idénticas a la línea base, como ocurre en diversas actividades del programa K002; y metas regresivas que proyectan valores inferiores a la línea base, situación observada en el nivel de Fin del programa K010. Adicionalmente, el método para calcular el valor de la meta presenta un cumplimiento de apenas 5.9 por ciento, y no se identificaron memorias de cálculo en ninguno de los indicadores analizados.

Finalmente, la transparencia y rendición de cuentas del FAFEF se encuentran limitadas por la falta de accesibilidad de los medios de verificación. Este elemento representa el principal punto de falla, con apenas un 16.1 por ciento de cumplimiento en la especificación de la ubicación física o electrónica de los documentos probatorios. La práctica de utilizar formulaciones genéricas como "a cargo y resguardo de la dirección responsable" imposibilita la verificación independiente por parte de terceros interesados, incluyendo instancias de fiscalización y ciudadanía en general.

Bibliografía

Comisión Nacional del Agua (CONAGUA). (2022). Situación del subsector agua potable, drenaje y saneamiento 2022.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2020). Índice de rezago social 2020.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2022). Anexo estadístico de pobreza 2022.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (s.f.). Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de https://www.CONEVAL.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2024). Índice de marginación estatal.

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2024). Proyecciones de Población 2024.

Gobierno del Estado de Puebla. (2024). Cuenta Pública del Estado de Puebla 2024.

Gobierno del Estado de Puebla. (s.f.). Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024.

Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). (2023). Índice de competitividad estatal 2023.

Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). (2024). Índice de competitividad estatal 2024.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). Anuario estadístico y geográfico del Estado de Puebla.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). Censo nacional de sistemas penitenciarios estatales 2023. Tabulados básicos. Recuperado de <https://www.INEGI.org.mx/programas/cnsipee/2023/#tabulados>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). Encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental (ENCIG).

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, año base 2018.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). Tabulado bianual de plantas de tratamiento de los municipios del Estado de Puebla.

Instituto para la Economía y la Paz (IEP). (2023). Índice de Paz México 2023.

Ley de Coordinación Fiscal. (s.f.).

Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). (s.f.). Diagnóstico del programa estatal de modernización del registro público de la propiedad.

Secretaría de Educación Pública (SEP). (s.f.). Dirección general de planeación, programación y estadística educativa.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (2024). Ficha del FAFEF.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (s.f.). Guía para el diseño de Indicadores Estratégicos. Recuperado de <https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-indicadores-estrategicos>

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (s.f.). Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (s.f.). Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT).

Documentación Interna de la Evaluación (Gobierno del Estado de Puebla)

Gobierno del Estado de Puebla. (2024). Diagnósticos, Árboles de Problemas y Objetivos de los Programas Presupuestarios K002, K003, K004, K010, K011, K012, E017, R011 y D001. (Documentos internos proporcionados para la evaluación).

Gobierno del Estado de Puebla. (2024). Evidencias de sistemas informáticos (SÍMIDE, SEE, SICO, Base de Actividades 2024, SIR, SIGA). (Capturas de pantalla y reportes internos proporcionados para la evaluación).

Gobierno del Estado de Puebla. (2024). Evidencias de uso de la información (Reporte de Seguimiento y Toma de Decisiones, Reporte de seguimiento a observaciones, PROYECTADO INDICADORES 2025). (Documentos internos proporcionados para la evaluación).

Gobierno del Estado de Puebla. (2024). Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y Fichas Técnicas de Indicadores (FTI) de los Programas Presupuestarios K002, K003, K004, K010, K011, K012 y E017. (Documentos internos proporcionados para la evaluación).

Anexo 1 Propuesta de Mejoras a los Indicadores de Desempeño del Fondo de Aportaciones

Programa K003 - Fin

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior.	No aplica
Definición	Indica el promedio de alumnos de nivel básico, medio superior y superior inscritos en la matrícula escolar.	No aplica
Método de cálculo	Dato absoluto	No aplica
Unidad de medida	Promedio	No aplica
Frecuencia de medición	Anual	No aplica
Línea base	2019 - 71.8	No aplica
Meta programada	Diciembre - 74.2	No aplica
Comportamiento del indicador	Ascendente	No aplica
Tipo	Estratégico	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Secretaría de educación pública. Dirección general de planeación, programación y estadística educativa. Estadística e indicadores educativos por entidad federativa. Estadística educativa anual. Puebla. Último dato disponible del ciclo escolar en curso. https://planeacion.sep.gob.mx/doc/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_entidad_federativa/estadistica_e_indicadores_educativos_21pue.pdf	No aplica

Programa K012 - Propósito (Indicador 1: Cobertura de servicios)

Elemento del indicador		Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre		Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.	No aplica
Definición		Muestra el porcentaje de la población que cuenta con la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado de acuerdo a los habitantes en las viviendas particulares.	No aplica
Método de cálculo		Dato absoluto	No aplica
Unidad de medida		Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición		Anual	No aplica
Línea base		2019 - 85.0	No aplica
Meta programada		Diciembre - 85.0	No aplica
Comportamiento del indicador		Nominal	No aplica
Tipo		Estratégico	No aplica
Dimensión		Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación		Situación del subsector agua potable, drenaje y saneamiento edición 2022 publicado anualmente por la comisión nacional del agua (CONAGUA) de acuerdo a los datos manejados en el capítulo 2 en el cuadro 2.1 para los datos del estado de puebla (última versión: edición 2022) el cual se determina del promedio de porcentaje de cobertura de agua potable y alcantarillado en el estado de puebla https://www.gob.mx/conagua/documentos/situacion-del-subsector-agua-potable-drenaje-y-saneamiento fuente: conagua/sgapds/gerencia de estudios y proyectos de agua potable y redes de alcantarillado. Información con base en el censo de población y vivienda INEGI 2020	No aplica

Programa K012 - Propósito (Indicador 2: Plantas de tratamiento)

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Plantas de tratamiento en operación	No aplica
Definición	Expresa el porcentaje de proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica que requieren de información técnica, recursos, y materiales para su elaboración y ejecución para el desarrollo social en servicios básicos de la vivienda de los municipios del estado	No aplica
Método de cálculo	Dato absoluto	No aplica
Unidad de medida	Planta	No aplica
Frecuencia de medición	Bienal	No aplica
Línea base	2019 - 85.0	No aplica
Meta programada	Diciembre - 93.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Nominal	No aplica
Tipo	Estratégico	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Tabulado bianual de plantas de tratamiento de los municipios del estado de puebla, generado y a resguardado por el instituto nacional de estadística, geografía e informática (INEGI), censo nacional de gobiernos municipales y demarcaciones territoriales de la ciudad de México 2021, sección tabulados, apartado agua potable y saneamiento 2020, plantas de tratamiento de aguas residuales municipales en operación, por municipio o demarcación territorial, según proceso de tratamiento 2020. https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2021/#tabulados	No aplica

Programa K012 - Componente 1

Elemento del indicador		Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre		Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos.	No aplica
Definición		Este indicador expresa el porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de puebla de acuerdo a la planeación, seguimiento y evaluación de las partes.	No aplica
Método de cálculo		$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida		Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición		Irregular	No aplica
Línea base		2019 - 100.0	No aplica
Meta programada		Diciembre - 100.0	No aplica
Comportamiento del indicador		Regular	No aplica
Tipo		Gestión	No aplica
Dimensión		Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación		Reporte en los meses de marzo, junio, octubre y diciembre de proyectos de inversión pública atendidos para las obras de infraestructura hidráulica en el estado de puebla, generados y a resguardo de la dirección de proyectos costos y presupuestos	No aplica

Programa K012 - Componente 2

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de puebla y la federación.	No aplica
Definición	El indicador expresa el número de acciones realizadas para la ejecución de obras de agua potable, drenaje y saneamiento en el ejercicio fiscal correspondiente en el estado de puebla	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Irregular	No aplica
Línea base	2019 - 100.0	No aplica
Meta programada	Diciembre - 100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Anexos de ejecución y técnicos de los programas de la comisión nacional del agua, minutas de las reuniones de la comisión de regulación y seguimiento del estado de puebla, generados de manera trimestral por la dirección de programación y gestión operativa de la comisión estatal	No aplica

Programa K002 - Componente 1

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de gestiones de proyectos de inversión, para la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual del total de gestiones que se realizan de los proyectos de inversión, para llevar a cabo la planeación y coordinación de las obras públicas y los servicios relacionados a cargo de la secretaría de infraestructura.	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	2024 - 100	No aplica
Meta programada	Diciembre - 100	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestion	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte de las gestiones de proyectos de inversión, de la planeación y coordinación de obras públicas y servicios relacionados, realizadas a cargo y resguardo de la dirección de asuntos jurídicos, dirección de planeación y subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K002 - Componente 2

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual del total de acciones de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas a cargo de la secretaría	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	2024 - 100	No aplica
Meta programada	Diciembre - 100	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestion	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte del total de las acciones de infraestructura y servicios de turismo para el desarrollo económico de los municipios ejecutadas a cargo y resguardo de la dirección de infraestructura de turismo y cultura adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K002 - Componente 3

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual del total proyectos estrategicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados a cargo de la secretaría	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	2023 - 0	No aplica
Meta programada	Diciembre - 100	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestion	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte del total de proyectos estratégicos de infraestructura que incrementan la productividad en los municipios del estado desarrollados a cargo y resguardo de la dirección de proyectos estratégicos adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K002 - Componente 5

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Densidad de red estatal atendida.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual del total de los kilómetros que se atienden de la red carretera a cargo del estado, por rehabilitación, reconstrucción, remodelación, adecuación, conservación y contingencias	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Kilómetro	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	Anual
Línea base	2024 - 100	No aplica
Meta programada	Diciembre - 100	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Estratégico	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Base de datos administrativos con información de los kilómetros de la red carretera atendida por rehabilitación, reconstrucción, remodelación, adecuación, conservación y contingencias a cargo y resguardo del departamento de conservación adscrito a la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, de forma anual por el ejercicio fiscal 2024 https://drive.google.com/file/d/1whm5ysehcurmirbpw91hbrnsrgaaovv/view?usp=sharing	No aplica

Programa K004 - Componente 1

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas.	No aplica
Definición	Es la relación en porcentaje del total de acciones que se llevan a cabo de infraestructura social y comunitaria, para la urbanización realizadas, que resuelvan las necesidades con enfoque social de los municipios del estado en el ejercicio fiscal.	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100.0	No aplica
Meta programada	100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestion	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte de las acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas para la urbanización en el estado, elaborado y a resguardo de la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal	No aplica

Programa K004 - Componente 2

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual del total proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios del estado con índices de marginación, ejecutados, que resuelvan las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal.	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100.0	No aplica
Meta programada	100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios del estado con índices de marginación, ejecutados cargo y resguardo de la dirección de infraestructura de salud para el dif y pobreza adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K004 - Componente 3

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal.	No aplica
Definición	Es la relación en porcentaje del total proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en materia de infraestructura cultural, que resuelven las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal	No aplica
Método de cálculo	$(V1/v2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100.0	No aplica
Meta programada	100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Ascendente	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en materia de infraestructura cultural, a cargo y resguardo de la dirección de infraestructura de turismo y cultura adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K004 - Componente 4

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual del total proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados, que resuelvan las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100.0	No aplica
Meta programada	100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Nominal	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados a cargo y resguardo de la dirección de proyectos estratégicos adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K004 - Componente 5

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	No aplica
Definición	Es la relación en porcentaje del total de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada, que resuelvan las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100.0	No aplica
Meta programada	100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Ascendente	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Reporte de las acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada a cargo y resguardo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K004 - Componente 6

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.	No aplica
Definición	Es el total de obras públicas y servicios en materia de los convenios de colaboración, que se llevarán a cabo de forma específica para su contratación y ejecución en el marco del programa para el desarrollo social de los municipios, por el ejercicio fiscal.	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Irregular	No aplica
Línea base	100.0	No aplica
Meta programada	100.0	No aplica
Comportamiento del indicador	Nominal	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Informe ejecutivo de obras públicas y servicios por los convenios de colaboración, elaborado por la dirección de infraestructura de educación correspondiente al mes de septiembre, disponible para su consulta física en el centro integral de servicios (cis) edificio sur 2do. Piso. Por el ejercicio fiscal 2024.	No aplica

Programa K010 - Componente 1

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de proyectos de infraestructura para el fortalecimiento de la seguridad pública implementados.	No aplica
Definición	Es la relación en porcentaje del total de proyectos de obra pública y los servicios relacionados con la misma en materia de seguridad pública, orientados a la infraestructura, referente a seguridad pública, incluyendo comandancias, estaciones, módulos, casetas, centros c3, c4, c5 y cámaras de vigilancia, en los municipios, implementados.	No aplica
Método de cálculo	Dato absoluto	No aplica
Unidad de medida	Inmueble	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100	No aplica
Meta programada	100	No aplica
Comportamiento del indicador	Ascendente	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Carpeta de proyectos y expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma implementados, a cargo y resguardo de la dirección de infraestructura de seguridad pública, adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K010 - Componente 2

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje acciones de seguimiento de obras para el fortalecimiento de infraestructura de seguridad pública realizadas.	No aplica
Definición	Es la relación porcentual de seguimiento a las acciones encaminadas a la obtención de información de las obras en materia de infraestructura de seguridad pública realizadas.	No aplica
Método de cálculo	Anual	No aplica
Unidad de medida	Inmueble	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	100	No aplica
Meta programada	100	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Carpeta de documentos de trabajo de las acciones de seguimiento de ejecución de obra pública y servicios relacionados, a cargo y a resguardo de la dirección de infraestructura de seguridad pública adscrita a la subsecretaría de infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024	No aplica

Programa K011 - Fin (Indicador 1: Satisfacción)

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de satisfacción de la población del estado con el tiempo destinado a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios.	No aplica
Definición	Hace referencia al resultado obtenido por INEGI a través de la encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental en relación con el porcentaje de personas que acuden personalmente a las instituciones de la administración pública a realizar pagos, trámites o solicitudes de servicios, y que se sienten satisfechas o muy satisfechas respecto al tiempo que destinan a realizarlos, lo cual se relaciona, entre otras cosas, con las condiciones de las instalaciones físicas.	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Bienal	No aplica
Línea base	2019 - 63.9	No aplica
Meta programada	Diciembre - 76.2	No aplica
Comportamiento del indicador	Ascendente	No aplica
Tipo	Estratégico	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Presentación de resultados de la encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental (ENCIG) 2025. Puebla. Apartado: experiencias con pagos	No aplica

Programa K011 - Componente 1

Elemento del indicador	Redacción actual	Redacción propuesta
Nombre	Porcentaje de obras públicas y/o servicios relacionados con las mismas en materia de infraestructura gubernamental y de servicios definidos en el programa anual de inversión 2024.	No aplica
Definición	Hace referencia al porcentaje de proyectos de mejoramiento de la infraestructura gubernamental y de servicios públicos en las regiones del estado, que se definen en el programa anual de inversión de la dependencia, respecto al total de proyectos que lo integran durante el ejercicio. Permite medir las acciones programadas para el fortalecimiento gubernamental y de servicios públicos.	No aplica
Método de cálculo	$(V1/V2)*100$	No aplica
Unidad de medida	Porcentaje	No aplica
Frecuencia de medición	Semestral	No aplica
Línea base	2022 - 5.0	No aplica
Meta programada	Diciembre - 4.22	No aplica
Comportamiento del indicador	Regular	No aplica
Tipo	Gestión	No aplica
Dimensión	Eficiencia	Eficacia
Medios de verificación	Documento: programa anual de inversión 2024. Integrado anualmente y actualizado de manera semestral por la dirección de planeación con información de las áreas técnicas de la secretaría de infraestructura disponible para consulta física en centro integral de servicios. Edificio sur 4to piso	No aplica

Fuente: elaboración propia con información de las Fichas Técnicas de los indicadores de los programas presupuestarios K002, K003, K004, K010, K011 y K012, 2024.

Ficha Técnica con los Datos Generales de la Evaluación

Datos generales de la Evaluación			
Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)		
Nombre o denominación del programa evaluado	I012 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)		
Institución Responsable de la operación/coordinación del Fondo de Aportaciones	Titular de la Institución Responsable de la operación/coordinación del Fondo de Aportaciones Secretaría de Infraestructura Titular: José Manuel Contreras de los Santos Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración (SPF) Titular: Josefina Morales Guerrero Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE) Director General: Marlo Alberto Cruz González Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla (CEAS) Director General: Alberto Jiménez Merino Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla (IRCEP) Director General: Ricardo Fritz López		
Ejercicio Fiscal Evaluado	Año del PAE en el que se estableció la evaluación	Tipo de evaluación	Año de conclusión y entrega de la evaluación
2024	2025	Evaluación Externa de Indicadores	2025
Datos de la Instancia Evaluadora Externa			
Nombre de la Instancia Evaluadora Externa	EvalUare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V		
Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la	Formación Académica	Experiencia General	Experiencia Específica

evaluación			
Carlos Armando de los Santos García Líder de proyecto	Lic. en Comunicación, Mtro. en Análisis Regional. Dr. en Ciencias de Gobierno y Política	Experiencia como académico y consultor en el sector de la administración y las políticas públicas. Actualmente, me desempeño como Coordinador Académico en IEXE Universidad, combinando la docencia con la investigación y la divulgación. Mi perfil profesional se enfoca en el análisis cuantitativo de gobierno y la gestión de proyectos, aplicando metodologías rigurosas para la toma de decisiones.	Ha colaborado como Especialista en la firma Evaluare Expertos en Políticas Públicas, participando directamente en múltiples evaluaciones externas para gobiernos estatales, como Puebla y Tlaxcala. Mi trabajo ha incluido Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED) y Evaluaciones Específicas de Resultados (EER) en programas de sectores como medio ambiente, sustentabilidad y bienestar social (ej. PROABIM).
Nombre de los(as) Principales colaboradores(as) del(a) coordinador(a) de la evaluación	Formación Académica	Experiencia General	Experiencia Específica
Luigi del Valle Arce Especialista	Licenciatura en Criminología, Criminalística y Técnicas Periciales	Un año de experiencia como consultora en evaluación de programas y políticas públicas.	Experiencia en Metodología del Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño; evaluación de programas y políticas públicas.
Laura Jesús Aguilar Trejo Analista	Licenciatura en Ciencia Política	Un año de experiencia como consultora en evaluación de programas y políticas públicas.	Experiencia en Metodología del Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño; evaluación de programas y políticas públicas.
Javier Herrera Martínez Analista	Licenciatura en Física	Un año de experiencia como consultor en evaluación de programas y políticas públicas.	Experiencia en Metodología del Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño; evaluación de programas y políticas públicas.
Unidad Administrativa responsable de la Coordinación de la evaluación	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la	Nombre del(a) Titular de la Unidad Administrativa responsable de coordinar la evaluación (Área de Evaluación)	Juan Carlos Nieto López

	Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración		
Nombres de los(as) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la Unidad Administrativa responsable de coordinar la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación		Ana Luz Guzmán Figueroa, Subdirectora de Evaluación Raquel Marcelino Reyes, Jefa de Departamento de Programas Federales Yesica Yazmín Castellanos Torres, Analista Especializada Consultiva "C" Paulina Vianet León Anguiano, Supervisora	
Forma de contratación de la Instancia evaluadora	Costo total de la evaluación con IVA incluido		Fuente de Financiamiento
Licitación Pública Nacional	\$574,989.99 (quinientos setenta y cuatro mil novecientos ochenta y nueve pesos 99/100 M.N.)		Recursos estatales