PUEBLA Gobierno del Estado 2024 2030 | Finanzas | Bienestar | Infraestructura | CAPCEE | CEAS | POR AMOR A PUEBLA | Pensar en Grande

evaluare

Ficha resumen

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)

Ejercicio Fiscal 2024 | **Programa Anual de Evaluación 2025**

DATOS GENERALES DEL FONDO DE APORTACIONES

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)

I003 FAIS Entidades
K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento
K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo
E051 Transformar tu Entorno Urbano
K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado
K004 Infraestructura para el Bienestar

Presupuesto Devengado

$1,047,236,654.95

Unidades Responsables

- Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla
- Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos
- Secretaría de Bienestar
- Secretaría de Infraestructura

OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

Evaluar la construcción, el diseño y el procesamiento de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a fin de proveer información que permita mejorar su planteamiento como instrumentos utilizados para dar seguimiento a los resultados del Fondo.

OBJETIVO DEL FONDO DE APORTACIONES

Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.

FIN DEL FONDO DE APORTACIONES

Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.

PROPÓSITO DEL FONDO DE APORTACIONES

La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.

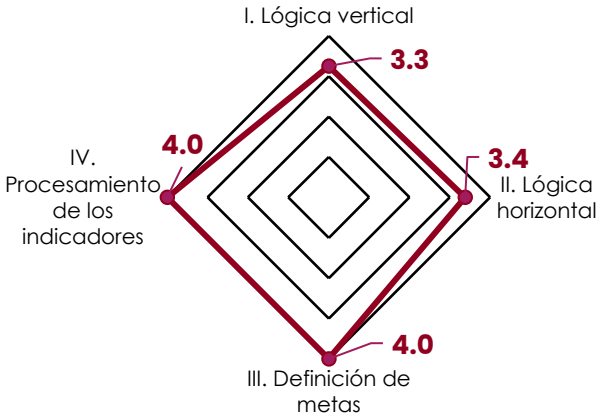
Ficha resumen

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Ejercicio Fiscal 2024

RESULTADOS DE LA VALORACIÓN FINAL Y RESULTADOS DE LA VALORACIÓN POR LOS APARTADOS DE LA EVALUACIÓN

Derivado de la Evaluación Externa de Indicadores, el Fondo de Aportaciones obtuvo un total de 3.65 puntos de 4 puntos posibles (91.25 % de cumplimiento).

Apartados	Nivel
I. Lógica vertical	3.25
II. Lógica horizontal	3.38
III. Definición de Metas	4
IV. Procesamiento de los indicadores	4
Valoración final	3.65/ 4



PRINCIPALES FORTALEZAS

1. Existencia de información técnica y documental suficiente para la operación del FISE. La mayoría de los programas presupuestarios cuentan con MIR completas.
2. Las actividades están formuladas de manera coherente y permiten comprender con precisión los procesos que se ejecutan, lo que facilita su seguimiento y vinculación con los componentes.
3. Coherencia técnica en los indicadores de Componente en varios programas. Programas como K003 y E051 muestran indicadores alineados al objetivo y representativos de los bienes y servicios que generan, reforzando la lógica de resultados
4. Las metas de los indicadores cuentan con unidad de medida y están orientadas al desempeño.
5. El desempeño de los indicadores de la MIR federal del FISE, así como los de las Matrices de Indicadores de los programas presupuestarios relacionados, llevan un seguimiento y análisis que permite identificar su comportamiento y tendencia.

PRINCIPALES RECOMENDACIONES

1. Mejorar la redacción del Propósito de todos los programas presupuestarios, considerando las recomendaciones de la MML y garantizando que sean consecuencias directas del resultado de las acciones que se llevan a cabo.
2. Homologar el sentido de los indicadores, en todos los programas como descendente o ascendente.
3. Priorizar, todos los programas presupuestarios, el establecimiento de indicadores que expresen una relación entre variables conforme a la Metodología de Marco Lógico, evitando valores absolutos y privilegiando relaciones que permitan medir el desempeño de manera comparativa y verificable.
4. Establecer un indicador de Propósito para los programas E051, K002 y K004 que mida el cambio generado en la población objetivo.
5. Revisar la dimensión en la que se clasifican los indicadores de todos los programas presupuestarios, asegurando que la dimensión asignada corresponda conceptualmente con lo que realmente mide el indicador..

Ficha resumen

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Ejercicio Fiscal 2024

PRINCIPALES CONCLUSIONES

El Fondo de Aportaciones identifica claramente la población objetivo y la problemática que atiende, ya que cuenta con un sustento normativo sólido y años de existencia que le brindan consolidación.

La intervención de distintos ejecutores se observan distintas aristas desde las cuales se enfrenta la problemática del rezago en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.

La vinculación de proyectos en las Zonas de Atención Prioritaria es un elemento que abona a la identificación de las personas que requieren el apoyo, pero que también puede resultar en una limitante geográfica.

Cada uno de los ejecutores ha logrado ejecutar proyectos que maximizan el beneficio que representa el FISE, ya sea mediante la vinculación con otras fuentes de financiamiento o con la optimización de los recursos a proyectos que generen mayor beneficio social. La experiencia de los ejecutores es esencial en este aspecto.

La Metodología de Marco Lógico permitió identificar áreas de oportunidad para el seguimiento al desempeño del FISE, así como destacar la labor que realizan los ejecutores para maximizar el impacto del financiamiento que representa el Fondo.

evaluare
expertos en políticas públicas

evaluare
expertos en políticas públicas

FORMATO CONAC

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)

Ejercicio Fiscal 2024

Programa Anual de Evaluación 2025

PUEBLA Gobierno del Estado 2024 - 2030 | Finanzas Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración | Bienestar Secretaría de Bienestar | Infraestructura Secretaría de Infraestructura | CAPCEE Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos | CEAS | POR AMOR A PUEBLA | Pensar en Grande

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

FICHA CONAC

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Ejercicio Fiscal 2024

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Nombre de la evaluación:
Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Ejercicio Fiscal 2024
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):
28/08/2025
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):
15/12/2025
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Carlos Martínez Amador Coordinador General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Norman Adrián Torres Alcaraz Director de Gestión de Proyectos de Infraestructura de la Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Rafael Morales Juárez Director de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Saraí Márquez Limón Directora de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla
1.5 Objetivo general de la evaluación:
Evaluar la construcción, el diseño y el procesamiento de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a fin de proveer información que permita mejorar su planteamiento como instrumentos utilizados para dar seguimiento a los resultados del Fondo.
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:
• Analizar la lógica vertical del programa, es decir, las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones. • Valorar los elementos que integran a los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones. • Identificar el procesamiento y seguimiento de los indicadores. • Examinar el uso de los indicadores en la toma de decisiones. • Formular recomendaciones específicas y concretas factibles de implementarse.
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:
Trabajo de gabinete y trabajo de campo.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios ___ Entrevistas _**X**_ Formatos _**X**_ Otros ___ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La metodología empleada para el desarrollo de la evaluación fue de corte cualitativo, por lo que empleo el uso de técnicas mixtas de análisis de gabinete y entrevistas de corte semiestructurado.

Para el análisis de gabinete, se recabaron, organizaron y analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, proporcionada por las Unidades Responsables del Fondo de Aportaciones, así como información pública detectada por el equipo evaluador.

Para el trabajo de campo, se establecieron una serie de entrevistas con las personas responsables los cuales se consideraron como informantes clave para proporcionar datos y contextualizar la operación del FISE.

Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño de Programa Presupuestarios, emitidos por la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- La sintaxis de la Actividad 3.9 de la MIR del K004 no constituye una acción y rompe con la estructura metodológica al formularse como un resultado y no como un proceso.
- El Componente 4 del Pp K002 presenta una redacción ambigua que no permite identificar claramente el bien o servicio que se produce, lo cual afecta la interpretación del objetivo a ese nivel.
- La redacción del Componente 1 del Pp K004 no expone con claridad un resultado logrado y presenta problemas de unicidad, lo que afecta la consistencia de la lógica vertical.
- Los Propósitos de diversos programas presupuestarios no describen de manera adecuada la consecuencia directa del resultado de las acciones que se llevan a cabo, lo que afecta la coherencia metodológica y la correcta interpretación de la lógica vertical de la MIR.
- El Fin del Pp K003 no expresa con claridad el objetivo superior al cual contribuye el programa, presentando ambigüedad respecto a la finalidad estratégica y dificultando su alineación metodológica.
- El Fin del Pp K004 presenta una formulación que puede interpretarse como la existencia de un doble objetivo, lo que rompe la unicidad requerida por la MML y dificulta la adecuada relación con su Propósito y Componentes.
- El comportamiento de los indicadores es señalado como nominal o regular, y no solo como ascendente y descendente.
- Varios indicadores no expresan una relación entre variables, sino un valor absoluto o un conteo directo.
- La fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012, aunque es un porcentaje, se plantean como datos absolutos.
- La fórmula del indicador a nivel de Fin del K003, que es un promedio, se establece como un dato absoluto.

- La fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 son porcentajes y se plantean como datos absolutos.
- Los indicadores a nivel de Fin y Propósito de los programas K002 y K004 están planteados como datos absolutos, lo cual no corresponde con su naturaleza.
- El programa presupuestario K002 cuenta con dos indicadores de nivel Fin que no guardan la misma pertinencia temática. Mientras que la red carretera pavimentada refleja un objetivo superior congruente con la naturaleza del programa, el indicador de PIB real no presenta una relación directa con los bienes y servicios que se generan, lo que afecta la claridad y pertinencia de la medición del nivel Fin.
- Los programas E051, K002 y K004 presentan indicadores de nivel Propósito que no miden el cambio generado en la población objetivo, sino fenómenos amplios que funcionan mejor como indicadores de Fin. Esto impide determinar la transformación directa atribuible a los componentes y actividades.
- En varios programas se identificó que los indicadores de Fin y Propósito no retoman un factor central del objetivo, algunos no miden un factor relevante, otros no permiten emitir un juicio de desempeño y varios no describen los logros del Fondo, especialmente en programas como K012, K002 y K004. Esto afecta la coherencia metodológica y la capacidad del Fondo para evaluar resultados reales.
- La dimensión de la mayoría de los indicadores del Fondo está incorrectamente clasificada, existiendo confusión recurrente entre eficiencia y eficacia.
- Se identifican inconsistencias en la temporalidad de los medios de verificación.
- Se identifican inconsistencias en la temporalidad de los medios de verificación.
- Los supuestos de los indicadores 4.4 y 4.5 del K002, así como 1.4, 3.7, 4.2, 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004 no corresponden a cuestiones ajenas a su injerencia.
- Los indicadores señalan en las fichas técnicas el comportamiento del indicador, lo que consecuentemente ha incidido en que no se limiten a identificarlo como ascendente o descendente.
- No existen criterios técnicos documentados para definir la línea base de los indicadores del Fondo; las UR la determinan principalmente a partir de resultados de ejercicios previos sin aplicar análisis metodológico, series estadísticas o procedimientos formales, lo que incumple el criterio solicitado.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Existencia de información técnica y documental suficiente para la operación del FISE. La mayoría de los programas presupuestarios cuentan con MIR completas, medios de verificación identificados y documentación básica de procesos, lo que evidencia organización institucional y soporte técnico adecuado.
- Claridad operativa en los indicadores de nivel Actividad. Las actividades están formuladas de manera coherente y permiten comprender con precisión los procesos que se ejecutan, lo que facilita su seguimiento y vinculación con los componentes.
- Coherencia técnica en los indicadores de Componente en varios programas. Programas como K003 y E051 muestran indicadores alineados al objetivo y representativos de los bienes y servicios que generan, reforzando la lógica de resultados.

- Alineación parcial con la normatividad estatal y federal. Varios objetivos y componentes mantienen congruencia con el Plan Estatal de Desarrollo, Plan Nacional de Desarrollo y normativa sectorial, lo que fortalece la pertinencia del diseño.
- Procedimientos administrativos institucionalizados. La revisión de expedientes, la supervisión de obras, la integración de proyectos y los procesos de focalización se realizan de forma sistemática, mostrando una capacidad operativa consolidada.

2.2.2 Oportunidades:

- Disponibilidad de plataformas federales que fortalecen la trazabilidad. Herramientas como MIDS, SIFAIS y el SRFT permiten mejorar el registro, validación y documentación de proyectos, lo que favorece el seguimiento del FISE.
- Actualización de lineamientos federales en metodología de indicadores. Las recientes modificaciones en criterios de planeación y presupuesto permiten mejorar la formulación y la dimensión de los indicadores.
- Coincidencia con instrumentos de planeación nacional y estatal. La alineación con el PED y el PND crea un marco favorable para fortalecer la contribución del FISE a prioridades públicas.

2.2.3 Debilidades

- Inconsistencias en la asignación de dimensiones. Algunos indicadores fueron clasificados como Eficiencia cuando realmente miden cumplimiento o logro, lo que genera confusión en la interpretación del desempeño.
- Metas y líneas base deficientemente establecidas. En ciertos casos no se especifican unidades, periodicidad o referencias técnicas, dificultando el seguimiento adecuado del desempeño.
- Indicadores que replican procesos operativos sin medir resultados. Algunas formulaciones presentan redacciones genéricas o duplican actividades, lo que limita la utilidad analítica del indicador.
- Objetivos de Propósito formulados en términos amplios y poco atribuibles. En algunos programas se miden variables macroeconómicas o sociales que escapan a la influencia real del programa, debilitando la coherencia del diseño.

2.2.4 Amenazas:

- Cambios en plataformas federales de registro. La transición entre sistemas como MIDS y SIFAIS puede generar inconsistencias, pérdida de información temporal o dificultades para documentar medios de verificación.
- Restricciones presupuestales externas. Eventuales reducciones en recursos federales pueden limitar la capacidad del estado para cumplir metas físicas en infraestructura social y carretera.
- Vulnerabilidad ante fenómenos naturales y contingencias externas. Lluvias extremas, sismos o contingencias volcánicas pueden modificar prioridades, afectar obra pública o impedir el cumplimiento de metas programadas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El Fondo de Aportaciones identifica claramente la población objetivo y la problemática que atiende, ya que cuenta con un sustento normativo sólido y años de existencia que le brindan consolidación.
2. La intervención de distintos ejecutores se observan distintas aristas desde las cuales se enfrenta la problemática del rezago en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.
3. La vinculación de proyectos en las Zonas de Atención Prioritaria es un elemento que abona a la identificación de las personas que requieren el apoyo, pero que también puede resultar en una limitante geográfica.
4. Cada uno de los ejecutores ha logrado ejecutar proyectos que maximizan el beneficio que representa el FISE, ya sea mediante la vinculación con otras fuentes de financiamiento o con la optimización de los recursos a proyectos que generen mayor beneficio social. La experiencia de los ejecutores es esencial en este aspecto.
5. La Metodología de Marco Lógico permitió identificar áreas de oportunidad para el seguimiento al desempeño del FISE, así como destacar la labor que realizan los ejecutores para maximizar el impacto del financiamiento que representa el Fondo.

El Fondo de Aportaciones obtuvo una valoración final de **3.65 puntos de 4 posibles**, lo que representa un desempeño alto respecto a las temáticas señaladas.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

Secretaría de Infraestructura

R1. Modificar el planteamiento de la actividad 3.9 del Pp K004 como Rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos.

R2. Mejorar la redacción del Componente 4 del Pp K002 como "Tramos de la red carretera estatal mejorados conforme al plan carretero."

R3. Mejorar la redacción del Componente 1 del Pp K004, garantizando que su expresión señale resultados logrados y exponga unicidad. Se propone que pueda expresarse como "Obras de infraestructura social y comunitaria ejecutadas en los municipios".

R4. Mejorar la redacción del Propósito de los programas presupuestarios K002 y K004, considerando las recomendaciones de la MML y garantizando que sean consecuencias directas del resultado de las acciones que se llevan a cabo.

R5. Mejorar la redacción del Fin del K004 como: "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado de Puebla mediante acciones de infraestructura para el desarrollo integral de la región."

R6. Para el K002, corregir la fórmula de los indicadores a nivel de Fin, Valor del PIB real y Propósito, índice de competitividad estatal, los cual se plantean como datos absolutos.

R7. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K004, los cuales son índices y se plantean como datos absolutos.

R8. Establecer solo un indicador a nivel de Fin en el Pp K002, eligiendo el que tiene mayor vinculación y pertinencia temática.

R9. Establecer un indicador de Propósito para los programas K002 y K004 que mida el cambio generado en la población objetivo.

R10. Modificar la redacción de los supuestos 4.4 y 4.5 del K002; así como los supuestos 1.4, 3.7. 4.2. 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004, con el objetivo de garantizar que constituyan riesgos externos, fuera del alcance de la unidad responsable y del Fondo de Aportaciones.

CEAS Puebla
R1. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012, que son porcentajes y se plantean como datos absolutos.

CAPCEE
R1. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin del K003, que se plantea como dato absoluto y es un promedio.

Secretaría de Bienestar
R1. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 que corresponden a porcentajes y se plantean como datos absolutos.
R2. Establecer un indicador de Propósito para el programa E051 que mida el cambio generado en la población objetivo.
R3. Revisar la estructura de los medios de verificación de todos los indicadores del E051, asegurando que cada documento reporte los elementos completos.

Todos los programas
R1. Homologar el sentido de los indicadores, en todos los programas, como descendente o ascendente.
R2. Mejorar la formulación de las fórmulas de los indicadores para asegurar que expresen una relación entre variables conforme a la Metodología de Marco Lógico y la metodología de indicadores, evitando valores absolutos y privilegiando relaciones que permitan medir desempeño de manera comparativa y verificable.
R3. Revisar la dimensión en la que se clasifican los indicadores de todos los programas presupuestarios, asegurando que la dimensión asignada corresponda conceptualmente con lo que realmente mide el indicador.
R4. Estandarizar y fortalecer la estructura de los medios de verificación para todos los indicadores de todos los programas, asegurando que cada documento reporte su nombre completo, área generadora, periodo de emisión alineado con la frecuencia del indicador y la ubicación física o electrónica oficial.
R5. Establecer y documentar una metodología técnica para la definición de las líneas base de los indicadores, que incluya criterios claros, procedimientos estandarizados y fuentes específicas de información, a fin de asegurar que este valor inicial se determine con base en análisis técnico y no únicamente en resultados de ejercicios previos.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA EXTERNA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:
Karen Italia Ruiz López
4.2 Cargo:
Líder de proyecto
4.3 Institución a la que pertenece:
Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.
4.4 Principales colaboradores:
Julio César Franco Corzo y Torres **Especialista** Laura Jesús Aguilar Trejo **Analista** Javier Herrera Martínez **Analista**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
karen.italia@evaluare.mx
4.6 Teléfono (con clave lada):
22 29 78 35 99

5. IDENTIFICACIÓN DEL FONDO DE APORTACIONES
5.1 Nombre del programa evaluado:
Fondo de Infraestructura Social para las Entidades
5.2 Clave del Fondo de Aportaciones:
I003
5.3 Ente público coordinador del Fondo de Aportaciones:
• Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla • Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla • Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos • Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla
5.4 Poder público al que pertenece el Fondo de Aportaciones:
Poder Ejecutivo _**X**_ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo __
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el Fondo de Aportaciones:
Federal __ Estatal _**X**_ Local ___
5.6 Nombre de las unidades administrativas y de los titulares a cargo del Fondo de Aportaciones:
5.6.1 Nombres de las unidades administrativas a cargo del Fondo de Aportaciones:
• Coordinación General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla • Dirección de Gestión de Proyectos de Infraestructura Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla • Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos • Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla
5.6.2 Nombres de los titulares de las unidades administrativas a cargo del Fondo de Aportaciones (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
Laura Artemisa García Chávez– Secretaria de Bienestar bienestar@puebla.gob.mx - (222) 777 97 00 José Manuel Contreras de los Santos– Secretario de Infraestructura infraestructura@puebla.gob.mx - 222 303 4600 Carlos Ochoa Rodríguez – Director General del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos dirgral.capcee@puebla.gob.mx - 222 2431477 Ext. 229 Alberto Jiménez Merino – Director General de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla ceaspue@puebla.gob.mx – 222 303 4600

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa __ 6.1.2 Invitación a tres __ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _**X**_ 6.1.4 Licitación Pública Internacional __ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración
6.3 Costo total de la evaluación:
$579,999.50 (Quinientos setenta y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 50/100 M.N.) (IVA Incluido).
6.4 Fuente de Financiamiento:
Recursos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados
7.2 Difusión en internet del formato:
https://evaluacion.puebla.gob.mx/resultados

evaluare
expertos en políticas públicas

Informe Final de Resultados

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)

Ejercicio Fiscal 2024

Programa Anual de Evaluación 2025

PUEBLA Gobierno del Estado 2024 - 2030 | Finanzas Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración | Bienestar Secretaría de Bienestar | Infraestructura Secretaría de Infraestructura | CAPCEE Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos | CEAS | POR AMOR A PUEBLA | Pensar en Grande

Las opiniones expresadas, son de exclusiva responsabilidad de la Instancia Evaluadora Externa y pueden no coincidir con las de la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla.

Programa Anual de Evaluación 2025

Evaluación Externa de Indicadores del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE)
Ejercicio Fiscal 2024

DIRECTORIO

Elaboró:

EVALUARE EXPERTOS EN POLÍTICAS PÚBLICAS S.A. DE C.V.

Julio César Franco Corzo y Torres
Líder de Proyecto

Laura Jesús Aguilar Trejo
Analista

Karen Italia Ruiz López
Especialista

Javier Herrera Martínez
Analista

Unidad Responsable del Programa y Enlace Institucional de Evaluación:

Carlos Martínez Amador
Coordinador General de Desarrollo Regional de la Secretaría de Bienestar

Norman Adrián Torres Alcaraz
Director de Gestión de Proyectos e Infraestructura de la Secretaría de Infraestructura

Rafael Morales Juárez
Director de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador para la Construcción de Espacios Educativos

Saraí Márquez Limón
Directora de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla

Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración

Josefina Morales Guerrero
Secretaria

Coordinación de la evaluación

Ramón Montes Barreto
Subsecretario de Planeación

Juan Carlos Nieto López
Director de Evaluación

Equipo técnico de la Dirección de Evaluación

Ana Luz Guzmán Figueroa
Subdirectora de Evaluación de Programas

Raquel Marcelino Reyes
Jefa de Departamento de Programas Federales

Yesica Yazmín Castellanos Torres
Analista Especializada Consultiva "C"

Paulina Vianet León Anguiano
Supervisora

Pablo Romero Gómez
Jefe de Departamento de Programas Estatales y Municipales

José Ángel Mitzin Maldonado
Supervisor

José Ramón Moreno Jurado
Analista

Claudia Torres De La Luz
Analista

Jordan de la Luz Robles
Analista Especializado Consultivo "B"

Manuel Mendoza Alegría
Analista Especializado Consultivo "B"

Índice

I. Introducción 8

II. Marco normativo de la evaluación 9

III. Criterios Técnicos y Metodológicos para la evaluación del Fondo de Aportaciones 10

IV. Características del Fondo de Aportaciones 11

V. Apartados de la Evaluación 19

VI. Análisis Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) 529

VII. Valoración final del Fondo de Aportaciones 531

VIII. Hallazgos y Recomendaciones clasificadas por apartado 533

IX. Conclusiones 549

X. Bibliografía 550

XI. Anexos 552

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación 552

Índice de tablas

Tabla 1. Relación de apartados y preguntas de la Evaluación con base en los TdR 2025. . 11
Tabla 2. Elementos de la problemática del FISE 21
Tabla 3. Normatividad del FISE. 21
Tabla 4. Identificación y cuantificación de las poblaciones del FISE. 23
Tabla 5. Vertientes del FAIS. 25
Tabla 6. Identificación y cuantificación de las poblaciones del FISE. 26
Tabla 7. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del FAIS Entidades. 31
Tabla 8. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K012..... 33
Tabla 9. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K003..... 39
Tabla 10. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del E051. 44
Tabla 11. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K002. 47
Tabla 12. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K004..... 51
Tabla 13. Cumplimiento de las características de las Actividades vinculadas al FISE. 65
Tabla 14. Indicadores a nivel de Componente de los Pp vinculados al FISE..... 68
Tabla 15. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K012. ... 75
Tabla 16. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K003. ... 77
Tabla 17. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del E051. ... 78
Tabla 18. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K002. ... 79
Tabla 19. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K004. ... 80
Tabla 20. Cumplimiento de las características de los Componentes vinculados al FISE. 83
Tabla 21. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño a nivel de Propósito vinculados al FISE. 90
Tabla 22. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño a nivel de Fin vinculados al FISE. 98
Tabla 23. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 101
Tabla 24. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K012 104
Tabla 25. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 115
Tabla 26. Cumplimiento de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del E051. 125
Tabla 27. Cumplimiento de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 129
Tabla 28. Cumplimiento de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 136

Tabla 29. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 157

Tabla 30. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. .. 159

Tabla 31. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. .. 167

Tabla 32. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.... 175

Tabla 33. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. .. 179

Tabla 34. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. .. 185

Tabla 35. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño evaluados. 200

Tabla 36. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K012. 206

Tabla 37. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K003. 207

Tabla 38. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del E051. 208

Tabla 39. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K002. 210

Tabla 40. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K004. 211

Tabla 41. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes evaluados. 213

Tabla 42. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad de FAIS Entidades. 213

Tabla 43. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K012. 214

Tabla 44. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K003. 218

Tabla 45. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del E051. 221

Tabla 46. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K002. 223

Tabla 47. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K004. 225

Tabla 48. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad evaluados. 232

Tabla 49. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 236

Tabla 50. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.... 238

Tabla 51. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.... 248

Tabla 52. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del E051 257

Tabla 53. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.... 262

Tabla 54. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.... 268

Tabla 55. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño vinculados al FISE. 282

Tabla 56. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 285

Tabla 57. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. 286

Tabla 58. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 290

Tabla 59. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del E051. 294

Tabla 60. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 296

Tabla 61. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 300

Tabla 62. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño vinculados al FISE. 308

Tabla 63. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 311

Tabla 64. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. 313

Tabla 65. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 323

Tabla 66. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del E051 332

Tabla 67. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 337

Tabla 68. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 344

Tabla 69. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño vinculados al FISE. 358

Tabla 70. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 361

Tabla 71. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. 362

Tabla 72. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 366

Tabla 73. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del E051. 370

Tabla 74. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 372

Tabla 75. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 376

Tabla 76. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño vinculados al FISE. 383

Tabla 77. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 386

Tabla 78. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. 387

Tabla 79. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 394

Tabla 80. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del E051. 401

Tabla 81. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 405

Tabla 82. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 412

Tabla 83. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño vinculados al FISE. 428

Tabla 84. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades. 433

Tabla 85. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. 434

Tabla 86. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 442

Tabla 87. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del E051. 450

Tabla 88. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 454

Tabla 89. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 460

Tabla 90. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño vinculados al FISE. 473

Tabla 91. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR de FAIS Entidades. 477

Tabla 92. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K012. 478

Tabla 93. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K003. 486

Tabla 94. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del E051. 495

Tabla 95. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K002. 499

Tabla 96. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K004. 504

Tabla 97. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño vinculados al FISE..... 517

I. Introducción

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) es uno de los ocho Fondos de Aportaciones Federales que componen al Ramo 33. Este fue ejecutado por Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla, el Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos, la Secretaría de Bienestar y la Secretaría de Infraestructura, con el objetivo de "contribuir a la reducción del rezago social, mediante el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones, que beneficien directamente a la población que habita en zonas de atención prioritaria, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social o en condición de pobreza extrema, para las entidades federativas".

En relación con el FISE, el Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2025[1] consideró la realización de una Evaluación de Indicadores, la cual tiene como objetivo evaluar la construcción, el diseño y el procesamiento de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a fin de proveer información que permita mejorar su planteamiento como instrumentos utilizados para dar seguimiento a los resultados del Fondo.

De manera general, este informe integra doce elementos: introducción; marco normativo, criterios técnicos y metodológicos empleados, las características del Fondo de Aportaciones, además de los apartados de la evaluación. A su vez, se expone el análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), la valoración final del Fondo de Aportaciones, los hallazgos y recomendaciones por apartado, las conclusiones de la evaluación, la bibliografía empleada, los anexos y la ficha técnica. De esta manera, el informe de esta evaluación es un insumo para el análisis del Fondo de Aportaciones y los indicadores mediante los cuales se da seguimiento a su desempeño, con la finalidad de proponer mejoras para su diseño y operación.

[1] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2025. Disponible en: https://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/pae/2025/PAE_Puebla_2025_2.pdf

II. Marco normativo de la evaluación

De acuerdo con los Lineamientos Generales para el Seguimiento y Evaluación de los Documentos Rectores y Programas Presupuestarios de la Administración Pública del Estado de Puebla[2], que tienen por objeto establecer las bases para coordinar los procesos de seguimiento y evaluación, con el fin de que incorporen sus resultados en la toma de decisiones presupuestarias, se emite el Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2025.

Lo anterior, en fundamento a los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 48 y 49, de la Ley de Coordinación Fiscal; así como artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

A su vez, en el nivel estatal se encuentra base normativa en el artículo 108 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 8, 9, 62, 65, 66, 68, 69, 70, 71 y 72 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla; 3, 13, 31, 33, 34, 35, 45, 49, 50, 66 y 67 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Puebla; 1, 2, 6, 13, 54, 63, 128, 131, 133, 134, 138, 139, 140 y 142 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público Responsable del Estado de Puebla; 77 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público Responsable del Estado de Puebla; 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla.

Finalmente, en relación con lo expuesto y en cumplimiento al PAE 2025, la Dirección de Evaluación, adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración, expide los Términos de Referencia para la Evaluación de Indicadores de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33, bajo los cuales se desarrolla la presente evaluación.

[2] Secretaría de Gobernación. (2020). Lineamientos Generales para el Seguimiento y Evaluación de los Documentos Rectores y Programas Presupuestarios de la Administración Pública del Estado de Puebla. Disponible en: https://ojp.puebla.gob.mx/legislacion-del-estado/item/1654-lineamientos-generales-para-el-seguimiento-y-evaluacion-de-los-documentos-rectores-y-programas-presupuestarios-de-la-administracion-publica-del-estado-de-puebla

III. Criterios Técnicos y Metodológicos para la evaluación del Fondo de Aportaciones

Tomando como base los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de Indicadores de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33 publicados por la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla (SPF)[3], se establece la metodología para la elaboración de este documento, en el cual la herramienta principal es el análisis de gabinete.

En este sentido, el equipo evaluador utilizará como principal insumo la información proporcionada por la Unidad Responsable del Fondo de Aportaciones, así como la información pública disponible, para realizar la organización, valoración y el análisis correspondiente. Cabe mencionar que para valorar la información y utilizarla como evidencia habrán de considerarse los criterios de relevancia, credibilidad y exactitud.

Consecuentemente, se espera que la evaluación sea de calidad, lo que permitirá que esta sea útil y logre sus objetivos. Para ello, los principios básicos son; una técnica adecuada y suficiente; coherencia entre los objetivos, el análisis, las conclusiones y las recomendaciones; así como la relevancia del instrumento en general.

Adicionalmente, Evaluare considera la realización de reuniones con la Unidad Responsable de la gestión y operación del Fondo de Aportaciones, con la finalidad de garantizar una interpretación adecuada de la documentación, así como de la integración de aquello que trascienda la información requerida. De esta forma, se estará en posibilidad de generar hallazgos y recomendaciones que sean factibles, viables y de utilidad para la mejora de la operación del Fondo de Aportaciones.

De esta forma, la evaluación se divide en cuatro apartados que constan de 18 preguntas, las cuales se muestran en la siguiente tabla:

[3] Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Términos de Referencia para la Evaluación de Indicadores de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33. Disponible en: https://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/metodologias/2025/TdR_EI_R33_2025.pdf

Tabla 1. Relación de apartados y preguntas de la Evaluación con base en los TdR 2025.

Apartado		Preguntas	Total
I	Lógica vertical	1 - 5	5
II	Lógica horizontal	6 - 14	9
III	Definición de metas	15 - 16	2
IV	Procesamiento de los Indicadores	17 - 18	2
TOTAL			**18**

Secretaría de Planeación y Finazas y Administración del Estado de Puebla. (2025). Términos de Referencia para los Fondos de Aportaciones del Ramo General 33. Ejercicio Fiscal 2024. Programa Anual de Evaluación 2025. Gobierno del Estado de Puebla. Disponible en: https://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/metodologias/2025/TdR_EI_R33_2025.pdf

Dichos apartados incluyen preguntas específicas que deben responderse en apego a lo establecido en los TdR. De la totalidad de los reactivos, 15 preguntas requieren una respuesta binaria ("Sí o No") y definir el nivel de cumplimiento que presenta el Fondo de Aportaciones, por lo que se identifican con una valoración cuantitativa. Por su parte, las otras tres preguntas se consideran abiertas y no cuentan con una valoración cuantitativa.

Por su parte, para la integración del informe de evaluación cada una de las preguntas debe incluir los siguientes conceptos:

- Logo de la Instancia Evaluadora Externa y de la institución responsable del Fondo de Aportaciones.
- Pregunta.
- En su caso, elementos de valoración.
- Respuesta general.
- Nivel y criterio de la respuesta.
- Justificación.
- Fuentes de información utilizadas.

Finalmente, es importante mencionar que los resultados pretenden fungir como insumos para la toma de decisiones, mediante hallazgos y recomendaciones que permitan mejorar la ejecución del Fondo de Aportaciones. Por lo tanto, dichos hallazgos deben atender a los criterios de claridad, relevancia, justificación y factibilidad que señala CONEVAL.

IV. Características del Fondo de Aportaciones

C1. Nombre, Clave y siglas del Fondo de Aportaciones evaluado, así como el año de inicio de operación del Fondo.	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) Clave: I003 Inicio de operación: 1998
C2. Nombre de las instancias ejecutoras del Fondo de Aportaciones a nivel estatal.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura
C3. Nombre de las instancias coordinadoras del Fondo de Aportaciones a nivel federal.	Secretaría de Bienestar Unidad de Diseño Presupuestario, Control y Seguimiento del Gasto Dirección General de Programación y Presupuesto "C"

C4. Los programas presupuestarios (Pp) a través de los cuales se ejercieron los recursos del Fondo de Aportaciones en el estado.

Programas presupuestarios estatales:
K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento
K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo
E051 Transformar tu Entorno Urbano
K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado
K004 Infraestructura para el Bienestar

Ejecutor	Clave Pp	Nombre del Pp	Nivel de la MIR (Fin y Propósito) y resumen narrativo	Presupuesto del Pp (pesos – 2024)
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla	K012	Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento	Fin: Contribuir a la disminución de la pobreza mediante el acceso de los servicios básicos en la vivienda para los habitantes del estado de Puebla con carencia social mediante el incremento de cobertura de agua potable, drenaje y saneamiento a través de la construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura hidráulica. Propósito: Los habitantes del estado de Puebla con carencia social por falta de acceso a los servicios básicos de vivienda reciben un incremento en la cobertura de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento para el mejoramiento y/o ampliación por medio de obra hidráulica e hídrica.	Presupuesto devengado: 218,263,000
Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos	K003	Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo	Fin: Contribuir a mejorar las condiciones educativas de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior. Propósito: Espacios educativos públicos que priorizan las autoridades en materia de infraestructura física educativa del estado construidos, rehabilitados y/o equipados.	Presupuesto devengado: 1,039,326,900

Secretaría de Bienestar	E051	Transformar tu Entorno Urbano	Fin: Contribuir en la disminución de la pobreza de la población que habita en localidades de difícil acceso mediante el acercamiento de servicios básicos en sus viviendas. Propósito: Las familias que habitan en los municipios del Estado de Puebla cuentan con acceso a los servicios básicos en la vivienda. *Los objetivos corresponden a la MIR 2024; sin embargo, en dicho ejercicio fiscal no se programó recurso del Fondo. El recurso del FISE ejercido en 2024 correspondió a la programación de 2023.	Presupuesto devengado: 278,636,400[1] 28,912,866.66[2] [1] Corresponde al recurso del FISE pagado en 2024. [2]La programación de 2023 equivale a este monto.
Secretaría de Infraestructura	K002	Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado	Fin: Contribuir a incrementar la competitividad del estado mediante la definición e instrumentación de proyectos y estudios de infraestructura que contemplen la inversión en obras que beneficien a los municipios rural y urbana. Propósito: Los municipios del estado de Puebla mejoran su movilidad por la ejecución adecuada de acciones de infraestructura vial que inciden en la conectividad y competitividad del Estado.	Presupuesto devengado: 6,448,330,100
	K004	Infraestructura para el Bienestar	Fin: Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado a través de acciones de infraestructura para el desarrollo integral de las regiones que permite mejorar la productividad del estado de Puebla. Propósito: Los municipios con altos índices de marginación fortalecen el desarrollo social de sus habitantes por las condiciones de infraestructura urbana y social.	Presupuesto devengado: 5,602,415,900

El total del presupuesto de los programas fue de 13 mil 337 millones 248 mil 766.66 pesos. De estos, el FISE representó el 7.85 por ciento.

Fuente: Gobierno del Estado de Puebla (2024). Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/attachments/article/99/1.MIR__cierre.pdf

Gobierno del Estado de Puebla. (2024). Recursos federales. Disponible en: https://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales

C5. Descripción de la Normatividad federal y estatal que regula actualmente la aplicación del Fondo de Aportaciones.

Orden Federal

Ley de Coordinación Fiscal

Artículo 25.- Se establecen las aportaciones federales, como recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece esta Ley. Entre estos se menciona el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE).

Artículo 32.- Se indican los porcentajes que representará el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en general, así como el Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades y el Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal en particular.

Artículo 33.- Se señala que el presupuesto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se destinará exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria. Asimismo, se definen los rubros de dedicación del gasto, tanto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal como

del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades.

Artículo 34.- Se expone la fórmula para la distribución de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social entre las entidades.

Orden Estatal

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla

El artículo 108 establece que los recursos económicos de que dispongan el Estado, los Municipios y sus entidades, así como los organismos autónomos, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, para satisfacer los objetivos a que estén destinados.

Asimismo, se señala que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan respectivamente, además de que se deberán realizar licitaciones públicas mediante convocatoria abierta, o en su caso, las mejores condiciones de contratación para el Estado y los Municipios.

Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios

Capítulo IV. Del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

(Artículos 90, 91, 92, 93, 94)

Sección I. Del Fondo De Aportaciones Para La Infraestructura Social Para Las Entidades

(Artículos 95, 96, 97, 98)

Se especifican los rubros a los cuales serán destinados los recursos del Fondo para la Infraestructura Social para las Entidades, además de señalar que el Ejecutivo del Estado por conducto de las Dependencias competentes, podrá convenir con la Federación, con los Municipios y con otras Entidades Federativas, la ejecución de las obras y acciones.

Asimismo, se exponen las condiciones para la liberación de los recursos de este Fondo, aunado a la situación que define la responsabilidad de ejecutar correctamente el recurso.

C.6 Descripción del Objetivo General del Fondo de Aportaciones.

Descripción de la población objetivo o área de enfoque del Fondo de Aportaciones.

De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 3, el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades ejecutará obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

Asimismo, las obras y acciones se deben orientar preferentemente con base en el Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios, los cuales son publicados por la Secretaría de Bienestar.

Objetivos de la MIR del Pp Federal del Fondo de Aportaciones.

Nombre y clave del Pp	Nivel de la MIR Federal	Resumen Narrativo
I003 FAIS Entidades	Fin	Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.
	Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.
	Componente	A. Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda. B. Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda. C. Proyectos financiados de infraestructura social.

C.7 Vinculación de los objetivos del Fondo de Aportaciones con los principales instrumentos de planeación a nivel nacional (PND, Plan, Programa o Estrategia Sectorial) y Estatal.

Objetivos o rubros de asignación del Fondo	Objetivos, estrategias y líneas de acción del PND	Objetivo, estrategia y líneas de acción del PED	Objetivo del Programa Derivado
Estos recursos se destinan exclusivamente al	Eje General 2: Desarrollo con bienestar y humanismo.	Eje General 4: Desarrollo urbano y crecimiento sostenible.	Programa Sectorial Agua Por Amor A Puebla

financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.	Objetivo 2.9: Garantizar el derecho a una vivienda adecuada y sustentable que mejore la calidad de vida de la población mexicana, contribuyendo a cerrar las brechas de desigualdad social y territorial. Estrategia 2.9.5. Mejorar el acceso, la calidad y la cobertura de las necesidades de vivienda adecuada, garantizando la diversidad de opciones para toda la población. Objetivo 2.10: Promover entornos públicos justos y adaptativos mediante la planificación de espacios rurales y urbanos, con el objetivo de reducir las disparidades en el acceso a oportunidades y servicios entre diferentes regiones y comunidades del país. Estrategia 2.10.2. Colaborar en el diseño, construcción, renovación y ampliación de obras comunitarias y espacios urbanos con enfoque de género, infancia y pertinencia cultural, mejorando el entorno habitable y garantizando el acceso inclusivo a servicios artísticos, culturales, deportivos, turísticos y de esparcimiento, así como la mejora de servicios ambientales, con enfoque de seguridad, accesibilidad y habitabilidad. Estrategia 2.10.4. Impulsar la construcción de infraestructuras sostenibles que mitiguen riesgos, fomenten la capacidad de respuesta de los territorios y contribuyan a la adaptación y mitigación del cambio climático, especialmente en zonas con mayores condiciones de vulnerabilidad.	Temática 01: Medio ambiente y Desarrollo Urbano. Objetivo 1. Mejorar el bienestar socioambiental. Estrategia 4: Reducción de la contaminación. Línea de Acción 1: Mejorar la calidad del agua, eliminar la contaminación y minimizar la emisión de sustancias peligrosas. Temática 02: Infraestructura. Objetivo 1. Mejorar las condiciones y disponibilidad de la infraestructura pública con enfoque humanista y de sostenibilidad. Estrategia 1. Inversión en proyectos de infraestructura que contribuyan al desarrollo social y bienestar. Estrategia 2. Instrumentación de acciones y proyectos de alto impacto para potenciar la economía local y regional.	Eje 1. Aprovechamiento del agua. Temática 1. Uso doméstico y público urbano. Programa Sectorial Bienestar Social Eje 1. Bienestar Social. Temática 1: Transformando tu vivienda. Objetivo: 1: Mejorar la calidad de vida de la población en materia de vivienda. Objetivo 2. Reducción del rezago educativo.

Fuente: Gobierno de Puebla. (2024). Plan Estatal de Desarrollo de Puebla 2024-2030. Disponible en: https://ped2024-2030.puebla.gob.mx/

C.8.Los indicadores federales y estatales, a través de los cuales se le da seguimiento al Fondo de Aportaciones.

Indicadores Federales

I003 FAIS Entidades

Nivel	Nombre	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Unidad de medida	Frecuencia
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral

Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral

Indicadores Estatales

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento

Nivel	Nombre	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Unidad de medida	Frecuencia
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Dato absoluto	Estratégico	Eficiencia	Porcentaje	Anual
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Dato absoluto	Estratégico	Eficiencia	Dato absoluto	Bienal
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	(V1/V2) * 100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	(V1/V2) * 100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	(V1/V2) * 100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Trimestral

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo

Nivel	Nombre	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Unidad de medida	Frecuencia
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Dato absoluto	Estratégico	Eficiencia	Promedio	Anual
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	(V1/V2) * 100	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	(V1/V2) * 100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	(V1/V2)*100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral

E051 Transformar tu Entorno Urbano						
Nivel	**Nombre**	**Método de cálculo**	**Tipo**	**Dimensión**	**Unidad de medida**	**Frecuencia**
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Bienal
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Porcentaje	Anual
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	(V1/V2)*100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	(V1/V2)*100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Anual
K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado						
Nivel	**Nombre**	**Método de cálculo**	**Tipo**	**Dimensión**	**Unidad de medida**	**Frecuencia**
Fin	Valor del PIB real	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Valor	Anual
Fin	Red de carretera pavimentada	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Dato absoluto	Anual
Propósito	Índice de competitividad estatal	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Índice	Anual
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	(V1/V2)*100	Gestión	Eficacia	Porcentaje	Semestral
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	(V1/V2)*100	Estratégico	Eficiencia	Densidad	Semestral
K004 Infraestructura para el Bienestar						
Nivel	**Nombre**	**Método de cálculo**	**Tipo**	**Dimensión**	**Unidad de medida**	**Frecuencia**
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Índice	Quinquenal

Propósito	Índice de rezago social	Dato absoluto	Estratégico	Eficacia	Índice	Quinquenal
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	(V1/V2)*100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral
Componente 2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	(V1/V2)*100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	(V1/V2)*100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	(V1/V2)*100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada.	(V1/V2)*100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Semestral
Componente 6	Porcentaje de obras públicas y servicios en materia del convenio de colaboración para la ejecución de obra pública, para el desarrollo social en el marco del programa ejecutadas en la cartera de inversión durante el ejercicio.	(V1/V2)*100	Gestión	Eficiencia	Porcentaje	Irregular

C.9 Descripción de la fórmula de distribución de los recursos del Fondo Evaluado de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal.

De acuerdo con el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal, el Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Desarrollo Social, distribuirá el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social entre las entidades, conforme a la siguiente fórmula:

$$F_{i,t}=F_{i,2013}+\Delta F_{2013,t}\,(0.8z_{i,t}+0.2e_{i,t})$$

Donde:

$$z_{i,t}=\frac{x_{i,t}}{\sum_i x_{i,t}}$$

$$x_{i,t}=CPPE_i\frac{PPE_{i,T}}{\sum_i PPE_{i,T}}$$

$$e_{i,t}=\frac{\frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}{\sum_i \frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}$$

Y las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

$F_{i,t}$= Monto del FAIS de la entidad i en el año t.

$Fi_{,2013}$= Monto del FAIS de la entidad i en 2013.

$\Delta F_{2013,t}$= $FAIS_t$ -$\Sigma Fi_{,2013}$, donde $FAIS_t$ corresponde a los recursos del Fondo en el año de cálculo t.

$z_{i,t}$= La participación de la entidad i en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más

reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$CPPE_i$ = Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en la entidad i más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$PPE_{i,T}$= Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; y

$PPE_{i,T-1}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

La fórmula del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social no será aplicable en el evento de que en el año de cálculo dicho Fondo sea inferior a la participación que la totalidad de los Estados hayan recibido en el 2013 por concepto del mismo Fondo. En dicho supuesto, la distribución se realizará en función de la cantidad efectivamente generada en el año de cálculo y de acuerdo con el coeficiente efectivo que cada Estado haya recibido por concepto del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en el año 2013.

Fuente: Ley de Coordinación Fiscal publicada en el Diario Oficial de la Federación. Disponible en: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LCF.pdf

C.10 Análisis y descripción de la evolución del presupuesto del Fondo de Aportaciones en la entidad.

Presupuesto	2021	2022	2023	2024
Aprobado	724,922,679.00	858,422,991.00	1,006,799,714.00	1,054,364,614.00
Modificado	696,259,579.80	854,238,485.18	991,154,171.88	1,047,236,654.95
Devengado	696,259,579.80	854,238,485.18	991,154,171.88	1,047,236,654.95

Fuente: Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Recursos federales. Disponible en: https://lgcg.puebla.gob.mx/recursos-federales

C.11 Descripción general de los productos, servicios o rubros en los que se ejerce el recurso del Fondo de Aportaciones en el estado.

Estos recursos se destinan exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.

A su vez, y con base en la Matriz de Indicadores para Resultados, los bienes y servicios que brinda el Fondo de Aportaciones son:

1. Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda.
2. Proyectos financiados de infraestructura social (en rubros como salud, alimentación, educación, entre otros).
3. Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda.

Fuente: CEFP. (2025). Recursos Identificados en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2025. Puebla. Disponible en: https://cefp.gob.mx/edospef/2025/pef/pue.pdf

Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

C.12 Descripción del Problema o necesidad pública que busca atender el Fondo de Aportaciones.

La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema presentan rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.

Fuente: Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

Diagnósticos 2024 de los Programas Presupuestarios K012, K003, E051, K002 y K004.

V. Apartados de la Evaluación

I. Lógica Vertical

1. Describa la problemática, el objetivo y la población que atiende el Fondo de Aportaciones:

Respuesta General: Sí.

Con base en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal: "Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria".

En añadidura se expone que los recursos del fondo se destinarán a: obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

En este sentido, y con base en la Matriz de Indicadores para Resultados, los bienes y servicios que brinda el Fondo de Aportaciones son:

- Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda.
- Proyectos financiados de infraestructura social (en rubros como salud, alimentación, educación, entre otros).
- Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda.

En consecuencia, el objetivo del FISE, siguiendo la Matriz de Indicadores del FAIS Entidades, es que "La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos

en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social". este objetivo, que se presentó en 2024, sigue vigente en el ejercicio fiscal 2025.

Los elementos de la problemática se exponen a continuación, así como la normatividad que sustenta la función del Fondo de Aportaciones.

Tabla 2. Elementos de la problemática del FISE

Elementos de la problemática	
¿Cuál es la población o área de enfoque?	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema.
Problemática central (identificar el problema real, no los síntomas)	Presentan rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.
Magnitud del problema (línea base)	2581 personas en la entidad de Puebla presentan carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.
Definición de la problemática	
La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema presentan rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.	
Fuente de información: *Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003*	

Tabla 3. Normatividad del FISE.

Fondo de Aportaciones de Infraestructura Social para las Entidades	
Normatividad	**Objetivo**
Ley de Coordinación Fiscal Artículo 33	Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban las entidades, los municipios y las demarcaciones territoriales, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria. Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se destinarán a los siguientes rubros:

Fondo de Aportaciones de Infraestructura Social para las Entidades	
Normatividad	**Objetivo**
	II. Fondo de Infraestructura Social para las Entidades: obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

Tal como se observa, el FISE tiene como población objetivo "la población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema", la cual asciende, en la entidad de Puebla, a 765.5 miles de personas.

Así, la población potencial son los Habitantes del Estado de Puebla en situación de pobreza, que asciende a 3626.9 miles de personas, mientras que la población objetivo puede delimitarse como la población en situación de pobreza extrema, que son 765.5 miles de personas.

No obstante, existe una dificultad, propia de los bienes y servicios que entregan los ejecutores, para cuantificar el número de personas beneficiadas, ya que las obras de infraestructura social apoyan a más de una persona. A su vez, los ejecutores expresaron que la delimitación por Zonas de Atención Prioritaria, si bien es una guía para orientar el destino de los proyectos, también puede ser una limitante para dar alcance a una problemática social como la pobreza y la vulnerabilidad, que no se ciñen a límites geográficos específicos.

De esta manera, se observa también la existencia de una población importante que es beneficiada indirectamente, pues la existencia de mejor infraestructura mejora y aumenta la movilidad, de habitantes de las localidades beneficiadas y sus visitantes. Con ello, es imposible medir con exactitud los beneficiarios, pero es evidente que el efecto de los bienes y servicios entregados es más amplio que el de la población que vive en donde se entregan los Componentes. Con base en lo anterior, la delimitación de las poblaciones se expone en la tabla a continuación.

Tabla 4. Identificación y cuantificación de las poblaciones del FISE.

Identificación y cuantificación de la población o área de enfoque del Fondo de Aportaciones					
Población	**Descripción**	**Cuantificación**	**Metodología para la cuantificación de la población**	**Unidad de medida**	**Fuentes de información**
Potencial:	Habitantes del Estado de Puebla en situación de pobreza.	3,626.9 miles de personas	Información recabada del informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2024	Personas	Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2024
Objetivo:	Habitantes del Estado de Puebla en situación de pobreza moderada y extrema	765.5 miles de personas	Información recabada del informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2024	Personas	Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2024
Atendida:	Población beneficiada con los proyectos registrados en la MIDS.	En 2024 se registraron 103 proyectos.	Identificación de la población beneficiada por los proyectos registrados en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)	Personas	Registro de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS)
Fuente de información: Secretaría de Bienestar. (2024). Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2024. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/887111/21Puebla2024.pdf *Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003*					

En suma, el Fondo de Aportaciones identifica claramente, con base en la normatividad aplicable, la problemática que pretende solucionar, así como la población a la cual se dirigen las acciones que se ejecutan con este recurso. Asimismo, se cuenta con una herramienta que opera la Secretaría de Bienestar y permite estandarizar y ejecutar el registro sistematizado de proyectos de obras y acciones de los gobiernos con recursos provenientes del FAIS, la cual es la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS).

2. Dentro de cada uno de los Componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones a evaluar ¿existe una o un grupo de Actividades que:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Están redactadas de manera clara y cumple con la redacción sugerida por la Metodología del Marco Lógico;	**Sí**
b) Están ordenadas cronológicamente;	**Sí**
c) Son necesarias y únicas, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes;	**Sí**
d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Las Actividades del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2024 indica que el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) es uno de los ocho que conforman al Ramo 33. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios[4]. El FAIS se distribuye en dos vertientes: 1. Entidades (FISE) y 2. Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAISMUN), tal y como se muestra en la siguiente tabla.

[4] Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2023). Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2024. Diario Oficial de la Federación. Recuperado de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/884752/PEF_2024.pdf

Tabla 5. Vertientes del FAIS.

Vertientes del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)	
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, que se distribuye en:	$ 115,465,187,656
Entidades	$ 13,996,056,984
Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	$101,469,130,672

Fuente: Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2024. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/884752/PEF_2024.pd

En el estado de Puebla, el FISE opera a través de los Pp que se enumeran a continuación:

- K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento
- K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo
- E051 Transformar tu Entorno Urbano
- K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado
- K004 Infraestructura para el Bienestar

Cada uno de los Pp anteriormente expuestos cuenta con un Diagnóstico[5], una MIR propia[6] y Fichas Técnicas de los indicadores[7]. Derivado de lo anterior, se realizó una evaluación exhaustiva de los más de ciento cincuenta indicadores contenidos en las MIR de los cinco Pp, para determinar aquellos que contribuyen al Fin y Propósito del FISE.

[5] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Diagnósticos de los Programas Presupuestarios. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/diagnosticos

[6] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[7] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

En cuanto al Programa Presupuestario de la Administración Pública Federal I003. FAIS Entidades[8], se identificó aquellos indicadores a nivel de componente y actividad reportados a nivel estatal, con base en Informe Definitivo 2024 del FAIS Estatal publicado por el Gobierno del Estado de Puebla[9].

Considerando lo anterior, para la valoración de la calidad de los indicadores a nivel de actividad se analizará un componente y tres actividades del Pp I003 FAIS Entidades; así como 14 indicadores a nivel de componente y 86 indicadores a nivel de actividad de los cinco Pp estatales que contribuyen al Fin y Propósito del FISE. En total, se evaluará la calidad de 105 indicadores, de los cuales se aplicarán los elementos valorativos a los 89 indicadores[10] a nivel de actividad con base en lo establecido por los Términos de Referencia para la Evaluación de Indicadores de los Fondos de Aportaciones del Ramo 33, en lo sucesivo TdR.

Tabla 6. Identificación y cuantificación de las poblaciones del FISE.

Cuantificación de los indicadores a nivel de componente y actividad de los Programas Presupuestarios del FISE establecidos en la MIR para el ejercicio fiscal 2024			
Programa Presupuestario	**Componentes**	**Actividades**	**Indicadores totales**
Federal			
Programa Presupuestario de la Administración Pública Federal I003. FAIS Entidades	No se reportan indicadores a este nivel.	3	3
Estatal			
K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento	3	17	20
K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo	2	10	12

[8] En lo sucesivo, FAIS Entidades.
[9] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Informe Definitivo 2024 del FAIS Estatal. Disponible en: https://lgcg.puebla.gob.mx/images/aportaciones/I003_-_FAIS_Estatal_Informe_Definitivo_2024.pdf
[10] Tres indicadores a nivel de actividad correspondientes al FAIS Entidades y 86 indicadores de actividad de los 5 Pp a nivel estatal. En suma, un total de 89 indicadores a evaluar.

Cuantificación de los indicadores a nivel de componente y actividad de los Programas Presupuestarios del FISE establecidos en la MIR para el ejercicio fiscal 2024			
Programa Presupuestario	**Componentes**	**Actividades**	**Indicadores totales**
E051 Transformar tu Entorno Urbano	2	6	8
K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado	2	10	12
K004 Infraestructura para el Bienestar	5	35	40
Total de Indicadores			**95**

El análisis de los 95 indicadores, por medio de los elementos de valoración expuestos en los TdR, arrojó las siguientes conclusiones. Primero, a nivel estatal se reporta un indicador a nivel de componente: A. Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda; así como tres actividades correspondientes al Componente A, mismos que consisten en la capacitación a entidades (A1), el seguimiento de proyectos (A2) y el Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (A3)[11].

El conjunto de actividades cumple con la redacción sugerida por la MML y muestran un orden lógico y cronológico, pues se espera que su realización sea consecuente. Destaca que el cumplimiento de las primeras dos actividades (A1 y A2) es necesario para que las entidades puedan realizar el registro (A3) y, por ende, que los proyectos sean financiados.

En cuanto a los indicadores correspondientes a los cinco Pp a través de los cuales opera el FISE en la entidad, es importante resaltar que, de 81 indicadores analizados, únicamente tres presentan inconsistencias en los elementos valorativos a, b, c y d. Es decir, en todos los elementos valorados, ya que no cuentan con la

[11] Para más información consultar la tabla descriptiva que contiene la valoración de cada uno de los indicadores a nivel de componente y actividad de los Pp a nivel federal y estatal del FISE que se presenta al término de la relatoría de hallazgos y conclusiones.

redacción sugerida por la MML (a), no están ordenados cronológicamente (b), no es posible determinar si son únicos y necesarios para producir el Componente (c) y tampoco es posible conocer si su realización junto con los supuestos genera los objetivos de los Componentes (d).

Las tres inconsistencias se reportan en el Pp K004 Infraestructura para el Bienestar, en el Componente 2. Proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados, Actividad 2.9. Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano; y Componente 3. Proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados, en la Actividad 3.9. Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos; y, Actividad 3.10. Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura.

Con base en la MML, las actividades son acciones o tareas concretas que realizar para producir los bienes y servicios previstos en los Componentes. Mientras que los proyectos estratégicos son un conjunto de acciones, con carácter multidimensional, que pueden incluir muchas actividades y varios objetivos.

Es así como los proyectos estratégicos rompen la lógica vertical de la MML, al no ser acciones puntuales, no medir avances operativos y dificultar la programación y asignación de recursos. Por ello, la aparición de las actividades 2.9, 3.9 y 3.10 irrumpe el orden, mientras que todas las demás tienen una secuencia comprensible.

La MML indica que, a nivel de actividad, deben redactarse acciones específicas medibles en tiempo, recursos y responsables. Por ello, Evaluare sugiere que la Unidad Responsable replantee las actividades 2.9, 3.9 y 3.10 del Pp K004 desagregando cada tarea o acción contenida actualmente dentro de los proyectos estratégicos. De manera que el resultado sea la redacción de tareas definidas para producir los bienes y servicios del respectivo Componente.

Dependiendo de la naturaleza de la actividad (planeación, infraestructura, adquisición de equipamiento, entre otros) puede replantearse la redacción

utilizando como guía los siguientes ejemplos, tomando como referencia la Actividad 2.9[12]:

- Elaborar el proyecto ejecutivo para la construcción y equipamiento para las unidades de oncología y cardiología del Hospital del Niño Poblano.
- Ejecutar los trabajos de construcción y ampliación de las unidades de oncología y cardiología del Hospital del Niño Poblano.
- Realizar los trabajos de rehabilitación y adecuación de las unidades de oncología y cardiología del Hospital del Niño Poblano.

Finalmente, respecto a los elementos valorativos c (necesarias y únicas) y d (generan el componente junto con los supuestos) se observa que, exceptuando las tres actividades identificadas anteriormente, todas las demás se presentan como necesarias para la consecución de sus respectivos Componentes, al constituir acciones a realizar para generar obras de infraestructura en general. Asimismo, se constata que estas son suficientes para su ejecución.

A destacar que desde el ejercicio fiscal 2022, a través de la Ficha Resumen de la Evaluación Externa Específica de Desempeño del FISE, se presenta como una de las principales fortalezas la aplicación de los recursos del Fondo a través de Pp alineados a los bienes y servicios del FAIS. Por ello, se resalta la importancia de los documentos soporte que guían las erogaciones. En específico se menciona la Matriz de Indicadores para Resultados, las Fichas Técnicas de los Indicadores y los Diagnósticos. Asimismo, dicha evaluación enfatiza que el avance de los indicadores de la MIR federal reportados por Puebla alcanzaron un cumplimiento situado en el rango de 99.4 por ciento y 99.81 por ciento para el ejercicio 2022. (SED Puebla, 2023)

Aunado a lo anterior, en la Evaluación Externa Específica de Resultados del FISE del ejercicio fiscal 2023 se reconoce como fortaleza el desarrollo de objetivos e indicadores para la medición del desempeño, lo que constituye una buena práctica. Además, se extiende el reconocimiento por el buen desempeño de los indicadores de los Pp estatales que gestionaron recurso FISE. (SED Puebla,

[12] Actividad 2.9. Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano.

Evaluación Externa Específica de Resultados del FISE. Formato CONAC. Ejercicio fiscal 2023., 2024)

Estos antecedentes son relevantes, en cuanto siembran las bases del desempeño sobresaliente de los indicadores a nivel de actividades de la MIR. Sobre todo, con miras a la implementación de MML y a la Gestión para Resultados que permea en la administración pública estatal.

A continuación, se presenta una tabla descriptiva con la valoración de cada uno de los indicadores a nivel de actividad de los Pp federal y estatales del FISE

Tabla 7. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
A Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	A1 Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz	Sí	La redacción de las actividades es clara y permite identificar de forma sencilla la acciones y pasos a realizar para el cumplimiento del Componente.	Sí	Las actividades tienen un orden lógico, partiendo de la capacitación, para que sean capaces de dar seguimiento a los proyectos y, posteriormente, registrar dicho proceso.	Sí	La capacitación, el seguimiento y el registro son necesarias para que los proyectos se documenten y sean financiados.	Sí	Las actividades generan el Componente, aunque no fue posible identificar los supuestos.
	A2 Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Sí		Sí		Sí		Sí	
	A3 Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Sí		Sí		Sí		Sí	

	1.3. Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	La redacción cumple con los criterios de especificidad y pertinencia de la MML.	Sí	La actividad está ubicada en un orden correcto respecto a su ejecución.	Sí	No se identifican actividades duplicadas o innecesarias.	Sí	Su implementación favorece la entrega del Componente.
	1.4. Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	La formulación de la actividad es clara y permite identificar la acción operativa.	Sí	Existe una secuencia cronológica adecuada. Marcada por un punto de partida sólido.	Sí	El listado está compuesto solo por actividades requeridas para el Componente.	Sí	La realización conjunta de las actividades produce el Componente sin dificultad.

Tabla 8. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica atendidos	1.1. Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	La actividad es clara, específica y suficiente; no se identifican omisiones ni redundancias.	Sí	El proceso cronológico es lógico, inicia con la integración de expedientes, su envío, la revisión y/o elaboración de proyectos y culmina con las visitas técnicas para verificar el cumplimiento del Componente.	Sí	Todas las actividades listadas son necesarias y no se identifican duplicidades.	Sí	La realización de la actividad, en conjunto con los supuestos, genera los Componentes.
	1.2. Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	La actividad está correctamente redacta y corresponde al nivel operativo.	Sí	La actividad se encuentra ordenada de forma secuencial y es coherente con el proceso operativo.	Sí	La actividad es pertinente y no contiene acciones sobrantes.	Sí	Conforma una ruta lógica que permite generar el Componente.

K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	1.3. Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	La redacción cumple con los criterios de especificidad y pertinencia de la MML.	Sí	La actividad está ubicada en un orden correcto respecto a su ejecución.	Sí	No se identifican actividades duplicadas o innecesarias.	Sí	Su implementación favorece la entrega del Componente.
	1.4. Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	La formulación de la actividad es clara y permite identificar la acción operativa.	Sí	Existe una secuencia cronológica adecuada. Marcada por un punto de partida sólido.	Sí	El listado está compuesto solo por actividades requeridas para el Componente.	Sí	La realización conjunta de las actividades produce el Componente sin dificultad.
2. Programa integral en materia de infraestructura hidráulica en obras de agua potable, drenaje y saneamiento implementados	2.1. Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	La redacción es adecuada y se expone como un sustantivo derivado de un verbo. Por ende, se apega al formato recomendado por la MML.	Sí	El orden presentado refleja la lógica temporal del proceso.	Sí	Cada actividad aporta un elemento indispensable; ninguna resulta prescindible.	Sí	En conjunto, las actividades y supuestos garantizan la generación del Componente.

K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	2.2. Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	La actividad se presenta con claridad y alineación metodológica.	Sí	La estructura temporal es la adecuada para su ejecución.	Sí	El conjunto de actividades es pertinente y no contiene acciones sobrantes.	Sí	Conforman una ruta lógica que permite generar el Componente.
	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	La redacción cumple con los criterios de especificidad y pertinencia de la MML.	Sí	La actividad está ubicada en un orden correcto respecto a su ejecución.	Sí	No se identifican actividades duplicadas o innecesarias.	Sí	Su implementación favorece la entrega del Componente.
	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	La redacción es funcional, precisa y adecuada al nivel actividad.	Sí	Se observa un orden cronológico correcto.	Sí	La actividad aporta valor y es necesaria para el Componente.	Sí	Su conjunto asegura la entrega del componente.

K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	La formulación de la actividad es clara y permite identificar la acción operativa.	Sí	Existe una secuencia cronológica adecuada.	Sí	El listado está compuesto solo por actividades requeridas para el Componente.	Sí	La realización conjunta de estas actividades produce el Componente sin dificultad.
	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	La actividad está correctamente redactada con enfoque operativo.	Sí	El orden presentado responde a la lógica del proceso.	Sí	Todas las actividades cumplen un papel necesario.	Sí	Permiten alcanzar el Componente conforme al diseño del Pp.
	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	La actividad cumple con los criterios de claridad y acción específica.	Sí	Las actividades siguen una secuencia natural y técnica.	Sí	No se observan acciones repetidas o prescindibles.	Sí	Permiten materializar el Componente planteado.

K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Nombre del Componente	**Nombre de la Actividad**	**Característica a)**		**Característica b)**		**Característica c)**		**Característica d)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
3. Obras y/o líneas agua potable, drenaje y saneamiento construidas y rehabilitadas.	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	La redacción es adecuada y se expone como un sustantivo derivado de un verbo.	Sí	Es posible identificar un orden lógico para su realización.	Sí	La actividad es necesaria para la consecución del Componente.	Sí	La realización de estas actividades, en conjunto con los supuestos, genera los Componentes.
	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La actividad se expresa de manera puntual y verificable.	Sí	Se aprecia un orden cronológico adecuado entre las actividades.	Sí	El grupo de actividades es suficiente y no presenta redundancias.	Sí	Permite avanzar de manera directa hacia el logro del componente.
	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La formulación es congruente con lo que establece la MML para este nivel.	Sí	La actividad sigue un orden lógico alineado al proceso de ejecución.	Sí	Ninguna actividad puede eliminarse sin afectar la producción del Componente.	Sí	La actividad descrita contribuye claramente a la entrega del Componente.

K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Nombre del Componente	**Nombre de la Actividad**	**Característica a)**		**Característica b)**		**Característica c)**		**Característica d)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	La redacción es adecuada, sin ambigüedades y conforme a lo establecido por la MML.	Sí	El orden de la actividad refleja adecuadamente la secuencia técnica del proceso.	Sí	Todas las actividades son necesarias y únicas.	Sí	Su ejecución asegura el complimiento del Componente.
	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	La descripción de la actividad es precisa y cumple con la estructura recomendada.	Sí	El orden cronológico es correcto y facilita el seguimiento.	Sí	Se identifican únicamente actividades fundamentales para la producción del componente.	Sí	Su desarrollo contribuye de manera efectiva al Componente.
	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	La actividad está correctamente redactada y corresponde al nivel operativo.	Sí	La secuencia de actividades está presentada de manera cronológica.	Sí	Todas las actividades son indispensables para el proceso.	Sí	Los resultados de estas actividades conducen a la obtención del Componente.

Tabla 9. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	1.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad está descrita con claridad operacional.	Sí	Se presenta un orden temporal lógico.	Sí	No existe duplicidad o actividades irrelevantes.	Sí	Las actividades permiten cumplir con el componente programado.
	1.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	La actividad está redactada como acción concreta y medible.	Sí	Las actividades están colocadas en su secuencia correcta.	Sí	Todas las actividades son necesarias para generar el Componente.	Sí	La suma de actividades es suficiente para producir el Componente.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	1.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La formulación es clara y compatible con la estructura de la MIR.	Sí	La organización cronológica es adecuada.	Sí	Todas las actividades son esenciales.	Sí	Permiten generar el Componente sin omisiones.
	1.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad cumple con el criterio de especificidad exigido.	Sí	La secuencia temporal es congruente con el proceso técnico.	Sí	El listado de actividades es pertinente y compacto.	Sí	Generan el Componente de forma consistente.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	1.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad está redactada conforme a la MML y es verificable.	Sí	Se mantiene un orden cronológico adecuado.	Sí	Son actividades necesarias, sin redundancias.	Sí	Con su ejecución, se abona a que el Componente sea debidamente producido.
3. Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es correcta y corresponde al nivel actividad.	Sí	Las actividades están secuenciadas adecuadamente.	Sí	No existen actividades que puedan suprimirse.	Sí	Se logra el Componente mediante la realización de estas actividades.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad es clara y operativa según la MML.	Sí	El orden cronológico está correctamente planteado.	Sí	Cada actividad es indispensable.	Sí	Las actividades contribuyen de manera directa al Componente.
	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La formulación es pertinente y suficiente.	Sí	La secuencia es lógica y alineada al proceso.	Sí	Todas las actividades están justificadas.	Sí	La ejecución completa de las actividades produce el Componente establecido.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se expresa conforme a la redacción sugerida por la MML.	Sí	El orden temporal se encuentra correctamente definido.	Sí	No se observan acciones duplicadas o innecesarias.	Sí	Contribuye satisfactoriamente a la generación del Componente.
	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Tiene una redacción clara, específica y metodológicamente correcta.	Sí	Las actividades siguen un orden cronológico apropiado.	Sí	Cada actividad es necesaria para el Componente, sin excepciones.	Sí	Su ejecución conjunta facilita plenamente la obtención del Componente.

Tabla 10. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Institución ejecutora: Secretaría del Bienestar						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Sistemas fotovoltaicos suministrados e instalados	1.1. Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	La actividad está redactada con claridad y es congruente con la Metodología de Marco Lógico.	Sí	Las actividades se presentan en un orden cronológico adecuado.	Sí	Todas las actividades son necesarias y no se identifican acciones prescindibles.	Sí	La ejecución de las actividades, junto con los supuestos, produce el Componente.
	1.2. Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	La redacción es precisa y cumple con los criterios de la MML para actividades.	Sí	Se observa una secuencia temporal lógica.	Sí	No existen actividades duplicadas o irrelevantes.	Sí	Las actividades contribuyen al logro del Componente en presencia de los supuestos.
	1.3. Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	La formulación de la actividad es clara, específica y alineada al estándar de la MML.	Sí	La relación temporal entre actividades es coherente.	Sí	Las actividades son indispensables y suficientes para generar el Componente.	Sí	Su ejecución, junto con los supuestos, hace viable la producción del Componente.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Institución ejecutora: Secretaría del Bienestar						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	1.4. Elaboración de los reportes de seguimiento físico financiero para el programa estatal de electrificación no convencional	Sí	Se cumple con la redacción sugerida por la MML, sin ambigüedades.	Sí	El orden de las actividades sigue un flujo cronológico apropiado.	Sí	Las actividades identificadas son exclusivas y necesarias.	Sí	Las actividades, junto con los supuestos, permiten alcanzar el Componente.
2. Instalación de estufas ecológicas con chimenea entregadas	2.1. Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	La actividad se encuentra correctamente redactada de acuerdo con la MML.	Sí	La organización cronológica es consistente y lógica.	Sí	Todas las actividades son pertinentes y no sobra ninguna.	Sí	Su ejecución asegura, junto con los supuestos, la generación del Componente.
	2.2. Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	La descripción de la actividad es clara y específica conforme a la MML.	Sí	Las actividades siguen una secuencia temporal adecuada.	Sí	No se identifican actividades redundantes o innecesarias.	Sí	Las actividades son suficientes, bajo los supuestos, para producir el Componente.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Institución ejecutora: Secretaría del Bienestar						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	2.3. Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	La actividad está bien definida y cumple las reglas de redacción de la MML.	Sí	Se respeta el orden cronológico sugerido.	Sí	La actividad cumple un propósito indispensable.	Sí	Las actividades permiten la producción del Componente junto con los supuestos.
	2.4. Elaboración de reportes de seguimiento físico financiero para el programa estatal de estufas ecológicas	Sí	La redacción es clara, concreta y adecuada al nivel de actividad.	Sí	Las actividades están organizadas cronológicamente.	Sí	No se detectan actividades duplicadas o prescindibles.	Sí	Con los supuestos, las actividades son suficientes para generar el Componente.

Tabla 11. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
4. Mejoras a la red carretera establecidas en el proyecto estratégico plan estatal carretero para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	4.1. Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La actividad está formulada correctamente de acuerdo con la MML.	Sí	Existe una progresión temporal lógica entre actividades.	Sí	El conjunto de actividades es único y necesario.	Sí	La ejecución de actividades y supuestos asegura la obtención del Componente.
	4.2. Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	Se observa una redacción clara y alineada con la Metodología de Marco Lógico.	Sí	Las actividades mantienen un orden secuencial correcto.	Sí	Cada actividad es indispensable para el proceso.	Sí	La actividad contribuye significativamente a la consecución del Componente.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	4.3. Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La actividad está redactada con claridad y cumple plenamente con la MML.	Sí	Las actividades están ordenadas de manera lógica y cronológica.	Sí	Cada actividad es necesaria y no presenta duplicidades.	Sí	La realización de las actividades contribuye adecuadamente al logro del Componente.
	4.4. Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	La redacción es precisa, específica y consistente con la MML.	Sí	El orden presentado refleja una secuencia operativa adecuada.	Sí	Las actividades son indispensables y no existe redundancia.	Sí	Su ejecución permite producir el Componente conforme a lo esperado.
	4.5. Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La actividad está descrita de forma clara, verificable y conforme al estándar metodológico.	Sí	Existe una secuencia temporal adecuada entre las actividades.	Sí	Son actividades únicas y todas son imprescindibles .	Sí	Su implementación asegura la generación del Componente.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	4.6. Proyecto estratégico paso superior vehicular central de abasto Puebla	Sí	Se cumple la redacción sugerida por la MML de manera correcta y completa.	Sí	El orden cronológico es coherente y bien definido.	Sí	No se identifican actividades prescindibles; todas aportan valor.	Sí	Contribuye directamente a la materialización del Componente.
	4.7. Proyecto estratégico distribuidor vial ejército de oriente	Sí	Correctamente definida y alineada a la metodología.	Sí	El orden de ejecución está claramente estructurado.	Sí	La actividad es necesaria y no tiene traslapes.	Sí	Su realización contribuye a producir el Componente esperado.
5. Conservación de la red carretera estatal atendida	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Redacción clara, operativa y cumple con la MML.	Sí	La secuencia de actividades es cronológica y funcional.	Sí	Cada actividad cumple una función indispensable.	Sí	Conduce al cumplimiento del Componente en tiempo y forma.
	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La formulación de actividades es correcta según la MML.	Sí	La disposición cronológica es adecuada.	Sí	Las actividades son únicas y no se identifican repeticiones.	Sí	En conjunto, permiten alcanzar plenamente el Componente.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	La actividad cumple con los criterios de claridad y precisión de la MML.	Sí	El orden propuesto corresponde con el flujo natural del proceso.	Sí	Todas las actividades son necesarias y no pueden omitirse.	Sí	Logra aportar directamente a la producción del Componente.
	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	Claro y específico, con base en la metodología requerida.	Sí	Cronología de actividades correctamente establecida.	Sí	No se identifican duplicidades o actividades innecesarias.	Sí	Contribuye adecuadamente a la generación del Componente.
	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la Secretaría de Infraestructura	Sí	La actividad está definida con precisión metodológica.	Sí	La cronología de actividades está correctamente establecida.	Sí	No existen actividades innecesarias.	Sí	Contribuye de forma adecuada a la generación del Componente.

Tabla 12. Cumplimiento de las características de las Actividades de la MIR del K004

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas	1.1. Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	Redacción congruente con la MML.	Sí	La secuencia temporal de actividades es coherente.	Sí	Las actividades son únicas y cada una es esencial.	Sí	Su realización garantiza el desarrollo del Componente.
	1.2. Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Sí	La actividad está descrita de manera clara y objetiva.	Sí	Existe una correcta secuencia lógica y cronológica.	Sí	Cada actividad cumple una función irremplazable.	Sí	Permiten obtener el componente previsto.
	1.3. Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	La descripción de la actividad se ajusta completamente a la MML.	Sí	El orden cronológico está bien establecido y justificado.	Sí	No se identifican tareas redundantes o innecesarias.	Sí	En conjunto, las actividades permiten obtener el Componente establecido.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	1.4. Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	La actividad presenta una redacción clara, operativa y metodológicamente adecuada.	Sí	Posee un orden cronológico lógico.	Sí	Todas las actividades son indispensables para la construcción del Componente.	Sí	Su implementación permite producir el Componente de manera efectiva.
2. Proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados	2.1. Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción cumple los estándares metodológicos de la MML.	Sí	El orden cronológico facilita la ejecución del proceso.	Sí	La actividad es única y necesaria.	Sí	Su ejecución contribuye al logro del Componente.
	2.2. Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Formulación clara y consistente metodológicamente.	Sí	Secuencia temporal apropiada.	Sí	No se detectan actividades que puedan omitirse.	Sí	Su ejecución asegura la producción del Componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	2.3. Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Redacción específica y clara.	Sí	Progresión cronológica adecuada.	Sí	Las actividades propuestas son precisas y necesarias.	Sí	Cada actividad aporta a la generación del Componente.
	2.4. Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Expresada con base en la MML.	Sí	Guara un orden cronológico correcto.	Sí	Las actividades son suficientes y necesarias.	Sí	El conjunto de actividades permite producir el Componente sin omisiones.
	2.5. Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Claro, coherente y basado en la MML.	Sí	Secuencia cronológica congruente con el proceso operativo.	Sí	Todas las actividades son esenciales y están bien justificadas.	Sí	Contribuye directamente a la obtención del Componente.
	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Cumple con los lineamientos de redacción de la MML.	Sí	Orden cronológicoes adecuado y funciona.	Sí	No se detectaron actividades redundantes o prescindibles.	Sí	Las actividades permiten alcanzar el Componente previsto.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	2.7. Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Redacción precisa, concreta y alineada al formato recomendado por la MML.	Sí	Temporalmente coherente y secuencia lógica.	Sí	Las actividades listadas son únicas e indispensables para generar el Componente.	Sí	Su realización favorece directamente la obtención del Componente.
	2.8. Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Cumple con la estructura acción – verbo – sujeto, ya que la actividad es clara y específica.	Sí	La organización en el tiempo es adecuada y mantiene coherencia interna.	Sí	No existen duplicidades ni acciones omisibles.	Sí	Las actividades permiten alcanzar el Componente de manera efectiva.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	2.9. Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	No	La redacción no es clara ni específica. La MML indica que las actividades deben redactarse como acciones específicas medibles en tiempo, recursos y responsable.	No	No es posible identificar su secuencia lógica cronológica, al no constituir una tarea puntual, que permita una programación presupuestal, seguimiento operativo y monitoreo temporal.	No	No se identificó su pertinencia para la consecución del Componente, al romper la lógica vertical del MML y ser ambiguo respecto a las acciones y objetivos que persigue.	No	Al constituir un conjunto de acciones, que no se encuentran claramente plasmadas, ni a razón de indicadores ni enunciativamente, es imposible determinar si su ejecución aporta a la consecución del Componente.
3. Proyectos de infraestructura social en espacios	3.1. Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La formulación es correcta, operativa y fácilmente interpretable.	Sí	Las actividades siguen un orden cronológico lógico y progresivo.	Sí	Todas resultan necesarias para producir el componente.	Sí	La suma de las actividades permite avanzar hacia el logro del Componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	3.2. Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad está expresada conforme a la guía de redacción de la MML.	Sí	Las actividades están ordenadas conforme a su secuencia natural de ejecución.	Sí	No se identifican actividades duplicadas o prescindibles.	Sí	Su ejecución incide directamente en la generación del Componente.
	3.3. Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Cuenta con una redacción clara, precisa y orientada a la acción.	Sí	Mantiene un orden cronológico coherente con el proceso operativo.	Sí	Las actividades son indispensables y únicas dentro del conjunto.	Sí	Su realización garantiza el avance hacia el componente.
	3.4. Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad está correctamente formulada según los lineamientos del Marco Lógico.	Sí	La secuencia temporal respeta el flujo natural del proceso.	Sí	Cada actividad es necesaria y no se observa ninguna que pueda eliminarse.	Sí	Todas contribuyen de manera directa al logro del Componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	3.5. Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es comprensible, concisa y ajustada a la metodología.	Sí	Se evidencia un orden lógico desde la preparación hasta la ejecución.	Sí	Las actividades incluidas son fundamentales y no repetitivas.	Sí	Su cumplimiento asegura la producción del Componente.
	3.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La descripción de la actividad cumple plenamente con los criterios técnicos del MML.	Sí	Las actividades siguen un orden temporal adecuado a su naturaleza.	Sí	Se identifica como necesaria e indispensable.	Sí	Su ejecución conjunta permite la generación del Componente.
	3.7. Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Tiene una redacción adecuada, operativa y fácil de evaluar.	Sí	La cronología de actividades es consistente y funcional.	Sí	No hay acciones duplicadas o innecesarias.	Sí	Las actividades contribuyen directamente al componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	3.8. Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad está escrita conforme a la estructura correcta del Marco Lógico.	Sí	El orden cronológico es congruente con la lógica del proceso.	Sí	Todas las actividades son esenciales y únicas.	Sí	Su ejecución respalda la obtención del Componente planteado.
	3.9. Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	No	La redacción se plantea como un proyecto, no como una acción, lo que se contrasta con lo recomendado por la MML.	No	No se identifica si es un proyecto posterior o único. Por ello, no es medible a través de un solo indicador, no contribuye al seguimiento operativo y no puede monitorearse en tiempo.	No	La redacción no permite saber qué acciones, tareas o actividades se ejecutarán para producir el Componente.	No	No es válido como actividad, porque la redacción describe un proyecto completo, no una acción operativa, lo que corresponde más al nivel de Componente, que al de una actividad.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	3.10. Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	No	La redacción no permite identificar una acción específica, delimitada y verificable, por lo que es incompatible con la MML.	No	Rompe la lógica vertical del Marco Lógico al no ser un actividad clara y delimitada, no ser medible a través y no poseer claridad con respecto a su posición en la lógica operativa.	No	No fue posible identificar el conjunto de actividades y, por ende, su pertinencia y propósito para la consecución del Componente.	No	No se cuenta con información, en la forma de actividades, que permita identificar la contribución al logro del Componente.
4. Proyectos de infraestructura social de carácter	4.1. Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La formulación es clara, específica y alineada a la MML.	Sí	Las actividades se presentan en la secuencia temporal correcta.	Sí	Todas cumplen un propósito indispensable.	Sí	Contribuyen plenamente a la producción del Componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	4.2. Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad cumple con los elementos de claridad y precisión exigidos por la MML.	Sí	El orden cronológico es adecuado para su implementación.	Sí	Las actividades son estrictamente necesarias.	Sí	Su correcta ejecución coadyuva en la generación del Componente previsto.
	4.3. Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción está alineada a los principios de formulación de la MML.	Sí	Las actividades están claramente ordenadas en el tiempo.	Sí	Todas son esenciales y no existe duplicidad.	Sí	Su ejecución posibilita alcanzar el Componente.
	4.4. Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Sí	La actividad está formulada en términos claros y operativos.	Sí	La cronología es lógica y consistente con las fases del proceso.	Sí	Las actividades son necesarias y suficientes para la producción del Componente.	Sí	Su realización abona a lograr el Componente previsto.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	4.5. Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es precisa, verificable y sigue lo que indica la MML.	Sí	La secuencia temporal es adecuada y coherente.	Sí	Las actividades son irreemplazables y no hay redundancias.	Sí	Contribuyen directamente a la generación del componente.
	4.6. Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se cumple con la redacción recomendada para actividades según la MML.	Sí	Las actividades están correctamente ordenadas en el tiempo.	Sí	Todas son necesarias y no existe ninguna que pueda eliminarse.	Sí	Su implementación en conjunto produce el Componente esperado.
	4.7. Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad presenta una redacción clara, coherente y orientada a la acción.	Sí	La secuencia sigue una lógica temporal apropiada.	Sí	Se identifica unicidad y necesidad en cada actividad.	Sí	Su ejecución asegura el logro del Componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	4.8. Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad está redactada con claridad y conforme a la MML.	Sí	El orden cronológico es adecuado y sigue la secuencia lógica del proceso.	Sí	Todas las actividades son necesarias y no se identifican acciones prescindibles.	Sí	Las actividades, junto con los supuestos, permiten producir el Componente sin inconsistencias.
5. Infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	5.1. Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	La redacción es precisa, operativa y consistente con la MML.	Sí	Se observa una secuencia temporal coherente entre las actividades.	Sí	Cada actividad aporta un valor indispensable al logro del Componente.	Sí	La articulación entre actividades y supuestos es suficiente para garantizar el producto del Componente.
	5.2. Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	La claridad en la formulación de la actividad cumple con lo establecido por la MML.	Sí	El orden presentado refleja correctamente la progresión del proceso operativo.	Sí	No hay duplicidad ni omisiones; todas las actividades son necesarias.	Sí	Su ejecución combinada con los supuestos permite un adecuado logro del Componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	5.3. Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	La actividad está adecuadamente redactada y cumple los criterios de la MML.	Sí	Las actividades se presentan en un orden lógico y secuencial.	Sí	Se confirma que todas son imprescindibles para la generación del Componente.	Sí	Su realización, con los supuestos previstos, contribuye directamente al Componente.
	5.4. Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	Se verifica una redacción clara y alineada al Marco Lógico.	Sí	Las actividades están organizadas conforme al flujo natural del proceso.	Sí	No se identifican actividades redundantes; todas son indispensables.	Sí	La relación actividades–supuestos es consistente para lograr el componente.
6. Cartera de obras públicas y servicios en materia de convenios de	6.1. Integración de expedientes técnicos de las obras públicas y servicios en materia de infraestructura educativa	Sí	La formulación cumple plenamente con las reglas de claridad del MML.	Sí	El orden cronológico es congruente y facilita el entendimiento del proceso.	Sí	Todas las actividades aportan elementos esenciales.	Sí	Su implementación, sumada a los supuestos, asegura la obtención del componente.

K004 Infraestructura para el Bienestar Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del Componente	Nombre de la Actividad	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	6.2. Realización de visitas de supervisión de las obras públicas en materia de infraestructura educativa	Sí	Se confirma que la actividad está redactada de forma clara y conforme al MML.	Sí	Las actividades se encuentran debidamente ordenadas en el tiempo.	Sí	Cada una es necesaria y complementa al resto sin duplicación.	Sí	Las actividades, con los supuestos, dan viabilidad al Componente.
	6.3. Revisión de estimaciones de las obras públicas y servicios en materia de infraestructura educativa	Sí	La actividad cumple con los estándares de claridad de la MML.	Sí	El orden temporal corresponde al flujo esperado del proceso.	Sí	No se identifican actividades que puedan ser eliminadas.	Sí	Su realización, más los supuestos, permite alcanzar el Componente.
	6.4. Realización de avances físicos de las obras públicas en materia de infraestructura educativa	Sí	La actividad cumple con la claridad requerida por la metodología MIR/MML.	Sí	La organización cronológica de las actividades es pertinente.	Sí	No existen actividades prescindibles dentro del conjunto.	Sí	Con los supuestos, las actividades son suficientes para producir el componente.

Derivado del análisis exhaustivo a los indicadores a nivel de actividad del FISE, es posible determinar que en el Estado de Puebla las actividades de la MIR son redactadas con estricto apego a la MML, poseen una secuencia lógica y cronológica, son únicas y necesarias para producir el Componente y su realización, junto con los supuestos, genera los objetivos de los Componentes.

De forma general, de 89 indicadores evaluados, 86 fueron consistentes con los cuatro elementos valorativos que marcan el deber ser de una actividad. Esto se traduce en que el 97 por ciento de los indicadores a nivel de actividad de los Pp, a nivel federal y estatal, poseen los elementos necesarios para impactar positivamente en la consecución de objetivos de los Componentes.

Tomando a los Pp como la base para la realización del Fondo, se observa de los seis existentes: uno federal (FAIS Entidades) y cinco estatales (K012, K003, E051, K002 y K004). Solo uno (K004) presenta tres indicadores con áreas de mejora.

Se puede establecer con seguridad que, el cumplimiento de las características es alto respecto a las actividades, logrando un cumplimiento de 3.86 de las cuatro características enlistadas, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 13. Cumplimiento de las características de las Actividades vinculadas al FISE.

Característica	Total de Actividades (A)	Total de Actividades que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Están redactadas de manera clara y cumple con la redacción sugerida por la Metodología del Marco Lógico	89	86	0.966
b) Están ordenadas cronológicamente	89	86	0.966
c) Son necesarias y únicas, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes	89	86	0.966
d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los Componentes	89	86	0.966
Valoración			**3.86** **96.5%**

Derivado de la valoración, se determina que las Actividades del Fondo de Aportaciones son consistentes con el nivel máximo (4), al poseer en promedio el 3.86 de las características establecidas en la pregunta.

Además, es importante mencionar que, de los indicadores observados, la Actividad 2.9. Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano y la Actividad 3.10. Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura, ya no persisten en la MIR 2025[13] del Pp K004, por lo que no resulta pertinente realizar una recomendación al respecto. En el caso de la Actividad 3.9. Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos, esta sí persiste como parte del Componente 3. Proyectos de infraestructura social en espacios culturales, deportivos y recreativos en los municipios mejorados, en el ejercicio fiscal 2025.

En este sentido, la recomendación es que esta se exprese como una actividad, lo cual puede implicar su planteamiento como "rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos". De esta forma, es viable identificarlo como una acción que permite llevar a cabo los proyectos de infraestructura social en espacios culturales, deportivos y recreativos en los municipios.

Recomendación:

1. Modificar el planteamiento de la actividad 3.9 del Pp K004 para que constituya una acción y no irrumpa la lógica vertical de la MIR. Se propone que se plantee como Rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos.

[13] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2025. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

3. ¿Los Componentes del Fondo de Aportaciones integrados en la Matriz de Indicadores para Resultados a ser evaluada cumplen con las siguientes características:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Son los bienes o servicios que produce el Fondo de Aportaciones;	**Sí**
b) Están redactados como resultados logrados por lo que cumplen con la redacción sugerida por la Metodología del Marco Lógico;	**Sí**
c) Son necesarios y únicos, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para generar el Propósito;	**Sí**
d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito, es decir, los Componentes son suficientes?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los Componentes del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El Fondo de Aportaciones es gestionado en la entidad a través de seis Pp: uno de carácter federal y cinco a nivel estatal.[14] De acuerdo con el Informe Definitivo 2024 del FAIS Estatal publicado por el Gobierno del Estado de Puebla[15], la entidad solo reporta a la Federación tres indicadores a nivel de actividad. Derivado de lo anterior que, para efectos del análisis, solo se valoraran los Componentes de los cinco Pp a través de los cuales opera el FISE, mismos que se enumeran a continuación:

- K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento
- K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo
- E051 Transformar tu Entorno Urbano

[14] Ver pregunta 2 para más información.
[15] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Informe Definitivo 2024 del FAIS Estatal. Disponible en: https://lgcg.puebla.gob.mx/images/aportaciones/I003_-_FAIS_Estatal_Informe_Definitivo_2024.pdf

- K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado
- K004 Infraestructura para el Bienestar

Del total de indicadores contenidos en las MIR de los cinco Pp, se realizó una evaluación exhaustiva para determinar aquellos que contribuyen al Fin y Propósito del FISE. En total se evaluará la calidad de catorce indicadores a nivel de Componente, con base en los elementos valorativos previstos en los TdR.

Tabla 14. Indicadores a nivel de Componente de los Pp vinculados al FISE.

Cuantificación de indicadores a nivel de Componente sujetos a valoración de los Programas Presupuestarios del FISE para el ejercicio fiscal 2024	
K012 Infraestructura de agua potable, drenaje y tratamiento	**3**
1. Proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica atendidos.	
2. Programa integral en materia de infraestructura hidráulica en obras de agua potable, drenaje y saneamiento implementados.	
3. Obras y/o líneas agua potable, drenaje y saneamiento construidas y rehabilitadas.	
K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo	**2**
1. Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	
3. Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	
E051 Transformar tu Entorno Urbano	**2**
1. Sistemas fotovoltaicos suministrados e instalados	

2. Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	
K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado	**2**
4. Mejoras a la red carretera establecidas en el proyecto estratégico plan estatal carretero para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	
5. Conservación de la red carretera estatal atendida	
K004 Infraestructura para el Bienestar	**5**
1. Acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas	
2. Proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados	
3. Proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados	
4. Proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	
5. Infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	
INDICADORES TOTALES	14

El análisis de los Componentes derivados del Fondo de Aportaciones muestra, en general, una adecuada correspondencia con los principios de la Metodología del Marco Lógico. Diez de catorce indicadores cumplen con las cuatro características evaluadas. Es decir, son bienes o servicios que produce el Fondo (a), están redactados como resultados logrados siguiendo los lineamientos de la MML (b), son necesarios y únicos para generar el Propósito (c) y son suficientes para que, en conjunto con los supuestos, generen los objetivos del Propósito (d).

La evaluación por Pp nos revela que todos los Componentes del Pp K012 cumplen con las cuatro características. El Componente 1. Proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica atendidos describe correctamente un bien entregado por el Fondo: la atención a proyectos de infraestructura hidráulica. Está redactado como un resultado logrado y cumple con la lógica del Marco Lógico. La definición es necesaria y única, ya que su ausencia impediría avanzar hacia el propósito de mejorar la infraestructura hídrica. En conjunto con los supuestos, este componente contribuye de manera suficiente al logro del propósito.

El Componente 2. Programa integral en materia de infraestructura hidráulica en obras de agua potable, drenaje y saneamiento implementados constituye claramente un servicio producido por el Fondo, describiendo la implementación de un programa integral. La redacción refleja un resultado concluido y se ajusta a la MML. Es un componente esencial, sin duplicidad y necesario para el propósito sectorial. Su implementación, junto con los supuestos, es suficiente para avanzar hacia el propósito.

En cuanto el Componente 3. Obras y/o líneas de agua potable, drenaje y saneamiento construidas y rehabilitadas describe bienes concretos: infraestructura operativa construida o rehabilitada. La formulación está dada en términos de resultados y sigue la recomendación metodológica. Es una pieza clave y única para el logro del propósito, sin actividades prescindibles. Su realización aporta suficiencia para el avance esperado.

Respecto al Pp K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo, ambos indicadores cumplen con las cuatro características valoradas. El Componente 1. Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación expresa directamente bienes generados. En este caso, espacios educativos intervenidos. La redacción es congruente con la lógica de resultados. Es un componente necesario y no presenta duplicidad en relación con otros. Su ejecución aporta suficiencia, en conjunto con supuestos, para cumplir el propósito educativo asociado.

El Componente 3. Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación cumple con la definición de producto, al referir obras concluidas en instituciones de nivel superior. Está redactado como resultado logrado y se alinea con la MML. Es único y necesario para garantizar el avance hacia el propósito sectorial. Su producción contribuye suficientemente al logro del propósito planteado.

El Pp E051 Transformar tu Entorno Urbano posee dos Componentes. El Componente 1. Sistemas fotovoltaicos suministrados e instalados expresa claramente un bien tangible entregado: sistemas fotovoltaicos funcionales. La redacción es precisa y está formulada como resultado. Su inclusión es indispensable para los objetivos de energización sostenible y su realización es suficiente para aportar al propósito planteado, junto con los supuestos.

El Componente 2. Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas presenta inconsistencias con la MML, ya que un Componente es un bien o servicio que generará el Pp. En este sentido, el Componente es un producto completo, un resultado tangible o un entregable, no un avance o proporción.

En este sentido, se debe modificar la redacción del Componente 2. No obstante, esta recomendación no resulta pertinente, porque en el ejercicio fiscal 2025 justamente se expresa como "Estufas ecológicas con chimenea instaladas".

Por su parte, el Pp K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado también cuenta con dos Componentes. El Componente 4. Mejoras a la red carretera establecidas en el proyecto estratégico plan estatal carretero para el progreso económico de los municipios del estado realizadas presenta áreas de oportunidad. La redacción cumple con la característica de ser un bien o servicio que produce el Fondo, sin embargo, la redacción es demasiado extensa y confusa.

Utilizar la palabra mejoras en la redacción del Componente 4 lo hace ambiguo, porque no se establece con claridad a que tipo de mejoras refiere, por lo que falla al expresar de manera clara y directa el resultado. Aunado a ello, la

frase "establecidas en el proyecto estratégico Plan Estatal Carretero" mezcla dos niveles: componente (producto) y proyecto estratégico (acción programática de mayor nivel).

Evaluare sugiere simplificar el Componente y separar la referencia al proyecto estratégico. La redacción sugerida es la siguiente: "Tramos de la red carretera estatal mejorados conforme al plan carretero."

El Componente 5. Conservación de la red carretera estatal atendida define un servicio prestado, en este caso la conservación vial. Está redactado correctamente como resultado y resulta único dentro del conjunto, pues su ausencia impediría la contribución plena al propósito. Su realización es suficiente para fortalecer la infraestructura vial junto con los supuestos.

Por último, el Pp K004 Infraestructura para el Bienestar posee seis Componentes. El Componente 1. Acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas representa servicios y/o bienes ejecutados en infraestructura social. Sin embargo, la redacción es muy general, por lo que incumple la característica b (redactado como resultados logrados), ya que la MML exige que los Componentes sean productos tangibles o verificables. Asimismo, incumple la característica c (necesarios y únicos), debido a la ambigüedad que genera la redacción en "acciones", mismas que pueden incluir una plétora de cosas. El equipo evaluador sugiere modificar la redacción y, para ello, ofrece el siguiente ejemplo: "Obras de infraestructura social y comunitaria ejecutadas en los municipios".

El Componente 2. Proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados expresa bienes y/o servicios ejecutados para la infraestructura de salud, cumpliendo con la definición del Fondo. Está redactado como un resultado logrado. Es indispensable y no duplicado respecto a otros componentes. Su ejecución contribuye suficientemente al propósito de mejorar infraestructura de salud.

El Componente 3. Proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados expresa adecuadamente bienes

mejorados en materia cultural y recreativa. La redacción cumple con la MML al reflejar un resultado logrado. Es único y necesario para el propósito social derivado del Fondo. Su realización, junto con supuestos, es suficiente para generar el propósito.

Respecto al Componente 4. Proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados representa entregables estratégicos concretados y está correctamente formulado como resultado. Es necesario y no sustituible para lograr el propósito. Su ejecución contribuye suficientemente al propósito en conjunto con los supuestos.

El Componente 5. Infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada describe un bien urbano mejorado, cumpliendo con la definición del Fondo. Su redacción es adecuada como resultado. Es necesario y único para avanzar en el propósito de urbanización sostenible. Con los supuestos del nivel, su ejecución aporta suficiencia para alcanzar el propósito.

Por último, el Componente 6. Cartera de obras públicas y servicios en materia de convenios de colaboración para la ejecución de obra pública y servicios para el desarrollo de los municipios en el marco del programa ejecutada no cumple con las características de evaluación, debido a que no es un producto físico. La cartera es un concepto administrativo, no un bien o servicio per se.

Además, la redacción actual es incompatible con las exigencias de la MML, que los solicita en la forma de resultados producidos. Debido a la ambigüedad es imposible determinar si es un producto único necesario y si contribuye a los objetivos del Propósito, ya que la cartera no es un producto final.

Evaluare sugiere reformular el Componente, convirtiéndolo en un producto directo de la siguiente forma: "Obras públicas y servicios derivados de convenios de colaboración ejecutados en los municipios". No obstante, esta recomendación no resulta pertinente, puesto que en el ejercicio fiscal 2025 ya no se cuenta con este Componente. Cabe mencionar que la MIR 2025 actualmente integra 9 Componentes; los cuales, del 6 al 9 integran "programas" por rubro, distinguiendo tipo de infraestructura, estos son: Programas educativos de tipo superior orientados

al deporte implementados, Programas prioritarios para la salud y asistencia social ejecutados, Programa estatal red de movilidad (conexión de ciclopistas, apps y vías) implementados y Programa estatal de rellenos sanitarios sostenibles instrumentado. Al respecto, se recomienda retomar este argumento, planteando lo anterior como proyectos, lo que además de homologar, evita que estos puedan confundirse como propósitos mayores que pudieran requerir su propia Matriz de Indicadores.

En general, el análisis de los Componentes es observable en las siguientes tablas.

Tabla 15. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla	Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica atendidos.	Sí	Describe correctamente un bien entregado por el Fondo: la atención a proyectos de infraestructura hidráulica. Engloba los proyectos de inversión que ejecuta la UR a solicitud de los municipios.	Sí	Está redactado como un resultado logrado y cumple con la lógica del Marco Lógico	Sí	La definición es necesaria y única, ya que su ausencia impediría avanzar hacia el propósito de mejorar la infraestructura hídrica. La atención a las solicitudes municipales es esencial.	Sí	En conjunto con los supuestos, este componente contribuye de manera suficiente al logro del propósito.
2. Programa integral en materia de infraestructura hidráulica en obras de agua potable, drenaje y saneamiento implementados.	Sí	Constituye claramente un servicio producido por el Fondo, describiendo la implementación de un programa integral. Integra los proyectos que se realizan entre Conagua y el estado	Sí	La redacción refleja un resultado concluido y se ajusta a la MML.	Sí	Es un componente esencial, sin duplicidad y necesario para el propósito sectorial. Además, que lleva a cabo las acciones que desde la Federación se programan y esto es una actividad fundamental.	Sí	Su implementación, junto con los supuestos, es suficiente para avanzar hacia el propósito.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal								
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
		de Puebla en materia de infraestructura hidráulica, como parte de la programación de la dependencia.						
3. Obras y/o líneas agua potable, drenaje y saneamiento construidas y rehabilitadas.	Sí	Describe bienes concretos: infraestructura operativa construida o rehabilitada. Hace referencia a las acciones de contratación, supervisión y seguimiento de las obras.	Sí	La formulación está dada en términos de resultados y sigue la recomendación metodológica.	Sí	Es una pieza clave y única para el logro del propósito, sin actividades prescindibles. El desarrollo de las obras de construcción y rehabilitación permite el logro de los resultados.	Sí	Su realización aporta suficiencia para el avance esperado.

Tabla 16. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos			Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Expresa directamente bienes generados. En este caso, espacios educativos intervenidos. La dependencia distingue sus obras de construcción y/o rehabilitación por nivel educativo, en este caso básico y medio superior.	Sí	La redacción se presenta como resultados logrados, de acuerdo con la MML.	Sí	Es un componente necesario y no presenta duplicidad en relación con otros. Para lograr mejorar la infraestructura educativa, es esencial atender estos niveles educativos.	Sí	Su ejecución aporta suficiencia, en conjunto con supuestos, para cumplir el Propósito educativo asociado. Estos rubros, en conjunto con los supuestos, son suficientes para generar el Propósito.
3. Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Cumple con la definición de producto, al referir obras concluidas en instituciones de nivel superior. La dependencia distingue sus obras de construcción y/o rehabilitación por nivel educativo, en este caso superior.	Sí	La redacción se presenta como resultados logrados, de acuerdo con la MML.	Sí	Es único y necesario para garantizar el avance hacia el propósito sectorial. La construcción y rehabilitación es una acción necesaria para mejorar la infraestructura educativa en general.	Sí	Su producción contribuye suficientemente al logro del propósito planteado.

Tabla 17. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano								
Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla			Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Sistemas fotovoltaicos suministrados e instalados	Sí	Expresa claramente un bien tangible entregado: sistemas fotovoltaicos funcionales. Constituyen los bienes que brinda el FISE por medio de la Secretaría de Bienestar.	Sí	La redacción es precisa y está formulada como resultado.	Sí	Su inclusión es indispensable para los objetivos de energización sostenible.	Sí	Su realización es suficiente para aportar al propósito planteado, junto con los supuestos.
2. Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	No	No está redactado como un bien o servicio. Constituyen los bienes que brinda el FISE por medio de la Secretaría de Bienestar.	No	La redacción no está formulada como resultado. Se presenta como un avance o porción y no como un resultado tangible.	Sí	Si es necesario y único, a pesar de su expresión en términos de porcentaje.	Sí	Contribuye a los objetivos del Propósito, en conjunto con los supuestos.

Tabla 18. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal								
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
4. Mejoras a la red carretera establecidas en el proyecto estratégico plan estatal carretero para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	La redacción cumple con la característica de ser un bien o servicio que produce el Fondo, sin embargo, la redacción es demasiado extensa y confusa.	Sí	Se encuentra redactado en términos de resultado logrado, a pesar de su ambigüedad.	No	Utilizar la palabra mejoras en la redacción del Componente 4 lo hace ambiguo, porque no se establece con claridad a que tipo de mejoras refiere. Por lo que falla al expresar de manera clara y directa el resultado.	Sí	Contribuye al alcance de los objetivos del Propósito. A considerar que mezcla planificación estratégica con ejecución de obra.
5. Conservación de la red carretera estatal atendida	Sí	Define un servicio prestado, en este caso la conservación vial	Sí	Está redactado correctamente como resultado alcanzado, al establecer claramente la conservación de la red carretera.	Sí	Resulta único dentro del conjunto, pues su ausencia impediría la contribución plena al propósito	Sí	Su realización es suficiente para fortalecer la infraestructura vial junto con los supuestos.

Tabla 19. Cumplimiento de las características de los Componentes de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal								
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
1. Acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas	Sí	Representa servicios y/o bienes ejecutados en infraestructura social. La dependencia distingue entre sus obras las relacionadas con la infraestructura social y comunitaria.	No	La redacción es muy general y no se expresa en términos de resultados logrados. La MML exige que los Componentes sean productos tangibles o verificables.	No	No es único, debido a la ambigüedad que genera la redacción en "acciones", mismas que pueden incluir una plétora de cosas.	Sí	Contribuye a los objetivos del Propósito, junto con los supuestos. Sin embargo, es necesario realizar adecuaciones para que dichas contribuciones sean verdaderamente cuantificables.
2. Proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados	Sí	Expresa bienes y/o servicios ejecutados para la infraestructura de salud, cumpliendo con la definición del Fondo.	Sí	Está redactado como un resultado logrado.	Sí	Es indispensable y no duplicado respecto a otros componentes.	Sí	Su ejecución contribuye suficientemente al propósito de mejorar infraestructura de salud.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal								
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
3. Proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados	Sí	Formula adecuadamente bienes mejorados en materia cultural y recreativa. La dependencia distingue entre sus obras las relacionadas con la infraestructura social y comunitaria. Espacios culturales y recreativos,	Sí	Consistente con la MML al redactarse como resultado logrado.	Sí	Es único y necesario para el propósito social derivado del Fondo.	Sí	Su realización, junto con supuestos, es suficiente para generar el propósito.
4. Proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	Representa entregables estratégicos concretados.	Sí	Su redacción cumple con las directrices de la MML.	Sí	Es necesario y no sustituible para lograr el propósito.	Sí	Su ejecución contribuye suficientemente al propósito en conjunto con los supuestos.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal								
Nombre del Componente	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
5. Infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	Describe un bien urbano mejorado, cumpliendo con la definición del Fondo. La dependencia distingue entre sus obras las relacionadas con urbanización.	Sí	El Componente está formulado como logro y su redacción es congruente con las especificaciones de la MML.	Sí	Es necesario y único para avanzar en el propósito de urbanización sostenible.	Sí	Con los supuestos del nivel, su ejecución aporta suficiencia para alcanzar el propósito.
6. Cartera de obras públicas y servicios en materia de convenios de colaboración para la ejecución de obra pública y servicios para el desarrollo de los municipios en el marco del programa ejecutada	No	El concepto "cartera" no es un bien o servicio entregado, sino un documento o listado, y la ejecución recae en los elementos dentro de la cartera, no en la cartera misma.	No	No es posible determinar, ya que mezcla al menos tres elementos: cartera, obras públicas y servicios derivados de convenios.	No	No es posible determinar si "la cartera" es un producto único necesario; lo son las obras y servicios, no la cartera.	No	Suele ser insuficiente para vincular directamente al propósito porque la cartera no es el producto final.

En términos de redacción y claridad, la mayoría de los Componentes constituyen ejemplos adecuados de cómo debe redactarse un producto o servicio en el marco de la MIR. Representan bienes concretos y verificables que se vinculan directamente con el Propósito. Cuatro Componentes requieren ajustes para evitar términos que refieren a procesos internos o estrategias amplias. Esta mejora permitirá alinear completamente la redacción al principio de resultados logrados que exige la MML.

Finalmente, la valoración global de los Componentes revela que, salvo por los casos puntuales identificados, la MIR cuenta con elementos bien formulados en el nivel de componente, lo que favorece su lógica operativa y coherencia metodológica. Al redefinir estos cuatro Componentes para expresarse como bienes o servicios tangibles, se cerrará por completo la brecha de calidad detectada y se garantizará que todos los elementos cumplan con los criterios de la MML respecto a claridad, unicidad, necesidad y suficiencia.

La tabla a continuación expone el detallado por característica, para evaluar su cumplimiento.

Tabla 20. Cumplimiento de las características de los Componentes vinculados al FISE.

Característica	Total de indicadores (A)	Total de indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Son los bienes o servicios que produce el Fondo de Aportaciones	14	13	0.93
b) Están redactados como resultados logrados por lo que cumplen con la redacción sugerida por la Metodología del Marco Lógico	14	12	0.86
c) Son necesarios y únicos, es decir, ninguno es prescindible para generar el Propósito	14	12	0.86
d) Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el Propósito, es decir, los Componentes son suficientes	14	14	1
Valoración			**3.65** **91.25%**

Recomendaciones:

1. Mejorar la redacción del Componente 4 del Pp K002 para evitar ambigüedad. Se propone que se exprese como "Tramos de la red carretera estatal mejorados conforme al plan carretero."
2. Mejorar la redacción del Componente 1 del Pp K004, garantizando que su expresión señale resultados logrados y exponga unicidad. Se propone que pueda expresarse como "Obras de infraestructura social y comunitaria ejecutadas en los municipios".

4. ¿El Propósito de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones a ser evaluado cuenta con las siguientes características:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Es consecuencia directa del resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos;	**No**
b) Su logro está controlado por los responsables del Fondo de Aportaciones;	**No**
c) Incluye un solo objetivo;	**No**
d) Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: *seguridad nacional consolidada o proyectos de inversión concretados; morbilidad en la localidad reducida;*	**Sí**
e) La población objetivo está establecida con claridad y se encuentra acotada?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**1**	El Propósito cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

FAIS Entidades

Los Propósitos de las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como de los programas presupuestarios vinculados, se identifican en cada una de las MIR[16],[17] y Fichas Técnicas de los indicadores[18]. Con base en estas fuentes de información, se realizó una evaluación de los Propósitos que contribuyen al FISE.

[16] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[17] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[18] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Respecto a la MIR Federal no se lleva seguimiento a nivel estatal de dicho objetivo, sin embargo, esta se encuentra disponible en el Portal de Transparencia. En esta, el Propósito se plantea como: La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.

Tal como se observa, este es consecuencia directa de los proyectos de infraestructura social que se realizan por medio del Fondo de Aportaciones (cumplimiento del inciso a). A su vez, el logro de este no está bajo control de los responsables, puesto que la medición del rezago la realiza la Secretaría de Bienestar (cumplimiento del inciso b).

A su vez, se incluye un solo objetivo, referido a reducir el rezago en infraestructura social (cumplimiento del inciso c) y se redacta como una situación alcanzada (cumplimiento del inciso d). Finalmente se delimita claramente la población objetivo, que es la población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema (cumplimiento del inciso e).

Pp K012

El Propósito del Pp K012, Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento, es definido en 2024 como: "Los habitantes del estado de Puebla con carencia social por falta de acceso a los servicios básicos de vivienda reciben un incremento en la cobertura de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento para el mejoramiento y/o ampliación por medio de obra hidráulica e hídrica".

Dicho planteamiento se expone como un efecto o consecuencia de los Componentes y los supuestos correspondientes, debido a que las obras de infraestructura y los proyectos de inversión en materia hídrica e hidráulica abonan a lograr que la población tenga acceso a estos servicios (cumplimiento del inciso a). Por ende, el logro de este objetivo depende de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla (cumplimiento del inciso b).

No obstante, este no se expone como un solo objetivo, pues tal como se redacta se observa una falta de acceso a los servicios básicos de vivienda y, a su vez, la necesidad de mejorar y/o ampliar por medio de obra hidráulica e hídrica (incumplimiento del inciso c). No obstante, la redacción cumple con lo sugerido por la MML, pues se expresa como una situación alcanzada, que es "reciben un incremento…" (cumplimiento del inciso d). Por otro lado, la población objetivo está incluida, la cual corresponde a los habitantes del estado de Puebla con carencia social por falta de acceso a los servicios básicos de vivienda (cumplimiento del inciso e).

En razón de lo anterior, se recomienda mejorar su planteamiento, en concordancia con el Diagnóstico y la MIR del Pp en el ejercicio fiscal 2025. En este sentido, su redacción podría exponerse como: "Las y los habitantes del estado de Puebla con carencia de acceso a los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento cuentan con infraestructura hídrica e hidráulica suficiente y adecuada".

Pp K003

El programa presupuestario K003 identifica su Propósito como: "Espacios educativos públicos que priorizan las autoridades en materia de infraestructura física educativa del estado construidos, rehabilitados y/o equipados". Dicho planteamiento es una consecuencia de las acciones de los Componentes, que son los espacios de los distintos niveles educativos atendidos (cumplimiento del inciso a). A su vez, su logro depende del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (cumplimiento del inciso b).

Sin embargo, la redacción actual podría ser ambigua y evocar un doble objetivo, que es ser priorizados en materia de infraestructura física educativa y ser rehabilitados, construidos y equipados (incumplimiento del inciso c). En este sentido, sí se redacta como una situación alcanzada, utilizando en verbo en pasado (cumplimiento del inciso d) y se identifica claramente la población objetivo, definida como "espacios educativos públicos", aunque no especifica que estos se acotan a los de la entidad de Puebla (incumplimiento del inciso e).

Con base en lo anterior, se recomienda mejorar su planteamiento para que sea más claro, lo cual podría retomarse como: "Planteles educativos públicos del estado de Puebla cuentan con infraestructura física y equipamiento en óptimas condiciones".

Pp E051

El E051 expone su Propósito como: "La población en situación de pobreza por carencia en acceso a servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla tienen acceso adecuado a los servicios básicos en la vivienda". Este planteamiento aborda un contexto que va más allá del resultado de los Componentes y los supuestos correspondientes, pues solo se brindaron dos tipos de apoyo, y en 2025 se consideran tres, pero ello no garantiza el acceso a los servicios básicos como tal (incumplimiento del inciso a); por ende, su logro está fuera del control de los responsables de las acciones (incumplimiento del inciso b).

Aunado a lo anterior, sí se incluye un solo objetivo (cumplimiento del inciso c), el cual está redactado como una situación alcanzada, aseverando que se cuenta con un acceso adecuado a los servicios básicos en la vivienda (cumplimiento del inciso d). A su vez, la población objetivo es "la población en situación de pobreza por carencia en acceso a servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla", la cual está acotada a la entidad y manifiesta dos características, la condición de pobreza y el acceso a los servicios básicos en la vivienda (cumplimiento del inciso e).

Con base en lo anterior, se propone mejorar la redacción del Propósito, la cual puede expresarse como: "La población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla implementan ecotecnias en sus hogares".

Pp K002

El Pp K002 expone como Propósito: "Los municipios del estado de Puebla mejoran su movilidad por la ejecución adecuada de acciones de infraestructura vial que inciden en la conectividad y competitividad del Estado", el cual es planteado como consecuencia de los Componentes, más no directa, sino de impacto, por lo que corresponde a un objetivo de Fin (incumplimiento del inciso a); consecuentemente, su logro no está controlado por los responsables del Pp (incumplimiento del inciso b).

El objetivo tampoco es único, pues se habla de mejorar la movilidad y de una ejecución adecuada de acciones de infraestructura vial (incumplimiento del inciso c). Sin embargo, la redacción sí cumple lo sugerido en la MML, al plantearse en presente, como un resultado logrado (cumplimiento del inciso d), además se acota la población objetivo que son los municipios de estado de Puebla (cumplimiento del inciso e).

En relación con lo previamente descrito, es necesario reformular el Propósito, por lo que se propone que sea de esta manera: "Los municipios del estado de Puebla cuentan con infraestructura vial eficiente y segura".

Pp K004

Finalmente, respecto al Programa K004, este expone su Propósito como: "Los municipios con altos índices de marginación fortalecen el desarrollo social de sus habitantes por las condiciones de infraestructura urbana y social". En este sentido, este no plantea una consecuencia directa del resultado de los Componentes y sus supuestos, ya que el desarrollo social es un objetivo superior al que solo se

contribuye (incumplimiento del inciso a), por lo que esto no está bajo responsabilidad de la Secretaría de Infraestructura (incumplimiento del inciso b).

Sin embargo, sí se expone un solo objetivo (cumplimiento del inciso c), utilizando la redacción en presenta que evoque un resultado logrado, según lo recomienda la MML (cumplimiento del inciso d). Además, la población objetivo se identifica claramente como los municipios con altos índices de marginación (cumplimiento del inciso e).

Con base en lo anterior, se propone mejorar la redacción para que se exprese como: "Los municipios con altos índices de marginación cuentan con obras de infraestructura social y comunitaria suficientes y adecuadas".

En suma, se identifica que todos los Propósitos de los programas presupuestarios vinculados muestran áreas de oportunidad, de las cuales derivan recomendaciones que siguen presentes en el ejercicio fiscal 2025, por lo que su atención sigue siendo necesaria. De esta manera, y con la finalidad de esquematizar el cumplimiento de las características, se incluye la siguiente tabla:

Tabla 21. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño a nivel de Propósito vinculados al FISE.

Característica	FAIS Entidades	K012	K003	E051	K002	K004
a) Es consecuencia directa del resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos	Sí	Sí	Sí	No	No	No
b) Su logro está controlado por los responsables del Fondo de Aportaciones	Sí	Sí	Sí	No	No	No
c) Incluye un solo objetivo	Sí	No	No	Sí	No	Sí
d) Está redactado como una situación alcanzada	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
e) La población objetivo está establecida con claridad y se encuentra acotada	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí

Recomendaciones:

1. Mejorar la redacción del Propósito de **todos** los programas presupuestarios vinculados al FISE, considerando las recomendaciones de la MML y garantizando que sean consecuencias directas del resultado de las acciones que se llevan a cabo.
    a. Se recomienda que el Propósito del K012 se plantee como: "Las y los habitantes del estado de Puebla con carencia de acceso a los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento cuentan con infraestructura hídrica e hidráulica suficiente y adecuada".
    b. Se sugiere que el Propósito del K003 se redacte como: "Planteles educativos públicos del estado de Puebla cuentan con infraestructura física y equipamiento en óptimas condiciones".
    c. Se propone que el Propósito del E051 se exponga como: "La población con carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla implementan ecotecnias en sus hogares".
    d. Se recomienda que el Propósito del K002 se plantee como: "Los municipios del estado de Puebla cuentan con infraestructura vial eficiente y segura".
    e. Se sugiere que el Propósito del K004 se redacte como: "Los municipios con altos índices de marginación cuentan con obras de infraestructura social y comunitaria suficientes y adecuadas".

5. ¿El Fin de la Matriz de Indicadores para Resultados a ser evaluada cuenta con las siguientes características:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción;	**Sí**
b) Es un objetivo superior al que el Fondo de Aportaciones contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del Fondo de Aportaciones sea suficiente para alcanzar el Fin;	**Sí**
c) Su logro no está controlado por los responsables del Fondo de Aportaciones;	**Sí**
d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo;	**Sí**
e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la institución?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	El Fin cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Los Fines de las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como de los programas presupuestarios vinculados, se identifican en cada una de las MIR[19],[20] y Fichas Técnicas de los indicadores[21]. Con base en estas fuentes de información, se realizó una evaluación de los Fines que se vinculan al FISE.

MIR FAIS Entidades

[19] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33l003

[20] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[21] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

El Fin de la MIR Federal que da seguimiento al FAIS Entidades o FISE se expresa como: Contribuir al bienestar social e igualdad mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.

Este se encuentra redactado claramente, sin ambigüedad (cumplimiento del inciso a). A su vez, constituye un objetivo superior al que se contribuye, que es definido como el bienestar social y la igualdad (cumplimiento del inciso b). En este sentido, su logro no está controlado por los ejecutores del Fondo de Aportaciones, pues su logro requiere acciones de diversa índole (cumplimiento del inciso c).

A su vez, integra un solo objetivo, ya que se hace referencia al bienestar y a la igualdad, que son elementos distintos (cumplimiento del inciso d). Finalmente, sí se vincula con objetivos estratégicos de la institución, ya que justamente se pretende combatir el rezago social y la pobreza, desde el acceso a infraestructura social (cumplimiento del inciso e).

Pp K012

El Fin del Programa K012, de la CEAS Puebla, es planteado como: Contribuir a la disminución de la pobreza mediante el acceso de los servicios básicos en la vivienda para los habitantes del estado de Puebla con carencia social mediante el incremento de cobertura de agua potable, drenaje y saneamiento a través de mediante la construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura hidráulica

Tal como se observa, dicho planteamiento carece de una redacción clara y sin ambigüedad (incumplimiento del inciso a), ya que, si bien la disminución de la pobreza es un objetivo superior al que se pretende aportar (cumplimiento del inciso b), esta no responde a un solo objetivo.

Como se observa, tanto la pobreza como la carencia de servicios básicos son objetivos que están más allá de las funciones de la CEAS Puebla, por lo que la

ejecución del Fondo de Aportaciones no es suficiente para su logro. Por lo tanto, este no es controlado por la Unidad Responsable (cumplimiento del inciso c).

Así, aunque la ambigüedad del planteamiento alude a más de un objetivo (incumplimiento del inciso d), pues se refiere a la disminución de la pobreza y mejoramiento de la infraestructura hidráulica, sí es palpable su vinculación con los objetivos estratégicos de la institución (cumplimiento del inciso e). Lo anterior debido a que la CEAS Puebla se enfoca en la cobertura de agua potable, drenaje y saneamiento.

Por lo tanto, una propuesta de mejora a lo anterior es: Contribuir a garantizar el acceso a los servicios básicos en la vivienda de la población del Estado de Puebla mediante la construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura de agua potable, drenaje y saneamiento. Sin embargo, esta situación ya no se presenta en la MIR 2025, donde se plantea como "Contribuir a reducir la carencia por accesos a los servicios básicos en la vivienda, mediante el incremento de la infraestructura hídrica e hidráulica", por lo que no es una recomendación pertinente.

Pp K003

El Fin del K003 es "Contribuir a mejorar las condiciones educativas de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior". Dicha redacción cumple con lo sugerido por la MML en rasgos generales, pero utilizar condiciones educativas como objetivo puede implicar ambigüedad, puesto que es un término muy amplio (incumplimiento del inciso a). En este sentido, se recomienda acotarlo por algún objetivo específico, como puede ser la eficiencia terminal, los años de escolaridad, o la cobertura, en concordancia con el indicador utilizado.

Por otro lado, este responde a un objetivo superior al que el FISE aporta, de que no es el único ni es suficiente su contribución para alcanzar el objetivo de este nivel (cumplimiento del inciso b). Con base en lo anterior, el logro del Fin del K003 no está controlado por la Unidad responsable (cumplimiento del inciso c), ya que las condiciones educativas implican un objetivo muy amplio que aborda, sí la infraestructura, pero también aspectos académicos, de salud física y mental, entre otros.

No obstante, se hace referencia a un solo objetivo, que es la mejora de las condiciones educativas (cumplimiento del inciso d). Finalmente, el Fin se vincula con objetivos estratégicos de la institución, enfocada en brindar las condiciones de infraestructura adecuadas y suficientes para una educación de calidad (cumplimiento del inciso e).

Con base en lo anterior, la recomendación es mejorar la redacción del Fin, identificando un solo objetivo, la cual podría expresarse como: "Contribuir a incrementar la escolaridad de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior".

Pp E051

El E051 expone su Fin como "Contribuir en la disminución de la pobreza de la población que habita en localidades de difícil acceso mediante el acercamiento de servicios básicos en sus viviendas". Este está claramente especificado, sin ninguna ambigüedad en su redacción, pues incluye el problema central, la población objetivo y el cómo se pretende contribuir, tal como lo sugiere la Metodología de Marco Lógico (cumplimiento del inciso a).

Asimismo, este constituye un objetivo superior al que el FISE pretende aportar mediante la provisión de mejoras en la vivienda, pero las acciones de la Unidad Responsable no son suficientes para alcanzarlo (cumplimiento del inciso b).

Además, los responsables del Fondo de Aportaciones no tienen bajo su control su logro (cumplimiento del inciso c).

Por otro lado, el objetivo es único, haciendo alusión a la disminución de la pobreza(cumplimiento del inciso d), además de que se relaciona con los objetivos estratégicos de la Secretaría de Bienestar de la entidad de Puebla (cumplimiento del inciso e), la cual tiene como misión el "[…]contribuir a mejorar la calidad de vida reduciendo la brecha de desigualdad, para que la sociedad pueda satisfacer sus necesidades fundamentales con las mismas oportunidades y derechos […]"[22], así como del Fondo de Aportaciones, el cual se enfoca en la infraestructura social.

Pp K002

El programa presupuestario K002 establece su Fin como "Contribuir a incrementar la competitividad del estado mediante la definición e instrumentación de proyectos y estudios de infraestructura que contemplen la inversión en obras que beneficien a los municipios rural y urbana", el cual es claro en términos generales (cumplimiento del inciso a).

Por su parte, el incremento en la competitividad estatal es un objetivo superior al que el Fondo de Aportaciones solo contribuye (cumplimiento del inciso b), lo que consecuentemente implica que su logro no es controlado por los responsables (cumplimiento del inciso c). Además, se plantea como un objetivo único (cumplimiento del inciso d), que es la competitividad estatal, y esto se alinea a los objetivos estratégicos de la Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla, que pretende incidir en el desarrollo económico y regional mediante la provisión de infraestructura (cumplimiento del inciso e).

[22] Disponible para consulta en: https://sb.puebla.gob.mx/quienes-somos

Pp K004

Finalmente, el K004, también operado por la Secretaría de Infraestructura, tiene como Fin "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado a través de acciones de infraestructura para el desarrollo integral de las regiones que permite mejorar la productividad del estado de Puebla". La redacción de esta no es clara (incumplimiento del inciso a), debido a que parece plantear un doble objetivo, que son la reducción de la marginación y la mejora en la productividad (incumplimiento del inciso d).

Empero, sí se alude a objetivos superiores, a los que solo se contribuye (cumplimiento del inciso b), por lo que su logro está fuera del alcance de los responsables del FISE (cumplimiento del inciso c). Asimismo, esto se vincula a los objetivos estratégicos de la Secretaría de Infraestructura, que tienen entre sus objetivos, como se mencionó previamente, promover el desarrollo económico y regional (cumplimiento del inciso e).

En razón de lo anterior, se propone modificar la redacción de la siguiente manera, con la finalidad de evitar un doble objetivo en su planteamiento: "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado de Puebla mediante acciones de infraestructura para el desarrollo integral de la región".

En suma, y con la finalidad de esquematizar el cumplimiento de las características, se incluye la siguiente tabla donde se visualiza que los programas K012, K003 y K004 presentan áreas de oportunidad, pero las recomendaciones solo son pertinentes en el caso de los Pp K003 y K004, que es donde persisten los hallazgos.

Tabla 22. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño a nivel de Fin vinculados al FISE.

Característica	FAIS Entidades	K012	K003	E051	K002	K004
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción	Sí	No	No	Sí	Sí	No
b) Es un objetivo superior al que el Fondo de Aportaciones contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del Fondo de Aportaciones sea suficiente para alcanzar el Fin	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
c) Su logro no está controlado por los responsables del Fondo de Aportaciones	Si	Sí	Sí	Sí	Sí	Si
d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No
e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la institución	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Recomendaciones:

1. Mejorar la redacción del Fin del K003, estableciendo un objetivo claro al que se contribuya mediante el Programa presupuestario. Se propone que se exprese como: Contribuir a incrementar la escolaridad de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior.
2. Mejorar la redacción del Fin del K004, evitando que pueda evocar un doble objetivo. Esta se puede plantear como: "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado de Puebla mediante acciones de infraestructura para el desarrollo integral de la región.

II. Lógica Horizontal

Diseño de indicadores

6. Describa las características de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones que se señalan a continuación:

a) Nombre.
b) Definición.
c) Método de cálculo.
d) Unidad de medida.
e) Frecuencia de medición.
f) Línea base.
g) Meta programada.
h) Comportamiento del indicador.
i) Tipo.
j) Dimensión.
k) Medios de verificación.

Respuesta General: ***No procede valoración cuantitativa.***

Los elementos por describir se encuentran en las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como en las MIR de los programas presupuestarios vinculados[23],[24] y Fichas Técnicas de los indicadores[25]. Con base en estas fuentes de información, se realizó una evaluación de dichos aspectos.

Respecto a la MIR Federal del I003, correspondiente al FISE, desde la entidad solo se da seguimiento a los indicadores a nivel de Actividad 3.1, 3.2 y 3.3. De estas fue posible recopilar la información desde el portal de Transparencia Presupuestaria[26], contando con todos los elementos, excepto el medio de verificación.

[23] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003
[24] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor
[25] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor
[26] Transparencia Presupuestaria. (2025). Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

No obstante, al ser porcentajes de proyectos registrados en la MIDS, se infiere que los medios de verificación son los propios registros. Sin embargo, en el ejercicio fiscal actual los ejecutores del FISE mencionaron que el registro se hace en el SIFAIS, que es un sistema informático de la Secretaría de Bienestar Federal.

Por su parte, respecto a los indicadores estatales, de todos fue posible identificar la información correspondiente. No obstante, es importante mencionar que algunas de estas presentan áreas de oportunidad que en las posteriores preguntas se irán detallando, entre estas destaca el hecho de que el comportamiento de los indicadores no solo se señala como ascendente y descendente, sino que también se utilizan los términos regular y nominal. Al respecto, es importante recordar que el término correcto es sentido, el cual puede ser positivo o negativo, lo que se traduce en ascendente o descendente.

En el ejercicio fiscal 2025 las Fichas Técnicas de los indicadores de los programas presupuestarios[27] aún presentan indicadores que establecen su comportamiento como regular y nominal, por lo que es necesario corregir esto como ascendentes o descendentes.

En las siguientes tablas se expone la información correspondiente a los indicadores de la MIR federal y de los programas presupuestarios vinculados al FISE.

Gobierno del Estado de Puebla. (2025). FAIS Estatal Informe Definitivo 2024. Disponible en: https://lgcg.puebla.gob.mx/images/aportaciones/I003_-_FAIS_Estatal_Informe_Definitivo_2024.pdf

[27] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2025. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Tabla 23. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar											
Nivel de la MIR	Nombre	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta programada	Comportamiento del indicador	Tipo	Dimensión	Medio de verificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de otros proyectos (proyectos PRODIM, proyectos de gastos Indirectos y proyectos especiales) registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016.	(Sumatoria de otros proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Porcentaje	Trimestral	1	0	Descendente	Gestión	Eficacia	Sin información
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como complementarios en el Catálogo FAIS (proyectos de agua y saneamiento, educación, urbanización, entre otros) respecto del total de proyectos registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Complementarios puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Porcentaje	Trimestral	3	31.57895	Descendente	Gestión	Eficacia	Sin información

I003 FAIS Entidades Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar											
Nivel de la MIR	Nombre	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta programada	Comportamiento del indicador	Tipo	Dimensión	Medio de verificación
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Permite conocer la proporción de proyectos clasificados como de contribución directa en el Catálogo FAIS (proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, salud, educación y alimentación) respecto del total de Proyectos que han sido registrados en la MIDS para su ejecución durante el año. La clasificación de proyectos Directos puede ser consultada en el Catálogo FAIS 2016	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente) *100	Porcentaje	Trimestral	96	68.42105	Descendente	Gestión	Eficacia	Sin información

Para el Pp I003 FAIS Entidades, se identificó la información correspondiente a las características requisitadas —nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, meta programada, comportamiento del indicador, tipo y dimensión. Dichos elementos fueron recuperados a través de fuentes públicas, particularmente del portal de Programas Presupuestarios de la Secretaría de Hacienda. A partir de esta información pública, se constató que los indicadores cuentan con descripciones completas y congruentes para los incisos a–e, permitiendo identificar de manera clara su definición, cálculo, unidad de medida y frecuencia reportada (**cumplimiento de los incisos a–e**).

Del mismo modo, los valores de línea base y metas programadas se encuentran claramente establecidos en los reportes federales, lo que permitió confirmar su disponibilidad y coherencia metodológica (**cumplimiento de los incisos f y g**), así como su comportamiento ascendente o descendente según la naturaleza del indicador (**inciso h**). En relación con el tipo y la dimensión, los indicadores se clasifican adecuadamente como indicadores de gestión y eficacia, conservando consistencia con el enfoque federal del FAIS (**cumplimiento de los incisos i y j**). Finalmente, los medios de verificación se expusieron como la MIDS, debido a que se infiere, con base en el método de cálculo, que con estos elementos pueden replicarse los indicadores. No obstante, estos no fueron identificados en el informe federal (**incumplimiento del inciso k**).

Tabla 24. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K012

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Muestra el porcentaje de personas en el estado de Puebla que presentan carencias sociales en los servicios básicos de vivienda en agua potable, alcantarillado y saneamiento en el estado de Puebla.	Dato absoluto	Porcentaje	Bienal	26.5	26.2	Descendente	Estratégico	Eficacia	Anexo estadístico de pobreza 2022 generado y publicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en el Anexo Estadístico 2016 - 2022 se encuentran los resultados de la Medición Multidimensional de la Pobreza en México a nivel nacional y por entidad federativa 2016, 2018, 2020 y 2022 (bienal). https://www.coneval.org.mx/medicion/mp/paginas/ae_pobreza_2022.asp X Anexo estadístico cuadro 5, carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Muestra el porcentaje de la población que cuenta con la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado de acuerdo a los habitantes en las viviendas particulares.	Dato absoluto	Porcentaje	Anual	90.8	95.1	Nominal	Estratégico	Eficiencia	Situación del subsector agua potable, drenaje y saneamiento edición 2022 publicado anualmente por la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) de acuerdo a los datos manejados en el capítulo 2 en el cuadro 2.1 para los datos del estado de Puebla (última versión: edición 2022) el cual se determina del promedio de porcentaje de cubertura de agua potable y alcantarillado en el estado de Puebla https://www.gob.mx/conagua/documentos/situacion-del-subsector-agua-potable-drenaje-y-saneamiento Fuente: CONAGUA/SGAPDS/Gerencia de Estudios y Proyectos de Agua Potable y Redes de Alcantarillado. Información con base en el Censo de Población y Vivienda INEGI 2020

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Expresa el número de plantas de tratamiento de aguas residuales municipales en operación, por municipio o demarcación territorial, según proceso de tratamiento.	Dato absoluto	Dato absoluto	Bienal	85	93	Nominal	Estratégico	Eficiencia	Tabulado bianual de plantas de tratamiento de los municipios del estado de Puebla, generado y a resguardado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2021, sección tabulados, apartado agua potable y saneamiento 2020, plantas de tratamiento de aguas residuales municipales en operación, por municipio o demarcación territorial, según proceso de tratamiento 2020. Https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2021/#tabulados

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Expresa el porcentaje de proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica que requieren de información técnica, recursos, y materiales para su elaboración y ejecución para el desarrollo social en servicios básicos de la vivienda de los municipios del estado	(V1/V2) * 100	Porcentaje	Irregular	100	100	Regular	Gestión	Eficiencia	Reporte en los meses de marzo, junio, octubre y diciembre de proyectos de inversión pública atendidos para las obras de infraestructura hidráulica en el estado de Puebla, generados y a resguardo de la Dirección de Proyectos Costos y Presupuestos.
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Este indicador expresa el porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el estado de Puebla de acuerdo a la planeación, seguimiento y evaluación de las partes.	(V1/V2) * 100	Porcentaje	Irregular	100	100	Regular	Gestión	Eficiencia	Anexos de ejecución y técnicos de los programas de la Comisión Nacional Dirección de Programación y Gestión Operativa de la CEASPUE del agua, Minutas de las reuniones de la Comisión de Regulación y Seguimiento del Estado de Puebla, generados de manera trimestral por la Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y Seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	El indicador expresa el número de acciones realizadas para la ejecución de obras de agua potable, drenaje y saneamiento en el ejercicio fiscal correspondiente en el estado de Puebla.	(V1/V2) * 100	Porcentaje	Trimestral	100	100	Regular	Gestión	Eficacia	Reporte de actividades y acciones realizadas para la ejecución de obras y/o líneas agua potable, drenaje y saneamiento generados de manera trimestral y a resguardo de la Dirección de Asuntos Jurídicos y la Dirección de Construcción y Supervisión de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla.
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Expresa el número de visitas técnicas de campo para verificar solicitudes municipales de obra pública en materia hidráulica durante el ejercicio fiscal	Meta absoluta	Visita	Semestral	20.00	20.00	Regular	Gestión	Eficiencia	Reporte de visitas técnicas de campo generados semestralmente y a resguardo de la Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos.
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Expresa el número de proyectos de inversión de obra pública en materia de agua potable, alcantarillado y saneamiento solicitado por los municipios del estado de Puebla para su revisión y en caso elaboración.	Meta absoluta	Proyecto	Semestral	60.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reportes semestrales de proyectos en materia hídrica, hidráulica, alcantarillado y saneamiento, generados y a resguardo de la Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos para su incorporación al banco de proyectos.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Expresa el número de expedientes enviados para la revisión y en su caso validación de las obras y proyectos en agua potable, drenaje y saneamiento.	Meta absoluta	Expediente	Irregular	50.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Oficio de revisión de expediente para su validación ante la CONAGUA en los meses de marzo y abril gestionados y a resguardo de la Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos.
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Expresa el número de expedientes técnicos para la solicitud de recursos estatales y federales, así como expedientes técnicos para la integración de la solicitud de adjudicación de obra.	Meta absoluta	Expediente	Irregular	60.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Memorándum de envío de expedientes técnicos a la Dirección de Programación y Gestión Operativa en los meses de marzo y abril, generado y a resguardo de la Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos.
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	El indicador expresa el número de instrumentos formalizados por la Conagua y el estado de Puebla en materia de infraestructura hidráulica de acuerdo al PROAGUA del ejercicio correspondiente	Meta absoluta	Programa	Irregular	1.00	2.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de documentos del programa operativo anual en materia hidráulica en los meses de enero y febrero generados y a resguardo de la Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	El indicador expresa el número de instrumentos de anexos de ejecución y técnicos formalizados por la CONAGUA y el estado de Puebla del Programa de agua potable, drenaje y tratamiento del ejercicio correspondiente.	Meta absoluta	Instrumento	Irregular	4.00	2.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Anexos de ejecución y técnico del Programa federal de agua potable, drenaje y tratamiento generados y a resguardo en los meses de febrero y marzo por la Dirección de Asuntos Jurídicos y la Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.
Actividad 2.3	Registro de expedientes simplificados para su autorización	Expresa el número de expedientes simplificados registrados de obra de agua potable, drenaje y saneamiento, así como proyectos ejecutivos en la Secretaría de Planeación y Finanzas para su debida autorización.	Meta absoluta	Expediente	Irregular	60.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de registro de expedientes simplificados para la autorización de recurso de los meses de marzo y abril generados y a resguardo de la Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.
Actividad 2.4	Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Expresa el número de obras y servicios relacionadas con las mismas adjudicadas por la Ley de Obra Pública Federal o estatal	Meta absoluta	Obra	Irregular	60.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Acta de fallo de la adjudicación de la obra o servicios relacionados con las mismas gestionadas en los meses de mayo y junio por la Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 2.5	Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Expresa el número de reportes de recursos de fondos federales, estatales y municipales autorizados por los programas federales y estatales del estado de Puebla	Meta absoluta	Reporte	Irregular	4.00	4.00	Regular	Gestión	Eficiencia	Reporte de recursos ministrados de fondos federales, estatales y municipales generados en los meses de mayo, junio, julio y agosto a resguardo de la Dirección Administrativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.
Actividad 2.6	Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	El indicador mide el número de reuniones de supervisión y seguimiento de las acciones comprometidas de programas federales	Meta absoluta	Reunión	Trimestral	9.00	9.00	Regular	Gestión	Eficiencia	Actas trimestrales de las sesiones ordinarias y extraordinarias de las reuniones de la Comisión de Regulación y Seguimiento del Estado de Puebla, generadas y a resguardo por la Dirección de Programación y Gestión Operativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.
Actividad 2.7	Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Expresa el número de convenios formalizados con los ayuntamientos para la aportación municipal de las obras públicas de agua potable, drenaje y saneamiento	Meta absoluta	Convenio	Irregular	50.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Convenios de aportación municipal formalizados en los meses de abril y mayo generados y a resguardo por la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.1	Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Expresa el número de contratos de obra pública en servicio de agua potable, drenaje y saneamiento formalizados entre la CEASPUE y la empresa	Meta absoluta	Contrato	Irregular	60.00	45.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas formalizados en los meses de abril, mayo, junio generados y a resguardo por la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.
Actividad 3.2	Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Expresa el número de reportes de avance físico financiero de obras públicas en agua potable, drenaje y saneamiento así como proyectos de inversión pública	Meta absoluta	Reporte	Trimestral	52.00	52.00	Regular	Gestión	Eficiencia	Reporte trimestral de avance físico - financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas generados y a resguardo por la Dirección de Construcción y Supervisión de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.
Actividad 3.3	Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Expresa el número de reportes de supervisión de las obras de agua potable, drenaje y saneamiento contratadas en el ejercicio.	Meta absoluta	Reporte	Trimestral	440.00	440.00	Regular	Gestión	Eficiencia	Bitácoras de combustible generados de manera trimestral por los residentes de obra adscritos a la Dirección de Construcción y Supervisión y aprobadas por la Dirección Administrativa de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del estado de Puebla.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.4	Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Expresa el número de obras de sistemas o líneas de agua potable autorizadas del ejercicio fiscal actual que son construidas en las localidades de los municipios del estado de Puebla.	Meta absoluta	Obra	Irregular	4.00	10.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Acta entrega - recepción física de obra de sistemas o líneas agua potable construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla en los meses de enero a marzo y de septiembre a diciembre, generadas y a resguardo por la Dirección de Construcción y Supervisión de la CEASPUE.
Actividad 3.5	Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Expresa el número de obras de sistemas o líneas de alcantarillado pluvial o sanitario autorizadas del ejercicio fiscal actual que son construidas en las localidades de los municipios del estado de Puebla.	Meta absoluta	Obra	Irregular	6.00	10.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Acta entrega - recepción física de obra de sistemas o líneas alcantarillado pluvial o sanitario construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla en los meses de enero a marzo y de septiembre a diciembre, generadas y a resguardo por la Dirección de Construcción y Supervisión de la CEASPUE.
Actividad 3.6	Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Expresa el número de obras de saneamiento de aguas residuales construidas nuevas, rehabilitadas y/o mejoradas en los municipios del estado de Puebla autorizadas en el ejercicio.	Meta absoluta	Obra	Irregular	20.00	20.00	Regular	Gestión	Eficiencia	Acta entrega - recepción física de obra de saneamiento construidas o rehabilitadas en las localidades urbanas y rurales del estado de Puebla en los meses de enero a marzo y de septiembre a diciembre, generadas y a resguardo por la Dirección de Construcción y Supervisión de la CEASPUE.

Para el Pp K012, se identificó que la mayoría de los indicadores presentan información completa y congruente respecto a las características señaladas en los TdR, tales como el nombre, la definición, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición. Estos elementos se encuentran claramente descritos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2024 y en la Ficha Técnica de Actividades del Pp, lo que permite confirmar el cumplimiento de los **incisos a–e**.

Asimismo, la línea base y la meta programada están correctamente establecidas en los indicadores, lo cual facilita su seguimiento y la evaluación de avances respecto al desempeño esperado (**cumplimiento de los incisos f y g**). En lo referente al comportamiento del indicador, todos presentan una orientación definida —ascendente, descendente o estable— alineada con la lógica de intervención del programa y consistente con su diseño metodológico (**cumplimiento del inciso h**).

En relación con el tipo y la dimensión del indicador, estos se encuentran correctamente clasificados conforme a los criterios establecidos en la MIR 2024, sin inconsistencias conceptuales entre su estructura y su finalidad (**cumplimiento de los incisos i y j**). Finalmente, los medios de verificación están debidamente establecidos y permiten acceder a la información necesaria para la medición de cada indicador, lo que confirma el **cumplimiento del inciso k**.

Tabla 25. Cumplimientos de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Indica el promedio de alumnos de nivel básico, medio superior y superior inscritos en la matrícula escolar.	Dato absoluto	Promedio	Anual	71.8	74.2	Ascendente	Estratégico	Eficiencia	Secretaría de Educación Pública. Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Estadística e indicadores educativos por entidad federativa. Estadística educativa anual. Puebla. Último dato disponible del ciclo escolar en curso. Https://planeacion.sep.gob.mx/doc/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_entida_federativaestadistica_e_indicadores_educativos _21pue.pdf

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Propósito	Porcentaje de espacios educativos Públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Se refiere a los espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior que fueron beneficiados con obras de construcción, rehabilitación y/o equipamiento.	(V1/V2) * 100	Porcentaje	Anual	100	100	Regular	Estratégico	Eficacia	Concentrado anual de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados emitido por el Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (disponible para su consulta).
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Se refiere a los espacios educativos públicos del estado de puebla de nivel básico y media superior que son beneficiados con obras de construcción y/o rehabilitación	(V1/V2) * 100	Porcentaje	Semestral	100	100	Regular	Gestión	Eficacia	Concentrado semestral de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y evidencia fotográfica (disponible para su consulta)

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Se refiere a los espacios educativos públicos del estado de puebla de nivel superior, que han sido atendidos mediante la construcción y/o rehabilitación	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Regular	Gestión	Eficacia	Concentrado semestral de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y evidencia fotográfica (disponible para su consulta)
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de seguimientos de Solicitudes realizadas por Instituciones educativas, padres de familia, municipios, entre otros, para la construcción y/o rehabilitación en Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior.	Meta absoluta	Seguimiento	Irregular	173.00	173.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de abril y octubre de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior, emitido por la Dirección de Proyectos Especiales del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Muestra el total de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior que son elaborados y remitidos al área correspondiente para su trámite.	Meta absoluta	Proyecto	Irregular	173.00	173.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de abril y octubre de oficios emitidos por la Dirección de Proyectos y Costos del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos mediante los cuales se remiten las carpetas digitales de los proyectos ejecutivos que contienen: carátula, catálogo, presupuesto, programa de obra, generador, plano de conjunto, reporte fotográfico, macro y microlocalización, cit y memoria descriptiva

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra las gestiones realizadas ante la Secretaría de Planeación y Finanzas para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior.	Meta absoluta	Gestión	Irregular	173.00	173.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de mayo y octubre de oficios de solicitud de autorización de recursos emitidos por la Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos y oficios de respuesta de autorización de recursos de la Secretaría de Planeación y Finanzas
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de obras contratadas para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior.	Meta absoluta	Contrato	Irregular	80.00	173.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de mayo y octubre de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior contratadas emitido por la Dirección Jurídica del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y carátula de contrato (disponible para su consulta)

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de obras de construcción y/o rehabilitación que son supervisadas por la dirección de Construcción y supervisión, en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior.	Meta absoluta	Supervisión	Semestral	80.00	173.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado semestral de avance de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y evidencia fotográfica (disponible para su consulta).

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.1	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de seguimientos que se da a las solicitudes realizadas por Instituciones educativas, padres de familia, municipios, entre otros, para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior.	Meta absoluta	Seguimiento	Irregular	3.00	3.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de abril y octubre de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior, emitido por la Dirección de Proyectos Especiales del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.2	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior que son elaborados y remitidos al área correspondiente para su trámite.	Meta absoluta	Proyecto	Irregular	3.00	3.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de abril y octubre de oficios emitidos por la dirección de proyectos y costos del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos mediante los cuales se remiten las carpetas digitales de los proyectos ejecutivos que contienen: carátula, catálogo, presupuesto, programa de obra, generador, plano de conjunto, reporte fotográfico, macro y microlocalización, cit y memoria descriptiva
Actividad 3.3	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra las gestiones realizadas ante la secretaría de planeación y finanzas para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior.	Meta absoluta	Gestión	Irregular	3.00	3.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de mayo y octubre de oficios de solicitud de autorización de recursos emitidos por la Dirección de Desarrollo y Seguimiento Operacional del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos y oficios de respuesta de autorización de recursos de la Secretaría de Planeación y Finanzas

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos.											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.4	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de obras contratadas para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior.	Meta absoluta	Contrato	Irregular	4.00	3.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado de mayo y octubre de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior contratadas emitido por la Dirección Jurídica del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y carátula de contrato (disponible para su consulta).
Actividad 3.5	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Muestra el número de obras de construcción y/o rehabilitación que son supervisadas por la dirección de construcción y supervisión, en espacios educativos públicos de nivel superior.	Meta absoluta	Supervisión	Semestral	4.00	3.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Concentrado semestral de avance de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior emitido por la Dirección de Construcción y Supervisión del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos que incluye número de obra, plantel, ubicación, número de alumnos y evidencia fotográfica (disponible para su consulta)

Para el Pp K003, se identificó que la totalidad de los indicadores presenta información completa. El nombre, la definición, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición se encuentran descritos de manera precisa en la Matriz de Indicadores para Resultados 2024 y en la Ficha Técnica de Actividades del programa, lo que asegura la coherencia metodológica entre ambos instrumentos (**cumplimiento de los incisos a–e**). Asimismo, todos los indicadores incorporan línea base y meta programada de forma explícita, permitiendo establecer parámetros de referencia y facilitar el seguimiento de los avances reportados a lo largo del ejercicio fiscal (**cumplimiento de los incisos f y g**).

En relación con el comportamiento del indicador, se constató que cada uno define adecuadamente su tendencia esperada[28] en correspondencia con los objetivos del programa y la lógica de intervención planteada en la MIR (**cumplimiento del inciso h**). De igual manera, el tipo y la dimensión de los indicadores están correctamente clasificados conforme a los criterios metodológicos del diseño de indicadores, reflejando una alineación correcta con su naturaleza estratégica o de gestión y con la dimensión de eficacia o eficiencia correspondiente (**cumplimiento de los incisos i y j**).

Finalmente, se verificó que los medios de verificación se encuentran debidamente establecidos y corresponden a documentos oficiales que permiten la comprobación íntegra de los resultados reportados por las unidades responsables, asegurando la trazabilidad y disponibilidad institucional de la información necesaria para validar los avances del programa (**cumplimiento del inciso k**).

[28] Ascendente, descendente o nominal.

Tabla 26. Cumplimiento de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar											
Nivel de la MIR	Nombre	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta programada	Comportamiento del indicador	Tipo	Dimensión	Medio de verificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Permite conocer el porcentaje de población en condiciones de pobreza multidimensional en el estado de Puebla	Dato absoluto	Porcentaje	Bienal	65.4	62.4	Descendente	Estratégico	Eficacia	Tabla del índice de rezago social 2020, a nivel estatal por entidades federativas, publicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Entidades/puebla/paginas/principal.aspx
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Permite conocer el porcentaje de población del estado de Puebla en situación de pobreza con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Dato absoluto	Porcentaje	Anual	26.5	26.2	Descendente	Estratégico	Eficacia	Tabla de la medición multinacional del 2020 indicador de servicios básicos en la vivienda, datos publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Entidades/puebla/paginas/principal.aspx
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Se refiere al número de sistemas fotovoltaicos instalados.	(V1/V2)*100	Porcentaje	Anual	100	100	Ascendente	Gestión	Eficacia	Listado de municipios beneficiados, generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda con domicilio para recibir solicitudes de información en 20 oriente 2036, col. Humboldt y teléfono de contacto (222) 7 77 97 00 ext. 11476
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Se refiere al número de estufas ecológicas con chimeneas instaladas.	(V1/V2)*100	Porcentaje	Anual	100	100	Ascendente	Gestión	Eficacia	Listado de municipios beneficiados, generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda con domicilio para recibir solicitudes de información en 20 oriente 2036, col. Humboldt y teléfono de contacto (222) 7 77 97 00 ext. 11476

E051 Transformar tu Entorno Urbano Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Se refiere al análisis de focalización de acciones a implementar a nivel municipal en zonas de atención prioritaria de energía eléctrica en las viviendas con difícil acceso a los servicios básicos	Meta absoluta	Análisis	Semestral	2.0	2.0	Ascendente	Gestión	Eficacia	Expediente técnico generado por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda ubicada en la 20 oriente no. 2036 col. Humboldt CP. 72370 con teléfono de contacto (222) 7 77 97 00 ext. 1122
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Se refiere a la contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Meta absoluta	Acta	Irregular	2.00	2.00	Nominal	Gestión	Eficacia	Listado de beneficiarios generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda ubicada en la 20 oriente no. 2036 col. Humboldt CP. 72370
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Se refiere listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Meta absoluta	Reporte	Semestral	6.00	6.00	Nominal	Gestión	Eficacia	Reportes de seguimiento, generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda ubicada en la 20 oriente no. 2036 col. Humboldt CP. 72370
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Se refiere a la focalización de acciones a implementar con estufas ecológicas en viviendas de zonas de atención prioritaria con alto consumo de combustibles (leña o carbón)	Meta absoluta	Análisis	Semestral	2.00	2.00	Nominal	Gestión	Eficacia	Análisis de focalización por municipio y por localidad generado por la Subsecretaría de Vivienda ubicada en la 20 oriente no. 2036 col. Humboldt CP. 72370

E051 Transformar tu Entorno Urbano Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Se refiere a la sumatoria de listados de beneficiarios por municipio para el programa estatal de estufas ecológicas, 2023	Meta absoluta	Acta	Irregular	2.00	2.00	Nominal	Gestión	Eficacia	Listado de beneficiarios generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda ubicada en la 20 oriente no. 2036 col. Humboldt CP. 72370
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Se refiere a la sumatoria de reportes seguimiento físico financiero acciones entregadas del programa estatal de estufas ecológicas 2023	Meta absoluta	Padrón	Semestral	6.00	6.00	Nominal	Gestión	Eficacia	Reportes de seguimiento, generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda ubicada en la 20 oriente no. 2036 col. Humboldt CP. 72370

En el caso del Pp E051, se comprobó que los indicadores cumplen de manera íntegra con las características señaladas en los TdR, ya que la denominación, la definición operativa, el procedimiento de cálculo, la unidad de medida y la periodicidad están debidamente especificados tanto en la MIR como en la Ficha Técnica de Actividades, lo que garantiza claridad metodológica y consistencia interna (**cumplimiento de los incisos a–e**). Del mismo modo, todos los indicadores incluyen una línea base y metas debidamente establecidas, lo cual facilita el seguimiento de resultados y la valoración de los avances del programa a lo largo del ejercicio fiscal (**cumplimiento de los incisos f y g**).

En cuanto al comportamiento esperado, cada indicador define con precisión su tendencia —sea ascendente, descendente o nominal— y dicha orientación se encuentra alineada con la lógica de diseño y los objetivos planteados para la intervención (**cumplimiento del inciso h**). Asimismo, la clasificación del tipo y la dimensión de los indicadores corresponde correctamente a su naturaleza, predominando los de gestión y eficacia, en congruencia con los lineamientos metodológicos institucionales (**cumplimiento de los incisos i y j**). Finalmente, los medios de verificación están identificados de forma puntual y remiten a fuentes institucionales formales y verificables[29], lo que asegura la posibilidad de validar la información reportada en cada medición (**cumplimiento del inciso k**).

[29] Tales como listados de beneficiarios, reportes de seguimiento y expedientes generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda y la Subsecretaría de Vivienda.

Tabla 27. Cumplimiento de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Fin	Valor del PIB real	Se refiere al valor total de los bienes y servicios producidos en el territorio del país o entidad en un periodo determinado a precio de 2018 expresada en millones de pesos.	Dato absoluto	Valor	Anual	Valor 846,031.00	Valor 894,283.00	Ascendente	Estratégico	Eficacia	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Producto Interno Bruto por entidad federativa. Año base 2018, frecuencia de medición anual (información disponible hasta 2021. actualizado a 29 de agosto de 2023. https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/default.aspx?pr=18&vr=1&in=2 &tp=20&wr=1&cno=1&idrt=3260&opc=p
Fin	Red de carretera pavimentada	Se refiere a la totalidad de la red carretera pavimentada correspondiente a la troncal federal, la alimentadora estatal y los caminos rurales estatales.	Dato absoluto	Dato absoluto	Anual	9930	9930	Ascendente	Estratégico	Eficacia	Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) Anuario Estadístico y Geográfico del Estado de Puebla. Https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha. Html?upc=889463910534 Serie de la información edición 2023, cobertura temporal 2020-2021
Propósito	Índice de Competitividad Estatal	Se refiere al Índice de Competitividad Estatal (ICE) que mide la capacidad del estado de puebla para generar, atraer y /o retener, talento e inversión para elevar la competitividad con respecto al país	Dato absoluto	Índice	Anual	22	22	Ascendente	Estratégico	Eficacia	Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) índice de Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) Competitividad Estatal 2023. Https://drive.google.com/file/d/14wn5rll10eu4 Umqsaqcyhubzmsiffznn /view?usp=sharing frecuencia de medición bienal

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Es la relación porcentual del total de acciones de mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas a cargo de la Secretaría de Infraestructura.	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Regular	Gestión	Eficacia	Reporte del total de acciones de mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas a cargo y resguardo de la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas adscrita a la Subsecretaría de Infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Es la relación porcentual del total de los kilómetros que se atienden de la red carretera a cargo del estado, por rehabilitación, reconstrucción, remodelación, adecuación, conservación y contingencias	(V1/V2)*100	Densidad	Semestral	100	100	Regular	Estratégico	Eficiencia	Base de datos administrativos con información de los kilómetros de la red carretera atendida por rehabilitación, reconstrucción, remodelación, adecuación, conservación y contingencias a cargo y resguardo del Departamento de Conservación adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, de forma anual por el ejercicio fiscal 2024 https://drive.google.com/file/d/1whm5ysehcurm lrbpuw91hbrnsrgaaov V/view?usp=sharing

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura

Nivel de la MIR	Nombre	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta programada	Comportamiento del indicador	Tipo	Dimensión	Medio de verificación
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Son las tarjetas elaboradas que contienen los análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, elaboradas.	Meta absoluta	Tarjeta	Trimestral	44.00	44.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, en el catálogo unificado para la ejecución de obra, elaboradas por el Departamento de Ingeniería de Costos y Gestión Administrativa, adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Los reportes de los estudios topográficos se encuentran en óptimas condiciones para su tránsito.	Meta absoluta	Estudio	Trimestral	6.00	6	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de los estudios topográficos en materia de infraestructura vial y carretera, a cargo del gobierno del estado, elaborado por el Departamento de proyectos, adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas. De forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Son los documentos que contienen la relación de los expedientes unitarios de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, integrados.	Meta absoluta	Expediente	Trimestral	26.00	26.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Listado de expedientes unitarios integrados de obras públicas en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, elaborado por el Departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Son las tarjetas informativas que contienen la relación de las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas.	Meta absoluta	Tarjeta	Trimestral	25.00	25.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Listado de tarjetas informativas de visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas. Elaborado por el Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y Vialidades urbanas	Son los avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas.	Meta absoluta	Documento	Trimestral	12.00	12.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Informe de avances físicos de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, elaborado por el departamento de supervisión, adscrito a la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Son los programas de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl estructurados.	Meta absoluta	Programa	Irregular	Valor 1.00	Valor 2.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Programa de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl elaborado por el Departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas, adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas de forma anual y por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Son los documentos que contienen la relación del programa de la actualización de las supervisiones minuciosas de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Meta absoluta	Actualización	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Programa de supervisión actualizado de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl, elaborado por el Departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	Nombre	Definición	Método de cálculo	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Meta programada	Comportamiento del indicador	Tipo	Dimensión	Medio de verificación
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Son el total de los kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado, en los que se llevan a cabo acciones de mantenimiento y conservación para su tránsito	Meta absoluta	Kilometro	Trimestral	Valor 50.00	Valor 250.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de acciones de conservación de los kilómetros de carreteras y vialidades urbanas, a cargo del gobierno del estado, elaborado por el Departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Son el total de kilómetros de la red estatal que se atienden por afectaciones de cualquier índole de contingencia que afecten el libre tránsito de las personas y de los bienes y servicios	Meta absoluta	Kilometro	Irregular	Valor 4.00	Valor 1.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, atendidos por contingencias, elaborado por el Departamento de conservación de carreteras y vialidades urbanas adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, en el mes de septiembre del ejercicio fiscal 2024.
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Son las reuniones de trabajo que se realizan para llevar a cabo los informes de trabajo para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la Secretaría de infraestructura.	Meta absoluta	Acción	Trimestral	Valor 4.00	Valor 8.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Informe de trabajos para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, elaborado por el Departamento de maquinaria adscrito a la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

Para el Pp K002, el análisis permitió identificar que la mayoría de los indicadores cuenta con una descripción clara y completa respecto a los elementos requeridos, ya que el nombre, la definición, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición se encuentran correctamente asentados en la MIR 2024 y en la Ficha Técnica de Actividades del programa (**cumplimiento de los incisos a–e**).

Asimismo, todos los indicadores incluyen línea base y metas programadas que permiten establecer parámetros adecuados para el seguimiento del desempeño durante el ejercicio fiscal (cumplimiento de los incisos f y g). En cuanto al comportamiento esperado, los indicadores especifican una orientación congruente con su naturaleza —ya sea ascendente, nominal o regular— y alineada con los objetivos del programa (**cumplimiento del inciso h**).

Respecto a la clasificación del tipo y la dimensión de cada indicador, estos se encuentran correctamente definidos como indicadores estratégicos o de gestión, y con dimensiones de eficacia o eficiencia conforme a lo establecido en la MIR 2024 (**cumplimiento de los incisos i y j**). Finalmente, los medios de verificación están claramente identificados y corresponden a documentos institucionales formales[30] lo que permite validar la medición de los resultados reportados (**cumplimiento del inciso k**).

[30] Como reportes semestrales, bases administrativas o informes técnicos.

Tabla 28. Cumplimiento de las características de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Se refiere dato de marginación que mide el impacto global de las carencias que padece la población de los municipios como la falta de acceso a la educación, vivienda, salud, etc. en el estado de Puebla con relación al país (es el dato absoluto de la marginación de la población que presenta la CONAPO del gobierno de México)	Dato absoluto	Índice	Quinquenal	17.72	17.72	Nominal	Estratégico	Eficacia	Consejo Nacional de Población (CONAPO). Índice de marginación estatal, fuente Consejo Nacional de Población del Gobierno de México (CONAPO) Frecuencia de medición quinquenal https://drive.google.com/file/d/1irspsqfkrr90lzjpywl9ybt8quksfjtv/viewW?usp=sharing
Propósito	Índice de rezago social	Se refiere a la medida que, en índice y grado, resume indicadores del acceso a algunos derechos sociales de la población en los municipios y localidades en el estado de Puebla con relación al país (es el dato absoluto del índice de rezago social que presenta el estado de Puebla emitido por el CONEVAL)	Dato absoluto	Índice	Quinquenal	0.88	0.74	Descendente	Estratégico	Eficacia	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), índice de Rezago Social 2020, frecuencia de medición quinquenal. https://www.coneval.org.mx/Medicion/irs/paginas/indice_de_rezago_social_2020_anexos.aspx

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Es la relación en porcentaje del total de acciones que se llevan a cabo de infraestructura social y comunitaria, para la urbanización realizadas, que resuelvan las necesidades con enfoque social de los municipios del estado en el ejercicio fiscal	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Regular	Gestión	Eficiencia	Reporte de las acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas para la urbanización en el estado, elaborado y a resguardo de la Subsecretaría de Infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024
Componente 2	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Es la relación porcentual del total proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios del estado con índices de marginación, ejecutados, que resuelvan las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal.	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Regular	Gestión	Eficiencia	Reporte proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios del estado con índices de marginación, ejecutados cargo y resguardo de la Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza adscrita a la Subsecretaría de Infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Es la relación en porcentaje del total proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en materia de infraestructura cultural, que resuelven las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en materia de infraestructura cultural, a cargo y resguardo de la Dirección de Infraestructura de turismo y cultura adscrita a la Subsecretaría de Infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Es la relación porcentual del total proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados, que resuelvan las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados a cargo y resguardo de la Dirección de Proyectos Estratégicos adscrita a la Subsecretaría de Infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Es la relación en porcentaje del total de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de puebla mejorada, que resuelvan las necesidades con enfoque social en el ejercicio fiscal	(V1/V2)*100	Porcentaje	Semestral	100	100	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de las acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada a cargo y resguardo de la Dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas adscrita a la Subsecretaría de Infraestructura, de forma semestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Se llevan a cabo los registros de los expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del Estado de Puebla.	Meta absoluta	Registro	Mensual	Valor 4.00	Valor 12.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Registros de expedientes técnicos validados para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura social de los municipios del estado de Puebla, realizado por la Subsecretaría de Infraestructura, de forma mensual por el ejercicio fiscal 2024.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Son los contratos y/o convenios que se formalizan con el objetivo de ejecución de obra	Meta absoluta	Documento	Trimestral	Valor 0.00	Valor 160.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de los contratos y/o convenios formalizados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social, elaborado por la Subsecretaría de Infraestructura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Se realizan reuniones en la secretaría de infraestructura para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Meta absoluta	Reunión	Mensual	Valor 0.00	Valor 12.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Minuta de trabajo con anexos derivada de las reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados con la misma que fomenten el desarrollo social y regional de los municipios del estado de Puebla, elaborada por la Subsecretaría de Infraestructura, de forma mensual por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Son los reportes de las actividades que se realizan en la dirección de educación, en materia de obra de infraestructura de educación.	Meta absoluta	Actividad	Trimestral	Valor 1.00	Valor 4.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Reporte de las actividades en materia de infraestructura de educación, elaborado por la Dirección de Infraestructura de Educación, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Se refiere a la integración, actualización y seguimiento de la Información de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza.	Meta absoluta	Programa	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Programa anual de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud para el DIF y pobreza, elaborado por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Propuestas técnicas y económicas que siguen los lineamientos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza.	Meta absoluta	Proyecto	Irregular	Valor 9.0	Valor 9.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de salud, para el DIF y pobreza, elaborado por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Es el desglose de los conceptos a ejecutar que son parte de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza revisados.	Meta absoluta	Documento	Trimestral	Valor 12.00	Valor 12.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Reporte de presupuestos revisados de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, elaborado por el Departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza, de forma trimestral por el ejercicio 2024
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	De manera eficiente se lleva a cabo la integración de los expedientes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, revisado	Meta absoluta	Expediente	Irregular	Valor 9.00	Valor 9.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Listado de expedientes técnicos integrados de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de salud, para el DIF y pobreza, elaborado por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza en los meses de junio septiembre y diciembre del ejercicio fiscal 2024.

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Se da cumplimiento al objeto de lo contratado en la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza ejecutados.	Meta absoluta	Documento	Irregular	Valor 9.00	Valor 9.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de los contratos y/o convenios para la ejecución de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, elaborado por el Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza ejecutados en los meses de junio, septiembre y diciembre por el ejercicio 2024
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Es la revisión durante la ejecución de los trabajos dando cumplimiento a la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Meta absoluta	Supervisión	Trimestral	Valor 12.00	Valor 12.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Informe de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, elaborado por el Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza de forma trimestral por el ejercicio 2024
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Son los informes de levantamientos de avances físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Meta absoluta	Informe	Trimestral	Valor 12.00	Valor 12.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Informes de avance físicos y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud para el DIF y pobreza, realizado por el Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Es el soporte técnico legal de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza.	Meta absoluta	Dictamen	Trimestral	Valor 12.00	Valor 12.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Listado de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, elaborado por el departamento de supervisión adscrito a la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza de forma trimestral por el ejercicio 2024
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Es el proyecto estratégico establecido en la modificación al Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024	Meta absoluta	Proyecto	Irregular	Valor 2.00	Valor 2.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024 elaborado por el Departamento de supervisión de la Dirección de Infraestructura de Salud, para el DIF y Pobreza por los meses de marzo y junio del ejercicio fiscal 2024.

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Es el programa anual de obra pública que se integra para la ejecución de proyectos de inversión en materia d deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Programa	Irregular	Valor 1.00	Valor 1.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Programa anual de obra pública en materia de deporte, recreación y cultura, integrado y a resguardo de la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, integrado en el mes de marzo por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Es la revisión de los proyectos ejecutivos de obra pública y servicios en materia de deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Absoluta	Trimestral	Valor 9.00	Valor 9.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborado y a resguardo del Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Son las tarjetas elaboradas que contienen el número de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación cultura.	Meta absoluta	Tarjeta	Trimestral	Valor 9.00	Valor 9.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Reporte de presupuestos de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura, elaborado por el Departamento de costos y gestión administrativa, a resguardo del Departamento de proyectos adscritos a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Son los expedientes técnicos Simplificados de obra pública y Servicios relacionados con la misma en Materia de deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Expediente	Trimestral	Valor 9.00	Valor 9.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Listado de los expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, elaborado y a resguardo del Departamento de proyectos adscrito a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Son los contratos y/o convenios de Obra pública y servicios que se ejecutan en materia de deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Documento	Trimestral	Valor 8.00	Valor 8.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Reporte de los contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura, elaborado y a resguardo del Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Se refiere a la supervisión de obra pública y servicios que se realizan durante la visita de obra para determinar su avance en materia de deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Supervisión	Trimestral	Valor 10.00	Valor 10.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Informe de visitas de supervisión de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de deporte, recreación y cultura elaborado y a resguardo del departamento de supervisión adscrito a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Son reportes de avance físico y financiero de la obra pública y servicios, que sirven para dar Seguimiento a la ejecución de la obra en materia de deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Documento	Trimestral	Valor 12.00	Valor 12.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Informes del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de deporte, recreación y cultura elaborado y a resguardo del Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Se refiere a los dictámenes técnicos de obra públicas y servicios por modificaciones realizados durante ejecución de la obra misma para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura.	Meta absoluta	Dictamen	Trimestral	Valor 8.00	Valor 8.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de dictámenes de las obras públicas y servicios relacionados con las mismas para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura, elaborados y a resguardo del Departamento de supervisión adscrito a la Dirección de infraestructura de turismo y cultura, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Es el proyecto estratégico establecido en la modificación al Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024.	Meta absoluta	Proyecto	Irregular	Valor 2.0	Valor 2.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024 elaborado por el Departamento de supervisión de la Dirección de infraestructura de turismo y cultura por los meses de marzo y junio del ejercicio fiscal 2024.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Es el proyecto estratégico establecido en la modificación al Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024.	Meta absoluta	Proyecto	Irregular	Valor 2.00	Valor 2.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Informe ejecutivo de avance físico-financiero del proyecto estratégico establecido en la modificación al Plan Estatal de Desarrollo 2019-2024 elaborado por el Departamento de supervisión de la Dirección de infraestructura de turismo y cultura por los meses de marzo y junio del ejercicio fiscal 2024.
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son las obras en materia de proyectos estratégicos propuestas para su realización durante el ejercicio fiscal 2024	Meta absoluta	Programa	Irregular	Valor 1.00	Valor 1.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de obras propuestas para su ejecución durante el ejercicio fiscal vigente, realizada por la Dirección de proyectos estratégicos, de forma anual, por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son las verificaciones que se hacen a los expedientes para garantizar que cuenten con la documentación establecida en la ley de obra pública vigente	Meta absoluta	Proyecto	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados, realizado por el Departamento de proyectos adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son las revisiones del presupuesto establecido para la ejecución de la obra, para garantizar que se apeguen a lo estipulado en el catálogo de conceptos vigente.	Meta absoluta	Documento	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Reporte de presupuestos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica revisados, realizado por el Departamento de ingeniería de costos y gestión administrativa, adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Consiste en integrar en el expediente los documentos necesarios de acuerdo a la normatividad vigente en materia de obra pública	Meta absoluta	Expediente	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Nominal	Gestión	Eficiencia	Listado de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica integrados, realizado por el Departamento de proyectos adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son las acciones que se realizan para verificar que la ejecución de las obras cumpla en tiempo y forma a lo establecido en el contrato de obra	Meta absoluta	Contrato	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de contratos de obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica ejecutados, realizado por el Departamento de supervisión, adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son las visitas realizadas a la obra para determinar que se cumpla en tiempo y forma con lo establecido en el contrato de obra pública	Meta absoluta	Supervisión	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Ascendentes	Gestión	Eficiencia	Informe de visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados con la misma en materia de infraestructura estratégica realizadas, realizado por el Departamento de supervisión, adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son las revisiones que se realizan a las estimaciones presentadas por las empresas para garantizar que cumplan con la normatividad vigente para que sea posible realizar su pago	Meta absoluta	Estimación	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica realizadas, realizado por el Departamento de supervisión, adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Son los reportes que se realizan en base a las visitas a las obras para establecer cuál es el avance físico real de la obra, así como el presupuesto ejercido.	Meta absoluta	Documento	Trimestral	Valor 4.00	Valor 4.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Reporte de avances físico y financieros de la obra pública y servicios relacionados con la misma, en materia de infraestructura estratégica elaborados, realizado por el Departamento de supervisión, adscrito a la Dirección de proyectos estratégicos, de forma trimestral, por el ejercicio fiscal 2024
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Son las respuestas a las peticione ciudadanas para atender las necesidades de infraestructura vial y carretera.	Meta absoluta	Oficio	Trimestral	Valor 30.00	Valor 30.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Listado de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera, elaborado por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Son las asesorías que a los municipios que requieren se les otorga para elaborar sus proyectos en materia de Infraestructura de obra vial y de comunicaciones.	Meta absoluta	Asesoría	Irregular	Valor 15.00	Valor 15.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Listado de asesorías a los municipios del estado de Puebla, en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones, elaborado por el Departamento de proyectos adscrito a la Dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, en los meses de junio, septiembre y diciembre en el ejercicio fiscal 2024.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Se refiere a la atención de los proyectos que se validan y que son presentados por los municipios para cubrir las necesidades de obra pública vial.	Meta absoluta	Proyecto	Trimestral	Valor 30.00	Valor 30.00	Ascendiente	Gestión	Eficiencia	Listado de oficios de validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial elaborado por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, de forma trimestral por el ejercicio fiscal 2024

K004 Infraestructura para el Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal Institución ejecutora: Secretaría de Infraestructura											
Nivel de la MIR	**Nombre**	**Definición**	**Método de cálculo**	**Unidad de medida**	**Frecuencia de medición**	**Línea base**	**Meta programada**	**Comportamiento del indicador**	**Tipo**	**Dimensión**	**Medio de verificación**
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Son la relación de los expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del Estado de Puebla elaborados.	Meta absoluta	Expediente	Irregular	Valor 25.00	Valor 25.00	Ascendente	Gestión	Eficiencia	Memorándum de entrega de expedientes técnicos para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana, elaborados por el Departamento de Proyectos adscrito a la Dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas, en los meses de junio, septiembre y diciembre del ejercicio fiscal 2024.

Para el Pp K004, se identificó que los indicadores cuentan con información completa y adecuada, ya que el nombre, la definición, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición se encuentran claramente establecidos tanto en la MIR 2024 como en la Ficha Técnica de Actividades del programa (**cumplimiento de los incisos a–e**). Respecto a este elemento, en el caso del Propósito se utiliza un indicador con una frecuencia de medición quinquenal, lo cual no se recomienda en este nivel, ya que ello implica que el indicador refiere a un impacto y no al cambio generado en la población objetivo.

Del mismo modo, se constató que todos los indicadores incluyen línea base y metas programadas, elementos que permiten evaluar de manera precisa el avance del programa durante el ejercicio fiscal (**cumplimiento de los incisos f y g**). En cuanto al comportamiento del indicador, cada uno presenta una orientación coherente con su lógica de construcción —ascendente, descendente o regular— lo que refleja consistencia metodológica con los objetivos del programa (**cumplimiento del inciso h).**

Asimismo, el tipo y la dimensión de los indicadores están correctamente definidos como indicadores de gestión y eficacia, en congruencia con la estructura metodológica de la MIR (**cumplimiento de los incisos i y j**). Finalmente, se verificó que los medios de verificación están debidamente especificados y corresponden a documentos oficiales elaborados por las unidades ejecutoras de la Secretaría de Infraestructura, lo que garantiza la disponibilidad de la información necesaria para sustentar cada medición (**cumplimiento del inciso k**).

Tal como se observa en las tablas, en general se cuenta con la información requerida de los indicadores de desempeño evaluados, exceptuando, en el caso de la MIR Federal del FAIS Entidades, los medios de verificación, que no fueron posibles de obtenerse en Transparencia Presupuestaria. Además, se observan áreas de oportunidad en cuanto al comportamiento del indicador, que debería aludir al sentido de estos y definirse como ascendente o descendente, así como la frecuencia de medición del Propósito del K004, que excede el periodo recomendado para este nivel de objetivo.

Por su parte, en cuanto a los Programas Presupuestarios, destaca el hecho de que las Fichas Técnicas se encuentran diferenciadas para los niveles de Fin, Propósito y Componentes en un documento, mientras que para las Actividades se integran en otro. Lo anterior dificulta el proceso de consulta de análisis, tanto para este ejercicio de evaluación como para los ciudadanos que quieran hacer uso de estos documentos. No obstante, destaca el hecho de que es información pública y disponible.

Recomendaciones:

1. Identificar los medios de verificación de los indicadores de la MIR del FAIS Entidades de manera clara y específica.
2. Revisar la frecuencia de medición del indicador de Propósito del Pp K004, el cual se expone como de medición quinquenal, lo cual no es pertinente en ese nivel de objetivos. Se sugiere que estos tengan una frecuencia de medición anual.
3. Homologar el sentido de los indicadores, **en todos los programas,** entendido este como la dirección que debe tener el comportamiento del indicador para identificar cuando su desempeño es positivo o negativo, por lo que deberá homologarse su identificación como descendente o ascendente

7. Valore la claridad de los elementos que integran los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a través del análisis de lo siguiente:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) El nombre del indicador es autoexplicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa);	**Sí**
b) La fórmula del indicador se establece como la relación entre dos variables y existe coherencia entre los elementos que la conforman;	**No**
c) La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalada en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera);	**Sí**
d) ¿La definición del indicador es congruente con su nombre?	**Sí**
e) ¿La definición del indicador es congruente con su fórmula de cálculo?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**3**	Los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Los elementos por describir se encuentran en las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como en las MIR de los programas presupuestarios vinculados[31],[32] y Fichas Técnicas de los indicadores[33]. Con base en estas fuentes de información, se realizó una evaluación de la claridad de los elementos que integran los indicadores de desempeño vinculados al Fondo de Aportaciones.

[31] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33l003

[32] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[33] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Respecto a la claridad de los indicadores de desempeño sobre los que la entidad expone resultados, los tres se consideran, como se observa en la siguiente tabla, autoexplicativos.

Además, la fórmula del indicador se establece como la relación entre dos variables y existe coherencia entre los elementos que la conforman, la cual es expresada como porcentaje, en correspondencia a la unidad de medida. A su vez, la definición del indicador mantiene congruencia con el nombre y con el método de cálculo.

Por su parte, respecto a los indicadores estatales, en general los nombres son autoexplicativos, exceptuando los indicadores a nivel estratégico que no incluyeron que la medición corresponde a la entidad de Puebla. A su vez, la mayoría de estos no se expone como la relación entre dos variables, ya que son metas absolutas referidas a informes, documentos, supervisiones, entre otras. Sin embargo, en este sentido podría valorarse que, para cumplir con este requisito, se consideren los resultados respecto a lo realizado en ejercicios previos, o en cuanto a la programación. Considerando lo anterior, en general los indicadores muestran congruencia con sus definiciones, unidad de medida y método de cálculo.

De esta forma, en general estos son los niveles de cumplimiento observado, lo cual se expone en las siguientes tablas.

Tabla 29. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	El método de cálculo es correcto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

Para el Pp I003 FAIS Entidades, se identificó que los indicadores evaluados cumplen con los criterios de claridad, sin embargo, es importante precisar que esta valoración solo fue posible gracias a la consulta de información pública disponible en plataformas federales, particularmente el portal de Programas Presupuestarios de la SHCP y el Informe Definitivo 2024 del SRFT FAIS Estatal, dado que la dependencia estatal no proporciona directamente estos elementos técnicos. A partir de dichas fuentes, se constató que el nombre de los indicadores es autoexplicativo, permite identificar con precisión su unidad de medida y no utiliza acrónimos ambiguos (**cumplimiento del inciso a**).

Asimismo, se verificó que la fórmula de cada indicador presenta coherencia interna, ya que expresa correctamente la relación entre sus variables y se ajusta a lo señalado en el nombre del indicador —porcentaje— sin inconsistencias en la estructura operativa (**cumplimiento de los incisos b y c**). Sobre la definición, se observó que describe de forma clara el propósito del indicador, manteniendo plena congruencia con su denominación y con la fórmula de cálculo establecida, lo que garantiza una comprensión adecuada del proceso de medición (**cumplimiento de los incisos d y e**).

En suma, los tres indicadores del FAIS Entidades cumplen con los elementos de valoración solicitados, pero es necesario subrayar que el acceso a esta información depende completamente de fuentes federales, no de insumos generados o proporcionados por la autoridad estatal responsable.

Tabla 30. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo aunque expone variables, no las especifica.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y Seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	Se define en congruencia con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.4	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.5	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.6	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.7	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.1	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla											
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato en específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

En el caso del Pp K012, el análisis de los indicadores muestra que sus elementos cumplen con los parámetros de claridad solicitados. En primer término, se observa que los nombres de los indicadores son precisos y permiten comprender de inmediato la variable medida, ya que identifican correctamente la unidad de análisis y no incorporan siglas o términos ambiguos (**cumplimiento del inciso a**).

No obstante, **no todos los indicadores cumplen con el inciso b**, relativo a la formulación adecuada de la relación entre variables. En varios casos, la fórmula fue planteada como un **dato absoluto**, al tratarse de información de consulta directa, lo cual limita la posibilidad de identificar la relación proporcional o porcentual entre numerador y denominador. Esta situación se presenta en **los indicadores de Fin, Propósito y en todos los indicadores de Actividades**, por lo que el cumplimiento es parcial (cumplimiento parcial del inciso b).

Respecto al inciso c, que evalúa si la fórmula está expresada conforme al tipo de indicador, también se identificaron inconsistencias. Los indicadores del Fin y Propósito muestran métodos de cálculo que no corresponden con lo señalado en su denominación o no coinciden con la operación descrita en la definición (**cumplimiento parcial del inciso c**).

En contraste, todos los indicadores **cumplen con el inciso d, así como el inciso e**, ya que sus definiciones son congruentes con el nombre del indicador, describen adecuadamente el fenómeno a medir y mantienen consistencia conceptual con la fórmula de cálculo. No se identificaron contradicciones ni discrepancias entre estos elementos en ninguno de los indicadores revisados, de acuerdo con la MIR 2024 y la Ficha Técnica de Actividades correspondientes.

Tabla 31. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo aunque expone variables, no las especifica.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como meta absoluta.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como meta absoluta.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico..	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos											
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal											
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.2	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.4	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato específico.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

En el análisis del Pp K003, se identificó que los indicadores presentan un nivel heterogéneo de cumplimiento respecto a los criterios de claridad establecidos. En cuanto al nombre de los indicadores, todos cumplen con el inciso a, ya que describen con precisión la acción o variable a medir y permiten identificar de forma inmediata el objeto de seguimiento sin recurrir a siglas opacas o términos ambiguos (**cumplimiento del inciso a**).

No obstante, se observan **incumplimientos importantes en el inciso b**, relativo a la coherencia entre la fórmula y la relación entre variables. Los indicadores del Fin, así como la totalidad de los indicadores de Actividades, no cumplen, pues la fórmula se presenta como un dato absoluto o una meta fija, lo cual impide reconocer una relación matemática entre variables, incumpliendo así el principio metodológico esperado para indicadores de desempeño.

Algo similar ocurre en el inciso c, que evalúa si el método de cálculo corresponde al tipo de indicador señalado. El indicador de Fin no cumple, ya que, aunque su nombre remite a una medición porcentual, el método de cálculo opera como un dato absoluto proporcionado por otra dependencia. En el indicador de Propósito, el método de cálculo aparece como porcentaje, pero la fórmula presentada carece de desagregación de variables o no especifica las operaciones requeridas, generando un cumplimiento parcial.

En contraste, los incisos d y e muestran resultados positivos. La definición es congruente con el nombre en todos los indicadores revisados, describiendo de manera adecuada la acción institucional y el fenómeno medido (cumplimiento del inciso d). Asimismo, la definición guarda coherencia con el método de cálculo en prácticamente todos los casos, incluso cuando este último no cumple con los criterios de los incisos b y c; es decir, aunque el método sea absoluto, coincide con lo que la definición describe (**cumplimiento del inciso e**).

En conjunto, el Pp K003 presenta claridad nominal y definitoria, pero enfrenta debilidades técnicas en la formulación y correspondencia metodológica de las fórmulas, especialmente en el Fin y en la totalidad de las Actividades, lo cual evidencia un cumplimiento parcial en la calidad técnica integral de sus indicadores

Tabla 32. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla											
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente, aunque se expone solo como Variable.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla											Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo aunque expone variables, no las especifica.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como meta absoluta.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como meta absoluta.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla											
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

Para el Pp E051, el análisis de los indicadores muestra que, en términos generales, se dispone de la información básica requerida para su identificación: el nombre, la definición, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición están correctamente consignados tanto en la MIR como en la Ficha Técnica de Actividades, lo que permite afirmar el cumplimiento de los incisos a–e.

No obstante, el **cumplimiento del inciso b** —referido a la correcta relación entre variables— **es parcial**. En varios indicadores, particularmente los de las actividades, el método de cálculo consiste únicamente en un dato absoluto o una sumatoria administrativa, sin establecer una relación proporcional o razón que vincule adecuadamente las variables definidas. Asimismo, el **inciso c también presenta observaciones**, ya que la fórmula utilizada no siempre coincide con el tipo de indicador declarado o con la lógica de la definición; tal es el caso del Fin y Propósito, cuyos métodos de cálculo se estructuran como datos absolutos cuando deberían reflejar proporciones o variaciones más específicas **(cumplimiento parcial de los incisos b y c**).

En contraste, el **inciso d** si se cumplen, pues la definición de cada indicador mantiene coherencia con su nombre y describe con claridad el fenómeno a medir. Finalmente, respecto al **inciso e, existe un cumplimiento parcial**, se detectó que únicamente los indicadores del Fin y Propósito no cumplen con la congruencia entre la definición y la fórmula de cálculo, debido a que ambas se estructuran como datos absolutos; en cambio, el resto de los indicadores sí mantiene la alineación requerida entre definición, unidad de medida y método de cálculo.

Tabla 33. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado											
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal	
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	No	El nombre del indicador no se explica por sí solo, porque no especifica dónde se está midiendo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	No	La definición no es congruente con el nombre, porque pudiera ser entidad o país.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Fin	Red de carretera pavimentada	No	El nombre del indicador se entiende, aunque no se especifica en dónde pretende medirse.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	Sí	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado											
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal	
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo aunque expone variables, no las especifica.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	No	El nombre del indicador se entiende, pero la unidad de medida y método corresponden a un porcentaje.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	No	El método de cálculo aunque se expone como porcentaje, en el nombre aparece como densidad.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado											
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal	
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	No	La definición corresponde al supuesto.	No	La definición corresponde al supuesto.
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	El nombre alude a los avances en obra, aunque podría exponerse	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla — Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal											
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			como porcentaje.								
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	El nombre es autoexplicativo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	El nombre es autoexplicativo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	El nombre es autoexplicativo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	El nombre es autoexplicativo.	No	La fórmula es correcta y coherente,	Sí	El método de cálculo corresponde	Sí	La definición es congruente	Sí	La definición es congruente con el

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado											
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla								Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
					pero es un dato absoluto.		a una meta absoluta.		con el nombre.		método de cálculo.
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	El nombre es autoexplicativo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	No	La definición habla de acciones, mientras que la definición refiere reuniones.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo, por ser una meta absoluta.

En el caso del Pp K002, el análisis muestra que la mayoría de los indicadores presentan nombres claros y autoexplicativos, lo que permite identificar de forma precisa la variable medida y la unidad de análisis, sin ambigüedades terminológicas (**cumplimiento parcial del inciso a**). No obstante, al revisar la formulación establecida para la relación entre variables, se observa que los indicadores de Fin y Propósito —así como algunos indicadores de componentes— se reportan como datos absolutos provenientes de fuentes externas, por lo que no formulan explícitamente la relación entre variables requerida para su interpretación analítica (**cumplimiento parcial del inciso b**).

De manera similar, en el inciso c se identifican inconsistencias, ya que varios indicadores estratégicos emplean métodos de cálculo que no corresponden con el tipo de indicador señalado en su nombre o con la operación sugerida en su definición. Este patrón se repite particularmente en los indicadores de nivel superior (Fin y Propósito), donde la fórmula se limita a registrar un valor consultado y no expresa una operación vinculada con la naturaleza del indicador (**cumplimiento parcial del inciso c**).

En contraste, **gran parte de los indicadores del programa cumplen con el inciso d**, dado que las definiciones presentadas guardan congruencia con el nombre del indicador y describen adecuadamente el fenómeno que se pretende medir. Asimismo, en la mayoría de los casos se cumple el inciso e, ya que la definición se corresponde con el método de cálculo. La única excepción se identifica nuevamente en los indicadores de Fin y Propósito, donde el planteamiento como dato absoluto genera una falta de alineación entre la definición conceptual y la fórmula (**cumplimiento parcial del inciso e**).

Tabla 34. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	El nombre del indicador no se explica por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición corresponde a lo que expresa el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Propósito	Índice de rezago social	Sí	El nombre del indicador se entiende por sí solo.	No	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	No	El método de cálculo corresponde a un dato absoluto debido a que es operado por otra dependencia.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	No	La definición no corresponde al método de cálculo, porque se plantea como dato absoluto.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula se plantea como un porcentaje, aunque sólo se indican variables.	Sí	El método de cálculo corresponde a un porcentaje, como en la definición.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición corresponde al método de cálculo como porcentaje.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a la expresión como porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a la expresión como porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a la expresión como porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	Sí	La fórmula es correcta y coherente.	Sí	El método de cálculo corresponde a la expresión como porcentaje.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		Característica e)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	El nombre del indicador se explica por sí solo.	No	La fórmula es correcta y coherente, pero es un dato absoluto.	Sí	El método de cálculo corresponde a una meta absoluta.	Sí	La definición es congruente con el nombre.	Sí	La definición es congruente con el método de cálculo.

En el caso del Pp K004, el análisis permite afirmar que la claridad de los elementos que integran los indicadores es, en general, adecuada, aunque con diferencias importantes entre los niveles superiores (Fin y Propósito) y el resto de los componentes y actividades. En relación con el **inciso a**, todos los indicadores presentan nombres autoexplicativos y comprensibles.

Respecto al **inciso b**, relativo a la correcta formulación de la relación entre variables, los indicadores de Fin, Propósito y todas las actividades no cumplen, ya que su método de cálculo se establece como dato absoluto, por tratarse de indicadores operados por otras dependencias, lo que rompe la coherencia esperada entre variables. En contraste, los indicadores de los cinco componentes sí cuentan con fórmulas coherentes con la naturaleza del indicador, mientras que todas las actividades presentan fórmulas correctas, aunque expresadas como metas absolutas.

En cuanto al **inciso c**, que evalúa la congruencia entre el método de cálculo y lo expresado en el nombre (porcentaje, proporción o absoluto), los indicadores de Fin y Propósito nuevamente presentan incumplimiento, ya que su denominación se asocia a índices, pero su cálculo corresponde a valores absolutos determinados por terceros. Para los componentes y actividades, el cumplimiento es total: en los componentes se emplea correctamente la expresión porcentual, y en las actividades el método absoluto coincide con su naturaleza operativa.

En el análisis del **inciso d**, todos los indicadores del programa cumplen, dado que la definición es congruente con el nombre y describe adecuadamente el fenómeno medido, sin contradicciones conceptuales con la estructura metodológica. Por último, en el **inciso e** se identificó cumplimiento para todos los componentes y actividades; no obstante, los indicadores de Fin y Propósito no satisfacen el criterio, ya que sus definiciones no coinciden con el método de cálculo utilizado —planteado como dato absoluto— lo que genera inconsistencia entre ambos elementos.

Además, la tabla posterior expone el detallado por programa e indicador, de dicho elemento.

Tabla 35. Análisis de la claridad de los indicadores de desempeño evaluados.

Característica	Total de indicadores (A)	Total de indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) El nombre del indicador es autoexplicativo	107	104	0.97
b) La fórmula del indicador se establece como la relación entre dos variables y existe coherencia entre los elementos que la conforman	107	18	0.16
c) La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalada en el nombre	107	97	0.90
d) La definición del indicador es congruente con su nombre	107	104	0.97
e) La definición del indicador es congruente con su fórmula de cálculo	107	98	0.91
Valoración			3.91

En relación con las áreas de oportunidad detectadas, se observa que las discrepancias se deben, principalmente, a que los indicadores de Fin y Propósito, que en su mayoría retomaron datos de consulta, se exponen en el método de cálculo como datos absolutos; no obstante, estos refieren porcentajes o índices, que responden a un cálculo específico y debe exponerse como tal, aunque para el ejecutor impliquen la consulta del dato.

Esto se presenta en el K012 para los indicadores de Fin y Propósito, Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla y Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, respectivamente.

En el K003 para el indicador de Fin, Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior. En el caso del E051, los indicadores de Fin y Propósito, Porcentaje de personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda y Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda. En el K002 los indicadores de Fin, Valor del PIB real y Propósito, índice de competitividad estatal. En el K004, los indicadores de Fin y Propósito, Índice de marginación en el estado de Puebla e Índice de rezago social, respectivamente. Cabe mencionar que los referidos indicadores presentan las mismas características en el ejercicio fiscal 2025, por lo que se requiere su atención para la mejora de la MIR.

En este sentido, resalta la recomendación expuesta en la Guía para el diseño de indicadores estratégicos de la SHCP[34], que indica que deben expresarse de manera puntual las características de las variables y de ser necesario, el año y la fuente de verificación de la información de cada una de ellas, por lo que se recomienda que los indicadores en esta situación corrijan sus métodos de cálculo.

Recomendación:

1. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012, que son porcentajes y se plantean como datos absolutos.
2. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin del K003, que se plantea como dato absoluto y es un promedio.
3. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 que corresponden a porcentajes y se plantean como datos absolutos.
4. Para el K002, corregir la fórmula de los indicadores a nivel de Fin, Valor del PIB real y Propósito, índice de competitividad estatal, los cual se plantean como datos absolutos.

[34] SHCP. (2016). Guía para el diseño de indicadores estratégicos. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154446/Guia_Indicadores.pdf

5. Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K004, los cuales son índices y se plantean como datos absolutos.

6. Para todos los programas, priorizar el establecimiento de indicadores que expresen una relación entre variables conforme a la Metodología de Marco Lógico y la metodología de indicadores, evitando valores absolutos y privilegiando relaciones que permitan medir el desempeño de manera comparativa y verificable.

8. Analice la pertinencia temática de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a partir de lo siguiente:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) El indicador del nivel Fin mide la contribución del programa a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución de un objetivo estratégico de la institución;	**Sí**
b) El indicador de nivel Propósito mide el cambio generado por el programa en la población objetivo;	**No**
c) El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa;	**Sí**
d) El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción de los Componentes.	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**3**	Los indicadores de desempeño cumplen con tres de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El análisis de la pertinencia temática de los indicadores se realizó con base en las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como en las MIR de los programas presupuestarios vinculados[35],[36] y Fichas Técnicas de los indicadores[37]. Con base en estas fuentes de información, se argumentó la relación entre los indicadores y los objetivos a los que corresponden.

En primer lugar, con base en el inciso a), se analizaron los indicadores a nivel de Fin. El indicador a nivel de Fin del Programa K012 es el "Porcentaje de carencia

[35] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33l003

[36] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[37] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla", el cual mide la contribución de CEAS Puebla al acceso de los servicios básicos en la vivienda para los habitantes del estado de Puebla.

Por su parte, en el K003 el indicador en dicho nivel es el "Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior", que mide la contribución a la cobertura de educación pública en todos los niveles, aspecto que orienta las actividades de la Unidad Responsable.

Ahora bien, el E051 expone su indicador de Fin como "Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda". Este refleja la contribución a un objetivo superior al que el FISE pretende aportar mediante la provisión de mejoras en la vivienda.

Luego, el programa presupuestario K002 tiene dos indicadores de Fin: Valor del PIB real y Red de carretera pavimentada, los cuales reflejan objetivos superiores, aunque en el caso del PIB real, su conexión es menos tangible. En ese sentido, se recomienda considerar solo un indicador, eligiendo la red carretera pavimentada.

Finalmente, el K004 tiene como indicador a nivel de Fin el Índice de marginación en el Estado de Puebla, que, considerando su objetivo, refleja el objetivo superior al cual se alinea al Programa y a las actividades de la Secretaría de infraestructura.

En relación con el inciso b), se analizaron los indicadores a nivel de Propósito respecto a si estos miden el cambio generado por el programa en la población objetivo. A nivel de Propósito, los indicadores del K012 son Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento y Plantas de tratamiento en operación; ambos reflejan los principales cambios en la población objetivo, que es tener acceso a los servicios y que se trate el agua para su mejor aprovechamiento.

En el caso del K003, su indicador de Propósito es el Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados, que constituyen la población objetivo a la que se pretende atender mediante el programa, por lo que es pertinente.

Luego, el E051 expone su indicador de Propósito como Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda, que, aunque se ve influido por el programa, no mide el cambio generado en la población objetivo. Dicho indicador es utilizado también en el nivel de Fin, donde sí es pertinente. En este sentido, se recomienda considerar un indicador como: Porcentaje de la población con carencia en acceso a los servicios básicos en la vivienda atendida, por ejemplo.

En lo que respecta al Pp K002, su indicador de Propósito es el Índice de competitividad estatal, este, igual que en el caso anterior, expone un tema en el que se incide, pero no mide el cambio generado en la población objetivo. Por ende, se recomienda utilizar un indicador que pueda exponer la atención del Pp, como puede ser el Porcentaje de municipios atendidos con obras de infraestructura.

Ahora, en cuando al K004, su indicador de Propósito es el Índice de rezago social, el cual tampoco refleja un cambio en la población objetivo, sino un fin superior al que se contribuye, pues disminuir el rezago social requiere, además de infraestructura, la atención en temas de salud, educación y desarrollo social, por mencionar algunos aspectos relacionados. En este tenor, se recomienda utilizar un indicador pertinente, como puede ser la Porcentaje de la población en situación de rezago social atendida".

Tal como se observa, en este nivel se presentan indicadores que no miden un cambio generado por los programas, sino impactos, por lo que consecuentemente, los indicadores no son pertinentes. Al respecto, es importante mencionar que en los casos donde se realizaron propuestas, dichos indicadores están incluidos en las MIR del ejercicio fiscal 2025, por lo que es necesario atender dichas recomendaciones.

Luego, en cuanto al inciso c), se identificó si los Componentes miden efectivamente la provisión de bienes o servicios, a los cual, en general, se da cumplimiento al inciso. Esto se observa en las siguientes tablas.

Tabla 36. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del componente	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa?	
		Cumplimiento	Justificación
1. Proyectos de inversión pública en obras de infraestructura hidráulica e hídrica atendidos.	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	Los proyectos de inversión son resultados importantes de la CEAS Puebla.
2. Programa integral en materia de infraestructura hidráulica en obras de agua potable, drenaje y saneamiento implementados.	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Sí	Estos proyectos son generados en participación con la federación, por lo que constituye un programa trazado.
3. Obras y/o líneas agua potable, drenaje y saneamiento construidas y rehabilitadas.	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y saneamiento.	Sí	Se hace referencia a las obras y líneas atendidas con base en solicitudes municipales.

Para el Pp K012, los tres indicadores de nivel Componente miden de manera directa la provisión de bienes y servicios derivados del programa. El indicador sobre

proyectos de inversión atendidos refleja la entrega efectiva de infraestructura hidráulica e hídrica; el indicador relativo al cumplimiento del programa integral mide la implementación tangible de obras de agua potable, drenaje y saneamiento desarrolladas en coordinación con el Estado y la Federación; y, finalmente, el indicador de acciones de contratación, supervisión y seguimiento se orienta a cuantificar las obras construidas y rehabilitadas, lo que mantiene su naturaleza en el ámbito de producción de componentes. En conjunto, los tres indicadores se alinean correctamente al nivel Componente al centrarse en productos concretos del programa.

Tabla 37. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo **Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**			
Nombre del componente	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
1. Espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	La construcción y rehabilitación en planteles de educación básica y media superior es una parte esencial de las actividades que se realizan.
3. Espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	La construcción y rehabilitación en planteles de educación superior representa otro sector en el que trabaja el programa.

En el caso del Pp K003, los indicadores de nivel Componente correspondientes a los componentes 1 y 3 cumplen con lo establecido, ya que ambos miden directamente la provisión de bienes y servicios que entrega el programa. El indicador del componente 1 cuantifica la construcción y rehabilitación de espacios educativos de nivel básico y medio superior, lo cual constituye un producto tangible del programa. De manera similar, el indicador del componente 3 mide los espacios educativos de nivel superior construidos y/o rehabilitados, reflejando de forma precisa la entrega de infraestructura educativa como bien final. En ambos casos, los indicadores se enfocan en los productos terminados y no en procesos administrativos ni en cambios poblacionales, por lo que cumplen plenamente con la función del nivel Componente.

Tabla 38. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano **Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**			
Nombre del componente	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
1. Sistemas fotovoltaicos suministrados e instalados	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Sí	Los sistemas fotovoltaicos son uno de los dos apoyos que se brindaron por parte de la Secretaría de Bienestar mediante el FISE.
2. Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Sí	Las estufas ecológicas son uno de los dos apoyos que se brindaron por parte de la Secretaría de Bienestar mediante el FISE.

En el Pp E051, los indicadores de nivel Componente correspondientes a los componentes 1 y 2 cumplen con lo requisitado en el inciso c), ya que ambos miden de manera directa la provisión de bienes y servicios otorgados por el programa. El indicador asociado a los sistemas fotovoltaicos instalados cuantifica la entrega e instalación de estos equipos, reflejando un bien tangible brindado por la Secretaría de Bienestar mediante el FISE.

Del mismo modo, el indicador de estufas ecológicas con chimenea instaladas mide la dotación efectiva de este apoyo, evidenciando la provisión de un servicio concreto orientado a mejorar las condiciones de vida de la población beneficiaria. En conjunto, ambos indicadores se enfocan en productos finales entregados y no en procesos o cambios poblacionales, por lo que cumplen plenamente con la función del nivel Componente.

Tabla 39. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del componente	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa?	
		Cumplimiento	Justificación
4. Mejoras a la red carretera establecidas en el proyecto estratégico plan estatal carretero para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	Como parte del FISE, la Secretaría de Infraestructura brinda acciones de urbanización e infraestructura.
5. Conservación de la red carretera estatal atendida	Densidad de red estatal atendida	Sí	Como parte del FISE, la Secretaría de Infraestructura brinda acciones de urbanización e infraestructura.

En el Pp K002, los indicadores de nivel Componente asociados a los componentes 4 y 5 cumplen con lo establecido en los Términos de Referencia, pues ambos miden de manera directa la provisión de bienes y servicios en materia de infraestructura carretera. El indicador del componente 4 cuantifica las mejoras a la red carretera realizadas conforme al proyecto estratégico estatal, lo que refleja la entrega efectiva de obras de urbanización e infraestructura para el progreso económico municipal. De igual forma, el indicador del componente 5 mide la densidad de red

estatal atendida, evidenciando la conservación y mantenimiento de la infraestructura vial como un producto tangible del programa. En conjunto, ambos indicadores se enfocan en resultados concretos —mejoras y conservación de la red carretera— y no en procesos administrativos o cambios poblacionales, por lo que cumplen plenamente con la función del nivel Componente.

Tabla 40. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar **Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**			
Nombre del componente	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
1. Acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios realizadas	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	Las acciones de infraestructura social y comunitaria son un insumo para disminuir la marginación.
2. Proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados	Porcentaje proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	Los proyectos de infraestructura social se pueden clasificar como de salud.
3. Proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	Los proyectos de infraestructura social se pueden clasificar como culturales y recreativos.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre del componente	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa?	
		Cumplimiento	Justificación
4. Proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	Los proyectos de infraestructura social se pueden clasificar como estratégicos.
5. Infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	Los proyectos de infraestructura social se pueden clasificar como de urbanización.

En el Pp K004, los indicadores de nivel Componente correspondientes a los cinco componentes cumplen con lo establecido en los Términos de Referencia, ya que todos miden de manera directa la provisión de bienes y servicios de infraestructura social entregados por el programa. Los indicadores de los componentes 1, 2, 3 y 4 cuantifican la realización de acciones y proyectos de infraestructura social, comunitaria, de salud, cultural, recreativa y estratégica, reflejando la ejecución tangible de obras orientadas a mejorar condiciones de bienestar en los municipios.

Asimismo, el indicador del componente 5 mide las acciones de infraestructura para la urbanización, evidenciando la entrega de obras que fortalecen el desarrollo urbano local. En conjunto, los cinco indicadores se enfocan en productos concretos del programa, sin medir procesos administrativos ni impactos poblacionales, por lo que cumplen plenamente con la función del nivel Componente.

En este sentido, los componentes muestran el siguiente cumplimiento:

Tabla 41. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Componentes evaluados.

Característica	Total de indicadores de nivel Componente (A)	Total de indicadores de nivel Componente que cumplen (B)	Promedio B/A
c) El indicador de nivel Componente mide la provisión de los bienes o servicios por parte del programa	14	14	1
Porcentaje de cumplimiento:			1

Ahora, para dar respuesta a lo solicitado en el inciso d), respecto a si las Actividades miden los procesos que se llevan a cabo para la producción de los Componentes, se presentan las siguientes tablas:

Tabla 42. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad de FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades **Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal**			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Sí	Los indicadores miden un proceso operativo (registro de proyectos), que contribuyen a la producción de los tres Componentes federales, que son: Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda, Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y
Porcentaje de proyectos Complementarios	Porcentaje de proyectos Complementarios	Sí	

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
registrados en la MIDS	registrados en la MIDS		espacios de la vivienda y Proyectos financiados de infraestructura social.
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Sí	

En el caso de FAIS Entidades, los indicadores identificados corresponden a procesos operativos asociados al registro de proyectos en la MIDS; sin embargo, aunque en la entidad no se da seguimiento a indicadores en el nivel de Componente, es posible acreditar el cumplimiento del inciso d), pues dichos procesos contribuyen a la producción de los Componentes federales Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda, Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda y Proyectos financiados de infraestructura social.

Tabla 43. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
			para producir el componente
Actividad 2.4	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.5	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.6	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.7	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.1	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

En el caso del Pp, los indicadores de nivel Actividad cumplen con lo establecido en el inciso d), ya que las acciones registradas corresponden a procesos técnicos, administrativos, operativos y de seguimiento que son indispensables para producir los tres componentes del programa: la atención a proyectos de inversión en infraestructura hidráulica e hídrica, la implementación del programa integral de infraestructura en agua potable, drenaje y saneamiento, y la ejecución de obras y líneas de conducción construidas o rehabilitadas. Actividades como la verificación técnica, la elaboración y validación de proyectos, la integración de expedientes, la gestión de adjudicaciones, la supervisión de obra y la elaboración de contratos

constituyen procesos previos o concurrentes que permiten la materialización de dichos componentes. Por esta razón, los indicadores de actividad efectivamente miden los procesos necesarios para la generación de los bienes y servicios del programa, demostrando una relación lógica y coherente entre las actividades realizadas y los componentes que se busca producir.

Tabla 44. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo **Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 3.1	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 3.2	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
	programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación		para producir el componente
Actividad 3.3	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 3.4	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente
Actividad 3.5	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso técnico-administrativo necesario para producir el componente

En el Programa Presupuestario K003, los indicadores de nivel Actividad cumplen con lo establecido en el inciso d), ya que todas las actividades identificadas corresponden a procesos técnicos, administrativos y operativos necesarios para producir los componentes del programa, específicamente la construcción y rehabilitación de espacios educativos de nivel básico, medio superior y superior. Acciones como el seguimiento de solicitudes, la elaboración de proyectos

ejecutivos, la gestión de recursos, la contratación de obra y la supervisión de los trabajos representan procesos previos o concurrentes indispensables para materializar los componentes definidos. Por tanto, los indicadores de actividad miden correctamente los procesos requeridos para la generación de los bienes y servicios asociados a los componentes, demostrando consistencia y alineación con la MML.

Tabla 45. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano **Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

En el Pp E051, los indicadores de nivel Actividad cumplen con el inciso d), ya que todas las actividades identificadas corresponden a procesos técnicos, administrativos y operativos necesarios para producir los componentes del programa, específicamente la instalación de sistemas fotovoltaicos y de estufas ecológicas con chimenea. Las actividades relacionadas con la focalización de beneficiarios, integración de listados, contratación de suministros, adjudicación de servicios y gestión de instalación constituyen procesos previos y esenciales que permiten materializar los componentes definidos. Por ello, los indicadores de actividad miden de manera correcta los procesos requeridos para la generación de los bienes entregados por el programa, demostrando coherencia con la lógica de producción establecida en la MML.

Tabla 46. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y Vialidades urbanas	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

En el Pp K002, los indicadores de nivel Actividad cumplen con lo requerido en el inciso d), ya que todas las actividades identificadas corresponden a procesos técnicos, administrativos, operativos y de supervisión necesarios para producir los componentes del programa, específicamente las mejoras a la red carretera y la conservación de la infraestructura vial del estado. Actividades como la elaboración de análisis de precios unitarios, la realización de estudios topográficos, la integración de expedientes de obra, el seguimiento y avance físico de los trabajos, así como la estructuración de programas de conservación y la atención de contingencias, constituyen procesos esenciales para la ejecución de obras carreteras y la preservación de la red estatal. Estas acciones aportan directamente

a la producción de los componentes definidos, por lo que los indicadores de actividad miden de manera adecuada los procesos requeridos para su generación.

Tabla 47. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar **Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	**Nombre del indicador**	**¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?**	
		Cumplimiento	**Justificación**
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nombre de la Actividad	Nombre del indicador	¿El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción del Componente?	
		Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	La actividad registrada es un proceso necesario para producir el componente

En el Programa Presupuestario K004, los indicadores de nivel Actividad cumplen con lo establecido en el inciso d), ya que todas las actividades registradas corresponden a procesos técnicos, administrativos y operativos indispensables para producir los componentes del programa. Las acciones de integración de expedientes técnicos, revisión de proyectos y presupuestos, ejecución de contratos, supervisión de obra, elaboración de avances físico-financieros, estructuración de programas anuales, asesorías técnicas a municipios y validación de acciones constituyen procesos previos o concurrentes que permiten materializar los componentes definidos: infraestructura social y comunitaria, infraestructura de salud, infraestructura cultural y recreativa, infraestructura estratégica para el desarrollo social y acciones de urbanización. Por ello, los indicadores de actividad miden adecuadamente los procesos que producen los componentes, demostrando una relación coherente con la lógica de producción del programa.

En este sentido, los indicadores de actividades muestran un cumplimiento del cien por ciento en lo que respecta a la pertinencia temática de las Actividades

lo que revela claridad respecto a qué implica y cómo deben medirse las acciones que permiten concretar los Componentes:

Tabla 48. Análisis de la pertinencia temática de los indicadores de desempeño de Actividad evaluados.

Característica	Total de indicadores de nivel Actividad (A)	Total de indicadores de nivel Actividad que cumplen (B)	Promedio B/A
d) El indicador de nivel Actividad mide los procesos que se llevan a cabo para la producción de los Componentes.	81	81	1
Porcentaje de cumplimiento:			100%

En suma, se identificó que los indicadores del nivel Fin en general miden la contribución del programa a la solución de un problema superior, incluso en el caso del K002, la observación refiere una mayor vinculación, pero no se considera errática la selección (cumplimiento del inciso a). En cuanto a nivel de Propósito se presentaron mayores áreas de oportunidad, pues tres de cinco indicadores no son pertinentes por no medir el cambio generado por el programa en la población objetivo (incumplimiento del inciso b). En contraste, todos los indicadores de los Componentes miden la provisión de los bienes o servicios por parte del programa (cumplimiento del inciso c) y todos los indicadores de Actividades miden los procesos que se llevan a cabo para la producción de los Componentes (cumplimiento inciso d).

Con base en lo anterior, se emiten las siguientes recomendaciones, considerando que los aspectos observados están vigentes en el ejercicio fiscal 2025.

Recomendaciones:

1. Establecer solo un indicador a nivel de Fin en el Pp K002, eligiendo el que tiene mayor vinculación y pertinencia temática.
2. Establecer un indicador de Propósito para los programas E051, K002 y K004, que midan el cambio generado en la población objetivo.

9. Analice la relevancia de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, a partir de lo siguiente:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo;	**Sí**
b) Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador;	**Sí**
c) El indicador proporciona información para emitir un juicio respecto al desempeño del programa;	**Sí**
d) El indicador brinda información para describir los logros del Fondo de Aportaciones.	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El análisis de la pertinencia temática de los indicadores se realizó con base en las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como en las MIR de los programas presupuestarios vinculados[38],[39] y Fichas Técnicas de los indicadores[40]. Con base en estas fuentes de información, se argumentó la relación entre los indicadores y los objetivos a los que corresponden.

Tal como se mencionó en las preguntas previas, al nivel de Fin y Propósito en los programas presupuestarios encontramos indicadores que no son relevantes

[38] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33l003

[39] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[40] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

para dichos niveles, pues no reflejan un factor esencial para el logro del objetivo. Solo el Pp K003 establece indicadores relevantes en todos los niveles de la MIR.

Pese a lo anterior, 105 de 107 indicadores cuentan con al menos un factor relevante, sino central, sí ligado o relacionado con el objetivo. Además, en general proporcionan información para emitir un juicio sobre su desempeño.

Además, es importante mencionar que en el nivel de Componentes y Actividades se identifica mayor claridad respecto al tipo de indicadores que deben establecerse, ya que corresponden justamente a las acciones que se llevan a cabo como parte de su operación.

Cabe destacar que la información utilizada para este análisis proviene de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) correspondiente al ejercicio fiscal 2024 de cada programa presupuestario, y fue proporcionada directamente por las Unidades Responsables durante el proceso de evaluación. Esto permitió contar con los elementos técnicos necesarios para valorar la pertinencia de los indicadores.

En las siguientes tablas se expone el cumplimiento de cada indicador respecto a las características enlistadas.

Tabla 49. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Sí	El indicador es central para el logro del objetivo.	Sí	El registro de este tipo de proyectos es relevante en su medición.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Sí	El indicador es central para el logro del objetivo.	Sí	El registro de este tipo de proyectos es relevante en su medición.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Sí	El indicador es central para el logro del objetivo.	Sí	El registro de este tipo de proyectos es relevante en su medición.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

Los indicadores de FAIS Entidades cumplen con la característica establecida en el **inciso a**, ya que cada uno refleja un factor central para el logro del objetivo del programa. El registro de proyectos —ya sean "otros", complementarios o de contribución directa— constituye la base operativa del FAIS Entidades, pues estos proyectos son el mecanismo mediante el cual se canalizan y gestionan los apoyos del fondo. Por ello, los indicadores sí se vinculan directamente con la lógica del objetivo y con las acciones esenciales que permite medir el avance del programa.

Respecto al **inciso b**, también se observa cumplimiento, ya que los indicadores incorporan al menos un factor relevante del objetivo, específicamente el registro y seguimiento de los proyectos en la MIDS. Dicho registro es una condición necesaria para validar, integrar y ejecutar proyectos financiados por el fondo. En consecuencia, la característica de relevancia solicitada se cumple, dado que los indicadores capturan un factor directamente relacionado con la operación y el cumplimiento del fin del FAIS.

Los indicadores revisados también **cumplen con el inciso c**, pues permiten emitir un juicio sobre el desempeño del programa. La medición del porcentaje de proyectos registrados, en sus diferentes modalidades, aporta información suficiente para conocer el grado de avance administrativo asociado a la gestión del FAIS. Estos datos permiten valorar la eficiencia con la que se administran los proyectos y facilitan un análisis del nivel de cumplimiento en la integración, registro y seguimiento de los mismos. Por ello, la información generada por los indicadores es adecuada para evaluar desempeño.

En relación con el **inciso d**, los indicadores también **cumplen**, ya que brindan información para describir los logros del Fondo de Aportaciones, particularmente a través de la evidencia del volumen y tipo de proyectos gestionados y registrados en la MIDS. Esta información documenta de manera clara la actividad fundamental del programa y permite reconocer los avances del FAIS en términos de captación, validación y sistematización de proyectos de infraestructura social. Por lo tanto, los indicadores contribuyen efectivamente a describir los logros alcanzados con los recursos del fondo.

Tabla 50. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	No	El indicador no es central para el objetivo de disminuir pobreza.	Sí	Este tipo de carencia sí se relaciona con el objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	El indicador es central para medir la cobertura de esos servicios.	Sí	La cobertura de estos servicios se relaciona con el objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	El indicador permite medir la cobertura en materia hídrica e hidráulica.	Sí	Las plantas de tratamiento son necesarias para el servicio se relaciona con el objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a este tipo de proyectos.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a al programa integral.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	No	El indicador parece aludir a actividades necesarias, no a las obras en su conjunto.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.3	Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.4	Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.5	Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.6	Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.7	Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.1	Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a esta actividad.	Sí	La medición de este aspecto corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

Los indicadores del Pp K012 presentan, en términos generales, un adecuado grado de relevancia conforme a las características solicitadas en esta pregunta; sin embargo, se identifican excepciones importantes en los niveles de Fin y en el Componente 3. En relación con **el inciso a,** se observa que el indicador de Fin no cumple con esta característica, pues la "carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda" constituye un fenómeno amplio de la pobreza multidimensional y no un factor central del objetivo específico del programa, que se orienta a proyectos de infraestructura hidráulica.

Del mismo modo, el indicador del Componente 3 tampoco cumple el inciso a, ya que se refiere a acciones de contratación, supervisión y seguimiento, que son procesos previos y no un elemento central del logro del componente relacionado con obras concluidas. En contraste, los indicadores del Propósito y de los Componentes 1 y 2 sí cumplen con el inciso a, al medir elementos centrales y directamente vinculados con la cobertura y cumplimiento en materia de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

Respecto al **inciso b**, todos los indicadores del programa sí cumplen con esta característica, aun aquellos que no son centrales, ya que cada uno incorpora un factor relevante del objetivo del programa. Tanto la carencia social, la cobertura de servicios, el funcionamiento de plantas de tratamiento y el avance de proyectos de inversión constituyen elementos significativamente ligados al objetivo del Pp K012. Incluso para el Componente 3, aunque su indicador está mal ubicado a nivel de componente, sí mide un factor relevante del objetivo, relacionado con los procesos que permiten la ejecución de obra pública.

En cuanto al **inciso c**, se observa cumplimiento generalizado. La totalidad de los indicadores evaluados proporciona información suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa, ya sea a través de la medición de cobertura, del avance de proyectos de inversión, de la operación de plantas de tratamiento o del desarrollo de actividades administrativas y técnicas. Estos indicadores permiten conocer el grado de avance tanto en la gestión como en la ejecución de proyectos vinculados al acceso y mejora de los servicios hidráulicos, lo cual facilita una valoración objetiva del desempeño institucional.

Finalmente, en relación con el **inciso d**, todos los indicadores cumplen con la característica solicitada, ya que permiten describir los logros del Fondo para la Infraestructura Social para las Entidades (FISE). La información proporcionada por los indicadores refleja avances en la ampliación de cobertura, la atención de proyectos de infraestructura hidráulica, la operación de plantas de tratamiento y la ejecución de actividades indispensables para consolidar proyectos de agua potable, drenaje y saneamiento. Por ello, los indicadores del Pp K012 contribuyen de manera adecuada a documentar los resultados alcanzados con los recursos del fondo, aun cuando existan oportunidades de mejora en la selección de indicadores centrales para el Fin y el Componente 3.

Tabla 51. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto la cobertura educativa.	Sí	La medición de la cobertura corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a los espacios educativos.	Sí	La medición de la construcción, rehabilitación y equipamiento corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a los espacios educativos de este nivel.	Sí	La medición de la construcción, rehabilitación y equipamiento corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a los espacios educativos de este nivel.	Sí	La medición de la construcción, rehabilitación y equipamiento corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la recepción de solicitudes	Sí	La medición del seguimiento de solicitudes corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la elaboración de los proyectos.	Sí	La medición de la generación de proyectos corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la gestión de recursos para ejecutar los proyectos.	Sí	La medición de la capacidad de gestión corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la contratación requerida para ejecutar los proyectos.	Sí	La medición de los contratos corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la supervisión de los proyectos.	Sí	La medición de la supervisión realizada corresponde objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la recepción de solicitudes	Sí	La medición del seguimiento de solicitudes corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la elaboración de los proyectos.	Sí	La medición de la generación de proyectos corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la gestión de recursos para ejecutar los proyectos.	Sí	La medición de la capacidad de gestión corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 3.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la contratación requerida para ejecutar los proyectos.	Sí	La medición de los contratos corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	El indicador es central para medir el alcance respecto a la supervisión de los proyectos.	Sí	La medición de la supervisión realizada corresponde objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

En el caso del Programa Presupuestario K003, todos los indicadores evaluados cumplen con la característica establecida en el **inciso a**, ya que cada uno refleja un factor central para el logro del objetivo del programa. En los niveles de Fin y Propósito, los indicadores se orientan a medir elementos esenciales como la cobertura educativa y la construcción, rehabilitación o equipamiento de espacios escolares.

Del mismo modo, los indicadores de Componente 1 y 3 capturan directamente la producción de la infraestructura educativa correspondiente a cada nivel, lo que los convierte en elementos clave para observar el avance del programa. Finalmente, los indicadores de Actividad también cumplen el inciso a, pues miden procesos directamente asociados a la recepción de solicitudes, elaboración de proyectos, gestión de recursos, contratación y supervisión de obra, todos ellos indispensables para alcanzar los resultados del programa.

Respecto al **inciso b**, se observa también cumplimiento total, ya que todos los indicadores incorporan al menos un factor relevante del objetivo. La cobertura educativa, la construcción y rehabilitación de espacios y la operación de procesos administrativos y técnicos se encuentran directamente vinculados con la finalidad del programa, dirigida a mejorar las condiciones de infraestructura educativa en el Estado. Las actividades, por su parte, retoman factores relevantes relacionados con la preparación, gestión y ejecución de proyectos, lo que demuestra su alineación al objetivo general del programa.

En relación con el **inciso c**, todos los indicadores permiten emitir un juicio adecuado sobre el desempeño del programa. La información generada permite medir avances en la cobertura, el número de espacios educativos intervenidos, y el progreso en actividades técnicas y administrativas vinculadas a la ejecución de obra pública. En consecuencia, estos indicadores proporcionan evidencia suficiente para evaluar el grado de cumplimiento del programa en sus diferentes niveles de la MIR.

Finalmente, en el **inciso d** se identifica también cumplimiento en todos los indicadores, ya que cada uno brinda información que permite describir los logros del Fondo de Aportaciones. Los indicadores de Fin y Propósito reflejan mejoras en la cobertura y disponibilidad de espacios educativos; los de Componente permiten

visualizar bienes concretos producidos (espacios educativos intervenidos), y los de Actividad documentan los procesos necesarios para su ejecución. Como resultado, la totalidad de los indicadores del Pp K003 aporta información clara, verificable y útil para describir los resultados obtenidos mediante los recursos del fondo.

Tabla 52. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del E051

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	El indicador es central para medir el impacto de la provisión de ecotecnias.	Sí	La medición de la población con esta carencia corresponde al objetivo.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	No	El indicador no es central para medir el alcance respecto al Programa, pues no distingue población atendida.	Sí	La medición de la población con carencia no corresponde objetivo.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Sí	El porcentaje de instalación es central para logro del objetivo	Sí	La medición de la instalación corresponde al objetivo.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Sí	El porcentaje de instalación es central para logro del objetivo	Sí	La medición de la instalación corresponde al objetivo.	Sí	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	El porcentaje de análisis realizados es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de los análisis elaborados corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	El porcentaje de contratos realizados es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de los contratos firmados corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	El porcentaje de recopilación de información sobre los beneficiarios es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	El porcentaje de análisis realizados es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de los análisis elaborados corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	El porcentaje de contratos realizados es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de los contratos firmados corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	El porcentaje de recopilación de información sobre los beneficiarios es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Si	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador refleja el logro del FISE.

En el Pp E051, los indicadores presentan un cumplimiento general adecuado respecto a los criterios de relevancia establecidos, con la excepción del indicador de nivel Propósito. En relación con el **inciso a**, se identifica que el indicador de Propósito no cumple, ya que la medición del porcentaje de población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda no constituye un factor central para el logro del objetivo específico del programa, pues no distingue la población atendida ni mide directamente la provisión de ecotecnias.

En contraste, el resto de los indicadores —incluidos el de Fin, los de Componentes y los de Actividad— sí cumplen este inciso, dado que miden elementos centrales del programa, tales como la instalación de sistemas fotovoltaicos, la entrega de estufas ecológicas y los procesos de focalización, contratación y elaboración de listados de beneficiarios, todos ellos indispensables para el logro del objetivo.

En cuanto al **inciso b**, se observa cumplimiento en todos los indicadores, incluida la medición del Propósito, pues la reducción de la carencia por acceso a servicios básicos, aunque no sea un elemento central del objetivo, sí constituye un factor relevante asociado a la intervención del programa. Los indicadores de Componentes y Actividades también incorporan factores relevantes, ya que miden procesos y resultados directamente relacionados con la operación del programa, como la instalación de ecotecnias y las acciones técnicas que las preceden.

Respecto al **inciso c**, todos los indicadores cumplen plenamente, ya que proporcionan información suficiente para emitir un juicio sobre el desempeño del programa. Tanto la medición de la población con carencias, como la instalación de sistemas fotovoltaicos y estufas ecológicas, así como las actividades asociadas a su focalización, contratación y gestión, permiten evaluar el avance operativo y sustantivo del programa y observar de manera clara el desarrollo de las acciones implementadas.

Finalmente, en el inciso d se identifica cumplimiento en todos los indicadores, ya que en conjunto permiten describir los logros del Fondo, particularmente en lo relativo a la provisión de ecotecnias y servicios relacionados. Los indicadores de Fin y Componentes documentan la instalación de tecnologías que mejoran el acceso a servicios básicos, mientras que los indicadores de Actividad registran los procesos

indispensables para concretar dichas acciones. Por tanto, los indicadores del Pp E051 contribuyen de manera adecuada a describir los resultados y avances alcanzados por el programa, con la salvedad del indicador de Propósito, que requiere una revisión para garantizar su alineación con el objetivo central del programa.

Tabla 53. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla — Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	No	El valor del PIB real está relacionado, pero no es central para el logro.	Sí	La medición del PIB puede vincularse con el objetivo.	No	Con el indicador es posible emitir un juicio respecto al desempeño del Pp, pero parcial.	No	Este indicador no refleja el logro del FISE.
Fin	Red de carretera pavimentada	No	Si se pretende medir la competitividad, debería aludirse a ello.	Sí	La red de carretera puede vincularse con el objetivo, como medio para su logro.	Sí	Sí es posible medir la contribución del programa en este aspecto.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Propósito	Índice de competitividad estatal	No	El indicador no se vincula con el objetivo del propósito.	No	Aunque pudiera tener un impacto, no mide un aspecto relevante del objetivo.	No	Con la competitividad no es posible emitir un juicio respecto al programa.	No	Este indicador no refleja el logro del FISE.
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	El porcentaje de mejoras es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de las mejoras corresponde al objetivo.	Si	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Sí	La densidad de red estatal atendida logro del objetivo	Sí	La medición de las mejoras corresponde al objetivo.	Si	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La elaboración de tarjetas de análisis es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de estas tarjetas corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	La elaboración de los estudios es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los estudios corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La integración de expedientes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los expedientes corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	La elaboración de tarjetas informativas central para el logro del objetivo	Sí	La medición de estas tarjetas corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y Vialidades urbanas	Sí	La elaboración de los avances físico-financieros es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de los avances físico-financieros corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	El programa anual es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de conservación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La actualización del programa de supervisión es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de supervisión corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	El programa anual es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de conservación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	La atención de daños por contingencias se mide mediante kilómetros atendidos.	Sí	La medición de los kilómetros reparados es el objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	El mantenimiento de la infraestructura vial es medida mediante las acciones llevadas a cabo	Sí	La medición de las acciones de conservación y rehabilitación es el objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

En el caso del Programa Presupuestario K002, se identifican diferencias importantes en la pertinencia de los indicadores de Fin y Propósito frente a los establecidos en los Componentes y Actividades. Respecto al **inciso a**, se observa que los dos indicadores de Fin y el indicador de Propósito no cumplen con esta característica. El indicador "Valor del PIB real" no es central para el objetivo del programa, ya que mide una variable macroeconómica cuyo comportamiento depende de múltiples factores externos.

De igual forma, el indicador de "Red carretera pavimentada" y el indicador de Propósito, "Índice de competitividad estatal", no representan un factor esencial para el logro del objetivo, pues no miden directamente la mejora, conservación o ejecución de infraestructura vial estatal. En contraste, los indicadores de los Componentes 4 y 5 sí cumplen plenamente con el inciso a, al medir elementos centrales como las mejoras a la red carretera y la densidad de red estatal atendida. Lo mismo ocurre con los indicadores de Actividad, que miden procesos necesarios para la ejecución de obra pública y, por tanto, representan factores esenciales del programa.

En relación con el **inciso b**, también se identifica que el indicador de Propósito no cumple, ya que el índice de competitividad estatal no retoma un factor relevante del objetivo del programa ni permite observar directamente su contribución. Por otro lado, los indicadores de Fin sí cumplen esta característica, pues tanto el PIB real como la red carretera pavimentada pueden vincularse con el objetivo de manera indirecta. Los indicadores de Componentes y Actividades muestran cumplimiento total, dado que todos retoman factores relevantes directamente asociados al objetivo del Pp K002.

Respecto al **inciso c**, el análisis muestra nuevamente que el indicador de Propósito no cumple, ya que no permite emitir un juicio sobre el desempeño del programa al no medir aspectos vinculados a sus resultados o acciones. Además, uno de los indicadores de Fin —el "Valor del PIB real"— tampoco cumple con el inciso c, ya que su variación no es atribuible al programa ni permite evaluar su desempeño de manera clara. El resto de los indicadores, incluyendo el de Fin "Red carretera pavimentada", los dos indicadores de Componente y todos los indicadores de Actividad, sí cumplen, pues aportan información suficiente para

medir avances en infraestructura vial, ejecución de obras y procesos operativos del programa.

Finalmente, respecto al **inciso d**, tanto los indicadores de Fin como el de Propósito presentan incumplimiento, dado que no brindan información que permita describir los logros del Fondo en términos de infraestructura vial o proyectos ejecutados. Por el contrario, los indicadores de Componentes y Actividades sí cumplen plenamente con esta característica, pues reflejan de manera clara los avances en obras, conservación de carreteras, atención a contingencias y estudios técnicos realizados, describiendo de forma directa los logros obtenidos con el programa.

Tabla 54. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño de la MIR del K004..

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla — Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	Considerando que se pretende contribuir en reducir la marginación, medir el índice permite ver el efecto obtenido.	Sí	El índice mide el factor central del objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Propósito	Índice de rezago social	No	El indicador no es central para el logro, va más allá de sus atribuciones.	No	Se aborda un efecto, pero no un factor del Propósito.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	La medición de las acciones en materia de infraestructura social es central para el objetivo.	Sí	El indicador implica la medición del Componente.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	La medición de las acciones en materia de infraestructura social para la salud es central para el objetivo.	Sí	El indicador implica la medición del Componente.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	La medición de las acciones en materia de infraestructura social en espacios culturales y recreativos es central para el objetivo.	Sí	El indicador implica la medición del Componente.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	La medición de las acciones en materia de infraestructura social estratégica es central para el objetivo.	Sí	El indicador implica la medición del Componente.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	La medición de las acciones en materia de infraestructura social para la urbanización es central para el objetivo.	Sí	El indicador implica la medición del Componente.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	La integración de expedientes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los expedientes corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Sí	La ejecución de los contratos es central para el logro del objetivo	Sí	La medición respecto al cumplimiento en la contratación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	La realización de las reuniones es el aspecto central del objetivo.	Sí	La medición constituye el objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	El número de actividades realizadas en esta materia es el factor central del objetivo.	Sí	El número de actividades realizadas para el rubro educativo es el factor central del objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El programa anual es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de conservación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La revisión de los proyectos es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El programa anual es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto a la revisión de presupuestos corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La integración de expedientes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los expedientes corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La ejecución de los contratos es central para el logro del objetivo	Sí	La medición respecto al cumplimiento en la contratación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La supervisión es central para el logro del objetivo	Sí	La medición del cumplimiento de las supervisiones corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	El levantamiento de los avances es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La realización de los dictámenes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	La identificación de los proyectos en estas áreas es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El programa anual es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de conservación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La revisión de los proyectos es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición de los proyectos corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La revisión de los presupuestos es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición de los presupuestos revisados corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La integración de expedientes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los expedientes corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La ejecución de los contratos es central para el logro del objetivo	Sí	La medición respecto al cumplimiento en la contratación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La supervisión es central para el logro del objetivo	Sí	La medición del cumplimiento de las supervisiones corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	El levantamiento de avances es el aspecto central del objetivo.	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La elaboración de los dictámenes en el rubro central del objetivo.	Sí	La medición de los dictámenes realizados corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	Las acciones de rehabilitación de parques y ciclovías constituyen el elemento central del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de rehabilitación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Las acciones de rehabilitación de parques y ciclovías constituyen el elemento central del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de rehabilitación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	El programa anual es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto al programa de conservación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla — Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La revisión de los proyectos es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición respecto a los proyectos corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La revisión de presupuestos es central para el logro del objetivo.	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Sí	La integración de expedientes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los expedientes corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La ejecución de los contratos es central para el logro del objetivo	Sí	La medición respecto al cumplimiento en la contratación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La supervisión es central para el logro del objetivo	Sí	La medición del cumplimiento de las supervisiones corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La revisión de estimaciones es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La elaboración de los avances físico-financieros es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de los avances físico-financieros corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	La elaboración de oficios es central para el logro del objetivo	Sí	La medición corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	El asesoramiento es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de las sesiones de acompañamiento corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	La validación de los proyectos centrales para el logro del objetivo	Sí	La medición respecto a la validación corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	La integración de expedientes es central para el logro del objetivo	Sí	La medición de la realización de los expedientes corresponde al objetivo.	Sí	Este indicador es un insumo para emitir un juicio respecto al desempeño del Pp.	Sí	Este indicador sí refleja un logro del FISE.

En el Programa Presupuestario K004, la mayoría de los indicadores presentan un adecuado nivel de relevancia conforme a las características que solicita la pregunta, con excepción del indicador de Propósito. Respecto al **inciso a**, se observa que el indicador de Propósito no cumple, ya que el "Índice de rezago social" no constituye un factor central del logro del objetivo específico del programa, pues se trata de una medición amplia que rebasa las atribuciones directas de la intervención.

Por el contrario, el indicador de Fin y los indicadores de los cinco Componentes sí cumplen con esta característica, ya que miden factores esenciales asociados al objetivo del programa, como la reducción de la marginación y la ejecución de proyectos de infraestructura social, sanitaria, cultural, recreativa, estratégica y de urbanización. Igualmente, los indicadores de Actividad cumplen plenamente con el **inciso a**, pues miden procesos técnicos y administrativos indispensables para producir los componentes.

En relación con el **inciso b**, también se identifica que el indicador de Propósito no cumple, dado que el Índice de rezago social describe un efecto agregado que, aunque puede relacionarse indirectamente con el programa, no retoma un factor relevante y atribuible a las acciones del mismo. En contraste, el indicador de Fin y los indicadores de Componentes y Actividades sí cumplen esta característica, ya que retoman factores directamente relacionados con los objetivos del programa, incluyendo el avance en obras de infraestructura social, la ejecución de proyectos en diversos rubros y la gestión técnica necesaria para su materialización.

En cuanto al **inciso c**, se observa cumplimiento total en todos los indicadores, incluido el de Propósito. Aunque este último no es central ni capta un factor relevante, sí permite emitir un juicio general sobre el desempeño del programa al reflejar condiciones relacionadas con las carencias sociales. Asimismo, los indicadores de Fin, Componentes y Actividades generan información suficiente y útil para valorar el grado de avance del programa, ya sea en términos de reducción de marginación, ejecución de acciones de infraestructura o desarrollo de procesos operativos.

Finalmente, en el **inciso d**, todos los indicadores del Pp K004 cumplen con la característica solicitada, ya que permiten describir los logros del Fondo, documentando acciones implementadas, obras ejecutadas y procesos técnicos que respaldan la producción de los componentes. El indicador de Fin refleja avances en condiciones sociales relevantes, mientras que los indicadores de los Componentes permiten describir bienes y servicios concretos entregados a los municipios. Del mismo modo, los indicadores de Actividad detallan procesos indispensables para la ejecución de los proyectos, lo que contribuye a mostrar de forma clara y verificable los logros alcanzados mediante el programa.

Con base en lo expuesto en las tablas previas, el cumplimiento de las características alcanzó un promedio de 3.88. En este sentido, es importante recordar que el total de indicadores es mayor a cien, por lo que no se observa un gran impacto cuantitativo. Esto se expone a continuación:

Tabla 55. Análisis de relevancia de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo	107	100	0.93
b) Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador	107	105	0.98
c) El indicador proporciona información para emitir un juicio respecto al desempeño del programa	107	106	0.99
d) El indicador brinda información para describir los logros del Fondo de Aportaciones	107	105	0.98
Valoración			**3.88**

Recomendaciones:

1. Reformular los indicadores de desempeño en los niveles de Fin y Propósito referidos en la pregunta 8 y 9, para asegurar que midan factores centrales y relevantes del objetivo, permitan emitir un juicio adecuado sobre el desempeño y describan con claridad los logros del Fondo, garantizando su congruencia con la lógica horizontal y con los bienes y servicios generados por cada programa presupuestario.

10. ¿La dimensión de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones está correctamente identificada y documentada?

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**1**	**Cumplimiento deficiente:** Entre un 0.01% y 50% de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones tienen asignada de manera correcta su dimensión.

Justificación:

De acuerdo con la MIR federal del FAIS Entidades[41] y de los programas presupuestarios vinculados con el Fondo de Aportaciones[42], así como sus respectivas fichas técnicas de indicadores, los indicadores analizados especifican la dimensión a la que pertenecen.

De acuerdo con lo analizado, la mayoría de los indicadores presenta una confusión respecto a la dimensión a la que pertenecen los indicadores, puesto que se utiliza la dimensión de eficiencia, cuando en realidad se está midiendo únicamente el logro del objetivo planteado en los distintos niveles, es decir, corresponden a la dimensión de eficacia. Ello se especifica, por Matriz de Indicadores, en las siguientes tablas.

[41] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[42] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Tabla 56. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades **Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal**				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Eficacia	Sí	Mide el nivel de cumplimiento del objetivo respecto a los proyectos bajo la categoría de otros.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Eficacia	Sí	Mide el nivel de cumplimiento del objetivo en cuando a proyectos complementarios.
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Eficacia	Sí	Mide el nivel de cumplimiento del objetivo respecto a proyectos de contribución indirecta.

En el caso del I003 FAIS Entidades, la dimensión de los indicadores está correctamente identificada y documentada, por lo que se confirma el cumplimiento de la característica solicitada. Los tres indicadores del nivel Actividad fueron clasificados bajo la dimensión de Eficacia, lo cual es adecuado, ya que cada uno de ellos mide el grado en que se cumple el objetivo operativo asociado al registro de proyectos en la MIDS.

Esta clasificación es pertinente debido a que los indicadores reflejan el logro directo de los productos esperados: proyectos registrados en sus distintas categorías (otros, complementarios y de contribución directa). Asimismo, la documentación proporcionada describe de manera suficiente cómo estas mediciones permiten valorar el cumplimiento del objetivo del programa, asegurando que la dimensión asignada sea coherente con la naturaleza del indicador y con la lógica de resultados del FAIS. En consecuencia, la identificación de la dimensión es correcta y está debidamente sustentada en todos los casos.

Tabla 57. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Eficacia	Sí	Pretende identificar el logro del objetivo.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Eficacia	Sí	El indicador mide el avance en cuanto a las acciones planteadas para la ejecución de obras.
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 2.3	Registro de expedientes simplificados para su autorización	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 2.4	Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 2.5	Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Eficiencia	No	El indicador está midiendo la capacidad para movilizar recursos financieros.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 2.6	Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 2.7	Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 3.1	Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 3.2	Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 3.3	Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 3.4	Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.
Actividad 3.5	Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 3.6	Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cobertura, no la relación en cuanto a recursos.

En el Programa Presupuestario K012, la identificación y documentación de la dimensión de los indicadores presenta un cumplimiento parcial, ya que únicamente el indicador de nivel Fin cuenta con una dimensión correctamente definida. Para este indicador, la clasificación en Eficacia es adecuada debido a que mide el grado de logro del objetivo en términos de reducción de la carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda.

En contraste, los dos indicadores del nivel Propósito no cumplen con la característica solicitada, ya que fueron clasificados bajo la dimensión Eficiencia, aun cuando ambos miden directamente avances en cobertura —provisión de servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, así como operación de plantas de tratamiento—, lo cual corresponde conceptualmente a la dimensión de Eficacia y no a la relación entre productos y recursos.

De manera similar, los indicadores de los Componentes 1, 2 y 3 también incumplen, dado que fueron ubicados en la dimensión de Eficiencia pese a que su medición se orienta al cumplimiento de metas de inversión, atención de proyectos y acciones de supervisión, todos ellos elementos que describen logro y deberían clasificarse como Eficacia. La misma situación se observa en los indicadores de Actividad, los cuales tampoco cumplen con la dimensión asignada, ya que la mayoría se refiere a procesos técnicos o administrativos que no miden la relación entre insumos y productos, sino la realización de tareas o avances operativos, lo cual justificaría su clasificación en dimensiones distintas.

En suma, la revisión evidencia que en el Pp K012 solo el indicador de Fin tiene correctamente identificada su dimensión, mientras que los indicadores de Propósito, Componentes y Actividades requieren ser reestructurados para asegurar coherencia entre lo que miden y la dimensión que les corresponde conforme a la metodología de indicadores.

Tabla 58. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo **Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Eficacia	Sí	Hace referencia a la capacidad de atención de los espacios educativos.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Eficacia	Sí	Hace referencia a la capacidad de atención de los espacios educativos del nivel básico y medio superior.
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Eficacia	Sí	Hace referencia a la capacidad de atención de los espacios educativos del nivel superior.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	Sí	Hace referencia a la capacidad de lograr la autorización de las gestiones realizadas.
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.
Actividad 3.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.
Actividad 3.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.
Actividad 3.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	Sí	Hace referencia a la capacidad de lograr la autorización de las gestiones realizadas.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 3.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.
Actividad 3.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Eficiencia	No	El indicador está midiendo el logro en cuanto a seguimiento, no su relación con el uso de los recursos.

En el Programa Presupuestario K003, la identificación de la dimensión de los indicadores presenta un cumplimiento parcial. Respecto al indicador de nivel Fin, se determina que no cumple con la característica solicitada, ya que fue clasificado como Eficiencia aun cuando mide un resultado relacionado con el logro del objetivo —la cobertura educativa—, por lo que corresponde conceptualmente a la dimensión de Eficacia, al evaluar el grado en que se avanza en una meta sustantiva del programa.

En contraste, los indicadores de Propósito y de los Componentes 1 y 3 sí cumplen con la dimensión asignada, dado que miden resultados concretos en términos de construcción y rehabilitación de espacios educativos, lo cual se alinea correctamente con la dimensión de Eficacia.

En el caso de los indicadores de Actividad, se observa también un cumplimiento diferenciado. Las actividades relacionadas con la gestión para la autorización de recursos (Actividades 1.3 y 3.3) cumplen correctamente con la

dimensión de Eficiencia, ya que miden la capacidad del programa para concretar procesos administrativos vinculados al uso de recursos.

Sin embargo, las actividades de seguimiento, elaboración de proyectos, contratación y supervisión —tanto en nivel básico y media superior (Actividades 1.1, 1.2, 1.4 y 1.5) como en nivel superior (Actividades 3.1, 3.2, 3.4 y 3.5)— no cumplen, debido a que fueron clasificadas como Eficiencia sin medir realmente la relación entre insumos y productos. Estos indicadores describen actividades de seguimiento o avance operativo, por lo que corresponden más a dimensiones como Eficacia (si evaluaran logro del proceso) o Procesos (si se centraran en flujo operativo), pero no a la medición de la eficiencia en términos metodológicos.

En suma, aunque los indicadores de Propósito y Componentes se encuentran correctamente dimensionados, el programa presenta inconsistencias en la clasificación de la dimensión en el nivel Fin y en una parte significativa de los indicadores de Actividad, lo que evidencia la necesidad de revisar y alinear las dimensiones conforme a la metodología de indicadores de desempeño.

Tabla 59. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo en cuanto a acceso a servicios básicos.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo en cuanto a acceso a servicios básicos.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de instalar sistemas fotovoltaicos.
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de instalar estufas ecológicas.
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de realizar el análisis de focalización.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo respecto a la contratación.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de realizar listados.
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de realizar análisis de focalización.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de realizar la contratación.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de realizar los listados de beneficiarios.

En el Programa Presupuestario E051, la dimensión de todos los indicadores se encuentra correctamente identificada y documentada, lo que permite afirmar el cumplimiento total de la característica solicitada en la pregunta 10. Tanto los indicadores de Fin y Propósito como los de los dos Componentes fueron clasificados bajo la dimensión de Eficacia, clasificación que resulta apropiada dado que todos ellos miden el grado de cumplimiento del objetivo del programa en materia de acceso a servicios básicos y provisión de ecotecnias. En efecto, indicadores como la instalación de sistemas fotovoltaicos y estufas ecológicas permiten observar directamente el logro de los bienes y servicios previstos en el programa.

Asimismo, los indicadores de Actividad también cumplen con la dimensión asignada, ya que cada uno mide el avance en procesos indispensables para la ejecución del programa, tales como la elaboración de análisis de focalización, la gestión para la contratación de servicios y la elaboración de listados de beneficiarios. Estas actividades son pasos necesarios para garantizar que las acciones sustantivas del programa se lleven a cabo de manera adecuada, por lo que su clasificación en la dimensión de Eficacia es pertinente al evaluar el nivel de cumplimiento de dichas tareas operativas.

Tabla 60. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Fin	Valor del PIB real	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo respecto al impacto en el PIB.
Fin	Red de carretera pavimentada	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo sobre la red pavimentada.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo sobre el impacto en la competitividad en el estado.
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo.
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, pues corresponde a la relación porcentual de kilómetros atendidos
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y Vialidades urbanas	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.1	Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.2	Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.3	Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.4	Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 5.5	Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

En el Programa Presupuestario K002, la identificación de la dimensión de los indicadores presenta un cumplimiento parcial. Los indicadores de Fin y Propósito, así como el del Componente 4, cuentan con una dimensión correctamente documentada, ya que fueron clasificados como Eficacia, lo cual es adecuado al medir avances y efectos vinculados al cumplimiento del objetivo del programa en materia de desarrollo de infraestructura vial y progreso económico regional. Estos indicadores permiten observar resultados sustantivos y reflejan de manera adecuada la lógica de logro establecida en la MIR.

En contraste, el indicador del Componente 5 no cumple con la característica solicitada, dado que fue clasificado como Eficiencia a pesar de medir directamente la atención de la red estatal, lo que corresponde conceptualmente a la dimensión de Eficacia, al evaluar el cumplimiento del objetivo en términos de obras atendidas.

La situación es similar en todos los indicadores de Actividad del programa, los cuales también incumplen, ya que fueron ubicados bajo la dimensión de Eficiencia aun cuando describen avances en procesos técnicos, administrativos y operativos que reflejan el logro de tareas esenciales para la ejecución de obra pública. En estos casos, la medición se relaciona más con el nivel de cumplimiento de las actividades previstas que con la relación entre insumos y productos, por lo

que su clasificación no es congruente con el propósito de la dimensión de Eficiencia.

En suma, aunque el programa presenta indicadores correctamente dimensionados en los niveles superiores, la clasificación de la dimensión en el Componente 5 y en la totalidad de las Actividades requiere una revisión para asegurar congruencia metodológica y alinear la MIR con las definiciones técnicas de las dimensiones de los indicadores de desempeño.

Tabla 61. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar **Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de disminuir la marginación social.
Propósito	Índice de rezago social	Eficacia	Sí	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo de incidir en el rezago social.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal				
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Dimensión del indicador**	**¿La dimensión es correcta?**	**Justificación**
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Eficiencia	No	El indicador mide el nivel de cumplimiento del objetivo, corresponde a eficacia.

En el Programa Presupuestario K004, la identificación de la dimensión de los indicadores presenta un cumplimiento parcial, ya que únicamente los indicadores

de Fin y de Propósito se encuentran correctamente clasificados. Ambos indicadores fueron ubicados en la dimensión de Eficacia, lo cual es adecuado, ya que miden el grado de logro del objetivo del programa en términos de marginación y rezago social, permitiendo observar efectos sustantivos derivados de la intervención en infraestructura social y urbana.

En contraste, se observa que los indicadores de los cinco Componentes no cumplen con la característica solicitada, ya que fueron clasificados en la dimensión de Eficiencia aun cuando miden directamente el nivel de cumplimiento del objetivo de cada componente. Indicadores que reportan el porcentaje de acciones o proyectos ejecutados —en ámbitos como infraestructura social, salud, cultura, recreación, infraestructura estratégica y urbanización— evalúan resultados y bienes producidos, lo cual corresponde metodológicamente a la dimensión de Eficacia y no a la medición de la relación entre insumos y productos.

Asimismo, la totalidad de los indicadores de Actividad tampoco cumple, pues también fueron clasificados de manera incorrecta como indicadores de Eficiencia. Las actividades reportan procesos operativos esenciales para la ejecución de obra pública, tales como la integración de expedientes técnicos, revisión de proyectos, elaboración de presupuestos, ejecución de contratos, supervisión de obra, levantamiento de avances físico-financieros y validación de acciones de infraestructura. Estas mediciones no evalúan el uso eficiente de recursos, sino el grado de cumplimiento de tareas operativas, por lo que su dimensión debería corresponder a Eficacia cuando miden logro o a la dimensión de Procesos cuando miden avance operativo, pero no a Eficiencia.

En resumen, aunque el programa cuenta con indicadores de Fin y Propósito correctamente dimensionados, existe una inconsistencia generalizada en la clasificación de los indicadores de Componentes y Actividades, lo que evidencia la necesidad de una revisión integral de la MIR para asegurar que la dimensión asignada a cada indicador sea coherente con la naturaleza de lo que mide y con la metodología de indicadores de desempeño.

Con base en lo anteriormente expuesto en las tablas, en general se observa que el 23.36 por ciento de los indicadores identifica correctamente la dimensión a la que pertenecen.

Tabla 62. Análisis de las dimensiones de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que tienen asignada correctamente la dimensión (B)	Promedio B/A
107	25	0.2336
Valoración		**23.36%**

Por ende, se recomienda que se realice una revisión de esta información, puesto que la eficacia, adecuada para todos los niveles de la MIR, es aplicable cuando se mide el nivel de cumplimiento de los objetivos. En contraste, la eficiencia busca medir qué tan bien se han utilizado los recursos, tanto financieros como humanos y materiales, en la producción de resultados. A su vez, se recalca la pertinencia de realizar esta revisión, ya que en las MIR del ejercicio fiscal 2025 de los programas evaluados, se sigue presentando esta área de oportunidad.

Recomendaciones:

1. Revisar la dimensión en la que se clasifican los indicadores de **los programas presupuestarios del K012, K003, K002 y K004**, asegurando que la dimensión asignada corresponda conceptualmente con lo que realmente mide el indicador.

Medios de verificación

11. Analice en qué medida los medios de verificación de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones cumplen con lo siguiente:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información;	**Sí**
b) Incluyen el nombre del área administrativa que lo genera o publica la información;	**Sí**
c) Especifican el año o periodo en que se emite el documento y éste coincide con la frecuencia de medición del indicador;	**Sí**
d) Indican la ubicación física del documento o, en su caso, la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información.	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los medios de verificación cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Los medios de verificación de los indicadores vinculados al FISE se analizaron con base con la MIR federal del FAIS Entidades[43] y de los programas presupuestarios vinculados con el Fondo de Aportaciones[44], así como sus respectivas fichas técnicas de indicadores.

En relación con ello, en el caso del FAIS Entidades, no fue posible analizar los medios de verificación debido a que no se contó con elementos para su análisis. Como se mencionó en la pregunta 6, es viable inferir dónde debe consultarse la información que permita conocer el indicador, ya que se hace referencia a los

[43] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33l003

[44] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

proyectos registrados en la MIDS, pero en ningún documento se establece qué información y dónde se debe consultar.

No obstante, debido a que los indicadores analizados son 107 y solo son 3 los indicadores federales, el cumplimiento general se ubicó en el nivel 4, al contar con todos los elementos analizados en la mayor parte de los indicadores. Ahora bien, en las tablas a continuación se expone el cumplimiento, por MIR e indicador, de cada característica enlistada.

Tabla 63. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación del Fondo de Aportaciones.	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación del Fondo de Aportaciones.	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación del Fondo de Aportaciones..	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación del Fondo de Aportaciones.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	No		No		No		No	
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	No		No		No		No	

En relación con el FAIS Entidades, la revisión realizada en la Plataforma de Transparencia Presupuestaria —incluyendo los apartados de Gasto Federalizado (Indicadores y Destino del Gasto)— confirmó que no existe información pública federal que haga referencia a los medios de verificación, por lo que no fue posible analizar los elementos enlistados. En consecuencia, todas las características señaladas en los incisos a), b), c) y d) fueron clasificadas como incumplidas para las Actividades 3.1, 3.2 y 3.3, al no contar con insumos que permitieran la verificación técnica solicitada.

La información disponible en la Plataforma de Transparencia Presupuestaria, específicamente en los archivos del Informe Definitivo 2024 del apartado Gasto Federalizado (Indicadores y Destino del gasto), exponen el avance respecto a los indicadores, mas no la fuente de información para su cálculo. Por ende, no se identifica el área administrativa responsable de generar o publicar la información. La estructura únicamente distingue la entidad y el ámbito bajo "Gobierno de la Entidad", sin indicar la unidad generadora.

Tabla 64. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información de consulta.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su generación.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se indica la liga de consulta.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información de consulta.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su generación.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se indica la liga de consulta.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información de consulta.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su generación.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se indica la liga de consulta.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se emite la información, pero esta no coincide, porque se expone como trimestral y en la frecuencia dice irregular.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 2.4	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 2.5	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.6	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 2.7	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 3.1	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

Para verificar los medios de verificación correspondientes a los indicadores del Programa Presupuestario K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento, el equipo evaluador revisó los documentos señalados en la MIR 2024 y en la Ficha Técnica de Actividades 2024, corroborando su existencia, contenido y características en los repositorios institucionales de la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla (CEAS Puebla) y en los portales públicos de CONEVAL, CONAGUA e INEGI.

Se constató que todos los medios de verificación presentan de manera clara y explícita el nombre completo del documento donde se obtiene la información. En los indicadores de nivel Fin y Propósito, los documentos cuentan con referencias formales[45] cuyos títulos completos se encuentran plenamente establecidos en la MIR 2024. De igual forma, para los indicadores de Componentes y Actividades, los reportes trimestrales, anexos técnicos, actas de seguimiento y expedientes incluyen su denominación formal, por lo que se confirma el **cumplimiento del inciso a**.

A su vez, se identificó que todos los documentos especifican el área administrativa responsable de generar, producir o resguardar la información. Los documentos del nivel estratégico señalan claramente a las instituciones federales correspondientes (CONEVAL, CONAGUA, INEGI), mientras que en los niveles operativos y de gestión se consigna la autoría institucional de las distintas áreas de CEAS Puebla[46] tal como se detalla en las fichas técnicas y en los medios de verificación internos. Con ello, se acredita el **cumplimiento del inciso b**.

Asimismo, se verificó que la totalidad de los medios de verificación indican el año o periodo del documento, y que dicha temporalidad coincide con la frecuencia de medición establecida en los indicadores. Los documentos federales refieren sus años de publicación o actualización (p. ej., 2022 en CONEVAL y CONAGUA), mientras que los reportes institucionales de CEAS Puebla señalan los periodos trimestrales, mensuales o irregulares correspondientes a la naturaleza de cada indicador, lo cual coincide plenamente con la periodicidad inscrita en la MIR. Por lo anterior, se confirma el **cumplimiento del inciso c**.

[45] Anexo Estadístico de Pobreza 2022 de CONEVAL y el Informe Situación del Subsector Agua Potable, Drenaje y Saneamiento, edición 2022 de CONAGUA.
[46] Dirección de Proyectos, Costos y Presupuestos; la Dirección de Programación y Gestión Operativa; la Dirección de Asuntos Jurídicos; y la Dirección de Construcción y Supervisión.

Finalmente, se corroboró que los medios de verificación indican la ubicación física y/o la liga electrónica donde la información puede ser consultada. En los indicadores federales, los documentos incluyen enlaces públicos oficiales (CONEVAL, CONAGUA, INEGI), y en los indicadores operativos se describe el resguardo institucional dentro de las áreas responsables de CEAS Puebla, tal como lo establecen las fichas técnicas correspondientes. Esta información permite localizar y acceder a los documentos sin ambigüedades, por lo que se determina el **cumplimiento del inciso d**.

Tabla 65. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información de consulta.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su generación.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se indica la liga de consulta.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**		**Característica c)**		**Característica d)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**		**Característica c)**		**Característica d)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**		**Característica c)**		**Característica d)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 3.2	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo
Actividad 3.4	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)			
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación		
Actividad 3.5	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo		

El equipo evaluador revisó de manera directa la información incluida en la MIR 2024 y en la Ficha Técnica de Actividades para la revisión de los medios de verificación de los indicadores del Programa Presupuestario K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo, así como las ligas públicas de los organismos sectoriales, particularmente los portales de la Secretaría de Educación Pública federal (SEP) y los repositorios institucionales del Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE).

Se cotejó que los documentos citados en los distintos niveles de la MIR presentan de manera explícita el nombre completo de la fuente documental. Para el indicador de nivel Fin, la MIR señala la publicación "Estadística e Indicadores Educativos por Entidad Federativa – Puebla", emitida por la SEP; mientras que, para el Propósito, Componentes y Actividades, los medios de verificación se identifican formalmente como concentrados semestrales, reportes de obra, expedientes técnicos o reportes administrativos generados por CAPCEE, conforme se establece en los documentos oficiales consultados. Por lo anterior, se confirma el **cumplimiento del inciso a**.

De igual forma, se constató que los medios de verificación incluyen claramente el nombre del área administrativa que genera o produce la información. En el nivel estratégico, la fuente es la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la SEP; y en los niveles operativos, la información es emitida por áreas específicas de CAPCEE, tales como la Dirección de Construcción y Supervisión, la Dirección Administrativa o las áreas técnicas responsables de cada obra. Esta identificación está explícitamente detallada tanto en la MIR como en las fichas técnicas, por lo que se **cumple el inciso b**.

Los medios de verificación especifican de manera correcta el año o periodo en que se emite la información, coincidiendo con la frecuencia del indicador. La información del nivel Fin refiere el ciclo escolar correspondiente al último dato disponible; mientras que los niveles Propósito, Componentes y Actividades utilizan concentrados anuales o semestrales, en congruencia con la periodicidad establecida en la MIR. Estos periodos están señalados en los propios documentos –

como los concentrados de espacios educativos construidos/equipados– lo cual confirma la alineación entre frecuencia y periodo. Por lo tanto, se cumple el **inciso c**.

Por último, se comprobó que los medios de verificación incluyen la ubicación física o digital donde puede consultarse la información. En el nivel estratégico, la MIR proporciona la liga oficial hacia la plataforma pública de la SEP donde se encuentra la estadística educativa nacional, mientras que, para los niveles operativos, se señala que los documentos se encuentran a resguardo de las áreas responsables del CAPCEE. Con ello, se acredita el cumplimiento del **inciso d**.

Tabla 66. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del E051

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su publicación.	No	No se indica el periodo en que se emite la información, solo se refiere el informe de 2020.	Sí	Se incluye la liga de consulta.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su publicación.	No	No se indica el periodo en que se emite la información, solo se refiere el informe de 2020.	Sí	Se incluye la liga de consulta.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no referente al tipo de beneficio ni año en que se genera	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no referente al tipo de beneficio ni año en que se genera	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no es suficiente para identificar el documento.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no es suficiente para identificar el documento ni coincide con el indicador.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no es suficiente para identificar el documento.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no es suficiente para identificar el documento.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	No	Se establece el nombre de la fuente de información, pero no es suficiente para identificar el documento.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.

Para el análisis de los medios de verificación del Pp E051, se examinó la información reportada en los indicadores del Fin, Propósito, Componente 1 y Componente 2, así como en sus actividades correspondientes. La revisión se efectuó considerando las fuentes oficiales referidas para sus indicadores estratégicos, como los documentos operativos generados por la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda, área responsable de la implementación del programa.

Los indicadores de los niveles Fin y Propósito presentan de manera clara el nombre completo de la fuente documental, específicamente el Índice de Rezago Social 2020 y la Medición Multidimensional 2020, ambas publicadas por CONEVAL. Sin embargo, para los Componentes 1 y 2, así como para sus actividades, los medios de verificación señalados —como listados de beneficiarios, análisis de focalización o documentos de adjudicación— no contienen la denominación formal de un documento identificable, o bien no coincide plenamente con el indicador correspondiente. Esto impide verificar con precisión el documento fuente. Por ello, **se cumple el inciso a en Fin y Propósito**, **pero no se cumple en los Componentes 1 y 2 ni en sus actividades**.

En cuanto al **inciso b**, la información revisada muestra consistencia en la identificación del área administrativa que genera o resguarda los medios de verificación. Para los indicadores estratégicos, se reconoce a CONEVAL como instancia responsable; mientras que en Componentes y Actividades se señala de forma explícita a la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda, incluyendo domicilio institucional y datos de contacto. Esta trazabilidad está presente en todos los niveles evaluados, por lo que se **cumple el inciso b** en su totalidad.

Respecto al **inciso c**, se observó que ninguno de los medios de verificación analizados indica el periodo específico en que se emite la información. En los indicadores del Fin y Propósito, solo se hace referencia al informe del año 2020 sin precisar actualización o correspondencia con la frecuencia establecida. En los Componentes 1 y 2 y sus actividades, los documentos mencionados tampoco incluyen mes, año o periodo, lo que impide validar la congruencia entre la temporalidad reportada y la frecuencia de medición establecida. En consecuencia, se determina el **incumplimiento del inciso c** en todos los niveles revisados.

Finalmente, se corroboró que sí existe una ubicación física o digital válida para consultar los medios de verificación. Los indicadores estratégicos cuentan con ligas oficiales al portal de CONEVAL, lo que permite acceder a los documentos utilizados. Para Componentes y Actividades, se señala el resguardo institucional dentro de la Dirección de Servicios Básicos en la Vivienda, cumpliendo con lo establecido en los TdR respecto a la disponibilidad del documento. Por ello, se **cumple el inciso d** en Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

En este sentido, el programa E051 es el que presenta más áreas de oportunidad respecto a sus medios de verificación, ya que los nombres de los medios de verificación solo se exponen como listados, reportes u otros que no especifican mayores datos como el nombre del programa o fecha. Asimismo, en ninguno de los casos se especificó la frecuencia en que se emite la fuente de información, por lo que requieren fortalecerse.

Tabla 67. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su publicación, que es INEGI.	Sí	Se indica como anual el periodo en que se publica la información.	Sí	Se incluye la liga de consulta.
Fin	Red de carretera pavimentada	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su publicación, que es INEGI.	Sí	No se indica el periodo en que se publica la información.	Sí	Se incluye la liga de consulta.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su publicación, que es IMCO	Sí	No se indica el periodo en que se publica la información.	Sí	Se incluye la liga de consulta.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y liga de consulta.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se emite la información, pero este no coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	Se establece el nombre del documento de consulta	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.

El equipo evaluador revisó de manera directa la información incluida en la MIR 2024 y en la Ficha Técnica de Actividades correspondientes al Programa Presupuestario K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado.

Se constató que los documentos citados en cada nivel de la MIR presentan de manera explícita el nombre completo de la fuente documental. Para los indicadores del nivel Fin, los medios de verificación corresponden a publicaciones oficiales del INEGI, tales como el Producto Interno Bruto por Entidad Federativa y el Anuario Estadístico y Geográfico del Estado de Puebla.

Para el nivel Propósito, la MIR identifica el Índice de Competitividad Estatal 2023, emitido por el IMCO. En el caso de los Componentes 4 y 5 y sus actividades, los medios de verificación se identifican como reportes semestrales, bases administrativas, tarjetas informativas o expedientes de obra emitidos por las distintas áreas técnicas de la Secretaría de Infraestructura. La identificación clara de estos documentos permite ubicar de manera precisa la fuente de información de cada indicador. Por lo anterior, se confirma el **cumplimiento del inciso a**.

Asimismo, se verificó que los medios de verificación incluyen de manera explícita el nombre del área administrativa encargada de generar, publicar o resguardar la información. Para los indicadores de nivel Fin y Propósito, los documentos son elaborados por INEGI e IMCO, respectivamente, mientras que en los Componentes y Actividades, la MIR y la Ficha Técnica señalan el resguardo a cargo de áreas como la Dirección de Asuntos Jurídicos, la Dirección de Planeación, la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura, la Dirección de Proyectos Estratégicos, la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas y el Departamento de Conservación, entre otras. Esta claridad institucional permite establecer la trazabilidad de los documentos y verificar que la información proviene de las unidades responsables competentes. En consecuencia, se **cumple el inciso b**.

Por otro lado, los medios de verificación especifican de forma correcta el año o periodo al que corresponde la información, coincidiendo con la frecuencia de medición establecida para cada indicador. Los indicadores del nivel Fin se publican con frecuencia anual conforme a las actualizaciones del INEGI; el

Propósito se mide con base en información bienal del IMCO; y los Componentes 4 y 5, así como sus actividades, utilizan reportes semestrales o anuales, tal como lo establecen las Fichas Técnicas del programa. La única excepción identificada es la Actividad 5.1, en la cual el periodo reportado no corresponde exactamente con la frecuencia establecida; sin embargo, en términos generales, la documentación cumple con la periodicidad requerida. Por lo tanto, se cumple el **inciso c**.

Finalmente, se comprobó que los medios de verificación incluyen la ubicación física o digital donde la información puede consultarse. En los indicadores de nivel Fin y Propósito, las publicaciones contienen ligas oficiales que dirigen a las plataformas institucionales de INEGI e IMCO. Para los Componentes y Actividades, la documentación se encuentra a resguardo de las áreas responsables de la Secretaría de Infraestructura. Con ello, se acredita el cumplimiento del **inciso d**.

Tabla 68. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de CONAPO como encargada de su publicación.	Sí	Se indica como quinquenal el periodo en que se publica la información.	Sí	Se incluye la liga de consulta.
Propósito	Índice de rezago social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de Coneval, encargada de su publicación.	Sí	Se indica como quinquenal el periodo en que se publica la información.	Sí	Se incluye la liga de consulta.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	Se establece el nombre de la fuente de información.	Sí	Se incluye el nombre de la dependencia encargada de su archivo.	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.

En los medios de verificación del Pp K004 se corroboró que en todos los niveles de la MIR se presenta de forma explícita el nombre completo del documento donde se encuentra la información del indicador. En el nivel Fin, la MIR identifica el Índice de Marginación Estatal de CONAPO, mientras que en el nivel Propósito se señala el Índice de Rezago Social publicado por CONEVAL. Para los componentes y sus actividades, los medios de verificación aparecen descritos formalmente como reportes semestrales, listados, minutas, programas anuales o informes técnicos elaborados por las direcciones responsables dentro de la Secretaría de Infraestructura. Gracias a ello, la fuente documental puede identificarse sin ambigüedad. Por lo anterior, se confirma el cumplimiento del **inciso a**.

Asimismo, se constató que los medios de verificación incluyen claramente el nombre del área administrativa que genera o resguarda la información. En el nivel estratégico (Fin y Propósito), las fuentes corresponden a sus organismos productores: CONAPO y CONEVAL. Para los Componentes 1 al 5 y para todas las actividades analizadas, la MIR y la Ficha Técnica señalan a las unidades[47]. Esta identificación precisa permite conocer la procedencia institucional de la documentación. En consecuencia, se cumple el **inciso b**.

En cuanto a los periodos y la frecuencia, se verificó que los medios de verificación especifican el año o periodo del documento, y en prácticamente todos los casos esta información coincide con la frecuencia de medición establecida para el indicador. Los indicadores de Fin y Propósito presentan periodicidad quinquenal, mientras que los componentes exigen reportes semestrales. Las actividades cuentan con frecuencias mensuales, trimestrales o irregulares según la naturaleza operativa. La única excepción identificada se encuentra en la Actividad 2.2 y la Actividad 4.1, donde el periodo reportado no coincide plenamente con la frecuencia establecida; sin embargo, en términos

[47] Como la Subsecretaría de Infraestructura, la Dirección de Infraestructura de Salud para el DIF y Pobreza, la Dirección de Infraestructura de Turismo y Cultura, la Dirección de Caminos, Carreteras, Puentes y Vialidades Urbanas, la Dirección de Infraestructura de Educación, la Dirección de Proyectos Estratégicos, y otros departamentos adscritos.

generales, el PP K004 mantiene congruencia entre la información proporcionada y la periodicidad requerida. Por lo tanto, se cumple el **inciso c**.

Por último, se comprobó que los medios de verificación incluyen la ubicación digital o física para la consulta de la información. En los indicadores estratégicos, la MIR proporciona las ligas oficiales hacia CONAPO y CONEVAL. En los niveles operativos (Componentes y Actividades), los medios de verificación identifican a las áreas responsables como resguardos institucionales válidos, conforme a lo establecido por los Términos de Referencia. Esta disponibilidad garantiza que los documentos puedan ser consultados para efectos de verificación y seguimiento. Con ello, se acredita el cumplimiento del **inciso d**.

Con base en el análisis expuesto, los Programas presupuestarios mediante los que se ejecuta el FISE cuentan en general con 3.66 de las 4 características evaluadas, lo que evidencia un mecanismo adecuado para la documentación de las áreas responsables de generar y resguardar la información sobre el desempeño de los Pp. Ello se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 69. Análisis de los medios de verificación de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Presentan el nombre completo del documento donde se encuentra la información	107	97	**0.9**
b) Incluyen el nombre del área administrativa que lo genera o publica la información	107	104	**0.97**
c) Especifican el año o periodo en que se emite el documento y éste coincide con la frecuencia de medición del indicador	107	88	**0.82**
d) Indican la ubicación física del documento o, en su caso, la liga de la página electrónica donde se encuentra publicada la información	107	104	**0.97**

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
Valoración			**3.66**

En este sentido, el programa E051 es el que presenta más áreas de oportunidad respecto a sus medios de verificación, ya que los nombres no son específicos y en ninguno de los casos se detalló la frecuencia con que se emite la fuente de información, por lo que requieren fortalecerse. Además, esto se sigue presentando en el ejercicio fiscal 2025, por lo que es necesario atender la recomendación.

Recomendación:

1. Estandarizar y fortalecer la estructura de los medios de verificación para todos los indicadores del E051, asegurando que cada documento reporte su nombre completo, área generadora, periodo de emisión alineado con la frecuencia del indicador y la ubicación física o electrónica oficial.

12. Para el cálculo de cada indicador, ¿los medios de verificación cuentan con las siguientes características:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Son los necesarios, es decir, ninguno es prescindible;	**Sí**
b) Son suficientes, es decir, es posible replicar el cálculo del indicador?	**Sí**

Respuesta General: Sí

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los medios de verificación cumplen en promedio con un valor entre 1.1 y 2 características de las establecidas en la pregunta.

Justificación:

Tal como en la pregunta previa, los medios de verificación de los indicadores vinculados al FISE se analizaron con base con la MIR federal del FAIS Entidades[48] y de los programas presupuestarios vinculados con el Fondo de Aportaciones[49], así como sus respectivas fichas técnicas de indicadores. En este sentido, en lo que respecta a los indicadores de la MIR I003 de FAIS Entidades no es posible llevar a cabo un análisis debido a la ausencia de información.

En las tablas a continuación se exponen los indicadores y el cumplimiento respectivo de las características enlistadas:

[48] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[49] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Tabla 70. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades **Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal**					
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación del Fondo de Aportaciones.	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación del Fondo de Aportaciones.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	No		No	
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	No		No	

En el caso de los indicadores federales del FAIS Entidades, la revisión realizada mediante la información pública disponible en la Plataforma de Transparencia Presupuestaria no permitió identificar los datos necesarios para el cálculo de las Actividades, por lo que **se consideró el incumplimiento de los incisos a) y b).**

Tabla 71. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Sí	Se establece el Anexo Estadístico de Pobreza donde debe consultarse la información.	Sí	Al ser un dato de consulta externo, con la fuente es suficiente para consultar la información.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y Seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	La fuente de información expuesta es	Sí	Los medios de verificación son

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			necesaria para consultar los datos del indicador.		suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.4	Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.5	Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.6	Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.7	Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.1	Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.2	Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.4	Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.5	Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.6	Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

Para los indicadores del Pp K012, también se corroboró que los medios de verificación utilizados en los niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades son los necesarios para el cálculo de los indicadores, ya que cada uno de ellos aporta información indispensable para identificar coberturas, avances físicos, expedientes técnicos, reportes de supervisión, contratos, anexos federales y documentos de planeación operativa. Estos medios permiten localizar de manera precisa los datos requeridos por cada fórmula, sin que exista algún documento prescindible o que

no aporte a la medición establecida en la MIR. Por lo anterior, se cumple **el inciso a.**

Asimismo, se verificó que los medios de verificación son suficientes para replicar el cálculo de cada indicador, pues la información contenida en los reportes, listados, expedientes y programas operativos permite identificar claramente los numeradores y denominadores necesarios para reproducir los porcentajes, proporciones o recuentos establecidos en cada fórmula. Los documentos institucionales generados por la Comisión Estatal de Agua y Saneamiento proporcionan trazabilidad, detalle técnico y evidencia operativa suficiente para volver a calcular los resultados reportados. En consecuencia, se cumple el **inciso b.**

Tabla 72. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo
Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.1	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.2	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.3	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.4	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

En el caso del Pp K003, la revisión de los indicadores del nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades mostró que los medios de verificación utilizados por CAPCEE aportan todos los elementos necesarios para la medición de cada indicador. Los reportes de obra, expedientes técnicos, concentrados de solicitudes, proyectos ejecutivos, documentos de autorización de recursos, contratos y reportes de supervisión constituyen insumos indispensables para identificar avances físicos, administrativos y operativos en los distintos niveles educativos. No existe evidencia de documentos prescindibles o ajenos a la fórmula de los indicadores, por lo que se confirma el cumplimiento del **inciso a**.

Asimismo, se constató que los medios de verificación disponibles son suficientes para replicar íntegramente el cálculo de los indicadores, ya que permiten identificar los numeradores, denominadores, universos de obra y avances registrados por nivel educativo. La documentación institucional generada por CAPCEE proporciona el detalle necesario para reconstruir el valor de cada indicador, ya sea mediante el recuento de espacios educativos intervenidos, el análisis de solicitudes atendidas o la verificación del cumplimiento de las etapas de obra. Esta suficiencia documental garantiza la posibilidad de reproducir el cálculo sin requerir información adicional, por lo que se cumple el **inciso b**.

Tabla 73. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información expone el nombre del listado por lo que es suficiente para replicar el indicador.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	No	Los medios de verificación indican un nombre genérico, por lo que no son suficientes para replicar el indicador.
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	No	La fuente de información no es suficiente para replicar el indicador ya que el nombre del documento no está completo.
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	No	Los medios de verificación indican un nombre genérico, por lo que no son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la	No	La fuente de información no es suficiente para replicar el indicador ya que el nombre del

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			información del indicador, es necesario.		documento no está completo.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	No	Los medios de verificación indican un nombre genérico, por lo que no son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	No	La fuente de información no es suficiente para replicar el indicador ya que el nombre del documento no está completo.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	No	Los medios de verificación indican un nombre genérico, por lo que no son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	No	La fuente de información no es suficiente para replicar el indicador ya que el nombre del documento no está completo.

Para el Pp E051, el análisis de los medios de verificación empleados en los niveles Fin, Propósito, Componentes 1 y 2, así como en sus actividades, permitió identificar que la documentación referida sí aporta los elementos indispensables para el cálculo de los indicadores, ya que en todos los casos se trata de fuentes necesarias

para conocer el universo atendido, los avances operativos o la caracterización de la población objetivo.

Tanto los informes de CONEVAL utilizados para los indicadores estratégicos, como los listados, análisis de focalización, procesos de adjudicación y reportes institucionales empleados en los componentes y actividades, constituyen insumos relevantes para sustentar el cálculo correspondiente. En ese sentido, se cumple el **inciso a en todos los niveles revisados**, pues los medios de verificación resultan necesarios para la medición establecida en la MIR.

No obstante, la suficiencia de los medios de verificación presenta limitaciones importantes en la mayoría de los niveles evaluados. Únicamente en el caso del nivel Fin los documentos permiten replicar plenamente el cálculo del indicador, al tratarse de información estandarizada y completa proveniente de CONEVAL.

En contraste, para el Propósito, los Componentes 1 y 2 y todas sus actividades, los medios señalados presentan nombres genéricos, referencias incompletas o descripciones insuficientes, lo que impide identificar con claridad los numeradores, denominadores o universos requeridos para reproducir el cálculo tal como está formulado en la MIR.

En consecuencia, el **inciso b solo se cumple en el indicador de Fin** y se determina como **incumplido en el Propósito, los Componentes y sus actividades**, debido a que la información disponible no permite replicar el cálculo de manera íntegra.

Tabla 74. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado

Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Fin	Red de carretera pavimentada	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado

Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla

Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal

Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de infraestructura	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

En el Pp K002, la revisión de los indicadores de los niveles Fin, Propósito, Componentes 4 y 5, así como de las actividades vinculadas, muestra que los medios de verificación identificados por las áreas técnicas de la Secretaría de Infraestructura aportan información indispensable para medir cada uno de los indicadores. Las fuentes documentales[50] resultan fundamentales para describir el estado de la infraestructura, los avances operativos y los trabajos ejecutados. Cada documento señalado contribuye directamente a la medición establecida en la MIR, por lo que se **cumple el inciso a**, al no existir medios prescindibles o ajenos a la fórmula del indicador.

Asimismo, se corroboró que los medios de verificación son suficientes para replicar íntegramente el cálculo de los indicadores, ya que permiten identificar los elementos que conforman numeradores, denominadores y universos de medición en los distintos niveles analizados. Los documentos técnicos y operativos disponibles contienen el nivel de detalle necesario para reconstruir los valores reportados: extensión atendida, kilómetros conservados, obras supervisadas, estudios elaborados y documentos estructurados. Esta información posibilita reproducir la

[50] Mapas de red carretera, reportes de avance físico, estudios topográficos, expedientes unitarios, tarjetas informativas, programas anuales de conservación y supervisión, entre otras.

medición sin requerir insumos externos adicionales, por lo que se confirma el **cumplimiento del inciso b**.

Tabla 75. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar **Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla** **Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal**					
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Propósito	Índice de rezago social	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo social	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	La fuente de información expuesta es necesaria para consultar los datos del indicador.	Sí	Los medios de verificación son suficientes para replicar el indicador.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	Los medios de verificación permiten consultar la información del indicador, es necesario.	Sí	La fuente de información es suficiente para replicar el indicador.

En el caso del Pp K004, la revisión de los indicadores del nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades revela que los medios de verificación considerados por la Secretaría de Infraestructura son indispensables para la medición correcta de cada indicador, pues todos ellos aportan información directamente vinculada con el seguimiento, ejecución y comprobación de las acciones de infraestructura social, comunitaria, educativa, de salud, cultural, de deporte y estratégica.

Los reportes semestrales, expedientes técnicos, proyectos ejecutivos, programas anuales, supervisiones de obra, dictámenes, contratos y avances físico-financieros constituyen insumos que permiten identificar el universo trabajado, los avances obtenidos y los productos generados en cada uno de los componentes del programa. No se identificaron medios prescindibles ni documentos ajenos a la fórmula del indicador, por lo que se cumple el **inciso a**.

Asimismo, se constató que los medios de verificación referidos en la MIR y en las actividades del programa son suficientes para replicar íntegramente el cálculo de los indicadores, ya que contienen los numeradores, denominadores y desagregaciones necesarias para reconstruir los valores reportados por cada unidad responsable. La documentación generada por las distintas direcciones

técnicas[51] permite verificar los avances de obra, validar los proyectos ejecutados y confirmar las acciones realizadas durante el ejercicio fiscal. Esta suficiencia garantiza que los indicadores pueden reproducirse sin requerir información externa o adicional, por lo que se cumple el **inciso b**.

En relación con lo anterior, el cumplimiento general fue de 1.85 características en promedio, lo que implica el 92.5 por ciento de cumplimiento. Solo el programa E051 requiere mejorar la redacción de los medios de verificación, lo cual es congruente con la falta de claridad observada en la pregunta previa. A continuación, se expone la tabla que identifica el cumplimiento de todos los indicadores evaluados respecto a su necesidad y suficiencia.

Tabla 76. Análisis de la necesidad y suficiencia de los medios de verificación de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Son los necesarios, es decir, ninguno es prescindible	**107**	104	0.97
b) Son suficientes, es decir, es posible replicar el cálculo del indicador	**107**	95	0.88
Valoración			1.85 92.5%

Recomendación:

1. Mejorar la redacción de los medios de verificación del Pp E051, especialmente en los niveles de Propósito, Componentes y Actividades, verificando que la documentación remitida contenga los datos necesarios y suficientes para replicar los cálculos establecidos en la MIR.

[51] Educación, salud, deporte y cultura, urbanización, infraestructura estratégica.

13. Las variables utilizadas en el método de cálculo del indicador están consideradas en los medios de verificación y además tienen las siguientes características:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador;	**Sí**
b) Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide;	**Sí**
c) La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información;	**Sí**
d) Las variables utilizadas en el método de cálculo del indicador están consideradas en los medios de verificación?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los indicadores del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

Las variables utilizadas en el método de cálculo de los indicadores referidas en los medios de verificación de los indicadores vinculados al FISE se analizaron con base en la MIR federal del FAIS Entidades[52] y de los programas presupuestarios vinculados con el Fondo de Aportaciones[53], así como sus respectivas fichas técnicas de indicadores[54].

En relación con ello, se recalca que en el caso del FAIS Entidades no se contó con elementos para su análisis. No obstante, debido a que los indicadores

[52] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[53] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[54] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

analizados son 107 y solo son 3 los indicadores federales, el cumplimiento general se ubicó en el nivel 4, al contar con todos los elementos analizados en la mayor parte de los indicadores.

En cuanto a los programas presupuestarios estatales, el análisis mostró un nivel de cumplimiento alto con las características establecidas en los TdR, registrándose un promedio general de 3.73 características cumplidas de un máximo de 4. Las observaciones se concentraron principalmente en la correspondencia entre la frecuencia de los medios de verificación y la frecuencia de medición del indicador, elemento que también se había identificado previamente en la Pregunta 11. El detalle de cada indicador y de sus características específicas se muestra en las tablas siguientes.

Tabla 77. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación de las variables que se utilizan para el cálculo de los indicadores del Fondo de Aportaciones.	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación de las variables que se utilizan para el cálculo de los indicadores del Fondo de Aportaciones.	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación de las variables que se utilizan para el cálculo de los indicadores del Fondo de Aportaciones.	No	La MIR del FAIS Entidades no identifica los medios de verificación de las variables que se utilizan para el cálculo de los indicadores del Fondo de Aportaciones.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	No		No		No		No	
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	No		No		No		No	

Tabla 78. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	Sí	Se indica la liga de consulta.	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	La fórmula se plantea como absoluta por ser un dato de consulta.	Sí	Se indica la liga de consulta.	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	La fórmula es un dato absoluto.	Sí	Se indica la liga de consulta.	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	No	Se indica el periodo en que se emite la información, pero esta no coincide, porque se expone como trimestral y en la frecuencia dice irregular.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.	
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y Seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.	
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 2.4	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 2.5	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	
Actividad 2.6	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 2.7	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 3.1	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla										Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)		
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.	

Con relación a la consistencia de frecuencias, se observó que los medios de verificación del Pp K012 presentan información correspondiente al periodo de medición establecido, coincidiendo con la frecuencia definida en la MIR. Sin embargo, en el Componente 2 se identificó una discrepancia, ya que, aunque el documento señala el periodo de emisión, este no corresponde a la frecuencia trimestral del indicador debido a que el medio de verificación se reporta como irregular, lo que afecta la congruencia temporal requerida. En conjunto, solamente el Componente 2 no cumple con esta correspondencia (**inciso a**).

Asimismo, se verificó que los medios de verificación son congruentes con lo que mide cada indicador, ya que en todos los niveles se identifican documentos que contienen de manera directa las variables necesarias para evaluar proyectos de inversión, procesar avances físico-financieros, validar acciones de supervisión, registrar expedientes, dar seguimiento a obras y documentar la ejecución de infraestructura hidráulica. Esta congruencia entre las variables y lo que mide cada indicador se mantiene en los niveles estratégicos y operativos, garantizando que se refleje adecuadamente las acciones del programa (**cumplimiento del inciso b**).

En cuanto a la ubicación física o electrónica de los medios de verificación, se constató que todos los documentos señalan de manera clara el área responsable de su archivo, principalmente la CEAS Puebla y sus distintas unidades técnicas, lo cual permite identificar con precisión el lugar institucional donde se resguarda la información. Esta referencia asegura la trazabilidad de los medios de verificación y facilita su consulta dentro de las áreas operativas correspondientes (**cumplimiento del inciso c**).

Finalmente, se comprobó que las variables utilizadas en el método de cálculo se encuentran plenamente contenidas en los medios de verificación. Los expedientes técnicos, reportes de obra, supervisiones, registros administrativos y reportes financieros integran los numeradores, denominadores y valores absolutos necesarios para reproducir las fórmulas establecidas en la MIR, permitiendo replicar el cálculo sin requerir información adicional. Esta correspondencia entre variables y evidencia documental se cumple en todos los niveles revisados (**cumplimiento del inciso d**).

Tabla 79. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se indica la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 3.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	**Nombre del indicador**	**Característica a)**		**Característica b)**		**Característica c)**		**Característica d)**	
		Cumplimiento	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**	**Cumplimiento**	**Justificación**
Actividad 3.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 3.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 3.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

En el análisis de los indicadores del nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades del Pp K003 se verificó que la frecuencia de los medios de verificación es consistente con la frecuencia de medición establecida en la MIR. En todos los casos se identifican documentos que registran información en los periodos requeridos[55] lo que permite dar seguimiento puntual al comportamiento de cada variable conforme al ciclo de medición definido. Esta correspondencia confirma que los medios de verificación son temporalmente adecuados para cada indicador (**cumplimiento del inciso a**).

Asimismo, se observó que los medios de verificación descritos son plenamente congruentes con el tipo de información que cada indicador requiere medir. Los reportes de seguimiento, expedientes técnicos, supervisiones, proyectos ejecutivos y avances físico-financieros contienen datos directamente relacionados con la construcción, rehabilitación, equipamiento y supervisión de espacios educativos en los distintos niveles, lo cual garantiza la coherencia entre las variables empleadas y los documentos que las sustentan (**cumplimiento del inciso b**).

De igual forma, se constató que los medios de verificación incluyen la referencia clara a su ubicación física o electrónica, señalando las áreas internas del CAPCEE responsables de su resguardo y generación. Estas áreas[56] permiten identificar de manera precisa dónde se encuentra archivada la información necesaria para el cálculo de las variables, lo que asegura trazabilidad plena en los procesos de consulta y validación (**cumplimiento del inciso c**).

Por último, se comprobó que todas las variables consideradas en el método de cálculo de los indicadores están efectivamente incluidas en los medios de verificación revisados. En todos los niveles analizados, los documentos contienen los numeradores, denominadores y datos operativos que permiten reproducir de manera íntegra la fórmula de cálculo establecida en la MIR. Esto garantiza que no se requiere información adicional para reconstruir los valores reportados, reforzando la correspondencia técnica entre la evidencia disponible y la estructura del indicador (**cumplimiento del inciso d**).

[55] Principalmente reportes semestrales, avances administrativos y concentrados institucionales.
[56] La Dirección de Construcción y Supervisión, la Dirección Administrativa o las unidades técnicas correspondientes.

Tabla 80. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	No	No se indica el periodo en que se emite la información, solo se refiere el informe de 2020.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	No	No se indica el periodo en que se emite la información, solo se refiere el informe de 2020.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	No	No se indica el periodo en que se emite	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			la información.				su archivo y los datos de contacto.		
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	No	No se indica el periodo en que se emite la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y los datos de contacto.	Sí	La variable corresponde al medio de verificación.

En el análisis de las variables utilizadas en el método de cálculo de los indicadores del Pp E051, se identificó que la frecuencia de los medios de verificación no es consistente con la frecuencia de medición establecida en la MIR. En todos los niveles los documentos mencionados como evidencia no señalan el periodo de emisión de la información, lo que impide corroborar si corresponden al ciclo de medición del indicador. La ausencia sistemática de esta referencia temporal limita la verificación de la congruencia entre la evidencia presentada y la periodicidad requerida en la MIR (**incumplimiento del inciso a**).

Por otro lado, se constató que los medios de verificación son congruentes con lo que mide cada indicador. Los informes, listados de beneficiarios, análisis de focalización, expedientes de contratación y documentación operativa contienen información directamente relacionada con la instalación de sistemas fotovoltaicos, estufas ecológicas y los procesos de focalización, adjudicación y seguimiento del programa. Esta correspondencia entre los medios y las variables medidas permite confirmar que la evidencia es adecuada para sustentar los resultados reportados (**cumplimiento del inciso b**).

De igual forma, se verificó que los medios de verificación incluyen la ubicación física o electrónica de la información. En los niveles operativos se señala explícitamente el nombre del área responsable de su resguardo —principalmente unidades técnicas de la Secretaría de Bienestar— y en el nivel estratégico se incorpora la liga de consulta a la fuente externa utilizada para la medición. Esta referencia institucional garantiza la localización y trazabilidad de la información documental requerida (**cumplimiento del inciso c**).

Finalmente, se comprobó que las variables utilizadas en el método de cálculo de los indicadores están incluidas en los medios de verificación revisados. Los listados de beneficiarios, reportes técnicos, análisis de focalización y documentos de contratación contienen los numeradores, denominadores y elementos descriptivos necesarios para reproducir la lógica de cálculo establecida en la MIR. Esto asegura que el método de cálculo puede replicarse con base en la documentación indicada (**cumplimiento del inciso d**).

Tabla 81. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	Sí	Se indica como anual el periodo en que se publica la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Fin	Red de carretera pavimentada	Sí	No se indica el periodo en que se publica la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	No se indica el periodo en que se publica la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo y liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos, carreteras, puentes y Vialidades urbanas	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	No	Se indica el periodo en que se emite la información, pero este no coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	Se indica el periodo en que se emite la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye el nombre del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

La revisión de los medios de verificación señalados en la MIR del Pp K002 permitió contrastar la periodicidad, congruencia y suficiencia de los documentos utilizados para sustentar los indicadores de los niveles Fin, Propósito, Componentes 4 y 5, así como de las actividades asociadas, asegurando que las variables empleadas en las fórmulas puedan rastrearse adecuadamente en la evidencia documental del programa.

Con relación a la consistencia de frecuencias, se observó que la totalidad de los indicadores del programa[57] presentan medios de verificación cuya periodicidad coincide con la frecuencia de medición definida en la MIR. Los reportes, estadísticas oficiales, análisis técnicos y registros operativos contienen fechas o periodos congruentes con el ciclo de medición. La única excepción corresponde a la Actividad 5.1, donde, si bien el documento señala un periodo de emisión, este no coincide con la frecuencia establecida para el indicador, lo que genera una discrepancia puntual dentro del conjunto de evidencias revisadas. En consecuencia, todos los indicadores cumplen con el requisito excepto la Actividad 5.1 (**cumplimiento del inciso a**).

A su vez, se constató que los medios de verificación son congruentes con lo que mide cada indicador. En todos los niveles evaluados, los documentos contienen información alineada con las variables de medición: datos de infraestructura carretera, avances técnico-operativos, estadísticas económicas, registros de obras y reportes de conservación y atención preventiva. Esta correspondencia directa entre lo que se mide y la información disponible confirma que los medios de verificación permiten validar adecuadamente el comportamiento de cada indicador (**cumplimiento del inciso b**).

En cuanto a la ubicación física o electrónica de los medios de verificación, la revisión confirmó que en todos los casos se identifica de manera clara el área responsable del resguardo documental. Dependiendo del nivel del indicador, se incluyen ligas oficiales de consulta (por ejemplo, para indicadores estratégicos) o referencias internas hacia direcciones técnicas específicas de la Secretaría de

[57] A nivel Fin, Propósito, Componente 4, Componente 5 y la mayoría de sus actividades.

Infraestructura. Esta información asegura trazabilidad y facilita el acceso institucional a los documentos requeridos (**cumplimiento del inciso c**).

Por último, se verificó que las variables utilizadas en el método de cálculo de los indicadores están contempladas en los medios de verificación correspondientes. Tanto los documentos estratégicos como los operativos incluyen los numeradores, denominadores y datos absolutos necesarios para replicar las fórmulas de medición, lo que permite reconstruir los valores reportados sin necesidad de información adicional. En todos los niveles del programa se identificó evidencia suficiente para sostener las variables definidas en la MIR (**cumplimiento del inciso d).**

Tabla 82. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	Se indica como quinquenal el periodo en que se publica la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Propósito	Índice de rezago social	Sí	Se indica como quinquenal el periodo en que se publica la información.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluye la liga de consulta.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	No	Se indica el periodo en que se publica la información, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	Se indica el periodo en que se publica la información y coincide con la frecuencia de medición.	Sí	Los medios de verificación son congruentes con lo que se mide.	Sí	Se incluyen los datos de del área encargada de su archivo.	Sí	Las variables están incluidas en los medios de verificación.

En el caso del Pp K004, la verificación de las variables empleadas en el método de cálculo se realizó a partir del examen integral de la documentación técnica y operativa que respalda los indicadores del programa. Esta revisión permitió identificar la forma en que los expedientes, reportes administrativos, supervisiones, contratos y registros institucionales aportan la información necesaria para sustentar las mediciones en los niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades, así como evaluar la correspondencia entre la evidencia disponible y los requerimientos establecidos en la MIR.

Se observó que la gran mayoría de los medios de verificación presenta información correspondiente al periodo de medición establecido, coincidiendo con la frecuencia definida en la MIR. Reportes operativos, expedientes técnicos, supervisiones, registros administrativos y avances físico-financieros incluyen periodos congruentes con los ciclos de medición de los indicadores. Sin embargo, en cinco actividades (2.2, 4.1, 4.4, 4.7 y 5.2) los documentos señalan un periodo de emisión que no coincide con la frecuencia establecida, lo que genera una discrepancia en la verificación. En consecuencia, todos los indicadores cumplen con la consistencia de frecuencias excepto estas cinco actividades (**cumplimiento parcial del inciso a).**

Respecto a la congruencia entre los medios de verificación y las variables de los indicadores, se constató que los documentos revisados contienen información directamente vinculada con la naturaleza de las mediciones. Los expedientes técnicos, reportes de obra, dictámenes, supervisiones, contratos, listados y programas de trabajo incluyen datos que describen de manera precisa las acciones de infraestructura social, de salud, cultural, estratégica, deportiva y urbana ejecutadas por el programa. Esta correspondencia plena garantiza que los medios respaldan adecuadamente lo que cada indicador está diseñado para medir (**cumplimiento del inciso b**).

En relación con la ubicación física o electrónica de los medios de verificación, todos los niveles del programa señalan de manera explícita el área responsable del archivo y resguardo de la información. Las direcciones técnicas operativas, unidades administrativas de la Secretaría de Infraestructura y

plataformas digitales institucionales permiten identificar fácilmente dónde se localizan los documentos, lo cual asegura trazabilidad y disponibilidad para consulta y validación (**cumplimiento del inciso c**).

Finalmente, se verificó que las variables incluidas en las fórmulas de los indicadores están plenamente contenidas en los medios de verificación. Tanto numeradores como denominadores, así como los datos absolutos y parciales utilizados en la reconstrucción de las mediciones, se encuentran en la documentación oficial señalada por el programa. Esta evidencia permite replicar íntegramente los indicadores sin requerir información adicional, lo que confirma la suficiencia técnica de los medios de verificación para sustentar la metodología establecida en la MIR (**cumplimiento del inciso d**).

En suma, 88 de 107 indicadores exponen una correspondencia entre la frecuencia de los medios de verificación y la frecuencia de medición señalada en el indicador, siendo esta la principal área de oportunidad detectada, además de la falta de medios de verificación en el caso de los indicadores federales a los que se da seguimiento en la entidad.

Como se muestra en la siguiente tabla, el cumplimiento de las características de todos los indicadores en conjunto fue de 3.73 características en promedio:

Tabla 83. Análisis de las variables de los medios de verificación de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador	107	88	0.82
b) Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide	107	104	0.97
c) La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación	107	104	0.97

física o electrónica de la información			
d) Las variables utilizadas en el método de cálculo del indicador están consideradas en los medios de verificación	107	104	0.97
Valoración			3.73

Con base en lo anterior, es importante señalar que en cuanto a los indicadores donde se encontraron áreas de oportunidad, en el caso del Componente 2 del K012, Porcentaje de cumplimiento del programa integral de infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación; en los indicadores del Pp E051; así como el indicador del K004, correspondiente a la Actividad 4.7, Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social, estos ya no presentan los hallazgos señalados en el ejercicio fiscal 2025, por lo que no se emite ninguna recomendación. Asimismo, el indicador de Actividad 5.2, Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones, ya no forma parte de la MIR 2025 del K004.

Por su parte, persiste la recomendación en los casos siguientes:

- Actividad 5.1 del K002, Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl ya que actualmente, aunque se emite el periodo de actualización y el nombre del indicador señala que es anual, establece una frecuencia de medición irregular.
- Del K004, los indicadores de Actividad 2.2, 4.1 y 4.4.
    - En cuanto a la Actividad 2.2, Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza, ahora se denomina "Integración de proyectos ejecutivos de obra pública en materia de infraestructura social y para el desarrollo integral", el cual ya no integra en el medio de verificación el periodo en el que se

actualiza. No obstante, ya se define una frecuencia de medición trimestral para el indicador, por lo que debe homologarse esta información.

- En cuanto a la actividad 4.1, Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social, se indica el periodo en que se publica la información como anual, pero no coincide con la frecuencia de medición que se expone como irregular, por lo que esta última también debe señalarse como anual.
- En la Actividad 4.4, el indicador Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social, este no señala el periodo en que se publica la información, pero en la frecuencia de medición se expone como trimestral.

Recomendación:

1. Corroborar la homologación entre la frecuencia de medición y el periodo de actualización señalado en los medios de verificación respecto a los indicadores de Actividad 5.1 del K002, así como en los indicadores de actividad 2.2, 4.1 y 4.4 del K004.

14. Analice si los supuestos del Fondo de Aportaciones evaluado cumplen con los siguientes criterios:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Se encuentran redactados de manera clara y específica;	**Sí**
b) Son riesgos externos al Fondo de Aportaciones;	**Sí**
c) El riesgo es importante;	**Sí**
d) La probabilidad de ocurrencia del supuesto no es alta.	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los supuestos del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El análisis de los supuestos de los indicadores se realizó con base en las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como en las MIR de los programas presupuestarios vinculados[58],[59] y Fichas Técnicas de los indicadores[60].

En el caso del FAIS Entidades, no fue posible analizar los supuestos debido a que no se contó con ningún documento, medio de verificación o evidencia relacionada con los riesgos o condiciones externas asociados a los indicadores del Fondo. Adicionalmente, la revisión realizada en la Plataforma de Transparencia Presupuestaria —incluyendo los apartados de Gasto Federalizado (Indicadores y Destino del Gasto)— confirmó que no existe información pública federal que haga referencia a los supuestos del FAIS Entidades, por lo que no fue posible identificar

[58] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[59] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[60] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

elementos que permitieran evaluar la claridad, pertinencia, relevancia o probabilidad de los riesgos establecidos en los términos de referencia. En consecuencia, todas las características señaladas en los **incisos a), b), c) y d) fueron clasificadas como incumplidas** para las Actividades 3.1, 3.2 y 3.3, al no contar con insumos que permitieran la verificación técnica solicitada.

Por otro lado, en lo que respecta a los supuestos de los Programas Presupuestarios, en promedio cuentan con 3.6 de las cuatro características enlistadas. En este sentido, 99 de 107 muestran una redacción clara y específica; en contraste, los que no cumplieron el criterio establecen condiciones muy ambiguas que no permiten identificar a qué se hace referencia.

A su vez, 15 indicadores no plantean riesgos externos en los supuestos, puesto que corresponden a expedientes o documentaciones que se generan como parte de la operación, por lo que no corresponden. En consecuencia, 9 de los supuestos no son relevantes. Finalmente, en la mayoría de ellos se establecen riesgos con una probabilidad de ocurrencia baja, con 104 de 107 en este concepto.

Enseguida se muestran las tablas con el caso de cada indicador y el cumplimiento de las características respecto a sus supuestos.

Tabla 84. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.	No	No se cuenta con información.

Tabla 85. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Sí	La redacción es clara y hace referencia al trabajo de otros órdenes de gobierno.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	La redacción es clara y hace referencia al trabajo de otros órdenes de gobierno.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	La redacción es clara y hace referencia al trabajo de otros órdenes de gobierno.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	No	La redacción no es clara, pues condiciones sociales es un término muy amplio.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	No	La redacción hace referencia a condiciones meteorológicas y sociales, no es claro.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y Seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los tiempos de ejecución.	No	Es un riesgo propio de la dependencia ejecutora.	No	Por ser interno, no es un riesgo importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las condiciones sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante debido al contexto actual de inseguridad.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las condiciones sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante debido al contexto actual de inseguridad.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	banco de proyectos								
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las condiciones sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante debido al contexto actual de inseguridad.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las condiciones sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante debido al contexto actual de inseguridad.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que colaboran en sus funciones.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			colaboran en sus funciones.						cuente con el supuesto.
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que colaboran en sus funciones.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.4	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que colaboran en sus funciones.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.5	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que colaboran en sus funciones.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.6	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			colaboran en sus funciones.						cuente con el supuesto.
Actividad 2.7	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que colaboran en sus funciones.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.1	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las dependencias que colaboran en sus funciones.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las empresas contratistas.	Sí	Es un riesgo la disponibilidad de la empresa por cumplir.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la disponibilidad presupuestal.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	La redacción es clara y hace referencia a factores técnicos, ambientales y sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	La redacción es clara y hace referencia a factores técnicos, ambientales y sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	La redacción es clara y hace referencia a factores técnicos, ambientales y sociales.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

Para el Pp K012 se identificó que los supuestos establecidos en la MIR 2024 presentan, en su mayoría, una redacción clara y específica; sin embargo, existen excepciones. En particular, los supuestos de los indicadores del Componente 1 y del Componente 2 no cumplen con este criterio, ya que emplean términos amplios o ambiguos —como "condiciones sociales" o combinaciones genéricas de factores meteorológicos y sociales— que no permiten identificar de manera puntual el riesgo que podría afectar la ejecución del programa. El resto de los supuestos muestran una redacción adecuada, consistente con la MIR 2024 y la Ficha Técnica de Actividades del programa (**cumplimiento parcial del inciso a**).

En la revisión de los riesgos, se constató que la mayoría corresponden a factores externos al programa, como situaciones institucionales, normativas o de coordinación con municipios y dependencias. No obstante, el indicador del Componente 3 no cumple con este criterio, ya que el riesgo descrito es de naturaleza interna y depende directamente de la propia unidad ejecutora, por lo que no constituye un riesgo externo al Fondo de Aportaciones (**cumplimiento parcial del inciso b**).

Asimismo, se determinó que los riesgos incorporados en los supuestos son, en la mayoría de los casos, importantes para el cumplimiento del programa, pues su ocurrencia podría afectar la operación, el avance físico-financiero o la entrega de infraestructura. Sin embargo, nuevamente el Componente 3 no cumple en este inciso porque el supuesto descrito no representa un riesgo relevante, sino una actividad ordinaria de gestión interna que no compromete de manera significativa los resultados del programa (**cumplimiento parcial del inciso c**).

Finalmente, se verificó que la probabilidad de ocurrencia de los supuestos no es alta en ninguno de los indicadores analizados. Los riesgos identificados —incluso aquellos de redacción ambigua— se consideran de ocurrencia baja o moderada y pueden ser mitigados mediante acciones de planeación, supervisión o fortalecimiento de la coordinación técnica con municipios y dependencias federales. Por ello, los tres indicadores del K012 cumplen con este criterio y mantienen una coherencia metodológica dentro del marco lógico del programa (**cumplimiento del inciso d**).

No obstante, no se emiten recomendaciones al respecto, ya que en el ejercicio fiscal 2025 los supuestos de los Componentes con áreas de oportunidad establecen riesgos distintos, en cumplimiento a lo sugerido por la MML.

Tabla 86. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	La redacción es clara y hace referencia a factor presupuestario desde el gobierno.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	No	La redacción no es clara debido a que se alude a criterios de priorización.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades de las empresas contratistas.	Sí	Es un riesgo la disponibilidad de la empresa por cumplir.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las responsabilidades	Sí	Es un riesgo la disponibilidad de la empresa por cumplir.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			de las empresas contratistas.						
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	mantenimiento y dignificación de instituciones de educación								
Actividad 3.1	3.1. Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.2	3.2. Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	3.3. Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.4	3.4. Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.5	3.5. Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del	Sí	La redacción es clara y hace referencia a situaciones ajenas a la UR.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación								

Para el Pp K003, la revisión de los supuestos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2024 confirma que, en la mayoría de los indicadores, los supuestos se encuentran redactados de manera clara y específica, ya que describen de forma puntual la condición externa que debe cumplirse para garantizar la continuidad de la ejecución, particularmente en lo relacionado con la asignación de recursos, disponibilidad de contratistas y cumplimiento de criterios de priorización (**cumplimiento del inciso a**).

No obstante, en el indicador del Propósito se identificó que la redacción no es completamente precisa, ya que hace referencia a criterios de priorización sin detallar la condición crítica asociada, lo que impide acreditar este inciso en dicho nivel. Sin embargo, en el ejercicio fiscal 2025 esta situación se encuentra solventada, por lo que no se emite una recomendación al respecto.

En la evaluación del criterio sobre riesgos externos al Fondo de Aportaciones, se corroboró que en la mayor parte de los indicadores los supuestos sí dependen de factores fuera del control directo del programa—como el desempeño de proveedores y contratistas, o condiciones administrativas de terceros—lo que confirma el **cumplimiento del inciso b**. Sin embargo, también se identificaron casos en los que el riesgo descrito no es externo al Fondo, sino inherente a los procesos internos de la propia Unidad Responsable (por ejemplo, elaboración de expedientes, seguimiento administrativo o tiempos de contratación), por lo que dichos supuestos no cumplen con el criterio de externidad del riesgo (**incumplimiento del inciso b en los indicadores señalados**).

Respecto a la importancia del riesgo descrito, se constató que en todos los indicadores el supuesto hace referencia a condiciones que, de no cumplirse, afectarían de manera directa la ejecución de las obras o la entrega de los servicios previstos en el programa, por lo que se trata de riesgos cuya materialización tendría un impacto significativo sobre los resultados del PP K003. Esto permite considerar **cumplido el inciso c** en todos los casos.

Finalmente, se verificó que la probabilidad de ocurrencia de los supuestos no es alta, ya que en la MIR y la ficha técnica se describen riesgos cuya presencia

es posible, pero su manifestación no se considera recurrente o altamente probable, en especial porque dependen de procesos administrativos ordinarios o de la capacidad de respuesta de proveedores y contratistas. Por lo anterior, los supuestos del programa **cumplen con el inciso d**, al no presentar condiciones de alta probabilidad de falla

Tabla 87. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la disposición de la población por participar.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la disposición de la población por participar.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la disposición de la población por participar.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la disposición de la población por participar.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	La redacción es clara y hace referencia a riesgos externos.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	La redacción es clara y hace referencia a riesgos externos.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	La redacción es clara y hace referencia a riesgos externos.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	La redacción es clara y hace referencia a riesgos externos.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a riesgos externos.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a riesgos externos.	Sí	Es un riesgo externo factible de suceder.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

Para el Pp E051 se verificó que los supuestos definidos en la MIR 2023 y en la Ficha Técnica de Actividades presentan una redacción clara y específica, pues describen de forma puntual las condiciones externas que deben cumplirse para la adecuada ejecución del programa, como la disposición de la población para participar, el cumplimiento de criterios de elegibilidad y la colaboración de los municipios en la implementación de acciones sustentables. Esta formulación permite identificar sin ambigüedad el riesgo o condición asociada a cada nivel de la MIR (**cumplimiento del inciso a**).

Al analizar su naturaleza, se constató que los supuestos corresponden a riesgos externos al programa, ya que se refieren a factores que no dependen directamente de la gestión interna de la Secretaría de Bienestar, sino de la participación de los hogares beneficiarios, la coordinación con autoridades municipales y la continuidad de apoyos y facilidades administrativas por parte de otras instancias gubernamentales. Estas condiciones se ubican fuera del control operativo del programa y, por tanto, cumplen con el criterio de riesgo externo (**cumplimiento del inciso b**).

Asimismo, se determinó que los riesgos incorporados en los supuestos son importantes, dado que su incumplimiento podría afectar de manera significativa el logro de los objetivos del E051, al limitar la instalación de sistemas de captación de agua pluvial, sistemas fotovoltaicos, estufas ecológicas y calentadores solares, o bien retrasar la focalización y selección de beneficiarios. La relevancia de estos riesgos se aprecia en que están directamente vinculados con la posibilidad de alcanzar las metas de cobertura y de mejora en el acceso a servicios básicos de la vivienda (**cumplimiento del inciso c**).

Finalmente, se valoró que la probabilidad de ocurrencia de los supuestos no es alta, ya que se trata de condiciones que, si bien pueden presentarse, son manejables mediante estrategias de información, acompañamiento técnico y coordinación interinstitucional previstas en la operación del programa. La experiencia acumulada en la implementación del E051 muestra que, con una adecuada gestión, estos riesgos pueden mitigarse y no representan una amenaza permanente o recurrente para la continuidad de las acciones (**cumplimiento del inciso d**).

Tabla 88. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Fin	Red de carretera pavimentada	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	La redacción es clara y hace referencia al apoyo intergubernamental.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de Infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo del gobierno del estado	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque son cuestiones de expedientes y calendarios de obra.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de caminos,	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque son cuestiones de expedientes y calendarios de obra.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	carreteras, puentes y Vialidades urbanas								
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estado, por contingencias		situación social y económica.						
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

Para el Pp K002 se verificó que los supuestos establecidos en los distintos niveles de la MIR presentan una redacción clara y específica, permitiendo identificar con precisión la condición o evento externo que podría influir en la operación del programa. Tanto en los niveles estratégicos como en las actividades operativas, los supuestos están formulados de manera entendible y coherente con la lógica del indicador, lo que facilita reconocer el riesgo asociado y su vínculo con el logro de los objetivos del programa (**cumplimiento del inciso a**).

Respecto a la naturaleza externa de los riesgos, el análisis mostró que la mayoría de los supuestos sí corresponden a factores ajenos al control de la Secretaría de Infraestructura; sin embargo, las Actividades 4.4 y 4.5 no cumplen esta característica, ya que en estos casos los supuestos se refieren a aspectos administrativos y operativos propios del programa, particularmente relacionados con expedientes, programación interna y calendarios de obra, lo que implica que no constituyen riesgos externos al Fondo de Aportaciones. Por esta razón, el **cumplimiento del inciso b es parcial** (incumplimiento del inciso b en 4.4 y 4.5).

En cuanto a la importancia del riesgo, se determinó que en todos los niveles e indicadores del Pp K002 los supuestos representan factores relevantes para la ejecución del programa, pues su ocurrencia podría afectar sustancialmente la elaboración de estudios, la integración de expedientes, la supervisión de obra y la conservación de infraestructura estatal. Los riesgos son pertinentes y se encuentran alineados con las condiciones críticas que pueden comprometer el cumplimiento de resultados (**cumplimiento del inciso c**).

Finalmente, se verificó que la probabilidad de ocurrencia de los supuestos no es alta, ya que las condiciones planteadas son previsibles y pueden gestionarse mediante acciones de planeación, supervisión y coordinación intergubernamental. La naturaleza de los riesgos no representa una amenaza recurrente o inmediata para la operación del programa, lo que permite clasificarlos como manejables dentro de la ejecución institucional (**cumplimiento del inciso d**).

Tabla 89. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Propósito	Índice de rezago social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	No	La redacción habla de que las actividades se lleven a cabo eficientemente, no especifica en qué sentido.	No	Es responsabilidad de la Secretaría garantizar dicho orden.	No	El riesgo no es considerable.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a	Sí	Es un riesgo externo al	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de salud, para el DIF y pobreza		cuestiones normativas.		Fondo de Aportaciones.				
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia	Sí	La redacción es clara y hace referencia a	Sí	Es un riesgo externo al	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza		cuestiones normativas.		Fondo de Aportaciones.				
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	No	La redacción es clara pero no constituye un riesgo.	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones, es una situación esperada.	No	El riesgo no es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la colaboración de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones normativas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones de los contratistas.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a cuestiones de los avances.	No	Tal como se plantea no es riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la	Sí	Es un riesgo externo al	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de deporte, recreación y cultura		situación social y económica.		Fondo de Aportaciones.				
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	La redacción es clara y hace referencia a la situación social y económica.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	La redacción es clara y hace referencia atareas de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a tareas de los municipios	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones	No	El riesgo no es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	estratégica para el desarrollo social		proyectos ejecutivos		porque la Secretaría maneja esos proyectos.				
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los presupuestos	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque el presupuesto es tarea de la UR.	No	El riesgo no es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo Social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los expedientes.	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque es tarea de la UR.	No	El riesgo no es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los tiempos de	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			ejecución de la obra.						
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los tiempos de ejecución de la obra.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a las estimaciones	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque es tarea de la UR.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los tiempos de ejecución de la obra.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	La redacción es clara y hace referencia a los tiempos de ejecución de la obra.	No	No es un riesgo externo, es una situación esperada.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	La redacción es clara y hace referencia atareas de los municipios.	Sí	Es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	La redacción es clara y hace referencia a documentacion es de los proyectos.	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque es tarea de la UR.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

K004 Infraestructura para el Bienestar									
Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	La redacción es clara y hace referencia a documentacion es de los proyectos.	No	No es un riesgo externo al Fondo de Aportaciones porque es tarea de la UR.	Sí	El riesgo es importante.	Sí	No es alta la probabilidad de que no se cuente con el supuesto.

Para el Pp K004, se observó que la mayoría de los supuestos establecidos en la MIR 2024 y en las Fichas Técnicas presentan una redacción clara, específica y vinculada directamente con el riesgo o condición externa que podría afectar la ejecución de cada indicador. En niveles estratégicos (Fin, Propósito) y la mayor parte de los componentes y actividades, los supuestos describen adecuadamente la situación crítica a vigilar; sin embargo, se identificaron indicadores —principalmente en actividades operativas como la A14, A29, A42, A43, entre otras— donde la redacción es insuficiente o no especifica de manera clara el riesgo o condición a monitorear, lo que impide determinar su pertinencia metodológica. En consecuencia, aunque la mayoría sí cumple, existen excepciones que no permiten acreditar plenamente el criterio (**cumplimiento parcial del inciso a**).

Respecto a la naturaleza externa del riesgo, la revisión mostró que la mayoría de los supuestos del programa sí corresponden a factores que se ubican fuera del control directo del Fondo de Aportaciones, tales como disponibilidad presupuestaria municipal, colaboración interinstitucional o condiciones sociales y económicas del territorio. Sin embargo, existieron casos relevantes —por ejemplo, en las Actividades 14, 29, 42, 43 y varias del ámbito de obra y supervisión— donde los supuestos se refieren a procesos internos de la Secretaría, tales como tiempos de ejecución, revisión de expedientes, elaboración de estimaciones o trámites administrativos. Estos no constituyen riesgos externos al Fondo, sino actividades propias de operación interna, por lo que dichos indicadores no cumplen el criterio (**cumplimiento parcial del inciso b**).

En cuanto a la importancia del riesgo, se verificó que, en la mayoría de los indicadores, los supuestos sí describen riesgos cuya materialización afectaría de forma significativa la ejecución del programa, ya sea por retrasos, incumplimientos en obra, falta de coordinación o condiciones socioeconómicas del entorno. En todos los casos donde el supuesto está correctamente definido, el riesgo es efectivamente importante y se vincula con la cadena de resultados del programa. Para los indicadores cuyo supuesto fue clasificado como interno o mal formulado, el riesgo sigue siendo relevante, aunque la redacción no sea adecuada; por lo

tanto, el criterio se considera cumplido de manera general (**cumplimiento del inciso c**).

A su vez, se determinó que la probabilidad de ocurrencia de los supuestos no es alta en la mayoría de los indicadores. Los riesgos identificados corresponden a eventos moderados o poco frecuentes, que pueden ser mitigados mediante acciones de planeación, supervisión o coordinación institucional. Incluso en los casos donde el supuesto fue clasificado como interno o poco claro, su probabilidad no fue considerada elevada, por lo que este criterio se cumple de forma consistente en prácticamente todos los indicadores evaluados (**cumplimiento del inciso d**).

Tal como se muestra en la siguiente tabla, el cumplimiento de las características en los programas presupuestarios vinculados al FISE es el siguiente:

Tabla 90. Análisis de los supuestos de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Se encuentran redactados de manera clara y específica;	107	96	0.897
b) Son riesgos externos al Fondo de Aportaciones;	107	89	0.832
c) El riesgo es importante;	107	95	0.888
d) La probabilidad de ocurrencia del supuesto no es alta.	107	101	0.944
Valoración			**3.6** **90%**

Con base en lo anteriormente descrito, de manera general es posible aseverar que los programas presupuestarios comprenden supuestos que hacen alusión a riesgos externos, claros, relevantes y con poca posibilidad de ocurrir, con excepciones mínimas en proporción con la cantidad de indicadores analizados.

Sin embargo, en el caso de la MIR del FAIS Entidades se carece de estos elementos, por lo que se recomienda establecer estos riesgos que podrían afectar el alcance de los objetivos.

Finalmente, respecto a los indicadores de los Pp observados con áreas de oportunidad, en algunos casos estos ya no presentan esta situación o el indicador ya no está incluido en la MIR 2025, por lo que han sido omitidos de las recomendaciones. Por su parte, los supuestos 4.4 y 4.5 del K002; así como los supuestos 1.4, 3.7. 4.2. 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004, en el ejercicio fiscal 2025 exponen los mismos supuestos, por lo que sigue siendo necesario aplicar estas mejoras.

Recomendaciones:

1. Establecer supuestos para los indicadores de la MIR Federal del FAIS Entidades, con la finalidad de reconocer los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del Fondo de Aportaciones.
2. Modificar la redacción de los supuestos 4.4 y 4.5 del K002; así como los supuestos 1.4, 3.7. 4.2. 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004, con el objetivo de garantizar que constituyan riesgos externos, fuera del alcance de la unidad responsable y del Fondo de Aportaciones.

III. Definición de metas

15. ¿Las metas de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones evaluado cumplen con los siguientes criterios:

Elementos de valoración	Cumplimiento
a) Se establecen con base en un método de cálculo documentado;	**Sí**
b) Cuentan con unidad de medida y son congruentes con el sentido del indicador;	**Sí**
c) Utilizan una hoja de cálculo que sustenta los valores reportados;	**Sí**
d) Se orientan a la mejora del desempeño, es decir, no son laxas ni su cumplimiento se encuentra garantizado?	**Sí**

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Las metas de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones cumplen en promedio con un valor entre 3.5 y 4 características establecidas en la pregunta.

Justificación:

El análisis de las metas de los indicadores se realizó con base en las Matrices de Indicadores de Resultados del FAIS Entidades, así como en las MIR de los programas presupuestarios vinculados[61],[62] y Fichas Técnicas de los indicadores[63].

Al respecto, es posible señalar que las metas de los indicadores de desempeño del Fondo de Aportaciones, así como de los programas vinculados establecen, en general, metas coherentes y orientadas al desempeño. Lo anterior,

[61] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[62] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[63] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

fortalecido por la homologación en la programación de sus metas y del planteamiento de su documentación de soporte, lo que permite que se ciñan a criterios que orientan este proceso.

En el caso de los indicadores federales, todas las metas se establecen con base en un método de cálculo documentado, el cual refiere proyectos de contribución directa, complementarios y otros, sobre la sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente (cumplimiento inciso a). Asimismo, estas cuentan con unidad de medida, que en los tres casos corresponden a porcentajes; en correspondencia con el sentido del indicador descendente; los tres indicadores en conjunto deben sumar el cien por ciento de los proyectos registrados (cumplimiento del inciso b).

Por otro lado, se utilizan hojas de cálculo que sustentan los valores reportados, ello desde el avance de los indicadores reportado en el portal de LGCG y en los propios registros de la MIDS (cumplimiento inciso c). Asimismo, las metas se orientan a la mejora del desempeño, sin laxitud, pues refieren un cumplimiento con base en los lineamientos y los recursos disponibles.

En la siguiente tabla se expone el análisis de la Matriz de Indicadores del FAIS Entidades.

Tabla 91. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR de FAIS Entidades.

I003 FAIS Entidades Institución ejecutora: Secretaría de Bienestar Responsable del diseño del Programa: Gobierno Federal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Sí	Método de cálculo documentado.	Sí	Unidad es porcentaje y e congruente con el sentido descendente.	Sí	No se planeó avance, pero está documentado.	Sí	La meta se planeó y ejerció en 0 debido a que no se consideraron proyectos de este tipo.
Actividad 3.2	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad es porcentaje y e congruente con el sentido descendente.	Sí	Está documentado el avance de los indicadores en el portal de LGCG.	Sí	La meta tuvo un avance de 99.04 por ciento, lo que permite observar una buena planeación hacia el desempeño.
Actividad 3.3	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad es porcentaje y e congruente con el sentido descendente.	Sí	Está documentado el avance de los indicadores en el portal de LGCG.	Sí	La meta tuvo un avance de 99.61 por ciento, lo que permite observar una buena planeación hacia el desempeño.

Por otro lado, en cuanto al K012, se identificó que la totalidad de los indicadores establece sus metas con base en un método de cálculo documentado en las MIR y en las fichas técnicas de los indicadores (cumplimiento del inciso a). Al respecto, la mayoría de los indicadores, especialmente los de nivel de Actividad, por ser metas absolutas se refieren a una sola variable.

En este sentido, cada una de las metas cuenta con una unidad de medida, que retoma porcentaje, visitas, proyectos, contratos, entre otras. A su vez, todas son congruentes, aunque nuevamente se destaca el hecho de que se establecen indicadores que identifican su comportamiento como nominal y regular, lo que impide analizar con certeza esta relación (incumplimiento inciso b),

Por otro lado, se utilizan hojas de cálculo que sustentan los valores reportados, ello desde el avance de los indicadores reportado en el portal de LGCG y en los propios registros del SiMIDE (cumplimiento inciso c). Finalmente, las metas se orientan a la mejora del desempeño, sin laxitud, pues refieren un cumplimiento con base en los lineamientos y los recursos disponibles.

Tabla 92. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K012.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje de carencia social por acceso a los servicios básicos en la vivienda en el estado de Puebla	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: porcentaje congruente con sentido descendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta descendente, con mismo valor desde 2020.
Propósito	Porcentaje de cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta ascendente, con mismo valor desde 2021.
Propósito	Plantas de tratamiento en operación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: planta, sentido nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta ascendente, incremento en 2024 a 93 por ciento.
Componente 1	Porcentaje de proyectos de inversión pública atendidos	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 2	Porcentaje de cumplimiento del programa integral de Infraestructura hidráulica para el Estado de Puebla y la federación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.
Componente 3	Porcentaje de acciones de contratación, supervisión y Seguimiento de la ejecución de las obras en agua potable, drenaje y Saneamiento	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.
Actividad 1.1	Visitas técnicas para verificación de proyectos	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, comportamiento regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
								Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal	
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Revisión y/o elaboración de proyectos en agua potable, alcantarillado y saneamiento para su incorporación al banco de proyectos	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 1.3	Envío de expedientes a CONAGUA para su validación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: expediente, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 1.4	Integración de expedientes técnicos para solicitud de recursos y licitación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: expediente, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.1	Integración del programa operativo anual en materia hidráulica	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: programa comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.2	Elaboración de anexos de ejecución y técnicos de programas federales	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: instrumento, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.3	2.3. Registro de expedientes simplificados para su autorización	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: expediente, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.4	2.4. Gestión de procedimiento de adjudicación de obra y servicios relacionados con las mismas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: obra, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.5	2.5. Ministración de recursos autorizados de fondos federales, estatales y municipales	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reporte, comportamiento regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.6	2.6. Celebración de reuniones de seguimiento a la normativa de programas federales	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reunión, comportamiento regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
							Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal		
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.7	2.7. Elaboración de convenios jurídicos para la aportación de recursos con los municipios	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: convenio, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.1	3.1. Elaboración de contratos de obra pública y servicios relacionados con las mismas en materia hídrica	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: contrato, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 3.2	3.2. Reporte del avance físico-financiero de obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reporte, comportamiento regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.3	3.3. Bitácoras de supervisión a obra pública y servicios relacionados con las mismas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reporte, comportamiento regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 3.4	3.4. Construcción y rehabilitación de obras de sistemas de agua potable	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: obra, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K012 Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla									
						Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal			
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	3.5. Construcción y rehabilitación de obras de alcantarillado	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: obra, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 3.6	3.6. Construcción y rehabilitación de obras de saneamiento	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: obra, comportamiento regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

Por otro lado, en cuanto al K003, se identificó que la totalidad de los indicadores establece sus metas con base en un método de cálculo documentado en las MIR y en las fichas técnicas de los indicadores (cumplimiento del inciso a).

Asimismo, cada una de las metas cuenta con una unidad de medida, que retoma promedio, porcentaje, visitas, proyectos, supervisión, contratos, entre otras. A su vez, todas son congruentes, aunque nuevamente se destaca el hecho de que se establecen indicadores que identifican su comportamiento como nominal y regular, lo que impide analizar con certeza esta relación (incumplimiento inciso b),

Por otro lado, se utilizan hojas de cálculo que sustentan los valores reportados, ello desde el avance de los indicadores reportado en los propios registros del SiMIDE (cumplimiento inciso c). Finalmente, las metas se orientan a la mejora del desempeño, sin laxitud, pues refieren un cumplimiento con base en los lineamientos y los recursos disponibles.

Tabla 93. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K003.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Promedio de cobertura de educación pública en los niveles de educación básica, media superior y superior	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: promedio, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La meta se define de manera adecuada, esperando un avance justo.
Propósito	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior construidos, rehabilitados y/o equipados	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.
Componente 1	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel básico y media superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de espacios educativos públicos de nivel superior construidos y/o rehabilitados	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido regular.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante debido a que se busca el logro respecto a lo programado.
Actividad 1.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: seguimiento, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación.	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: gestión, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: contrato, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 1.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel básico y media superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: supervisión, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.1	Seguimiento de solicitudes para la construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: seguimiento, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.2	Elaboración de proyectos ejecutivos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	Gestión para la autorización de recursos para obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: gestión, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.4	Contratación de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: contrato, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K003 Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos									
Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.5	Supervisión de obras de construcción y/o rehabilitación en espacios educativos públicos de nivel superior en el marco del programa de mantenimiento y dignificación de instituciones de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: supervisión, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

Ahora, en lo que concierne al E051, se identificó que la totalidad de los indicadores establece sus metas con base en un método de cálculo documentado en las MIR y en las fichas técnicas de los indicadores (cumplimiento del inciso a).

Además, cada una de las metas cuenta con una unidad de medida, como son porcentaje, análisis, acta, contrato y reporte. A su vez, todas son congruentes, aunque nuevamente se destaca el hecho de que se establecen indicadores que identifican su comportamiento como nominal, especialmente a nivel de actividad, lo que impide analizar con certeza esta relación (incumplimiento inciso b),

Por otro lado, se utilizan hojas de cálculo que sustentan los valores reportados, ello desde el avance de los indicadores reportado en los propios registros del SiMIDE (cumplimiento inciso c). Finalmente, las metas se orientan a la mejora del desempeño, sin laxitud, pues refieren un cumplimiento con base en los lineamientos y los recursos disponibles.

Tabla 94. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del E051.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Porcentaje y número de personas con carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: porcentaje, sentido descendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se ha mantenido desde 2022, por los periodos de disponibilidad.
Propósito	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: porcentaje, sentido descendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se ha mantenido desde 2022, por los periodos de disponibilidad.
Componente 1	Porcentaje de sistemas fotovoltaicos instalados	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: porcentaje, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante, se pretende atender lo programado.
Componente 2	Porcentaje de estufas ecológicas con chimenea instaladas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: porcentaje, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta constante, se pretende atender lo programado.

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de energía eléctrica	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: análisis, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 1.2	Contratación del servicio de suministro e instalación de sistemas fotovoltaicos	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: acta, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 1.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa de electrificación no convencional	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reporte, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.1	Elaboración de análisis de focalización para el servicio de estufas ecológicas con chimenea en viviendas del estado de Puebla	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: análisis, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.2	Gestión del proceso de adjudicación y contratación del servicio para el suministro de estufas ecológicas	Sí	Método, fórmula y	No	Unidad: contrato, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del	Sí	La programación se realiza con base en la

E051 Transformar tu Entorno Urbano Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
			fuente documentados.				indicador en el SiMIDE.		disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.3	Elaboración de listados de beneficiarios del programa estatal de estufas ecológicas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reporte, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

Luego, en relación con los Pp K002 y K004, ambos ejecutados mediante la Secretaría de Infraestructura, se identificó que la totalidad de los indicadores establece sus metas con base en un método de cálculo documentado en las MIR y en las fichas técnicas de los indicadores (cumplimiento del inciso a).

Asimismo, cada una de las metas cuenta con una unidad de medida, que retoma porcentaje, kilómetros, índice, tarjeta, proyectos, supervisión, contratos, acción, programa, estudio, expediente, entre otras. A su vez, todas son congruentes, aunque nuevamente se destaca el hecho de que se establecen indicadores que identifican su comportamiento como nominal y regular, lo que impide analizar con certeza esta relación (incumplimiento inciso b),

Por otro lado, se utilizan hojas de cálculo que sustentan los valores reportados, ello desde el avance de los indicadores reportado en los propios registros del SiMIDE (cumplimiento inciso c). Finalmente, las metas se orientan a la mejora del desempeño, sin laxitud, pues refieren un cumplimiento con base en los lineamientos y los recursos disponibles.

Tabla 95. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K002.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Valor del PIB real	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: millones de pesos, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta con base en valores establecidos de manera externa.
Fin	Red de carretera pavimentada	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: kilómetros, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta nueva, estableciendo un valor orientado al desempeño.
Propósito	Índice de competitividad estatal	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: índice, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta con base en valores establecidos de manera externa.
Componente 4	Porcentaje mejoras a la red carretera para el progreso económico de los municipios del estado realizadas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: porcentaje, sentido ascendente, comportamiento regular	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta nueva, estableciendo un valor orientado al desempeño.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 5	Densidad de red estatal atendida	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: kilómetros, sentido ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta nueva, estableciendo un valor orientado al desempeño.
Actividad 4.1	Elaboración de tarjetas de análisis de precios unitarios a costo directo, no previstos en el catálogo unificado, para la ejecución de obra en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: tarjeta, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 4.2	Realización de estudios topográficos para proyectos en materia de infraestructura vial y carretera a cargo	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: estudio, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	del gobierno del estado								
Actividad 4.3	Integración de expediente unitario de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura de caminos, carreteras, puentes y vialidades urbanas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: expediente, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 4.4	Elaboración de tarjetas informativas por las visitas a las obras públicas en ejecución en materia de proyectos carreteros, puentes y vialidades urbanas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: tarjeta, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.5	Avances físicos de obra pública en ejecución en materia de infraestructura vial y carretera a cargo de la dirección de	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: tarjeta, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
	caminos, carreteras, puentes y Vialidades urbanas								
Actividad 5.1	5.1. Estructuración del programa anual de conservación de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: programa comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 5.2	5.2. Actualización del programa de supervisión de las rutas de evacuación del volcán Popocatépetl	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: actualización, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 5.3	5.3. Conservación de kilómetros de carreteras y vialidades urbanas a cargo del gobierno del estado	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: kilómetro, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K002 Instrumentación de Programas y Proyectos de Inversión para el Desarrollo de las Regiones del Estado Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.4	5.4. Atención de kilómetros de carreteras a cargo del gobierno del estado, por contingencias	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: kilómetro, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 5.5	5.5. Acciones para la conservación y rehabilitación de la infraestructura vial a cargo del gobierno del estado, con maquinaria y equipo de la secretaría de Infraestructura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: acción, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

Tabla 96. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño de la MIR del K004.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla — Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Fin	Índice de marginación en el Estado de Puebla	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad índice, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta ha mantenido su valor desde 2020.
Propósito	Índice de rezago social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad índice, sentido descendente	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta ha mantenido su valor desde 2020.
Componente 1	Porcentaje de acciones de infraestructura social y comunitaria en los municipios en el ejercicio fiscal realizadas	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad porcentaje, comportamiento regular	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se orienta a lograr lo programado.
Componente 2	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en materia de salud en los municipios ejecutados en el ejercicio fiscal	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad porcentaje, comportamiento regular	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se orienta a lograr lo programado.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Componente 3	Porcentaje de proyectos de infraestructura social en espacios culturales y recreativos en los municipios mejorados en el ejercicio fiscal	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad porcentaje, comportamiento ascendente	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se orienta a lograr lo programado.
Componente 4	Porcentaje de proyectos de infraestructura social de carácter estratégico en los municipios efectuados	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad porcentaje, comportamiento nominal	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se orienta a lograr lo programado.
Componente 5	Porcentaje de acciones de infraestructura para la urbanización en los municipios del estado de Puebla mejorada	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad porcentaje, comportamiento ascendente	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta se orienta a lograr lo programado.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.1	Registro de expedientes técnicos validados para la ejecución de obras públicas y servicios relacionados, en materia de infraestructura social ingresados por los municipios del estado de Puebla	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: registro, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 1.2	Formalización de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de urbanización para el desarrollo Social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: documento, comportamiento nominal,	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 1.3	Participación en reuniones para validar las acciones de obra pública y servicios relacionados, que fomenten el desarrollo social y regional en los municipios del estado de Puebla	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: reunión, comportamiento nominal,	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 1.4	Seguimiento de actividades en materia de infraestructura de educación	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: actividad, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: programa, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad:proyecto, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	La programación se realiza con base en la disponibilidad presupuestal.
Actividad 2.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: documento, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: documento, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: documento, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.6	2.6. Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: supervisión, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.7	Levantamiento de avances físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: supervisión, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 2.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas Competentes en materia de infraestructura de salud, para el DIF y pobreza	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: dictamen, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 2.9	Proyecto estratégico unidades de oncología y cardiología en el hospital del niño poblano	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: programa, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: proyecto, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: tarjeta, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.4	Integración de expedientes técnicos simplificado de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: expediente, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.5	Ejecución de contratos y/o convenios de obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: documento, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.6	Visitas de supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: supervisión, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.7	Levantamientos de avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: documento, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.8	Elaboración de dictámenes técnicos de obra pública y servicios relacionados, para convenios en coordinación con las unidades administrativas competentes en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: dictamen, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 3.9	Proyecto estratégico rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla		Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal							
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 3.10	Proyecto estratégico rehabilitación de parques y ciclovías en materia de deporte, recreación y cultura	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.1	Integración del programa anual de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: programa, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.2	Revisión de proyectos ejecutivos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: proyecto comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.3	Revisión de presupuestos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: documento, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.4	Integración de expedientes técnicos simplificados de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	No	Unidad: expediente, comportamiento nominal.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.5	Ejecución de contratos de obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: contrato comportamiento ascendente	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.6	Supervisión de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: supervisión, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla				Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal					
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 4.7	Revisión de estimaciones para trámite de pago de obra pública en ejecución, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: estimación, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 4.8	Elaboración del avance físico y financiero de la obra pública y servicios relacionados, en materia de infraestructura estratégica para el desarrollo social	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: documento, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 5.1	Elaboración de oficios de respuesta a peticiones ciudadanas en materia de infraestructura vial y carretera competencia del estado	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: oficio, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 5.2	Asesoramiento técnico a los municipios del estado de puebla en materia de infraestructura de obra vial y de comunicaciones	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: asesoría, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

K004 Infraestructura para el Bienestar Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla Responsable del diseño del Programa: Gobierno Estatal									
Nivel de la MIR	Nombre del indicador	Característica a)		Característica b)		Característica c)		Característica d)	
		Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación	Cumplimiento	Justificación
Actividad 5.3	Validación de proyectos relacionados con infraestructura y obra pública vial de los 217 municipios del estado de Puebla	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: proyecto, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.
Actividad 5.4	Elaboración de expedientes técnicos de obra pública para solicitud de recursos y adjudicación de proyectos en materia de infraestructura vial urbana en municipios del estado	Sí	Método, fórmula y fuente documentados.	Sí	Unidad: expediente, comportamiento ascendente.	Sí	Se registra el avance del indicador en el SiMIDE.	Sí	Meta definida con base en los recursos disponibles.

En este sentido, siguiendo el inciso a), la totalidad de las metas se define con base en un método de cálculo documentado en las Matrices de Indicadores y en sus correspondientes Fichas Técnicas. Al respecto, resalta el hecho de que, en los programas presupuestarios, especialmente en el nivel de Actividad, se expresan como datos absolutos. Lo anterior, aunque no es incorrecto, no permite medir el logro respecto al avance programado o, idealmente, respecto a ejercicios previos. Dicho contraste se recomienda con la finalidad de identificar el logro sostenido del programa.

Por otro lado, respecto al inciso b), todos los indicadores cuentan con unidad de medida, no obstante, 59 no muestran congruencia entre esta y el sentido del indicador que se plasma en las fichas técnicas. En este tenor resalta el hecho de que se muestra confusión respecto al sentido del indicador y su comportamiento, ya que las fichas técnicas de los indicadores identifican el apartado de comportamiento, el cual es distinto al sentido. Este último debe reconocerse como ascendente o descendente, con la finalidad de estar en posibilidades de analizar justamente su comportamiento. Así, aunque las metas refieran a proyectos o documentos, el sentido debe establecerse como ascendente.

En este sentido, la recomendación es homologar como sentido del indicador lo que se debe establecer en las fichas técnicas, indicando que este solo debe plasmarse como ascendente o descendente.

Ahora, en cuanto al inciso c), todos utilizan una hoja de cálculo que sustenta los valores reportados, ya que el avance de los indicadores se registra en el Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE) de la Secretaría de Administración y Finanzas del Estado de Puebla, con lo que se considera que se cumple con lo solicitado en la pregunta.

Finalmente, analizando el inciso d), las metas presentan una orientación a la mejora del desempeño, considerando umbrales históricamente razonables. Sin embargo, algunos indicadores, particularmente los que reportan 100 por ciento e incluso aquellos cuya explicación de factibilidad depende exclusivamente de condiciones presupuestarias o administrativas, podrían considerarse en riesgo de

constituir metas laxas o poco ambiciosas según la evidencia recabada. Esto recalca el hecho de que es importante exponer metas que contrasten el avance y no solo midan datos absolutos.

En general, las metas de los indicadores cumplen con todas las características solicitadas, aunque se destaca la recomendación general de identificar adecuadamente el sentido de los indicadores. Si bien este no se establece como ascendente o descendente en varios de los casos, sí se aplica adecuadamente en el proceso de definición de metas.

Tabla 97. Análisis de las metas de los indicadores de desempeño vinculados al FISE.

Característica	Total de Indicadores (A)	Total de Indicadores que cumplen (B)	Promedio B/A
a) Se establecen con base en un método de cálculo documentado;	107	107	1.00
b) Cuentan con unidad de medida y son congruentes con el sentido del indicador;	107	48	0.45
c) Utilizan una hoja de cálculo que sustenta los valores reportados;	107	107	1.00
d) Se orientan a la mejora del desempeño, es decir, no son laxas ni su cumplimiento se encuentra garantizado.	107	107	1.00
Valoración			**3.45 86.25%**

16. La línea base final del indicador, ¿se definió a partir de criterios técnicos?

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Se empleó algún procedimiento técnico o series de información y se recurrió a opinión de expertos o procedimientos precisos para la decisión final en el establecimiento de valores.

Justificación:

En primer lugar, en lo que respecta a la MIR Federal del FAIS Entidades[64] no fue posible identificar una línea base, ya que como se ha referido previamente, en el portal de Transparencia Presupuestaria solo fue posible encontrar información sobre los indicadores de la MIR referida a sus objetivos, nombre del indicador, método de cálculo, unidad de medida, tipo, dimensión, frecuencia, metas y avance.

No obstante, de acuerdo con el Manual MIDS 2024[65], en lo que respecta al componente estatal FISE, para la realización de proyectos con recursos del FISE, al menos 30 por ciento de los recursos deberán invertirse en las ZAP, urbanas o rurales, mientras que el resto podrá invertirse en los municipios o demarcaciones territoriales con alto o muy alto grado de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema. A su vez, los gobiernos de las entidades federativas deberán coordinarse con los gobiernos locales de los municipios en donde se realizarán las obras para la planeación de estas.

En este sentido, la determinación de los indicadores federales a los que se da seguimiento en la entidad se basa en estos parámetros definidos desde el orden federal, desde la Ley de Coordinación Fiscal, derivando en el citado Manual MIDS.

[64] Transparencia Presupuestaria. (2025). Ficha del Programa. FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Disponible en: https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

[65] Dirección General de Desarrollo Regional. (2024). Manual MIDS 2024. Disponible en: https://www.veracruz.gob.mx/infraestructura/wp-content/uploads/sites/17/2024/10/Manual-MIDS-2024.pdf

Ahora bien, en lo que respecta a los programas presupuestarios vinculado con el FISE, es en las Fichas Técnicas de los Indicadores[66] donde se identifican y documentan las líneas base de los indicadores. Destaca el hecho de que esta se realiza principalmente tomando como referencia los resultados obtenidos en ejercicios fiscales previos y mediante criterios técnicos que definen metas a alcanzar en relación con los recursos disponibles y, de ser el caso, resultados previos.

De acuerdo con lo expuesto por los ejecutores en la entrevista, las líneas base se construyen de manera operativa a partir de "lo ejecutado anteriormente" o de valores generados por acciones similares. No obstante, se carece de una documentación metodológica específica que respalde el proceso de selección o cálculo del valor inicial.

A su vez, en cuanto a los programas presupuestarios, esta línea base se va actualizando cuando se integran indicadores nuevos, lo que va implicando mediciones iniciales que requieren definir estos elementos. A nivel de Fin, Propósito y Componentes, los programas refieren líneas base diversas: en los casos del K012, K003 y K004 la más amplia data desde 2019; el E051 expone líneas base de 2023 para los indicadores de Fin y propósito, mientras que a nivel de Componente la señalan en 2015; asimismo, los Pp K002 y K004 cuentan con indicadores en estos niveles con líneas base de 2024 y 2023, respectivamente.

Por su parte, el Manual de Programación 2024[67] establece la obligación de registrar la línea base y el año correspondiente, así como la posibilidad de utilizar el primer valor disponible para indicadores de nueva creación, pero este documento no define criterios técnicos para determinar el valor de partida, solo formaliza la necesidad de reportarlo y los aspectos básicos a seguir. En consecuencia, la

[66] Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

[67] Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Puebla. (2024, septiembre). Manual de Programación 2024. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/attachments/article/126/3.%20Manual%20de%20Programaci%C3%B3n%202024.pdf

definición de la línea base queda sujeta al criterio interno de las UR, con base en el análisis técnico, estadístico o sectorial correspondiente al área ejecutora.

Como resultado, todos los indicadores estatales del Fondo de Aportaciones incluyen el registro del valor de la línea base y el año al que corresponde la medición para el seguimiento oportuno del mismo.

En síntesis, se puede afirmar que se emplearon series de información y se procedimientos precisos para la decisión final en el establecimiento de valores de la línea base, logrando una valoración de cuatro en el reactivo.

Recomendación:

1. Establecer y documentar una metodología técnica para la definición de las líneas base de los indicadores, que incluya criterios claros, procedimientos estandarizados y fuentes específicas de información, a fin de asegurar que este valor inicial se determine con base en análisis completo.

IV. Procesamiento de datos

17. ¿La institución dispone de algún programa informático o sistema respecto a los indicadores de desempeño para su recolección, almacenamiento, procesamiento, estimación y seguimiento?

Respuesta General: ***Sí.***

Justificación:

Los programas presupuestarios vinculados al FISE en la entidad de Puebla cuentan con dos sistemas para dar seguimiento a los indicadores, los cuales son los siguientes:

- El Sistema Estatal de Evaluación (SEE).
- El Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE).

Ambos sistemas se utilizan para todos los programas presupuestarios de la entidad y, aunque el análisis corresponde al ejercicio fiscal 2024, es importante mencionar que siguen vigentes al ejercicio fiscal 2025.

Respecto al Sistema Estatal de Evaluación[68], este es regido por la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno (SABG) y permite capturar los indicadores correspondientes a los niveles de Componentes y Actividades de los Programas presupuestarios estatales. El sistema, al ingresar, ofrece las opciones de: captura de avances, revisión de componentes, captura de presupuesto y consulta de presupuesto.

Por su parte, la captura de avances está disponible de acuerdo con el año y periodo en curso, en concordancia con el calendario aprobado por la SABG. De esta manera, al elegir el periodo de captura activo, todos los componentes registrados se despliegan para ingresar las cifras de los avances realizados, subir el archivo donde se exponga la evidencia del resultado, indicar los beneficiarios de las acciones, así como incluir una justificación respecto al avance alcanzado.

A su vez, el sitio permite documentar el presupuesto de cada programa, por mes, identificando fuente de financiamiento y los montos ampliados, reducidos,

[68] Disponible en: https://see.puebla.gob.mx/Cuenta/Login

modificados y devengados. En suma, el SEE brinda un espacio de seguimiento sobre los aspectos programáticos y financieros, donde además se permite la retroalimentación, lo cual es una buena práctica, puesto que el monitoreo no se queda en el análisis de datos, sino que se pretende comprender mejor el contexto de la operación del Pp.

En añadidura al SEE, a nivel estatal está también el Sistema de Monitoreo y Seguimiento de Indicadores de Desempeño (SiMIDE)[69], donde se realiza el registro de avance de metas. De acuerdo con el Manual de Usuario SiMIDE 2024, "el proceso de monitoreo y seguimiento tiene como propósito asegurar la correcta implementación de los programas y proyectos a través del seguimiento continuo de los avances y el desempeño de los indicadores definidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)".

Con base en lo anterior, el SiMIDE permite evaluar, sistemáticamente, los avances en el cumplimiento de las metas definidas. Este sistema es coordinado por la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración (SPFA) y da seguimiento a los indicadores a nivel de Fin, Propósito y Componentes.

Para ello, los siguientes documentos sustentan la operación del SiMIDE: las "Directrices para el Proceso de Monitoreo y Seguimiento de Indicadores de desempeño del Ejercicio Fiscal 2024", que tiene como finalidad que la información cumpla con ciertos requerimientos específicos, y los "Lineamientos para el Monitoreo y Seguimiento del Avance Físico y Financiero de los Indicadores de Desempeño de los Programas Presupuestarios", donde se establecen los mecanismos y procedimientos para el seguimiento físico y financiero de los indicadores inscritos y aprobados en el Sistema de Programación y Presupuestación para Resultados.

A su vez, para cada ejercicio fiscal se emite un calendario general, donde se señalan las fechas para la modificación y/o actualización de información de los enlaces para el proceso, de apertura del sistema y registro de avances físicos, de revisión y validación del avance y análisis de logros de los indicadores de

[69] Disponible en: http://presupuesto.puebla.gob.mx/simide

desempeño, así como para la autorización oficial del avance de los programas presupuestarios en el SiMIDE y para la publicación en los portales de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y Transparencia Fiscal.

Para garantizar la veracidad y revisión de la información, se consideran tres perfiles de ingreso al sistema, que son: capturista, autorizador de institución y autorizador de ramo. El Capturista proviene de la Unidad Responsable del Seguimiento y Monitoreo y tiene la responsabilidad de registrar la información y generar el reporte de avance. Luego, el Perfil Autorizador de Institución, que es el Director Administrativo u Homólogo, tiene las funciones de autorizar o devolver el trámite al capturista, o incluso capturar avances. Finalmente, el Autorizador de Ramo, que es el Director General Administrativo u Homólogo, cuenta con la responsabilidad de autorizar o devolver avances a nivel de ramo e institución, así como capturar avances de ser el caso.

Con base en lo anterior, estos sistemas cuentan con criterios de calidad, como la precisión, debido a que se establece claramente qué información se debe integrar, así como los periodos en los cuales debe realizarse dicho procedimiento. Además, la información que se presenta en estos es consistente, pues responde a los resultados de las acciones planteadas y las cuales están estrechamente vinculadas.

Por otro lado, estos sistemas exponen confiabilidad, debido a que es información que solo los enlaces responsables pueden integrar, luego de ser verificada. En el caso del SiMIDE, los perfiles de usuarios permiten garantizar una revisión de la información que se transparenta por este medio. En cuanto a su accesibilidad, esta se restringe a los usuarios autorizados, debido a que son los enlaces asignados quienes tendrán la tarea de nutrir dichas bases de información.

En relación con lo expuesto, es posible afirmar que existen mecanismos adecuados y eficientes para el almacenamiento, procesamiento y seguimiento de los indicadores de desempeño de los programas presupuestarios mediante los que se ejecuta el Fondo de Aportaciones a nivel estatal. Así, los sistemas mencionados contribuyen a la eficiencia, transparencia y efectividad de las acciones realizadas,

promoviendo que el presupuesto se utilice de la mejor manera y enfocándose al logro de resultados.

18. ¿Los responsables del Fondo de Aportaciones analizan la información de los indicadores para la toma de decisiones?

Respuesta General: Sí.

Respuesta General	Nivel	Criterio
Sí	**4**	Los responsables del Fondo de Aportaciones analizan siempre la información de los indicadores de desempeño y existe evidencia documental de que se utiliza la información.

Justificación:

El desempeño de los indicadores de la MIR federal del FISE, así como los de las Matrices de Indicadores de los programas presupuestarios relacionados, llevan un seguimiento y análisis que permite identificar su comportamiento y tendencia. Dicho seguimiento se realiza, como se mencionó previamente, mediante el SiMIDE.

A nivel estatal, el SiMIDE es la herramienta principal con la que se lleva a cabo la recopilación, análisis continuo y sistemático de información de los indicadores de desempeño de los programas presupuestarios. Consecuentemente, brinda la posibilidad de medir su desempeño con base en el avance hacia los objetivos y sobre el ejercicio de los recursos.

En relación con ello, las Directrices para el Proceso de Monitoreo y Seguimiento de Indicadores de desempeño del Ejercicio Fiscal 2024 establecen que la información programática a utilizar como base será la última versión de la MIR registrada y autorizada en el SIAF, del trimestre a monitorear.

Luego, los Lineamientos para el Monitoreo y Seguimiento del Avance Físico y Financiero de los Indicadores de Desempeño de los Programas Presupuestarios, que se encuentran en las Circulares y Documentos Normativos de la sección *Proceso de Monitoreo y Seguimiento de Indicadores de Desempeño*, del portal institucional de Presupuesto basado en Resultados de la entidad de Puebla[70],

[70] Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Puebla. (2020). Lineamientos para el Monitoreo y Seguimiento del Avance Físico y Financiero de los Indicadores de Desempeño de los Programas Presupuestarios. Disponible en: Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-proceso-ms#faqnoanchor

establecen en su numeral 20 que se consideran tres categorías para el análisis de monitoreo y seguimiento, las cuales son:

- Monitoreo Institucional, mide la eficacia Institucional mediante la comparación de aspectos financieros y físicos sobre el logro y avance de los objetivos de los programas presupuestarios que ejecuta la dependencia o entidad.
- Monitoreo del Programa Presupuestario, mide el nivel de eficiencia, eficacia y desempeño de los programas, también a través del avance físico y financiero.
- Monitoreo del Indicador Estratégico, da seguimiento periódico a la eficacia en los avances de los indicadores, con la finalidad de analizar el nivel de cumplimiento de las metas.

En relación con ello, en el portal de Contabilidad Gubernamental del Estado de Puebla, en el módulo de Información Financiera[71], es posible identificar la información programática (Título V) por trimestre, identificando los conceptos de Indicadores para Resultados, Análisis de los Indicadores para Resultados, Programas y Proyectos de Inversión y Gasto por Categoría Programática. Dicha información se encuentra actualizada y distingue cada ejercicio fiscal, lo que consecuentemente evidencia el seguimiento y análisis de los resultados.

Aunado a lo anterior, los Lineamientos exponen que los enlaces, quienes pertenecen al nivel directivo y son designados por el titular del ejecutor de gasto, con conocimiento del Plan Estatal de Desarrollo y de los programas que de éste deriven; como de los programas presupuestarios a cargo de su Institución, dentro del SiMIDE deben, anualmente, realizar un Análisis de Ejecución del Programa.

Dicho documento debe incluir lo siguiente:

- Justificación del PP.
- Resultados del Avance Financiero.
- Resultados del Avance Físico.
- Principales acciones para la entrega de bienes y servicios.
- Cobertura e impacto del Programa Presupuestario.
- Mecanismos o estrategias de Mejora.

[71] Disponible en: https://lgcg.puebla.gob.mx/informacion-financiera

Derivado de lo anterior, se emite un *Informe de Evaluación de la Gestión a los Programas Presupuestarios del 1 de enero al 31 de diciembre 2024,* por Ramo, emitido por la Dirección de Evaluación de la Coordinación General de Contraloría Social, Participación y Evaluación, con fecha de marzo del año 2025, al cierre del primer trimestre del ejercicio fiscal posterior inmediato.

El referido informe expone el nivel de cumplimiento global alcanzado, en porcentaje, así como el de los programas pertenecientes al Ramo. Además, en el tema financiero, se indica el porcentaje del presupuesto devengado. Luego de lo anterior se expone el nivel de cumplimiento de los indicadores, identificando los datos correspondientes, así como metas programadas y realizadas, acompañadas de una semaforización. A su vez, se identifican justificaciones para aquellos indicadores que hayan alcanzado un cumplimiento excedido superior al 110 por ciento, o inferior al 70 por ciento.

En suma, es posible afirmar que los ejecutores del Fondo de Aportaciones cuentan con mecanismos eficientes para dar seguimiento al desempeño de los indicadores, lo que además brinda insumos para los siguientes ejercicios fiscales, pues las Unidades Responsables y la Dirección de Programación, Seguimiento y Análisis del Gasto (DPSAG), perteneciente a la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración, garantizan la ejecución de estas acciones, así como el análisis de los resultados del seguimiento realizado.

A su vez, es importante destacar que en el portal institucional de la entidad sobre Presupuesto basado en Resultados se expone la sección Proceso de Monitoreo y Seguimiento de Indicadores de Desempeño[72], en la cual se integran las Circulares y Documentos Normativos por año. En este sentido, para 2025 se encuentran la Directrices para el Proceso de Monitoreo y Seguimiento de Indicadores de Desempeño del ejercicio fiscal 2025, el Calendario de Monitoreo y Seguimiento 2025, la Carta responsiva para la asignación de usuarios con perfiles para SiMIDE, el Manual de Usuario SiMIDE, los Lineamientos para el monitoreo y seguimiento y la Matriz de perfiles y roles del SiMIDE 2025. Estos en general

[72] Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-proceso-ms

mantienen las mismas directrices, y en el caso del Manual, refieren la misma normativa del ejercicio fiscal 2024. Lo anterior, debido a que se encuentran en una misma administración gubernamental, por lo que el análisis realizado resulta pertinente.

Derivado de lo anterior, se valora el reactivo como cuatro, dado que los responsables del Fondo de Aportaciones analizan de forma periódica la información de los indicadores de desempeño y existe evidencia documental de que estos datos son analizados, por institución, para tomar decisiones respecto a las condiciones que podrían influir en este desempeño. En este sentido, es recomendable que los ejecutores realicen el ejercicio continuo de analizar a detalle las causas que podrían generar desfases o desempeños alejados de lo esperado, tratando de identificar si son cuestiones de planeación, programación u operación.

VI. Análisis Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA)

Capacidades internas	Factores externos
Fortalezas	**Oportunidades**
• Existencia de información técnica y documental suficiente para la operación del FISE. La mayoría de los programas presupuestarios cuentan con MIR completas, medios de verificación identificados y documentación básica de procesos, lo que evidencia organización institucional y soporte técnico adecuado. • Claridad operativa en los indicadores de nivel Actividad. Las actividades están formuladas de manera coherente y permiten comprender con precisión los procesos que se ejecutan, lo que facilita su seguimiento y vinculación con los componentes. • Coherencia técnica en los indicadores de Componente en varios programas. Programas como K003 y E051 muestran indicadores alineados al objetivo y representativos de los bienes y servicios que generan, reforzando la lógica de resultados. • Alineación parcial con la normatividad estatal y federal. Varios objetivos y componentes mantienen congruencia con el Plan Estatal de Desarrollo, Plan Nacional de Desarrollo y normativa sectorial, lo que fortalece la pertinencia del diseño. • Procedimientos administrativos institucionalizados. La revisión de expedientes, la supervisión de obras, la integración de proyectos y los procesos de focalización se realizan de forma sistemática, mostrando una capacidad operativa consolidada.	• Disponibilidad de plataformas federales que fortalecen la trazabilidad. Herramientas como MIDS, SIFAIS y el SRFT permiten mejorar el registro, validación y documentación de proyectos, lo que favorece el seguimiento del FISE. • Actualización de lineamientos federales en metodología de indicadores. Las recientes modificaciones en criterios de planeación y presupuesto permiten mejorar la formulación y la dimensión de los indicadores. • Coincidencia con instrumentos de planeación nacional y estatal. La alineación con el PED y el PND crea un marco favorable para fortalecer la contribución del FISE a prioridades públicas. • Disponibilidad de diagnósticos sectoriales actualizados. Estudios de pobreza, rezago social y diagnósticos de infraestructura pueden apoyar la mejora en la identificación de población objetivo y la pertinencia del diseño.

Debilidades	Amenazas
• Indicadores de Fin y Propósito poco relevantes en varios programas. En programas como K012, K002, K004 y E051 se utilizan indicadores que no representan variables centrales del objetivo o que miden fenómenos difíciles de atribuir al programa. • Inconsistencias en la asignación de dimensiones. Algunos indicadores fueron clasificados como Eficiencia cuando realmente miden cumplimiento o logro, lo que genera confusión en la interpretación del desempeño. • Ausencia de indicadores de Componente en FAIS Entidades. Esta falta impide evaluar la relación entre actividades y bienes producidos, afectando la lógica de resultados y algunos criterios de los TdR. • Metas y líneas base deficientemente establecidas. En ciertos casos no se especifican unidades, periodicidad o referencias técnicas, dificultando el seguimiento adecuado del desempeño. • Indicadores que replican procesos operativos sin medir resultados. Algunas formulaciones presentan redacciones genéricas o duplican actividades, lo que limita la utilidad analítica del indicador. • Objetivos de Propósito formulados en términos amplios y poco atribuibles. En algunos programas se miden variables macroeconómicas o sociales que escapan a la influencia real del programa, debilitando la coherencia del diseño.	• Dependencia de validaciones de instancias externas. Trámites ante CONAGUA, CFE, SEP y otras instituciones pueden retrasar proyectos, afectar metas o limitar la ejecución. • Cambios en plataformas federales de registro. La transición entre sistemas como MIDS y SIFAIS puede generar inconsistencias, pérdida de información temporal o dificultades para documentar medios de verificación. • Variabilidad normativa anual. Las modificaciones anuales en Reglas de Operación o lineamientos federales pueden alterar criterios de elegibilidad y definiciones técnicas de los indicadores. • Restricciones presupuestales externas. Eventuales reducciones en recursos federales pueden limitar la capacidad del estado para cumplir metas físicas en infraestructura social y carretera. • Vulnerabilidad ante fenómenos naturales y contingencias externas. Lluvias extremas, sismos o contingencias volcánicas pueden modificar prioridades, afectar obra pública o impedir el cumplimiento de metas programadas.

VII. Valoración final del Fondo de Aportaciones

Apartados	Nivel	Justificación
I. Lógica vertical	3.25	El Fondo de Aportaciones identifica claramente la población objetivo y la problemática que atiende, con base en un sustento normativo sólido. Sin embargo, la diversidad de ejecutores y proyectos dificulta su análisis como un todo. En este sentido, resalta el hecho de que los Programas presupuestarios muestran áreas de oportunidad en el planteamiento de sus Propósitos, en términos de redacción, pero en general las Matrices de Indicadores muestran una lógica vertical sustentada.
II. Lógica horizontal	3.38	Los indicadores de desempeño exponen los elementos necesarios para su identificación y seguimiento, lo que facilita su comprensión y permite que los ejecutores den un seguimiento a los resultados de su desempeño. En términos generales las MIR muestran una lógica horizontal sólida, aunque con la falencia, a nivel de Propósito, para identificar indicadores adecuados y claros, así como algunas áreas de oportunidad en cuanto al sentido de los indicadores y la oportunidad de utilizar indicadores que midan la relación entre dos variables.
III. Definición de Metas	4	Las metas se establecen de manera clara y adecuada, con el soporte del SiMIDE, planteando objetivos acordes a la disponibilidad presupuestal, material y de capital humano. Los procedimientos para establecer la línea base a nivel federal responde a

Apartados	Nivel	Justificación
		lineamientos federales, mientras que en el caso de los Pp se documenta desde la programación.
IV. Procesamiento de los indicadores	4	La entidad de Puebla cuenta con dos sistemas informáticos esenciales para el procesamiento de los indicadores, que son el Sistema Estatal de Evaluación (SEE) y el Sistema de Monitoreo de Indicadores de Desempeño (SiMIDE). Ambos fungen como herramientas para capturar los indicadores y el presupuesto, y dar seguimiento a su avance.
Nivel promedio de los Apartados	**3.65 91.25 %**	

Nivel = Nivel promedio por apartado.

Justificación = Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por apartado o el nivel total (Máximo 150 palabras por Módulo).

N/A = No aplica.

VIII. Hallazgos y Recomendaciones clasificadas por apartado

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
I. Lógica vertical	La sintaxis de la Actividad 3.9 de la MIR del K004 no constituye una acción y rompe con la estructura metodológica al formularse como un resultado y no como un proceso.	Modificar el planteamiento de la actividad 3.9 del Pp K004 como Rehabilitación y reconstrucción de inmuebles culturales y monumentos dañados por los sismos.	Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla	2	Fortalecimiento de la lógica vertical mediante actividades congruentes con su nivel y alineadas a los procesos operativos que contribuyen directamente al logro del componente.	Revisar la formulación de la actividad conforme a la Metodología de Marco Lógico. Ajustar la redacción para que describa un proceso operativo y no un resultado. Validar la nueva redacción con el área de planeación y con la Dirección de Programación y Seguimiento del Gasto para garantizar que la actividad se mantenga dentro del nivel correspondiente.	Alta	Corregir la redacción para asegurar coherencia metodológica, sin implicar modificaciones presupuestarias, operativas o jurídicas.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
I. Lógica vertical	El Componente 4 del Pp K002 presenta una redacción ambigua que no permite identificar claramente el bien o servicio que se produce, lo cual afecta la interpretación del objetivo a ese nivel.	Mejorar la redacción del Componente 4 del Pp K002 como "Tramos de la red carretera estatal mejorados conforme al plan carretero."	Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla	3	Claridad en la definición del componente y congruencia con el objetivo del programa, lo que permitirá fortalecer la lógica vertical y la identificación precisa del bien público generado.	Revisar la definición del componente conforme a la Metodología de Marco Lógico. Ajustar la redacción para que exprese un bien o servicio tangible y verificable. Validar la nueva redacción con el área de planeación y con la Dirección de Programación y Seguimiento del Gasto para asegurar consistencia metodológica.	Alta	Ajustar la redacción del componente y no implica modificaciones presupuestarias, operativas ni de normatividad.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
I. Lógica vertical	La redacción del Componente 1 del Pp K004 no expone con claridad un resultado logrado y presenta problemas de unicidad, lo que afecta la consistencia de la lógica vertical.	Mejorar la redacción del Componente 1 del Pp K004, garantizando que su expresión señale resultados logrados y exponga unicidad. Se propone que pueda expresarse como "Obras de infraestructura social y comunitaria ejecutadas en los municipios".	Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla	3	Claridad y consistencia en la definición del componente, fortaleciendo la coherencia de la lógica vertical y facilitando la identificación del bien público generado por el programa.	Revisar el componente conforme a los lineamientos de la Metodología de Marco Lógico. Ajustar la redacción para que exprese un resultado concreto y verificable. Validar la nueva redacción con el área de planeación y con la Dirección de Programación y Seguimiento del Gasto para asegurar congruencia metodológica.	Alta	Ajustar la redacción del componente y no implica modificaciones presupuestarias, operativas ni de normatividad.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
I. Lógica vertical	Los Propósitos de diversos programas presupuestarios no describen de manera adecuada la consecuencia directa del resultado de las acciones que se llevan a cabo, lo que afecta la coherencia metodológica y la correcta interpretación de la lógica vertical de la MIR.	Mejorar la redacción del Propósito de todos los programas presupuestarios (K012, K003, E051, K002 y K004), considerando las recomendaciones de la MML y garantizando que sean consecuencias directas del resultado de las acciones que se llevan a cabo.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura	4	Fortalecimiento de la lógica vertical mediante Propósitos claros, atribuibles y coherentes con las acciones y componentes, lo que permitirá una mejor interpretación del desempeño y un diseño más consistente.	Revisar cada Propósito conforme a los criterios de causalidad y atribución establecidos en la MML. Ajustar la redacción para que exprese una consecuencia directa y verificable del conjunto de componentes. Validar la formulación de cada Propósito con las áreas de planeación institucional y con la Dirección de Programación y Seguimiento del Gasto para asegurar consistencia metodológica.	Alta	Ajustar la redacción del Propósito no implica modificaciones presupuestarias, operativas ni de normatividad.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
I. Lógica vertical	El Fin del Pp K003 no expresa con claridad el objetivo superior al cual contribuye el programa, presentando ambigüedad respecto a la finalidad estratégica y dificultando su alineación metodológica.	Mejorar la redacción del Fin del K003 como: "Contribuir a incrementar la escolaridad de niñas, niños, adolescentes, jóvenes y población adulta en el estado mediante la atención de las necesidades en materia de infraestructura física de espacios educativos públicos de nivel básico, media superior y superior."	Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos (CAPCEE)	5	Definición precisa del Fin, permitiendo fortalecer la lógica vertical, asegurar congruencia con los objetivos sectoriales de educación y facilitar la evaluación del aporte del programa.	Revisar la formulación del Fin conforme a la Metodología de Marco Lógico y a los criterios de unicidad del objetivo superior. Alinear la nueva redacción con los objetivos del sector educativo estatal y federal. Validar la adecuación del Fin con el área de planeación institucional y la DPSAG para asegurar consistencia metodológica.	Alta	La mejora consiste en un ajuste a nivel redaccional y conceptual que no implica cambios presupuestarios ni administrativos, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
I. Lógica vertical	El Fin del Pp K004 presenta una formulación que puede interpretarse como la existencia de un doble objetivo, lo que rompe la unicidad requerida por la MML y dificulta la adecuada relación con su Propósito y Componentes.	Mejorar la redacción del Fin del K004 como: "Contribuir a reducir la marginación en los municipios del estado de Puebla mediante acciones de infraestructura para el desarrollo integral de la región."	Secretaría de Infraestructura	5	Fin claro, único y alineado a las prioridades estatales de desarrollo social, lo que permitirá fortalecer la lógica vertical y la vinculación con los objetivos superiores del Fondo.	Revisar la redacción del Fin conforme a los criterios de unicidad y contribución establecidos en la Metodología de Marco Lógico. Ajustar el enunciado para eliminar elementos que sugieran múltiples finalidades. Validar la nueva formulación con el área de planeación y con la DPSAG para garantizar su consistencia con el marco normativo del Fondo.	Alta	La mejora consiste en un ajuste a nivel redaccional y conceptual que no implica cambios presupuestarios ni administrativos, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	El comportamiento de los indicadores es señalado como nominal o regular, y no solo como ascendente y descendente.	Homologar el sentido de los indicadores, en todos los programas, como descendente o ascendente en todos los programas.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura	6	El establecimiento adecuado y correcto del comportamiento de los indicadores, así como la consecuente interpretación de la tendencia que presente.	Revisar la redacción de los comportamientos de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico. Ajustar el sentido de los indicadores. Validar la nueva formulación con el área de planeación y con la DPSAG para garantizar su consistencia con el marco normativo del Fondo.	Alta	La mejora consiste en un ajuste a nivel redaccional y conceptual que no implica cambios presupuestarios ni administrativos, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	Varios indicadores no expresan una relación entre variables, sino un valor absoluto o un conteo directo.	Mejorar la formulación de las fórmulas de los indicadores para asegurar que expresen una relación entre variables conforme a la Metodología de Marco Lógico y la metodología de indicadores, evitando valores absolutos y privilegiando relaciones que permitan medir desempeño de manera comparativa y verificable.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura	7	Fortalecimiento de la claridad metodológica de los indicadores, asegurando fórmulas que permitan medir desempeño real, incrementar la comparabilidad y mejorar la coherencia de la lógica horizontal del Fondo.	Revisar cada fórmula de los indicadores para identificar si refleja adecuadamente una relación entre variables. Ajustar las fórmulas que operan como datos absolutos, incorporando numeradores y denominadores que representen desempeño real. Validar las modificaciones con la DPSAG para asegurar alineación con los lineamientos vigentes de indicadores y con la Metodología de Marco Lógico.	Alta	La mejora consiste en un ajuste a nivel redaccional y conceptual que no implica cambios presupuestarios ni administrativos, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes.
II. Lógica horizontal	La fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012, aunque es un porcentaje, se plantean como datos absolutos.	Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del K012 como porcentajes	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla	7	Garantizar la coherencia entre el nombre de los indicares, su frecuencia de medición y cálculo.	Identificar los elementos del método de cálculo e incluirlos en las fichas técnicas de los indicadores.	Alta	La mejora permitirá contar con una MIR con una mejor estructura, en apego a la MML.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	La fórmula del indicador a nivel de Fin del K003, que es un promedio, se establece como un dato absoluto.	Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin del K003 como promedio.	Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos	7	Garantizar la coherencia entre el nombre de los indicares, su frecuencia de medición y cálculo.	Identificar los elementos del método de cálculo e incluirlos en las fichas técnicas de los indicadores.	Alta	La mejora permitirá contar con una MIR con una mejor estructura, en apego a la MML.
II. Lógica horizontal	La fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 son porcentajes y se plantean como datos absolutos.	Corregir la fórmula del indicador a nivel de Fin y Propósito del E051 como porcentajes.	Secretaría de Bienestar	7	Garantizar la coherencia entre el nombre de los indicares, su frecuencia de medición y cálculo.	Identificar los elementos del método de cálculo e incluirlos en las fichas técnicas de los indicadores.	Alta	La mejora permitirá contar con una MIR con una mejor estructura, en apego a la MML.
II. Lógica horizontal	Los indicadores a nivel de Fin y Propósito de los programas K002 y K004 están planteados como datos absolutos, lo cual no corresponde con su naturaleza.	Corregir la fórmula de los indicadores a nivel de Fin, Valor del PIB real y Propósito, índice de competitividad estatal, del K002; así la de los indicadores a nivel de Fin y propósito del K004.	Secretaría de Infraestructura	7	Garantizar la coherencia entre el nombre de los indicares, su frecuencia de medición y cálculo.	Identificar los elementos del método de cálculo e incluirlos en las fichas técnicas de los indicadores.	Alta	La mejora permitirá contar con una MIR con una mejor estructura, en apego a la MML.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	El programa presupuestario K002 cuenta con dos indicadores de nivel Fin que no guardan la misma pertinencia temática. Mientras que la red carretera pavimentada refleja un objetivo superior congruente con la naturaleza del programa, el indicador de PIB real no presenta una relación directa con los bienes y servicios que se generan, lo que afecta la claridad y pertinencia de la medición del nivel Fin.	Establecer solo un indicador a nivel de Fin en el Pp K002, eligiendo el que tiene mayor vinculación y pertinencia temática.	Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla	8	Mayor claridad y pertinencia metodológica en el nivel Fin, asegurando que la contribución del programa se mida de forma congruente con su propósito y con los bienes que genera.	Revisar la relación causal entre los bienes entregados y el objetivo superior del programa. Eliminar indicadores que midan fenómenos macroeconómicos no atribuibles. Conservar únicamente el indicador alineado a infraestructura carretera, por su vinculación directa. Validar la selección del indicador con la DPSAG y el área de planeación.	Alta	La mejora consiste en un ajuste de redacción y conceptual que no implica cambios en la programación, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	Los programas E051, K002 y K004 presentan indicadores de nivel Propósito que no miden el cambio generado en la población objetivo, sino fenómenos amplios que funcionan mejor como indicadores de Fin. Esto impide determinar la transformación directa atribuible a los componentes y actividades.	Establecer un indicador de Propósito para los programas E051, K002 y K004 que mida el cambio generado en la población objetivo.	Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura	8	Mayor claridad y pertinencia metodológica en el nivel de Propósito, asegurando que el cambio generado por el programa se mida de forma congruente con los bienes que genera.	Identificar la población atendida y definir el cambio esperado como consecuencia directa de los componentes. Sustituir indicadores por métricas específicas de los beneficiarios atendidos. Formular indicadores que permitan evaluar la mejora concreta atribuible a la intervención Validar la congruencia con lineamientos de indicadores y con la Metodología de Marco Lógico.	Media	Se requiere un análisis técnico para redefinir la estructura del nivel Propósito, ello, mediante el trabajo conjunto entre las UR y el área de planeación.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	En varios programas se identificó que los indicadores de Fin y Propósito no retoman un factor central del objetivo, algunos no miden un factor relevante, otros no permiten emitir un juicio de desempeño y varios no describen los logros del Fondo, especialmente en programas como K012, K002 y K004. Esto afecta la coherencia metodológica y la capacidad del Fondo para evaluar resultados reales.	Reformular los indicadores de desempeño en los niveles de Fin, Propósito y Componente para asegurar que midan factores centrales y relevantes del objetivo, permitan emitir un juicio adecuado sobre el desempeño y describan con claridad los logros del Fondo, garantizando su congruencia con la lógica horizontal y con los bienes y servicios generados por cada programa presupuestario.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura	9	Contar con indicadores de desempeño más pertinentes, claros y útiles para la evaluación del Fondo, que midan de manera precisa los factores centrales y relevantes de cada objetivo y que permitan emitir juicios sólidos sobre el desempeño y describir de forma adecuada los logros alcanzados por los programas presupuestarios.	Revisar la definición de cada indicador para asegurar que mida una variable directamente asociada al objetivo del nivel al que pertenece. Sustituir indicadores por métricas atribuibles al programa. Verificar que cada indicador permita emitir un juicio de desempeño verificable y comparativo. Validar la reformulación con la dirección de planeación y la DPSAG para asegurar congruencia con la metodología federal.	Alta	La mejora consiste en un ajuste de redacción y conceptual que no implica cambios en la programación, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	La dimensión de la mayoría de los indicadores del Fondo está incorrectamente clasificada, existiendo confusión recurrente entre eficiencia y eficacia.	Revisar la dimensión en la que se clasifican los indicadores de todos los programas presupuestarios, asegurando que la dimensión asignada corresponda conceptualmente con lo que realmente mide el indicador.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Infraestructura En coordinación con la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración.	10	Contar con indicadores correctamente clasificados, lo que permitirá medir adecuadamente los resultados y fortalecer la evaluación del desempeño del Fondo.	correctamente clasificados, lo que permitirá medir adecuadamente los resultados y fortalecer la evaluación del desempeño del Fondo. - Analizar la dimensión asignada a cada indicador comparándola con su definición metodológica. - Ajustar la dimensión cuando se detecte que mide cumplimiento del objetivo (Eficacia) y no uso de recursos (Eficiencia). - Validar los cambios con DPSAG para asegurar alineación metodológica.	Alta	La clasificación incorrecta dificulta medir objetivamente el desempeño. La revisión permitirá alinear los indicadores con la metodología de MIR y garantizar su pertinencia para evaluar resultados

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	Se identifican inconsistencias en la temporalidad de los medios de verificación.	Revisar la estructura de los medios de verificación de todos los indicadores del E051, asegurando que cada documento reporte los elementos completos.	Secretaría de Bienestar	11	Aumentar la claridad, trazabilidad y confiabilidad de los medios de verificación de los indicadores del Pp..	- Incorporar en la MIR y en las fichas técnicas la información documental obligatoria.	Alta	Implementar esta mejora es factible y viable, ya que requiere una revisión de los ejecutores respecto a los elementos.
II. Lógica horizontal	Se identifican inconsistencias en la temporalidad de los medios de verificación.	Estandarizar y fortalecer la estructura de los medios de verificación para todos los indicadores de todos los programas, asegurando que cada documento reporte su nombre completo, área generadora, periodo de emisión alineado con la frecuencia del indicador y la ubicación física o electrónica oficial.	En coordinación con la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración.	11	Aumentar la claridad, trazabilidad y confiabilidad de los medios de verificación, garantizando que cada indicador cuente con evidencia suficiente para auditoría, monitoreo y seguimiento.	- Elaborar un formato único de medio de verificación por programa. - Incorporar en la MIR y en las fichas técnicas la información documental obligatoria. - Verificar antes del envío que el periodo coincida con la frecuencia de medición. - Capacitar a las UR sobre documentación mínima requerida según los TdR.	Alta	La recomendación atiende directamente la falta de algunos elementos de los medios de verificación.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
II. Lógica horizontal	Los supuestos de los indicadores 4.4 y 4.5 del K002, así como 1.4, 3.7, 4.2, 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004 no corresponden a cuestiones ajenas a su injerencia.	Modificar la redacción de los supuestos 4.4 y 4.5 del K002; así como los supuestos 1.4, 3.7. 4.2. 4.3, 4.4, 4.7, 5.1 y 5.3 del K004.	Secretaría de Infraestructura del Estado de Puebla	14	Los supuestos constituirán riesgos externos, fuera del alcance de la unidad responsable y del FISE.	Analizar los riesgos existentes. Verificar que los riesgos sean externos y determinar su planteamiento.	Alta	La implementación de la mejora es factible de realizarse con un análisis de los riesgos relevantes y externos.
III. Definición de Metas	Los indicadores señalan en las fichas técnicas el comportamiento del indicador, lo que consecuentemente ha incidido en que no se limiten a identificarlo como ascendente o descendente.	Definir el rubro de sentido del indicador, limitando su planteamiento como ascendente o descendente, con el fin de homologar y corregir su planteamiento, especialmente en el caso de las actividades.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura En coordinación con la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración.	15	Garantizar que el sentido de los indicadores se identifique adecuadamente, fortaleciendo la calidad de la programación y del seguimiento de los indicadores.	Establecer con claridad qué es el sentido del indicador y promover el cambio en el sistema. Capacitar a las UR en identificación de los elementos de los indicadores.	Alta	La mejora consiste en un ajuste de redacción y conceptual que no implica cambios en la programación, por lo que puede realizarse con los recursos técnicos existentes.

Hallazgos y recomendaciones del Fondo de Aportaciones								
Apartado	**Hallazgo**	**Recomendación**	**Responsable de la implementación**	**Referencia de pregunta(s)**	**Mejora esperada**	**Acciones sugeridas a realizar para la implementación**	**Viabilidad**	**Justificación**
III. Definición de Metas	No existen criterios técnicos documentados para definir la línea base de los indicadores del Fondo; las UR la determinan principalmente a partir de resultados de ejercicios previos sin aplicar análisis metodológico, series estadísticas o procedimientos formales, lo que incumple el criterio solicitado.	Establecer y documentar una metodología técnica para la definición de las líneas base de los indicadores, que incluya criterios claros, procedimientos estandarizados y fuentes específicas de información, a fin de asegurar que este valor inicial se determine con base en análisis técnico y no únicamente en resultados de ejercicios previos.	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos Secretaría de Bienestar Secretaría de Infraestructura En coordinación con la Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración.	16	Garantizar que la línea base de los indicadores represente un valor técnicamente sustentado, confiable y metodológicamente válido, fortaleciendo la calidad de la programación y del seguimiento de los indicadores.	- Elaborar una guía técnica para establecer líneas base, incorporando criterios estadísticos, sectoriales y de consistencia histórica. - Incorporar análisis comparativos con información sectorial disponible. - Definir fuentes obligatorias (reportes operativos, bases administrativas, registros institucionales). - Capacitar a las UR en la aplicación del procedimiento técnico antes de reportar nuevas líneas base.	Media	La recomendación implica ajustes técnicos y documentales que pueden implementarse con recursos internos existentes, sin requerir modificaciones normativas ni presupuestarias, lo cual la hace altamente factible.

IX. Conclusiones

Evaluar los indicadores del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social redunda en la posibilidad de analizar cómo se traduce la ejecución del Fondo de Aportaciones en objetivos y metas a alcanzar. En este sentido, ante la presencia de distintos ejecutores se observan distintas aristas desde las cuales se enfrenta la problemática del rezago en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.

Destaca el hecho de que la forma en que opera el Fondo de Aportaciones, mediante la vinculación de proyectos en las Zonas de Atención Prioritaria, es un elemento que abona a la identificación de las personas que requieren el apoyo, pero que también puede encajonar, sin un análisis que vaya más allá de una limitante geográfica.

Pese a lo anterior, cada uno de los ejecutores ha logrado ejecutar proyectos que maximicen el beneficio que representa el FISE, ya sea mediante la vinculación con otras fuentes de financiamiento o con la optimización de los recursos a proyectos que generen mayor beneficio social. La experiencia de los ejecutores es esencial en este aspecto.

Ahora bien, aunque el objetivo a evaluar es el Fondo, el seguimiento a la MIR federal es limitado, con solo tres actividades que en se constriñen a medir los proyectos de acuerdo con el tipo en el que se clasifican. En contraste, cada uno de los programas vinculados ejerce los recursos del FISE de forma autónoma, lo que permitió dar análisis a cada de los programas con los que se ejecuta el Fondo de Aportaciones. Sin embargo, aunque esto brinda mayores insumos respecto a la operación del FISE en la entidad, dificulta la posibilidad de identificar una mirada global de este.

En suma, la Metodología de Marco Lógico permitió identificar áreas de oportunidad para el seguimiento al desempeño del FISE, así como destacar la labor que realizan los ejecutores para maximizar el impacto del financiamiento que representa el Fondo.

X. Bibliografía

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (2023). Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2024. Diario Oficial de la Federación. Recuperado el 20 de noviembre de 2025, de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/884752/PEF_2024.pdf

CONEVAL. (2013). Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. Ciudad de México: CONEVAL. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/GUIA_PARA_LA_ELABORACION_DE_MATRIZ_DE_INDICADORES.pdf

CONEVAL. (2013). Manual para el diseño y la construcción de indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales en México. Ciudad de México: CONEVAL. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/Publicaciones%20oficiales/MANUAL_PARA_EL_DISENO_Y_CONTRUCCION_DE_INDICADORES.pdf

CONEVAL. (2024). Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE). Informe de monitoreo 2024. Ciudad de México: CONEVAL. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Notas_Ramo_2024/Informe_Ramo33_2024_FISE.pdf

CONEVAL. (2024). Reporte de Resultados de Monitoreo Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) 2023. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Documents/monitoreo/Ramo33/Fichas_Ramo_2024/Ficha_FISE_2024.pdf

CONEVAL. (2025). Guía rápida para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados. Ciudad de México: CONEVAL. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Monitoreo/Metodologias/Documents/Guias_y_manuales/Guia_rapida_MIR.pdf

Gobierno del Estado de Puebla. (2025). EJERCICIO FISCAL 2025. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp

Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Informe Definitivo 2024 del FAIS Estatal. Obtenido de https://lgcg.puebla.gob.mx/images/aportaciones/I003_-_FAIS_Estatal_Informe_Definitivo_2024.pdf

Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Diagnósticos de los Programas Presupuestarios. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/diagnosticos

Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Matriz de Indicadores para Resultados. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Gobierno del Estado de Puebla. (2025). Ejercicio Fiscal 2024. Fichas Técnicas. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-transparencia/programa-presupuestario/mir-pp#faqnoanchor

Secretaría de Bienestar. (2024). ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Diario Oficial de la Federación. Recuperado el 20 de noviembre de 2025, de https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5750013

Secretaría de Planeación, F. y. (2025). Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora. Documento Institucional de Trabajo (DIT) 2025. Obtenido de https://evaluacion.puebla.gob.mx/pdf/asm/2025/DIT_FISE_SI.pdf

Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Puebla. (2024, septiembre). Manual de Programación 2024. Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/attachments/article/126/3.%20Manual%20de%20Programaci%C3%B3n%202024.pdf

Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Puebla. (2020). Lineamientos para el Monitoreo y Seguimiento del Avance Físico y Financiero de los Indicadores de Desempeño de los Programas Presupuestarios. Disponible en: Disponible en: https://pbr.puebla.gob.mx/index.php/mm-proceso-ms#faqnoanchor

Transparencia Presupuestaria. (2025). FAIS Entidades. Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Obtenido de https://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=33I003

XI. Anexos

Anexo 1 Propuesta de Mejoras a los Indicadores de Desempeño del Fondo de Aportaciones

Programa Presupuestario E051		
Elemento del indicador	**Redacción actual**	**Redacción propuesta**
Nombre	Porcentaje de la población con carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	Número de localidades con rezago social atendidas
Definición	Permite conocer el porcentaje de población del estado de Puebla en situación de pobreza con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Permite conocer el porcentaje de la población atendida mediante el E051.
Método de cálculo	Dato absoluto	(V1/V2) * 100
Unidad de medida	Porcentaje	Porcentaje
Frecuencia de medición	Anual	Anual
Línea base	26.5	NA
Meta programada	26.2	NA
Comportamiento del indicador	Descendente	Ascendente
Tipo	Estratégico	Estratégico
Dimensión	Eficacia	Eficacia
Medios de verificación	Tabla de la medición multinacional del 2020 indicador de servicios básicos en la vivienda, datos publicados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/puebla/paginas/principal.aspx	NA

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación

Datos generales de la evaluación			
Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación Externa de Indicadores		
Nombre o denominación del programa evaluado	Fondo de Infraestructura Social para las Entidades		
Institución Responsable de la operación/coordinación del Fondo de Aportaciones	**Titular de la Institución Responsable de la operación/coordinación del Fondo de Aportaciones**		
Secretaría de Bienestar	Laura Artemisa García Chávez		
Secretaría de Infraestructura	José Manuel Contreras de los Santos		
Comité Administrador Poblano para la Construcción de Espacios Educativos	Alberto Ignacio Orozco Pintos		
Comisión Estatal de Agua y Saneamiento del Estado de Puebla	Alberto Jiménez Merino		
Año del PAE en el que se estableció la evaluación	**Tipo de evaluación**	**Año de conclusión y entrega de evaluación**	
2025	Evaluación Externa de Indicadores	2025	
Datos de la Instancia Evaluadora			
Nombre de la Instancia Evaluadora Externa	Evaluare Expertos en Políticas Públicas S.A. de C.V.		
Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la evaluación	**Formación Académica**	**Experiencia General**	**Experiencia Específica**
Karen Italia Ruíz López **Líder de proyecto**	Maestría en Ciencias en Estrategias para el Desarrollo Agrícola Regional Licenciatura en Ciencia Política	Más de 2 años de experiencia como consultora en evaluación de programas y políticas públicas.	Experiencia en Metodología de Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño; evaluación de programas y políticas públicas.
Nombre de los(as) Principales colaboradores(as) del(a) coordinador(a) de la evaluación	**Formación Académica**	**Experiencia General**	**Experiencia Específica**
Julio César Franco Corzo y Torres **Especialista**	Maestría en Administración y Políticas Públicas	Más de 8 años de experiencia como consultor internacional en diseño y evaluación de programas y políticas públicas. Egresado de la Universidad de Chicago, Illinois. Se desempeña como profesor-investigador en	Experiencia en Metodología de Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño;

		la Maestría de Administración y Políticas Públicas y la Maestría en Evaluación de Políticas Públicas. Ha publicado tres libros sus temas de investigación: • Diseño de Políticas Públicas: Una guía práctica para transformar ideas en proyectos viables • El País de los Elefantes Blancos: Lecciones valiosas para prevenir desastres gubernamentales • Evaluación de Políticas Públicas. Los siete pasos para lograr evaluaciones inteligentes	evaluación de programas y políticas públicas.
Laura Jesús Aguilar Trejo **Analista**	Licenciatura en Ciencia Política	Un año de experiencia como consultora en evaluación de programas y políticas públicas.	Experiencia en Metodología de Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño; evaluación de programas y políticas públicas.
Javier Herrera Martínez **Analista**	Licenciatura en Física	Un año de experiencia como consultora en evaluación de programas y políticas públicas.	Experiencia en Metodología de Marco Lógico; gestión de proyectos; construcción de indicadores; Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño; evaluación de programas y políticas públicas.
Unidad Administrativa responsable de la Coordinación de la evaluación	Dirección de Evaluación adscrita a la Subsecretaría de Planeación de la	**Nombre del(a) Titular de la unidad administrativa responsable de**	Juan Carlos Nieto López Director de Evaluación

	Secretaría de Planeación, Finanzas y Administración	**coordinar la evaluación**	
Nombres de los(as) servidores(as) públicos(as), adscritos(as) a la unidad administrativa responsable de coordinar la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación		Ana Luz Guzmán Figueroa Subdirectora de Evaluación de Programas Raquel Marcelino Reyes Jefa de Departamento de Programas Federales Yesica Yazmín Castellanos Torres Analista Especializada Consultiva "C" Paulina Vianet León Anguiano Supervisora	
Forma de contratación de la Instancia Evaluadora Externa	**Costo total de la evaluación con IVA incluido**		**Fuente de Financiamiento**
Licitación Pública Nacional	$579,999.50 (Quinientos setenta y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 50/100 M.N.)		Recursos estatales